

## REFERENS

1. Criminal law. General part. In 2 volumes. Volume 1 : textbook for academic baccalaureate / Editor-in-chief I.A. Podroyokina, E.V. Seregina, S.I. Ulezko. 4th ed., revised and amended. M. : Yurayt, 2016. 248 p.
2. Michal O. A. On the logical rules of construction the classification of crimes // Modern law. 2016. No. 1. P. 132–134.
3. Podroyokina I. A. The size of punishment as one of the criteria of categorization of crimes // Historical, philosophical, political and law sciences, science of culture and study of art. Issues of theory and practice. 2014. No. 1 (39). P. 181–184.
4. Kadnikov N. G. Categories of crimes and problems of criminal responsibility: training manual. M., 2005. 83 p.
5. Lopashenko N. A. Introduction to criminal law: textbook. M., 2009. 224 p.
6. Snitenkov A. Where does the wide judicial discretion lead? // Russian justice. 2003. No. 4. P. 41–43.
7. Mamedov A. A. Justice of sentencing. SPb., 2003. 119 p.
8. Shackelton F. G. Categories of misconduct: analysis and need of improvement // The Russian justice. 2012. No. 8. P. 63–64.
9. Borbat A. V., Zavidov B. D., Endol'tseva A. V., Milevsky A. I. Composition of the crime as the basis of criminal liability [Electronic resource]. Password access from RLS «ConsultantPlus».
10. Polyakov S. A. Analysis of sanctions of the punitive parts of the criminal legal norms of article 332 of the Criminal Code of the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 243–246.
11. Pitecki V. New rules of establishing the category of crimes and the principle of justice // Russian justice. 2012. No. 3. P. 47–49.
12. Zlydenko N. S. Categories of crimes and their subjects: criminal-legal aspect : thesis of the candidate of law : 12.00.08. Krasnodar, 2003. 195 p.
13. Chernov A. D. Actual problems of criminal punishment : thesis of the doctor of law : 12.00.08. M., 2001. 339 p.

**Как цитировать статью:** Подройкина И. А., Серегина Е. В. Категоризация преступлений в уголовном законодательстве России: проблемы и пути решения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 3 (40). С. 152–156.

**For citation:** Podroyokina I. A., Seryogina E. V. The categorization of crimes in the criminal legislation of Russia: problems and solutions // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 3 (40). P. 152–156.

УДК 343.211:342.8

ББК 67.400.8

**Sorokina Natalya Vladimirovna**,  
candidate of historical sciences,  
assistant professor of the department of the theory and history  
of state and law  
of Volgograd Institute of Business,  
Volgograd,  
e-mail: n\_v\_sorokina\_nv@mail.ru

**Сорокина Наталья Владимировна**,  
канд. истор. наук,  
доцент кафедры теории и истории  
государства и права  
Волгоградского института бизнеса,  
г. Волгоград,  
e-mail: n\_v\_sorokina\_nv@mail.ru

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ОБЛАСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### CRIMINAL LIABILITY FOR CRIMES IN THE FIELD OF ELECTORAL LEGISLATION

12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

12.00.02 – Constitutional law; constitutional litigation; municipal law

12.00.01 – Theory and history of law and state; history of the concept of law and state

*В данной статье рассматривается уголовная ответственность за преступления в области избирательного законодательства, анализируются нормы Уголовного кодекса Российской Федерации, посвященные защите избирательных прав граждан. Каждый состав преступления в области избирательного права рассматривается отдельно. Также в статье проведена параллель норм административного права с нормами уголовного права в сфере избирательных отношений. В заключение отмечается, что судебная практика свидетельствует о наличии достаточно серьезных случаев нарушения избирательного законодательства, когда необходимо привлекать лиц*

*к уголовной ответственности. Нормы уголовного законодательства в области избирательного права являются определенными гарантиями реализации избирательных прав граждан. Их значимость является серьезной законодательной гарантией проведения «чистых выборов».*

*This article examines the criminal liability for crimes in the field of electoral legislation, analyzes the norms of the Criminal Code of the Russian Federation for protection of electoral rights of citizens. Each element of the crime in the field of suffrage is dealt with separately. Also, the article draws a parallel between the norms of administrative law and the norms*

*of criminal law in the sphere of electoral relations. In conclusion, it is noted that the judicial practice testifies to the existence of sufficiently serious cases of violation of the electoral legislation when it is necessary to bring persons to criminal liability. The norms of criminal legislation in the field of suffrage are certain guarantees of implementation of the electoral rights of citizens. Their importance is a serious legislative guarantee of holding the «clean elections».*

*Ключевые слова: выборы, избиратели, избирательное законодательство, избирательные комиссии, итоги голосования, непосредственная демократия, преступление, референдум, уголовная ответственность, фальсификация, финансирование избирательной кампании.*

*Keywords: elections, voters, electoral legislation, election commissions, results of voting, direct democracy, crime, referendum, criminal responsibility, falsification, financing of the election campaign.*

### Введение

**Актуальность исследования.** Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, является основным законом нашего государства. Все отрасли российского законодательства строятся на основе Конституции, и их нормы не должны противоречить ей. Соответственно, конституционные нормы служат неким базисом и для избирательного права. Так, в ст. 3 Конституции говорится о том, что люди могут осуществлять свою власть как непосредственно, так и через представителей, а также о том, что «...высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы» [1]. Для реализации данной нормы на практике необходим надежный правовой механизм, поддерживающий осуществление гражданами своих избирательных прав.

В последнее время институты выборов и референдума крепко закрепились в российском обществе как проявление непосредственной демократии. Порядок организации и проведения выборов регламентируется избирательным законодательством, которое постоянно совершенствуется и развивается. Проведение избирательных процедур закрепляется все подробнее и четче. Однако, несмотря на это, в каждой избирательной кампании существуют нарушения, которые с каждым годом становятся все изысканней. И их последствием являются потеря интереса российских граждан к институту выборов, потеря доверия к результатам выборов и, соответственно, к вновь избранной власти, а также утрата заинтересованности в политической жизни общества [2].

Одним из основных институтов правовой защиты граждан в области избирательного права является уголовная ответственность. Принимая во внимание политическую важность реализации гражданами своих избирательных прав, уголовное законодательство предусматривает ответственность за преступления в области избирательных отношений. Наличие таких норм в уголовном праве является необходимым условием прочного механизма реализации гражданами своих избирательных прав. Именно поэтому уголовно-правовые деликты, относящиеся к данной сфере общественных отношений, постоянно корректируются с учетом изменений избирательного законодательства нашей страны.

Таким образом, вопросы, связанные с уголовной ответственностью в сфере избирательных отношений, являются

**актуальными** на сегодняшний день. Проблематика проведения выборов и нарушений, связанных с ними, весьма обширно осваивается в научной среде [2; 3; 4; 5; 6; 7].

**Цель** данной работы:

- проанализировать институт уголовной ответственности за преступления в области избирательного права;
- дать характеристику преступлений указанной сферы общественных отношений.

Стоит отметить, что в большинстве случаев за нарушения организации и проведения выборов достаточным является применение мер ответственности, которые регламентированы избирательным и административным законодательством.

Вследствие этого **научная новизна** данного исследования заключается в том, что уголовную ответственность в области избирательных отношений следует рассматривать как крайнюю меру борьбы с нарушениями в этой сфере, распространяющуюся на наиболее опасные и грубые посягательства на конституционный строй страны и общественные отношения, связанные с реализацией гражданами своих избирательных прав.

### Основная часть

Понятие уголовной ответственности за преступления в области избирательных отношений не нашло закрепление в российском законодательстве. Такой пробел затрудняет понимание этого института. Проанализировав некоторые работы ученых, уголовный кодекс и избирательное законодательство, сделаем вывод, что под уголовной ответственностью в сфере избирательного права понимают вид юридической ответственности, главным смыслом которой являются меры уголовно-правового характера, применяемые государственными органами к лицу, совершившему преступление в области избирательных отношений, с целью предупредить совершение им новых преступлений, исправить осужденного и восстановить социальную справедливость.

В УК РФ отсутствует отдельная глава, посвященная преступлениям в сфере избирательного законодательства. Составы преступлений, касающиеся данной темы, закреплены в разд. 7 «Преступления против личности» гл. 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» в следующих статьях:

- 141 «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий»;
- 141.1 «Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума»;
- 142 «Фальсификация избирательных документов, документов референдума»;
- 142.1 «Фальсификация итогов голосования» [8]
- 142.2 «Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме».

Отметим, что изменения в части установления ответственности за незаконные выдачу и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования были рассмотрены и одобрены Советом Федерации РФ 24 июля 2017 года.

Несмотря на то что в УК РФ теперь имеется всего пять статей, посвященных этому вопросу, их нормы имеют достаточно широкий спектр действия. Рассмотрим подробнее содержание каждой из статей.

Так, ст. 141 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий.

Проведенный нами анализ статистических показателей о зарегистрированных преступлениях, предусмотренных ст. 141 УК РФ, за последние двадцать лет — это период с 1997 по 2015 год — показал нам, что этот показатель плавно снижается. Согласно таблице данный показатель значительно уменьшился после 2011 года по сравнению с предыдущим десятилетием, что свидетельствует об определенных положительных изменениях в области законодательного регулирования выборов.

Таблица

**Количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 141 УК РФ, за 1997–2016 годы**

Год	Количество преступлений	Год	Количество преступлений
1997	13	2007	36
1998	14	2008	10
1999	47	2009	21
2000	30	2010	23
2001	33	2011	7
2002	35	2012	4
2003	40	2013	0
2004	45	2014	4
2005	61	2015	5
2006	35		

В Российской Федерации было зарегистрировано преступлений, предусмотренных ст. 141 УК РФ, в 1997 году — 13; в 1998-м — 14; в 1999 году — 47; в 2000-м — 30; в 2001 году — 33; в 2002-м — 35; в 2003 году — 40; в 2004-м — 45; в 2005 году — 61; в 2006-м — 35, в 2007 году — 36; в 2008-м — 10; в 2009 году — 21; в 2010-м — 23; в 2011 году — 7; в 2012-м — 4; в 2013 году — 0; в 2014-м — 4; в 2015 году — 7. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 1997–2016 годы по ст. 141 УК РФ было осуждено 153 человека [9, с. 11].

Согласно ч. 2 ст. 32 Конституции «...граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме». Исключение составляют по ч. 3 этой же статьи «...граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда» [1].

В этом ключе под действие уголовно-правовой защиты попадают гарантированные Конституцией свободное и равное осуществление гражданами своего избирательного права, права на участие в референдуме, законная деятельность избирательной комиссии, комиссии референдума.

Так, объективная сторона основного состава преступления заключается в следующих вариантах действий: воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме; нарушение тайны голосования; воспрепятствование работе избирательных комиссий (далее — ИК), комиссий референдума либо деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей.

Любая форма воспрепятствования из указанных выше может быть совершена абсолютно разными способами, например недопуском граждан на избирательный участок или дискриминацией отдельных членов ИК при осуществлении ими своих обязанностей, или необоснованным снятием кандидата с регистрации и т. д. Из этого следует, что способ совершения преступления не имеет значения для квалификации, не считая случаев, предусмотренных ч. 2 и 3 данной статьи. Также важно, чтобы воспрепятствование усложняло или ставило под угрозу реальную возможность участия в выборах или работу комиссий.

Нарушение тайны голосования также может осуществляться любым из возможных способов, например пометкой бюллетеней или проведением голосования без специальных кабин и др.

В данном составе субъект преступления, то есть человек, который подлежит уголовному наказанию, общий — это вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Часть вторая рассматриваемого преступления предусматривает квалифицированный состав, обязательным признаком которого являются способы его совершения. К таким относятся: подкуп, обман, принуждение, применение насилия, угроза применения насилия.

Состав преступления, предусмотренный третьей частью рассматриваемой статьи, характеризуется следующими объективными признаками: «вмешательство с использованием должностного или служебного положения в осуществление избирательной комиссией, комиссией референдума ее полномочий...»; неправомерное вмешательство в работу ГАС РФ «Выборы». Кроме того, в данном составе как обязательный признак субъективной стороны определена цель: повлиять на решение ИК.

Следовательно, субъективной стороне характерен прямой умысел. В ч. 2 и 3 данной статьи субъект специальный — лицо, использующее свое должностное или служебное положение.

Таким образом, рассматриваемая ст. 141 УК РФ содержит признаки пяти самостоятельных составов преступлений: основной состав воспрепятствования свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме, нарушение тайны голосования, а также воспрепятствование работе избирательных комиссий, комиссий референдума либо деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей (ч. 1 ст. 141 УК РФ); три состава с квалифицирующими признаками (п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 141 УК РФ) и основной состав с альтернативно изложенными признаками (ч. 3 ст. 141 УК РФ).

Кроме того, ответственность за воспрепятствование осуществлению избирательных прав предусмотрена гл. 5 КоАП. Разграничение следует проводить исходя из каждой конкретной ситуации.

Ст. 141.1 «Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума» устанавливает ответственность за нарушение порядка финансирования избирательной кампании. Отметим, что данная норма считается новеллой УК РФ в редакции 2003 года ввиду того, что ранее за нарушение порядка финансирования избирательной кампании, кампании референдума не устанавливалась уголовная ответственность. За данное

нарушение была предусмотрена административная ответственность (ст. 40.18–40.20 КоАП РФ 1984 г., ст. 5.18–5.20 КоАП РФ).

В соответствии с официальной статистикой было зарегистрировано преступлений, предусмотренных ст. 141.1 УК РФ, в 2004 году — одно; в 2005-м — четыре; в 2006 году — нет; в 2007-м — одно; в 2008 году — два; в 2009-м — одно; в 2010 году — одно; в 2011-м — два; в 2012 году — нет; в 2013-м — нет; в 2014 году — два; в 2015-м — нет. Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2004–2014 годы по ст. 141.1 УК РФ было осуждено только два человека, один из которых, баллотировавшись в депутаты Волгоградской городской думы в 2008 году, лично привлек и использовал на свою избирательную кампанию более двух млн руб., не учтенных в избирательном фонде.

По мнению С. М. Шапиева, З. Б. Соктоева, А. Н. Кругленя, с такими показателями несопоставимы реальные объемы незаконного, в частности теневого («черного», «серого», скрытого), финансирования избирательных кампаний [9, с. 59].

Объективная сторона преступления, предусмотренного частью первой, заключается в активном выполнении любого из действий, указанных непосредственно в самой диспозиции статьи.

Что касается части второй настоящей статьи, то объективная сторона также состоит в активном выполнении любого из действий в следующих формах:

- использование иной материальной поддержки, кроме средств избирательного фонда;
- расходование на свои нужды пожертвований, запрещенных законодательством РФ о выборах и референдумах.

При условии, что вышеуказанные действия произведены в крупном размере.

Также из вышесказанного следует, что субъективная сторона преступления состоит в прямом умысле.

В части первой данной статьи субъект общий (вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет). В части второй данной статьи обязательно наличие специального субъекта:

- кандидат, принимающий участие в избирательной кампании;
- уполномоченный представитель кандидата по финансовым вопросам;
- уполномоченный представитель по финансовым вопросам избирательного объединения;
- уполномоченный представитель по финансовым вопросам инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума.

Далее проанализируем норму ст. 142 «Фальсификация избирательных документов, документов референдума».

В 2016 году на выборах были зафиксированы случаи фальсификации документов, среди которых наибольший резонанс имели уголовные дела, связанные с вбросом бюллетеней в избирательный ящик членами избирательных комиссий. Результаты выборов в Госдуму были отменены на девяти участках по всей стране.

Отметим, что фальсификация избирательных документов или документов референдума абсолютно нарушает возможность реализации принципа народовластия.

Согласно данным сводных отчетов о преступности в Российской Федерации было зарегистрировано преступлений, предусмотренных ст. 142 УК РФ, в 1997 году — 46; в 1998-м — 12; в 1999 году — 12; в 2000-м — 34;

в 2001 году — 43; в 2002-м — 21; в 2003 году — 41; в 2004-м — 94; в 2005 году — 63; в 2006-м — 53; в 2007 году — 20; в 2008-м — 515; в 2009 году — 29; в 2010-м — 24; в 2011 году — 44; в 2012-м — 22; в 2013 году — 8; в 2014-м — 9; в 2015 году — 11. При этом, согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 1997–2014 годы, совершение данного преступления инкриминировано 247 осужденным, то есть практически половине осужденных за преступления против избирательных и референдумных прав [9, с. 67–68].

Предмет данного преступления устанавливается специальными федеральными законами, например такими, как № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» или № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации».

Объективная сторона части первой настоящей статьи заключается в фальсификации избирательных документов, документов референдума. Примером может служить подмена документа или, например, внесение ложных сведений и др.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Объективная сторона части второй настоящей статьи заключается в совершении различных действий, указанных в диспозиции:

- подделка подписей избирателей, участников референдума в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением инициативы проведения референдума;
- заверение заведомо подделанных подписей (подписных листов).

Наличие хотя бы одного из следующих обстоятельств совершения вышеуказанных деяний является обязательным условием объективной стороны: совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, подкуп, принуждение, применение насилия или угроза его применения, уничтожение имущества или угроза его уничтожения.

Более того, помимо способа совершения преступления и как альтернативу ему, законодатель дает указание на общественно опасные последствия: «...существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» [8].

Однако такое последствие носит сугубо оценочный характер и может быть выражено абсолютно в любой форме, например в подрыве деловой репутации гражданина, организации или в массовом нарушении прав граждан и пр.

Преступление считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий. А субъективная сторона может быть выражена виной как в форме прямого, так и в форме косвенного умысла.

Объективная сторона части третьей настоящей статьи заключается в таких противозаконных действиях, как изготовление, хранение, перевозка незаконно изготовленных избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме, открепительных удостоверений.

Субъективная сторона выражается виной в форме прямого умысла.

В рассматриваемой статье возможен субъект преступления как специальный, так и общий, в зависимости от сложившейся ситуации.

Ст. 142.1 «Фальсификация итогов голосования» является завершающей нормой УК РФ в сфере избирательных отношений. Вместе с этим своим появлением ст. 142.1 УК РФ обязана реформированию ст. 142 УК РФ в 2003 году.

В Российской Федерации было зарегистрировано преступлений, предусмотренных ст. 142.1 УК РФ, в 2004 году — 10; в 2005-м — 9; в 2006 году — 1; в 2007-м — 18; в 2008 году — 6; в 2009-м — 3; в 2010 году — 2; в 2011-м — 15; в 2012 году — 14; в 2013-м — 7; в 2014 году — 6; в 2015-м — 11 [9, с. 92–93]. При этом в период 2004–2015 годов по ст. 142.1 УК РФ было осуждено 58 человек.

Объективная сторона рассматриваемого состава преступления находит свое выражение в совершении активных альтернативных действий, предусмотренных диспозицией.

Как и прежние рассмотренные составы преступлений, данный состав преступления считается оконченным с момента совершения того или иного действия, составляющего объективную сторону.

Субъект преступления — специальный:

— член избирательной комиссии, комиссии референдума;

— лицо, участвующее в подсчете голосов, в подведении итогов голосования или иное лицо, имеющее отношение к работе избирательной комиссии или комиссии референдума.

Субъективной стороне присуща вина в форме прямого умысла. И что важно, мотив не оказывает воздействия на квалификацию деяния.

По ст. 142.2 УК РФ на данный момент отсутствует судебная практика, и провести ее анализ мы не можем. Поэтому рассмотрим предполагаемый состав преступления.

Норма ст. 142.2 направлена на установление уголовной ответственности за незаконные выдачу и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме.

Так, согласно ст. 63 Федерального закона «Закона об основных гарантиях избирательных прав» № 67-ФЗ от 12 июня 2012 года для участия в голосовании на выборах, референдуме избиратель, участник референдума получает бюллетень. В соответствии с п. 4, 5, 9 ст. 64 указанного Закона каждый избиратель, участник референдума голосуют лично, а голосование за других избирателей, участников референдума не допускается.

Если избиратель, участник референдума считают, что при заполнении бюллетеня допустили ошибку, они вправе обратиться к члену комиссии, выдавшему бюллетень, с просьбой выдать им новый бюллетень взамен испорченного. Член комиссии выдает избирателю, участнику референдума новый бюллетень, делая при этом соответствующую отметку в списке избирателей, участников референдума против фамилии данного избирателя, участника референдума. Испорченный бюллетень, на котором член комиссии с правом решающего голоса делает соответствующую запись и заверяет ее своей подписью, заверяется также подписью секретаря участковой комиссии, после чего такой бюллетень незамедлительно погашается.

В целях пресечения возможной незаконной выдачи членом избирательной комиссии, комиссии референдума гражданину избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме для предоставления возможности проголосовать вместо избирателей, а также получения вышеуказанных бюллетеней, исходя из повышенной

степени общественной опасности, данной нормой УК РФ криминализируется вышеуказанное деяние, которое сейчас охватывается административной ответственностью.

Кроме того, в части второй устанавливается уголовная ответственность за получение в избирательной комиссии, комиссии референдума избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме для участия в голосовании вместо других избирателей, участников референдума, в том числе вместо других избирателей, участников референдума или для участия в голосовании дважды в ходе одного и того же голосования.

Часть третья ст. 142.2 предусматривает ответственность за деяния, указанные в ч. 1 и 2, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой с проектной санкцией, в том числе до пяти лет лишения свободы.

Как уже упоминалось ранее, уголовная ответственность за преступления в области избирательных отношений — это явление более редкое, нежели административная ответственность за правонарушения в указанной области.

Ввиду этого следует отметить критерии разграничения уголовного преступления и административного правонарушения на практике в сфере избирательных отношений.

Первым и самым главным критерием выступает общественная опасность деяния. Вообще, ряд ученых придерживаются такого мнения, что общественная опасность присуща только преступлениям. Однако мы будем исходить из того, что общественная опасность свойственна и административным правонарушениям, но количественная характеристика этого свойства не одинакова. В преступлении ее степень возрастает в разы и может определяться различными обстоятельствами.

В качестве второго критерия выделим характер наступивших последствий. Логично, что более строгое наказание предполагает наличие более тяжелых последствий совершенного деяния. Оценивается ущерб, нанесенный личности, обществу и государству, например, вследствие воспрепятствования осуществлению гражданами своих избирательных прав.

Третьим критерием выделим форму вины, мотив и цель деяния. Поскольку эти категории относятся к субъективной стороне, отнесем их к одному критерию. Как мы уже успели заметить, все составы УК, касающиеся избирательных отношений, выражены виной в форме прямого умысла. Соответственно, присутствует мотив, то есть то, что побудило человека, например, совершить фальсификацию документов. И цель, то есть для чего то или иное деяние совершалось.

Также стоит заметить, что уголовная ответственность подразумевает под собой наказание, которое, в свою очередь, имеет специфическую особенность, а следовательно, и особенность всей уголовной ответственности в целом. Последствием уголовного наказания является судимость лица, совершившего преступление.

Нельзя оставить без внимания и то, что уголовные и административные нормы в рассматриваемой сфере крайне схожи. И на практике очень сложно разграничить, где административное правонарушение, а где уже преступление. Однако это все же реально и необходимо. При возникновении сомнений, к какой же области охраняемых законом отношений относится совершенное деяние, работники государственных органов чаще всего исходят из вышеизложенных критериев.

Кроме того, на практике число административных правонарушений в области избирательных отношений гораздо выше, чем преступлений. По моему мнению, это показывает уровень гражданского правосознания и желание людей жить в по-настоящему демократическом государстве.

Подводя итог проведенному исследованию, сделаем некоторые **выводы**.

Уголовная ответственность в сфере избирательных отношений — крайняя мера пресечения в этой области и применяется относительно не часто. Вместе с этим судебная практика свидетельствует о наличии достаточно серьезных случаев нарушения избирательного законодательства, когда необходимо привлекать лиц к уголовной ответственности.

Одной из сложных проблем науки и практики применения норм как уголовного, так и административного права, призванных защищать избирательные права граждан, является вопрос отграничения сходных составов правонарушений. Соответственно, это ведет к проблеме правильной квалификации и разграничения ответственности в данных видах правонарушений.

Рассмотренные нормы УК, посвященные избирательным отношениям, по сути, основываются на Конституции РФ и являются определенными гарантиями реализации избирательных прав граждан. Их значимость является серьезной законодательной гарантией проведения «чистых выборов». Принятые меры законодателем в 2017 году свидетельствуют о развитии избирательного законодательства в этом направлении.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Абезин Д. А., Сорокина Н. В. Административная ответственность за нарушения избирательного законодательства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 201–206.
3. Долгова Н. А. Активное избирательное право несовершеннолетних в аспекте адаптации конституционно-правовых норм к социокультурной среде российского общества // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2008. № 3 (7). С. 134–135.
4. Лукаш А. И., Миронова С. М. Обзор региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы избирательного права и избирательного процесса» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 290–294.
5. Луканина Т. И. Конституционно-правовое нарушение в сфере выборов как процессуальное основание для отказа в регистрации кандидата: вина как основной элемент состава конституционно-правового нарушения в сфере выборов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 264–273.
6. Сорокина Н. В. Комплектование и подготовка кадров местных советов накануне и в период Великой Отечественной войны (1939–1945 гг.): на материалах Нижнего Поволжья : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Астрахань, 2011. 28 с.
7. Сорокина Н. В. Формирование избирательных комиссий на первых прямых равных всеобщих выборах: историко-правовой экскурс // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 255–258.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 1996. № 25. Ст. 2954.
9. Шапиев С. М., Соктоев З. Б., Круглень А. Н. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме: научно-практическое издание / под ред. С. М. Шапиева ; Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. М., 2016. 192 с.

## REFERENCES

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by the popular vote on 12.12.1993) (taking into account the amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on Amendments to the Constitution of the Russian Federation No. 6-FKZ of 30.12.2008, No. 7-FKZ of 30.12.2008, No. 2-FKZ of 05.02.2014 No. 11-FKZ of 21.07.2014) // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2014. No. 31. Art. 4398.
2. Abezin D. A., Sorokina N. V. Administrative liability for violations of electoral legislation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 201–206.
3. Dolgova N. A. Active suffrage of minors in the aspect of adaptation of constitutional and legal norms to the socio-cultural environment of Russian society // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. No. 3 (7). P. 134–135.
4. Lukash A. I., Mironova S. M. Review of the regional scientific and practical conference «Actual problems of the electoral law and the electoral process» // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 290–294.
5. Lukanina T. I. Constitutional and legal violation in the field of elections as a procedural basis for refusal to register a candidate: guilt as a basic element of the constitutionally legal violation in the sphere of elections // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 3 (16). P. 264–273.
6. Sorokina N. V. Acquisition and training of personnel of local councils on the eve and during the Great Patriotic War (1939–1945): on the materials of the Lower Volga region : abstract of dissertation of the candidate of historical sciences. Astrakhan, 2011. 28 p.

7. Sorokina N. V. Formation of election commissions in the first direct equal general elections: historical and legal digression // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 255–258.

8. The Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of 13.06.1996 No. 63-FZ (Edited on 17.04.2017) // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 1996. No. 25. Art. 2954.

9. Shapiev S. M., Soktoev Z. B., Kruglenya A. N. Criminal-legal protection of electoral rights and the right to participate in a referendum: a scientific and practical publication / ed. by C. M. Shapieva ; Central Election Commission of the Russian Federation. M., 2016. 192 p.

**Как цитировать статью:** Сорокина Н. В. Уголовная ответственность за преступления в области избирательного законодательства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 3 (40). С. 156–162.

**For citation:** Сорокина Н. В. Уголовная ответственность за преступления в области избирательного законодательства // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 3 (40). P. 156–162.

**УДК 34.01**  
**ББК 67.1(0)**

**Kovalenko Ekaterina Yurevna,**  
post-graduate student of the department of theory and history  
of the state and law of the Law Institute  
of Kemerovo State University,  
deputy head of the department of court bailiffs  
of the Zavodskoy district,  
Kemerovo,  
e-mail: katyfrol@yandex.ru

**Коваленко Екатерина Юрьевна,**  
аспирант кафедры теории и истории  
государства и права юридического института  
Кемеровского государственного университета,  
зам. начальника отдела судебных приставов  
по Заводскому району,  
г. Кемерово,  
e-mail: katyfrol@yandex.ru

**ПОНЯТИЕ СОБСТВЕННОСТИ: ИСТОРИЯ ВОПРОСА**

**THE CONCEPT OF OWNERSHIP: BACKGROUND**

12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

12.00.01 – Theory and history of law and state; history of the concept of law and state

*Данная работа исследует содержание понятия «собственность» на всем этапе развития человеческой цивилизации от античности до современности. Собственность — это основа любого общественного строя и общества. Собственность является основным условием существования общества и лежит в основе любой экономической системы. Многие исторически значимые источники права, такие как «Законы царя Хаммурапи» XVIII–XVI веков до н. э.; «Законы Ману» II века до н. э. — II века н. э.; «Законы XII таблиц» середины V века до н. э.; «Русская Правда» XI–XII веков н. э., упоминали собственность, но в каждом источнике понятие «собственность» было очень дифференциально. Исследованиями термина собственности люди занимались с древних времен, но споры и дискуссии, связанные с этой проблемой, остаются и в настоящее время.*

*This paper explores the concept of «ownership» at all stages of development of human civilization from antiquity to the present. Ownership is the foundation of any social order and society. Ownership is the basic condition of existence of society and the backbone of any economic system. Many historically significant sources of law, such as: «the Laws of king Hammurabi» of the XVIII–XVI centuries B.C.; the «Laws of Manu» of the II century B.C. - II century A.C.; «the laws of the XII tables» of the middle of V century B.C.; «Russian Pravda» of the XI–XII centuries A.C., mentioned the ownership; however, in each source the concept of «ownership» was very differential. Researches of the term*

*of ownership were conducted by people since ancient times; however, the debates and discussions related to this problem are still continued.*

*Ключевые слова: собственность, права собственности, термин «собственность», история понятия собственности, возникновение понятия собственности, институт собственности, развитие собственности, источники права собственности, собственность в античность, собственность в российском законодательстве.*

*Keywords: ownership, property, property rights, term of ownership, history of the concept of ownership, emergence of the concept of ownership, institution of ownership, ownership development, sources of property rights, ownership in antiquity, ownership in the Russian legislation.*

**Введение**

Для современного гражданско-правового общества собственность выступает как ключевая платформа для формирования и регулирования материальной базы гражданско-правовых и международных отношений.

Важнейшая экономическая и социальная значимость собственности как для частных собственников, так и для государства в целом в условиях несовершенной законодательной базы требует более серьезных исследований данной категории, установления ее содержания, определения форм и видов.