

3. Орлов А. Ю. Организация виртуального сообщества в сети Интернет // Информационные технологии. 2008. № 8. С. 15–19.
4. Башмаков А. И., Старых В. А. Систематизация информационных ресурсов для сферы образования: классификация и метаданные. М., 2003. 384 с.
5. Гриншкун В. В. Григорьев С. Г. Образовательные электронные издания и ресурсы // Учебно-методическое пособие для студентов педагогических вузов и слушателей системы повышения квалификации работников образования. Курск : КГУ ; М. : МГПУ, 2006. 98 с.
6. Прокудин Д. Е. Информатизация отечественного образования: итоги и перспективы [Электронный ресурс] // ANTHROPOLOGY.RU. Web-кафедра философской антропологии [веб-сайт]. URL: http://anthropology.ru/ru/texts//prokudin/art_inf_edu.html (дата обращения: 21.06.2017).
7. Якушина Е. В. Методика обучения работе с информационными ресурсами на основе действующей модели Интернета : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2002. 22 с.

REFERENCES

1. Uskov I. V. Requirements to educational software for the purpose of development of motivation of educational activity of pupils in the system of secondary professional education // Restructuring of systems of primary and secondary professional education : Theses of reports of the regional scientific and practical conference. Ryazan : RGPU of S. A. Yesenin, 2005. P. 135–136.
2. Lapchik L. S., Udalov S. R., Lapchik D. M., Gaydamak E. S., Fedorova G. N. From corporate computer network to the integrated information and education environment // The higher education in Russia. 2008. No. 6. P. 93–99.
3. Orlov A. Yu. The organization of virtual community in the Internet // Information technologies. 2008. No. 8. P. 15–19.
4. Bashmakov A. I., Sarykh V. A. Systematization of information resources for education: classification and metadata. M., 2003. 384 p.
5. Grinshkun V. V. Grigoriev S. G. Educational electronic publications and resources // Educational and methodical grant for students of pedagogical higher education institutions and participants of the system of educators' professional re-training. Kursk : KGU ; M. : MGPU, 2006. 98 p.
6. Prokudin D. E. Informatization of domestic education: results and prospects [Electronic resource] // ANTHROPOLOGY.RU. Web-department of philosophical anthropology [web-site]. URL: http://anthropology.ru/ru/texts//prokudin/art_inf_edu.html (date of viewing: 21.06.2017).
7. Yakushina E. V. Method of training in working with the information resources based on the valid model of the Internet : abstract of thesis of the candidate of pedagogical sciences. M., 2002. 22 p.

Как цитировать статью: Инютина Т. С. Персональный сайт педагога как элемент образовательного процесса // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 3 (40). С. 178–183.

For citation: Inyutina T. S. Personal web-site of the teacher as an element of educational process // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 3 (40). P. 178–183.

УДК 372.881.161.1
ББК 74.268.19=411.2

Babarkina Olga Alexandrovna,
competitor of the department
of philological disciplines and the methods
of their teaching in the primary school
of Moscow City Pedagogical University,
Moscow,
e-mail: olgababarkina@yandex.ru

Бабаркина Ольга Александровна,
соискатель кафедры
филологических дисциплин и методики
их преподавания в начальной школе
Московского городского педагогического университета,
г. Москва,
e-mail: olgababarkina@yandex.ru

ТЕКСТОВЫЕ УМЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ УРОВНЯ ИХ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ

PUPILS' TEXT ANALYSIS SKILLS AS AN INDICATOR OF THE ADEQUACY OF THEIR COMMUNICATIVE COMPETENCE

13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания
13.00.02 – Theory and methodology of teaching and upbringing

В статье представлен авторский взгляд на проблему формирования коммуникативной компетенции школьников и уровень развития текстовых умений. Обосновывается связь между повышением уровня коммуникативной компетенции и уровнем сформированности текстовых умений. Автор уточняет содержание понятия «коммуникатив-

ная компетенция» в свете новых требований к системе образования. Определяется место творческой работы «Сочинение на лингвистическую тему» в решении одной из основных задач обучения в школе — овладение приемами текстовой деятельности. Приведены примеры типичных ошибок, допускаемых учащимися в процессе работы

с художественными и научными текстами (высказываниями о языке и речи). Даны рекомендации по организации процесса развития коммуникативной компетенции школьников.

The author analyses the term «communicative competence» against the background of setting out new requirements for the education system. The author explains the connection between the improvement of communicative competence and the current text analysis skills, acquirement of new ones. Essay on a linguistic topic plays a certain role in solving one of the fundamental problems of education at schools. The most common mistakes that pupils make in the process of analysing scientific and literary texts (statements about the language and the speech) are carefully examined in the article. The author illustrates that the level of communicative competence may be dependent on text analysis skills that are essential to write an essay on a linguistic topic. The author provides some recommendations for improving pupils' communicative competence.

Ключевые слова: коммуникативная компетенция, текст, сочинение на лингвистическую тему, интерпретация текста, высказывание на лингвистическую тему, основная мысль текста, смысловая структура высказывания, функция языкового явления, определение, сочинение-рассуждение.

Keywords: communicative competence, text, essay on a linguistic topic, text interpretation, statement on a linguistic topic, main idea of text, semantic structure of statement, function of linguistic phenomena, definition, essay.

В данной статье представлен взгляд автора на проблему формирования коммуникативной компетенции школьников. В Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (далее — ФГОС) как итог предметного изучения русского языка в школе декларируется «...овладение основными видами речевой деятельности, использование возможностей языка как средства коммуникации и средства познания» [1, с. 169]. Именно поэтому формирование у школьников коммуникативной компетенции выдвигается на первый план в нормативной базе современного образования. Известно, что как коммуникативные рассматриваются и текстовые умения, поэтому формирование коммуникативной компетенции невозможно без повышения уровня развития текстовой деятельности.

Проблемам формирования текстовых умений, текстовым умениям как основе развития связной речи обучающихся посвящали свои труды такие известные ученые, как А. Д. Алферов, Ф. И. Буслаев, В. В. Голубков, А. В. Миртов, К. Д. Ушинский, А. Д. Дейкина, Н. И. Жинкин, Н. А. Ипполитова, В. И. Капинос, Т. А. Ладыженская, В. Н. Мещеряков и др.

Результаты письменных работ по русскому языку, в частности экзаменационных работ выпускников основной школы, позволяют утверждать, что уровень текстовых умений выпускников невысок. Учащиеся допускают ошибки в интерпретации текстов, в создании речевых произведений с элементами толкования, в отражении в тексте сочинения логических связей и др.

В данной статье представлен анализ ошибок, допускаемых школьниками в сочинениях на лингвистическую тему. Данный анализ позволяет обосновать последовательности работы над текстовыми умениями, способными повысить уровень коммуникативной компетенции школьников.

Научная новизна исследования в расширении представления о текстовых умениях, влияющих на формирование коммуникативной компетенции школьников.

Цели исследования: уточнить содержание понятия «коммуникативная компетенция»; выявить основные текстовые ошибки, требующие усиленной работы педагога. **Задачи:** охарактеризовать готовность школьников к овладению текстовыми умениями, участвующими в формировании коммуникативной компетенции; обосновать необходимость использования творческой работы «Сочинение на лингвистическую тему» как средства формирования текстовых умений.

Известно, что термин «компетенция», введенный Н. Хомским, обозначал знание системы языка и семантически был противопоставлен термину «использование языка» в речи, практике общения. Постепенно под этим термином начинают понимать и языковую способность, включающую знания о языке и способность использования языковых средств в процессе общения. В отечественную лингводидактику М. Н. Ватютнев вводит термин «коммуникативная компетенция» — «...способность человека общаться в трудовой или учебной деятельности, удовлетворяя свои интеллектуальные запросы» [2, с. 54]. Многоаспектностью этого понятия объясняется множество его определений. Н. М. Шанский коммуникативной компетенцией считал «...способность индивида решать языковыми средствами те или иные коммуникативные задачи в разных сферах и ситуациях общения» [3, с. 140]. Д. И. Изаренков представляет определение этого понятия в следующей формулировке: «Коммуникативная компетенция — это способность человека к общению в одном, нескольких или всех видах речевой деятельности, которая представляет собой приобретенное в процессе естественной коммуникации или специально организованного обучения особое качество речевой личности» [2, с. 55]. У А. А. Князькова, взявшего за основу данное определение, читаем: «Коммуникативная компетенция — приобретенное в процессе естественной коммуникации или специально организованного обучения особое качество речевой личности» [4, с. 81]. Лингвист выделяет ее составляющие, в числе которых компетенции языковая, предметная, лингвистическая и прагматическая.

В методике преподавания русского языка коммуникативная компетенция определяется как «...способность и реальная готовность к обучению адекватно целям, сферам и ситуациям общения, готовность к речевому взаимодействию и взаимопониманию» [5, с. 27]. Коммуникативная компетенция, по мнению Е. А. Быстровой, включает в себя знание речеведческих понятий (стили, типы речи, строение описания, повествования, рассуждения), владение коммуникативными умениями и навыками (выбрать нужную языковую форму, способ выражения в зависимости от условий коммуникативного акта) [5, с. 27]. М. Б. Успенский в коммуникативную компетенцию включает знания об «...употреблении в речевом общении аспектных единиц языка (звуков, морфем, слов, словосочетаний, предложений и т. д.), о различии их с целью правильного употребления в речи» [6, с. 73]. Представленные суждения позволяют сделать вывод о том, что содержание понятия «коммуникативная компетенция» включает теоретическую составляющую (предметную) и практическую (умение использовать текст (устный/письменный) в соответствии с коммуникативным намерением и ситуацией общения).

Повышение уровня коммуникативной компетенции определяется ФГОС как основная задача изучения русского языка. Именно поэтому особое место в школьной практике

занимает работа с текстом, который, с одной стороны, воспроизводит коммуникативную ситуацию (о диалогической природе текста писал М. М. Бахтин), а с другой стороны, является коммуникативным продуктом, который создает школьник, составляя собственные речевые высказывания разных типов и стилей речи. По уровню овладения умением воспроизводить и создавать тексты (устные и письменные), то есть овладения приемами текстовой деятельности, можно судить об уровне коммуникативной компетенции.

В настоящее время в процессе обучения русскому языку готовят школьников к работе не только с художественными текстами (в основном на уроках литературы), но и с публицистическими, научными (научный стиль представлен текстами разных подстилей: научно-учебный, научно-публицистический). Это обусловлено несоответствием между изменившимися потребностями общества и реально сформированным уровнем коммуникативной компетенции выпускников учебных заведений. Именно поэтому в практику школьного обучения (и ОГЭ) прочно вошло сочинение на лингвистическую тему, в процессе работы над которым школьник одновременно демонстрирует умения понимать, интерпретировать тексты разных стилей (научный, художественный, публицистический) и излагать свое понимание в собственном речевом произведении. Кроме того, в данной творческой работе представлены все составляющие коммуникативной компетенции: во-первых, необходимо знание единиц языка всех уровней, правила оперирования языковыми единицами каждого уровня (языковая компетенция); во-вторых, текстовый материал, с которым работают школьники, включает информацию лингвистического характера (предметная компетенция); в-третьих, работа предполагает владение умением употреблять высказывания в соответствии с коммуникативным намерением (прагматическая компетенция).

Анализ работ учащихся позволяет определить типичные ошибки в процессе работы над сочинением на лингвистическую тему, которое предполагает осмысление особенностей: а) высказывания о языке; б) исходного художественного текста; в) собственного вторичного текста, который является результатом интерпретации других текстов, а также выявить уровень коммуникативной компетенции обучающихся.

Определение уровня владения текстовыми умениями, связанными с интерпретацией текста художественного стиля, свидетельствует о том, что 34,4 % учащихся неправильно определяют основную мысль текста, подменяя ее либо определением предмета речи, либо фиксируя смысл через характеристику героя: «*Это текст о мальчике, которому понравилась картина. Это текст о впечатлительном мальчике, который был поражен картиной художника*». Только 30 % учащихся в полной мере демонстрируют высокий уровень понимания текста: «*Это текст о мальчике, который открыл для себя море, захотел узнать о нем больше, а таинственные слова, связанные с морем, только укрепили его мечты о нем*». Таким образом, две трети учащихся испытывают проблемы

при выделении в тексте главной информации, определении сильных позиций текста, помогающих понять его смысл (заголовков, ключевые слова и др.). Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что, анализируя художественный текст, необходимо особое внимание уделять способам определения основной мысли и языковым средствам ее выражения: поиску ключевых слов; анализу заголовка, начальных и конечных предложений небольшого по объему текста и др.

Уровень языковой, предметной и прагматической компетенции показывает сочинение-рассуждение на лингвистическую тему по высказыванию о языке. Анализ творческих работ этого вида позволяет определить уровень сформированности коммуникативной компетенции в процессе анализа текста научного стиля (высказывания о языке) и создания собственного речевого произведения на основе этого анализа, а также типичные ошибки, связанные со следующими текстовыми умениями: а) определять смысловую структуру высказывания на лингвистическую тему; б) формулировать на основе основной мысли высказывания о языке тезис сочинения-рассуждения на лингвистическую тему; в) подбирать материал фактологического характера (из прочитанного текста); г) создавать текст научного стиля в соответствии с композиционной формой рассуждения; д) членить текст на абзацы, писать вступление, заключение.

Наибольшие трудности учащиеся испытывают, определяя смысловую структуру высказывания на лингвистическую тему, комментируя его, формулируя на основе комментария тезис. Например, комментируя высказывание В. В. Виноградова: «*Прилагательное — это самая изобразительная часть речи. Прилагательные могут описать цвет, запах, форму любого предмета, рассказать о наших чувствах, характере, настроении*», ученик пишет: «*Это одна из причин, почему русский язык настолько красив, грациозен, восхитителен*». Подобные ответы демонстрируют непонимание значений терминов, неразличение функций языковых явлений и, как следствие, ошибочность примеров-аргументов. Распространенной ошибкой является подмена рассуждений о роли языкового явления в речи формулировками правил постановки знаков препинания или определений понятий: «*Я согласен с мнением автора, ведь прилагательное — это часть речи, которая отвечает на вопросы какой? какая? какие? и обозначает признак предмета*». Нарушение коммуникативного замысла и подмена его содержания обуславливают изменение структуры работы: «*Люди, знающие большое количество слов, не всегда могут выразить свои мысли. Также человек, не знающий достаточное количество слов, но умеющий выставлять и связывать, попросту не подберет слова для своего высказывания. Людей, которые развивают и пополняют свой словарный запас и в то же время достаточно умело составляют из них предложения и тексты, очень ценят. Но, к сожалению, таких людей не так уж и много, поэтому нужно развиваться самому и правильно строить предложения*».

Результаты работ учащихся представлены в таблице.

Таблица

Количественный анализ работ учащихся, показавших высокий уровень развития умений работы с высказываниями о языке

Текстовые умения, востребованные при обучении школьников написанию сочинений на основе другого текста (высказывания)	Учащиеся, показавшие высокий результат, %
Умение структурировать текст, используя логические связи, пользоваться лексическими средствами выражения связности текста. Умения написания абзаца, вступления, заключения	94,3
Умение определять основную мысль высказывания на лингвистическую тему и формулировать тезис сочинения-рассуждения	18,8

Текстовые умения, востребованные при обучении школьников написанию сочинений на основе другого текста (высказывания)	Учащиеся, показавшие высокий результат, %
Умение определять смысловую структуру текста, высказывания на лингвистическую тему	18,8
Умение создавать текст в соответствии с композиционной формой рассуждения	60
Умение находить в исходном тексте аргументы, которые можно подвести под базовое понятие темы	26,9

Полученные результаты приводят к следующим **выводам**. Значительная часть школьников владеет умениями структурировать текст, следовательно, необходимо обратить внимание на умения работать с высказыванием, находить аргументы, подтверждающие тезис. Формирование данных умений связано с владением речеведческими понятиями (стиль, тип речи и др.), умением использовать единицы языка, определять их функцию в тексте, иными словами, с теми умениями, которые лингвисты называют коммуникативными. При организации работы со школьниками преимущественно используются задания, выполнение которых позволяет формировать умения определять тему и основную мысль текста; выделять в тексте главное; определять сильные позиции текста, помогающие понять его смысл; определять смысловую структуру высказывания на лингвистическую тему; формулировать на основе основной мысли высказывания о языке тезис; подбирать материал фактологического характера из прочитанно-

го текста; создавать текст научного стиля в соответствии с композиционной формой рассуждения. Например: *«Прочитайте внимательно задание и подчеркните в нем те ключевые слова, с которыми мы будем работать на сегодняшнем уроке»; «По данному образцу постройте определения понятий «прилагательное», «синтаксис»; «Подчеркните в тексте слова, с помощью которых связаны части этого текста»* и подобное.

Таким образом, очевидна необходимость анализировать основные ошибки, допускаемые школьниками в процессе выполнения творческих работ (интерпретация художественных текстов, сочинение на лингвистическую тему). Такой анализ позволяет сделать вывод о недостаточном уровне формирования текстовых умений школьников и, как следствие, их коммуникативной компетенции, а также выделить ключевые направления работы педагога, к которым относится анализ текстов разных стилей, типов речи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Примерная основная образовательная программа образовательной организации. Основная школа / сост. Е. С. Савинов. М. : Просвещение, 2016. 416 с.
2. Изаренков Д. И. Базисные составляющие коммуникативной компетенции и их формирование на продвинутом этапе обучения студентов-филологов // Русский язык за рубежом. 1990. № 4. С. 54–60.
3. Что значит знать язык и владеть им / Н. М. Шанский, И. Л. Резниченко, Т. С. Кудрявцева [и др.]. Л. : Просвещение. Ленингр. отд-ние, 1989. 192 с.
4. Педагогическое речеведение. Словарь-справочник / под ред. Т. А. Ладыженской и А. К. Михальской ; сост. А. А. Князьков. М. : Флинта ; Наука, 1998. 312 с.
5. Обучение русскому языку в школе: учебное пособие для студентов педагогических вузов / Е. А. Быстрова, С. И. Львова, В. И. Капинос и др.; под ред. Е. А. Быстровой. М. : Дрофа, 2004. 237 с.
6. Успенский М. Б. Курс современного русского языка в педагогическом вузе : учеб.-метод. пособие для студентов педагогических вузов. М. : Изд-во Московского психолого-социального института ; Воронеж : Изд-во НПО «МОДЭК», 2004. 190 с.

REFERENCE

1. Exemplary basic education program of educational institution. Primary school / originator E. S. Savinov. M. : Education, 2016. 416 p.
2. Izarenkov D. I. Basic components of the communicative competence and their formation on the advanced level of teaching philology students // Russian language abroad. 1990. No. 4. P. 54–60.
3. What does it mean to know the language? / N. M. Shanskiy, I. L. Reznichenko, T. S. Kudryavtseva [et al.]. Leningrad : Education. Leningrad department, 1989. 192 p.
4. Teaching speech studies. Reference book / edit. by T. A. Ladyzhenskaya, A. K. Mihalskaya; originator A. A. Knyazkov. M. : Flinta ; Science, 1998. 312 p.
5. Teaching Russian language in schools: study guide for students of teacher training colleges / E. A. Byistrova, S. I. Lvova, V. I. Kapinos et al. ; edit. by E. A. Byistrova. M. : Drofa, 2004. 237 p.
6. Uspenskiy M. B. Modern Russian language course in teacher training colleges: study guide for students of teacher training colleges. M. : Publishing house of the Moscow Psychological and Social Institute ; Voronezh : Publishing house SPA «MODEK», 2004. 190 p.

Как цитировать статью: Бабаркина О. А. Текстовые умения школьников как показатель уровня их коммуникативной компетенции // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 3 (40). С. 183–186.

For citation: Babarkina O. A. Pupil's text analysis skills as an indicator of the adequacy of their communicative competence // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 3 (40). P. 183–186.