

15. Leibenstein H. General X-efficiency theory and economic development. N. Y. etc. : Oxford UN. Press, 1978.

16. Federal law dated 21.11.2011 No. 323-FZ «On the basics of public health protection in the Russian Federation» (edition as of 25.06.2012) [Electronic resource] // State system of legal information. Official Internet portal of legal information. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/page.aspx?2105> (date of viewing: 14.01.2018).

Как цитировать статью: Кияницына Л. Н., Орлов В. Б. Оппортунистическое поведение агентов и принципалов медицинских учреждений и его локализация посредством использования эффективного контракта // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 59–67. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.303.

For citation: Kiyantsyna L. N., Orlov V. B. The opportunistic behavior of agents and principals of medical institutions and its localization by using effective contract // Business. Education. Law. 2018. No. 3 (44). P. 59–67. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.303.

УДК 338.43(470.620+470.621)
ББК 65.32(2Рос-4Кра)(2Рос.Ады)

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.347

Klochko Elena Nikolaevna,
doctor of economics, associate professor,
professor of the Kuban state
technological university,
Krasnodar,
e-mail: magadan.79@mail.ru

Клочко Елена Николаевна,
д-р экон. наук, доцент,
профессор Кубанского государственного
аграрного университета,
г. Краснодар,
e-mail: magadan.79@mail.ru

Reznichenko Sergey Mikhaylovich,
doctor of economics, associate professor,
professor of the Kuban state
technological university,
Krasnodar,
e-mail: magadan.79@mail.ru

Резниченко Сергей Михайлович,
д-р экон. наук, доцент,
профессор Кубанского государственного
аграрного университета,
г. Краснодар,
e-mail: magadan.79@mail.ru

ХАРАКТЕРИСТИКА ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ЭТНОЭКОНОМИКИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ И РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

CHARACTERISTIC OF REPRODUCTION POTENTIAL OF ETHNOECONOMY OF KRASNODAR KRAI AND THE REPUBLIC OF ADYGEE

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

Отличие регионов РФ по ряду ключевых социально-экономических показателей обуславливается как природными различиями, историей хозяйственного освоения территории, так и уровнем хозяйственной культуры этнических групп регионов, развитием региональных хозяйственно-автохтонных систем. При этом решение проблемы сокращения уровня социально-экономической дифференциации регионов коррелируется с не менее актуальной проблемой сохранения этнического многообразия и специфики хозяйственных укладов этносов. Выход видится во внедрении элементов этноэкономического уклада в систему хозяйствования регионов, что может служить цели сокращения их экономической дифференциации при сохранении этносоциальной и этнокультурной специфики. Следовательно, достижение устойчивых темпов экономического роста хозяйственного пространства территории обеспечивается также и наличием существующих или только зарождающихся сегментов экономики, к которым можно отнести и этноэкономику. В статье проведена оценка воспроизводственного потенциала этноэкономики Краснодарского края и Республики Адыгеи как двух аграрных регионов Российской Федерации. В ходе анализа статистических данных выявлено,

что в исследуемых регионах высока доля этноэкономики, чему способствует слабое развитие высокотехнологичных производств и отсутствие ресурсодобывающих отраслей. В двух регионах выявлен низкий уровень занятости сельского населения и низкий уровень урбанизации, особенно в Республике Адыгее, что способствует значительному росту этноэкономики в территориальном пространстве региона. В целом в исследуемых субъектах этноэкономика активно развивается, но ее потенциал используется не в полной мере. По мнению авторов, необходимо провести брендинг этноэкономического сектора Краснодарского края и Республики Адыгеи, оказать поддержку этническим предпринимателям в вопросах кооперации и продвижения производимой этнической продукции на рынки других регионов, активно развивать этнический туризм и народные промыслы.

The difference of regions of the Russian Federation on a number of key socio-economic indices is caused by the natural distinctions, history of economic development of the territory, and the level of economic culture of ethnic groups of regions, development of regional economic and autochthonic systems. At the same time, the solution of the problem

of reduction of the level of social and economic differentiation of regions correlates with no less important problem of maintaining ethnic variety and specifics of economic ways of ethnic groups. The solution is in introduction of the elements of ethno-economic way in the system of managing of the regions that can serve the purpose of reduction of their economic differentiation while maintaining ethnosocial and ethnocultural specifics. Therefore, achievement of steady rates of economic growth of economic space of the territory is provided with availability of the economic segments existing or only arising, to which the ethnoeconomy can be attributed. The article presents assessment of the reproduction potential of ethnoeconomy of Krasnodar Krai and the Republic of Adygea as two agrarian regions of the Russian Federation. Analysis of statistical data revealed that the share of ethnoeconomy is high in the regions under consideration, which is supported by poor development of hi-tech productions and absence of resource-extraction industries. In these regions, the employment rate of rural population is low; the level of urbanization is low either, especially in the Republic of Adygea, which promotes significant growth of ethnoeconomy in the region. In general, in the entities under consideration, the ethnoeconomy is actively developed; however, its potential is not used to the maximum possible extent. According to authors, it is necessary to carry out branding of the ethnoeconomic sector of Krasnodar Krai and the Republic of Adygea, to support ethnic businessmen in the issues of cooperation and promotion of the ethnic production on the markets of other regions, and to actively develop ethnic tourism and national crafts.

Ключевые слова: этноэкономический потенциал территории, региональная хозяйственная система, сельское население, аграрный сектор страны, натуральные формы хозяйствования, стратегические контракты, органы региональной власти, сельскохозяйственные территории, этнос, экстенсивный тип развития.

Keywords: ethnoeconomic capacity of the territory, regional economic system, rural people, agrarian sector of the country, natural forms of economic activity, strategic contracts, regional authorities, agricultural territories, ethnosc, extensive type of development.

Введение

Актуальность исследуемой темы обусловлена следующими обстоятельствами. Активное применение в хозяйственной практике экономических субъектов природосберегающих технологий способствует возрастанию интереса к этноэкономике. Например, домохозяйства, занимающиеся этническим предпринимательством, более рационально используют природные особенности ландшафта для ведения скотоводства и традиционных форм землепользования. Это, с одной стороны, позволяет развивать малые формы предпринимательской деятельности на селе и обеспечивать самозанятость в регионах, в которых существуют проблемы с занятостью населения, а с другой стороны, сохранять и воспроизводить ограниченные природные ресурсы, опираясь на применение традиционных хозяйственных практик.

Полиэтничность многих субъектов Российской Федерации обуславливает востребованность этнических практик ведения хозяйства в территориальном пространстве регионов, поэтому необходимо учитывать существующие институциональные ограничения, тормозящие развитие этноэкономики.

Цель исследования заключается в исследовании воспроизводственного потенциала этноэкономики и разработке рекомендаций по активизации ее развития в Краснодарском крае и Республике Адыгее.

Задачи исследования:

- исследовать развитие этноэкономики в Краснодарском крае и Республике Адыгее, опираясь на данные статистического учета;

- оценить воспроизводственный потенциал этноэкономики в рассматриваемых субъектах Южного федерального округа;

- предложить рекомендации по обеспечению конкурентоспособности этнического предпринимательства в Краснодарском крае и Республике Адыгее.

Целесообразность разработки темы определена востребованностью в условиях импортозамещения дополнительных возможностей гибкого приспособления экономики регионов к кризисным ситуациям, нивелирования социальных и экономических рисков, которые можно найти в пространстве этноэкономики.

Сложность предметной области исследования обуславливает необходимость использования системного подхода к исследованию, а также группы методов исследования: системного, монографического, экономико-статистического анализа, методов группировок, сравнения.

Научная новизна исследования заключается в выявлении особенностей развития воспроизводственного потенциала этноэкономики двух аграрных регионов Юга России, в хозяйственном пространстве которых можно генерировать «точки роста» с учетом этнического фактора.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии теоретических представлений о роли традиционных форм хозяйствования в хозяйственном пространстве территории.

Практическая значимость работы состоит в том, что рекомендации авторов, касающиеся развития этноэкономики в хозяйственном пространстве двух регионов Юга России, могут быть использованы при разработке стратегий развития Краснодарского края и Республики Адыгее.

Стоит выделить авторов, работы которых посвящены вопросам исследования этноэкономики Юга России, а именно: Ю. С. Колесникова [1], В. Н. Овчинникова [2], Н. П. Кетову [3], А. Н. Садового [4] и др.

Основная часть

Как известно, домохозяйства являются основными экономическими субъектами, в которых формируются и накапливаются экономические активы, выступающие базой для развития всей экономической системы [5]. Домохозяйства владеют недвижимостью, участками земли, транспортными средствами, хозяйственным оборудованием. Основным экономическим активом домохозяйства является земля, которая может находиться в личном владении.

Как правило, на территории у подавляющего большинства домохозяйств кроме жилых построек находятся постройки производственно-хозяйственного назначения: времянки, летние кухни, сараи и пр. Приблизительно 90 % населения Краснодарского края и Республики Адыгеи владеет транспортными средствами. На земельных участках домохозяйств, расположенных в станицах и аулах, могут располагаться несколько построек производственно-хозяйственного назначения, количество которых может варьироваться от одного-двух и более. Это позволяет судить

о преобладании традиционных форм хозяйствования в исследуемых субъектах РФ.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что домохозяйства Краснодарского края и Республики Адыгеи имеют в своем распоряжении определенные имущественные активы, которые позволяют им осуществлять хозяйственную деятельность, позволяющую удовлетворять базовые потребности семей.

На земельных участках домохозяйств сезонно, в основном в весенне-осенний период, трудится население исследуемых регионов, занимаясь по большей части земледелием. Выращенные в этот период года фрукты, овощи, ягоды, произведенные изделия из молока и мяса в дальнейшем реализуются на локальных рынках аулов, станций и городов Краснодарского края и Республики Адыгеи. Следовательно, домохозяйства позволяют не только

приобрести навыки, связанные с земледелием или скотоводством, но и навыки ведения предпринимательской деятельности, которая трансформируется в этническое предпринимательство. Ведь именно из индивидуальных предпринимателей, крестьянско-фермерских хозяйств, малых аграрных форм хозяйствования и складывается довольно обширный сегмент этноэкономики [6].

Результаты

Для того, чтобы дать оценку воспроизводственного потенциала этноэкономики, проанализируем численность рабочей силы в Краснодарском крае и Республике Адыгее (см. рис. 1). Рассматривая степень участия населения в составе рабочей силы, отметим ее рост в Краснодарском крае и стабильность в Республике Адыгее за исследуемый трехлетний период.

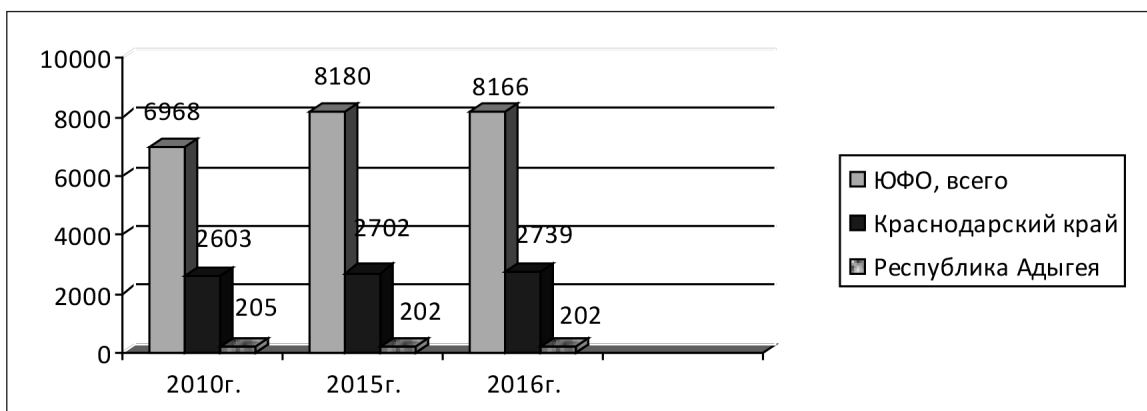


Рис. 1. Численность рабочей силы в исследуемых субъектах РФ, тыс. чел.

Характерно, что постепенное наращивание участия населения в Краснодарском крае связано с ростом занятости в этноэкономике региона (см. рис. 2).

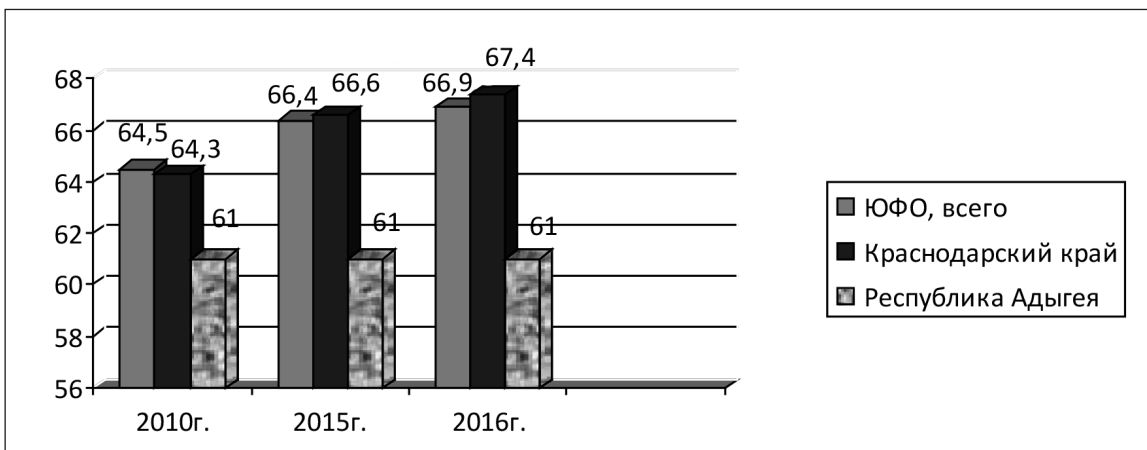


Рис. 2. Уровень участия населения в составе рабочей силы в исследуемых субъектах РФ, %

Если рассматривать структуру занятости в исследуемых субъектах РФ, то можно отметить высокую долю сельского хозяйства в экономике регионов, что характерно для этноэкономического сектора (см. табл. 1 на стр. 70).

Наименьшее количество занятых в двух регионах дает сектор по добыче полезных ископаемых, на втором месте находятся гостиницы и рестораны в Республике Адыгее — 3,3 тыс. человек занятых, а также производство и распределение электроэнергии, газа и воды в Краснодарском крае — 65,5 тыс. человек занятых.

Показатели исследуемых субъектов коррелируются со средними показателями по Южному федеральному округу, который характеризуется достаточно высокой долей этноэкономического сегмента в экономике макрорегиона. Таким образом, в исследуемых регионах высокая доля этноэкономики, к чему способствует слабое развитие высокотехнологичных производств и отсутствие ресурсодобывающих отраслей. В свою очередь, это не может не сказаться на доходах, получаемых населением Краснодарского края и Республики Адыгеи.

Таблица 1

Распределение среднегодовой численности занятых в экономике в исследуемых субъектах РФ, тыс. чел.

Субъект РФ	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	Гостиницы и рестораны
ЮФО, всего	911,9	53,1	857,1	202,9	616,4	1 506,3	222,0
Краснодарский край	272,7	11,8	279,2	65,5	222,4	515,7	100,3
Республика Адыгея	14,7	1,2	20,9	4,0	41,2	25,9	3,3

Для этноэкономики характерно широкое вовлечение в хозяйственную деятельность домохозяйств женщин, что отражается в данных статистического учета (см. табл. 2). В Республике Адыгее процент официально работающих женщин меньше, чем в Краснодарском крае — 53,3%. Основной причиной сложившейся ситуации является то, что в регионе сложилась достаточно серьезная проблемная

ситуация с рабочими местами: в поисках работы население едет в Краснодарский край, в частности в г. Краснодар. Женщины республики выращивают и продают сельскохозяйственную продукцию на локальных рынках аулов. В целом в двух исследуемых субъектах РФ показатель участия женщин в рабочей силе регионов несколько ниже среднего показателя по Южному федеральному округу.

Таблица 2

Уровень участия в рабочей силе по полу и виду поселения в 2016 году в исследуемых субъектах РФ, %

Субъект РФ	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Сельское население
ЮФО, всего	66,9	74,6	60,0	67,9	65,1
Краснодарский край	67,4	75,1	60,5	69,1	65,4
Республика Адыгея	61,0	69,5	53,3	62,1	59,9

Анализ данных табл. 2 показал низкий уровень занятости сельского населения в исследуемых регионах, что представляет интерес для проводимого авторами исследования. Низкий уровень урбанизации, особенно в Республике Адыгее, также способствует значительному росту этноэкономики в территориальном пространстве региона.

За последние два года отмечается рост среднедушевых доходов населения (см. рис. 3). В Республике Адыгее прослеживается сокращение доходов от предпринимательской деятельности на 3,3% по сравнению с 2010 годом. Необходимо отметить, что сектор этноэкономики слабо поддается

учету, и поэтому доля предпринимательских доходов среди субъектов малого бизнеса может быть не охвачена статистическим учетом.

Структура денежных доходов исследуемых субъектов РФ представлена на рис. 3. С одной стороны, отмечается рост доходов населения, а с другой — сокращение покупательной способности населения после введения санкций против России в 2014 году. Прослеживается тенденция роста доходов населения в Краснодарском крае по сравнению со средними показателями по Южному федеральному округу на 6 447 руб. и тенденция сокращения в Республике Адыгее на 2 708 руб. в 2016 году.

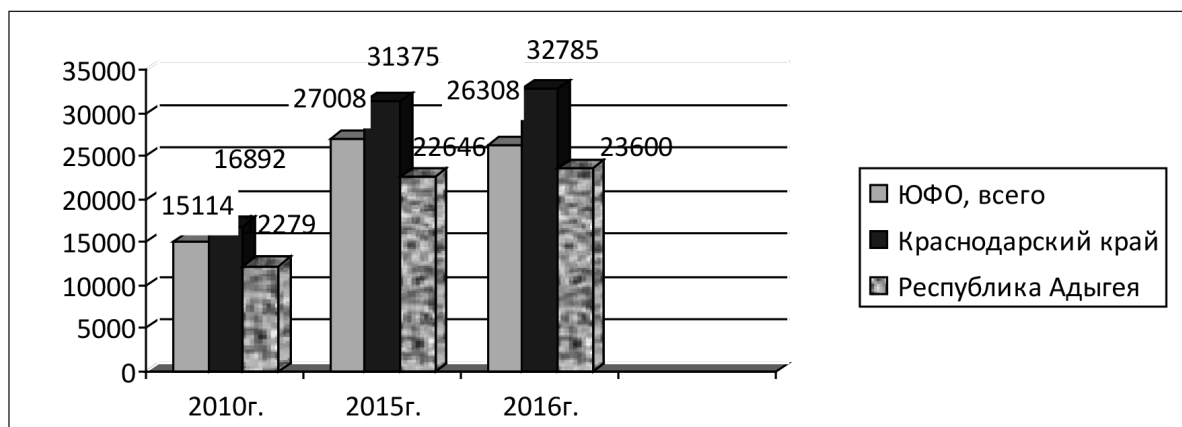


Рис. 3. Динамика среднедушевых денежных доходов населения в исследуемых субъектах РФ, руб. ежемесячно

Анализ структуры денежных доходов исследуемых субъектов РФ показал сокращение всех видов доходов по сравнению с 2010 годом (см. табл. 3). Характерно, что оплата труда является наиболее важным из денежных

доходов как в Краснодарском крае, так и в Республике Адыгее. Причем в последнем субъекте высока роль социальных выплат в формировании доходов населения региона — 19,5 %.

Таблица 3

Динамика структуры денежных доходов населения в исследуемых субъектах РФ, % от общего объема

Субъект РФ	Доходы от предпринимательской деятельности			Оплата труда			Социальные выплаты		
	2010 год	2015 год	2016 год	2010 год	2015 год	2016 год	2010 год	2015 год	2016 год
ЮФО, всего	12,7	12,0	12,6	31,4	26,9	27,6	19,2	18,1	19,9
Краснодарский край	13,8	13,7	13,4	30,1	31,7	24,5	16,6	15,2	15,9
Республика Адыгее	8,2	5,4	4,9	27,1	23,7	23,3	22,4	19,5	19,5

Отмечается рост потребительских расходов в исследуемых субъектах РФ (см. рис. 4), причем в Республике Адыгее они ниже, чем средние по Южному макрорегиону на 3 297 руб.,

а в Краснодарском крае выше на 5 904 руб., чем средние по макрорегиону. Сравнивая доходы с расходами в республике и крае, отметим некоторое превышение первых над вторыми.

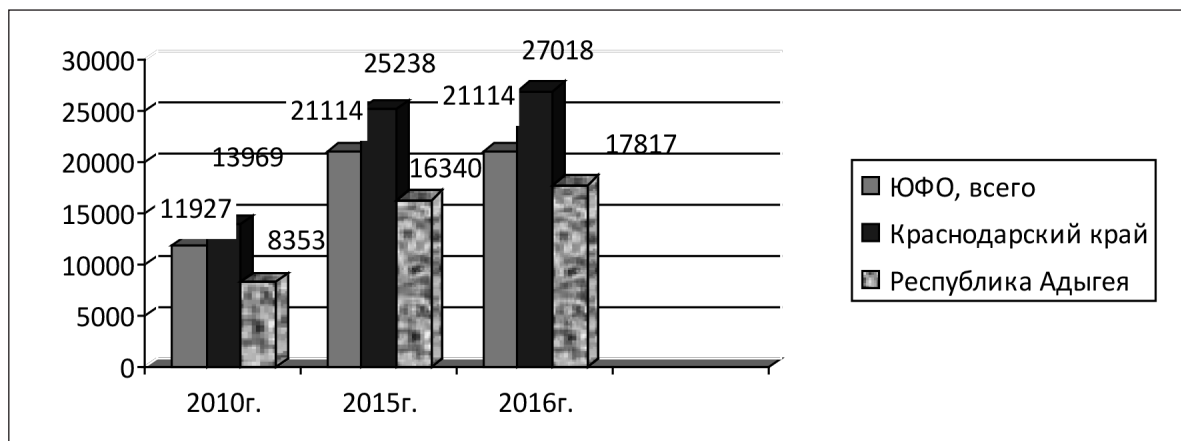


Рис. 4. Динамика потребительских расходов в среднем на душу населения в исследуемых субъектах РФ, руб. ежемесячно

Как было описано выше, этноэкономика трудно поддается статистическому учету ввиду возможности ведения теневой деятельности. Попытаемся найти показатель среди официальных цифр статистики, который бы позволил нам

получить представление о реальных доходах населения вне зависимости от деления их на официальные и теневые. Таким показателем является число собственных автотранспортных средств (см. табл. 4).

Таблица 4

Динамика числа собственных легковых автомобилей на 1 000 чел. населения в исследуемых субъектах РФ на конец года, шт.

Субъект РФ	2010 год	2015 год	2016 год
ЮФО, всего	230,2	269,3	278,1
Краснодарский край	249,1	300,8	306,5
Республика Адыгее	240,0	285,1	315,1

Анализ динамики данного показателя показывает интересную картину: несмотря на небольшие официальные доходы в Республике Адыгее отмечается рост легковых автомобилей по сравнению с 2010 годом на 75,1 шт. на 1 000 чел. населения и на 8,6 шт. на 1 000 чел. населения больше по сравнению с соседним Краснодарским краем. Следовательно, в республике присутствует значительный сегмент этноэкономики, не поддающийся статистическому учету.

Рассматривая структуру этноэкономики в исследуемых субъектах РФ, обратим внимание на то, что сектора, входящие в состав этноэкономики, разнятся в зависимости

от природных условий и размеров потребительского рынка (см. табл. 5 на стр. 72).

Например, сельское хозяйство в Республике Адыгее превышает средний уровень по Южному макрорегиону на 3,1 % в 2015 году, несмотря на произошедшее сокращение данного показателя по сравнению с 2010 годом на 0,7 %. В республике происходит рост числа обрабатывающих производств, что связано с тем, что органы государственной власти региона создали благоприятные инвестиционные условия для ведения предпринимательской деятельности в районах. Данный показатель выше среднего по ЮФО на 2,1 %.

**Отраслевая структура валовой добавленной стоимости
в исследуемых субъектах РФ в 2010–2015 годах, % к итогу**

Субъект РФ	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	рыболовство, рыбоводство	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь
<i>2010 год</i>								
ЮФО, всего	12,0	0,1	16,2	3,5	11,9	16,2	1,8	12,6
Краснодарский край	12,4	0,1	10,0	2,5	16,8	16,6	2,7	15,5
Республика Адыгея	16,6	0,0	15,2	1,7	10,1	17,3	1,0	4,3
<i>2015 год</i>								
ЮФО, всего	12,8	0,1	15,4	3,1	10,1	16,6	1,9	12,2
Краснодарский край	12,4	0,1	12,9	2,5	10,9	17,1	2,9	16,5
Республика Адыгея	15,9	0,0	17,5	1,5	6,1	16,4	1,4	4,7

В то же время в Краснодарском крае происходит увеличение данного показателя на 2,9 % по сравнению с 2010 годом, но данный показатель все равно ниже среднего по ЮФО на 2,5 %. Доля строительства в Краснодарском крае несколько сократилась, что вызвано снижением покупательной способности населения и насыщением рынка жилья готовыми строительными объектами, хотя в целом данный показатель выше среднего на 0,8 %. Доля гостиничного сектора, так же как и доля производства и распределения электроэнергии, остается низкой в двух субъектах и не дотягивает до среднего уровня по Южному федеральному округу.

В 2016 году аграрный бизнес в сельском хозяйстве специализируется на производстве зерна: в Краснодарском крае — 13 979 тыс. т, в Республике Адыгее — 699,6 тыс. т

(см. табл. 6). Производство сахарной свеклы преобладает в специализации крестьянских (фермерских) хозяйств Краснодарского края, в то время как в Республике Адыгее ее совсем перестали выращивать. За исследуемый период отмечается рост производства молока в Республике Адыгее, что связано с ростом производства этнических видов продукции, например адыгейского сыра, который востребован на локальных рынках. В Краснодарском крае, наоборот, произошло сокращение производства молока на 39,7 т по сравнению с 2010 годом. За исследуемый период отмечается активный рост производства яиц по двум исследуемым регионам, что связано с желанием населения потреблять домашнее яйцо, которое является наиболее полезным и обладает предпочтительными вкусовыми характеристиками.

Таблица 6

**Производство основных видов сельскохозяйственной продукции
в крестьянских (фермерских) хозяйствах исследуемых субъектов РФ, тыс. т**

Субъект РФ	Зерно	Сахарная свекла	Семена подсолнечника	Скот и птица на убой	Производство молока	Производство яиц
<i>2010 год</i>						
ЮФО, всего	18 818,8	7 802,1	2 309,9	913,3	3 263,7	4 471,6
Краснодарский край	9 942,6	7 095,4	976,9	394,0	1 396,7	1 802
Республика Адыгея	437,5	21,2	89,4	38,7	107,7	39,0
<i>2016 год</i>						
ЮФО, всего	32 616,1	11 031,1	3 396,2	993,8	3 578,2	5 573,1
Краснодарский край	13 979,0	9 988,2	1 072,3	364,3	1 357,0	1 722,4
Республика Адыгея	699,6	0	89,8	29,4	120,3	72,1

Данные табл. 6 показывают, что по производству некоторых видов сельскохозяйственной продукции Краснодарский край вносит существенный вклад в Южный федеральный округ, например по производству зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника, то есть можно отметить, что в этническом секторе экономики этот регион лидирует в растениеводстве. Вклад Республики Адыгеи существенно меньше, что обусловлено небольшим хозяйственным пространством территории.

Заключение, выводы

С учетом проведенного анализа, предлагаем для развития конкурентоспособности этнических производителей Краснодарского края и Республики Адыгеи ряд следующих рекомендаций:

— разработать бренд, позволяющий узнавать производимую в регионах экологически чистую продукцию и продвигать ее в другие субъекты РФ;

— помочь этническим предпринимателям реализовать производимую продукцию, для чего востребована информационная, логистическая и другая поддержка со стороны органов государственной власти;

— помочь в кооперировании сельскохозяйственных производителей, задействованных в секторе этноэкономики;

— активно развивать народные промыслы, этнический и гастрономический туризм, знакомя туристов не только

с историческими и культурными особенностями регионов, но и с традициями питания.

Подводя итог нашему исследованию, отметим, что в Краснодарском крае и Республике Адыгее не полностью используется имеющийся потенциал этноэкономики, который, по нашему мнению, необходимо развивать, что позволит сохранить самобытность данных регионов, повысить самозанятость населения и привлечь дополнительные поступления в бюджет в виде налогов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Колесников Ю. С. Укорененная экономика Российской периферии: воспроизводственная функция и перспективы развития // Вестник экспертного совета. 2017. № 1 (8). С. 47–52.
2. Овчинников В. Н., Кетова Н. П. Этнокультурная составляющая потребительского поведения населения Северного Кавказа // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2016. № 2 (180). С. 25–34.
3. Кетова Н. П., Овчинников В. Н. Стратегия капитализации инновационных ресурсов периферийных регионов России с учетом их ограниченности // Terra Economicus. 2014. Т. 12. № 1. С. 92–105.
4. Садовой А. Н. Этническая экономика. К анализу традиционных социальных институтов меньшинств // Информационный бюллетень ассоциации История и компьютер. 2017. № 46. С. 113–117.
5. Ключко Е. Н., Прохорова В. В. Этнопредпринимательство как новация при переходе экономики на инновационный путь развития // Современная научная мысль. 2017. № 3. С. 127–134.
6. Ключко Е. Н., Прохорова В. В. Потенциал этноэкономики Южного макрорегиона в развитии агрогородов как производственно-технологической пространственной новации // Проблемы экономики и юридической практики. 2016. № 4. С. 64–67.

REFERENCES

1. Kolesnikov Yu. S. The implanted economy of the Russian periphery: reproduction function and prospects of development // Bulletin of advisory council. 2017. No. 1 (8). P. 47–52.
2. Ovchinnikov V. N., Ketova N. P. Ethno-cultural component of consumer behavior of the population of the North Caucasus // Bulletin of the Adygei state university. Series 5: Economics. 2016. No. 2 (180). P. 25–34.
3. Ketova N. P., Ovchinnikov V. N. The strategy of capitalization of the innovative resources of peripheral regions of Russia taking into account their limitation // Terra Economicus. 2014. Vol. 12. No. 1. P. 92–105.
4. Sadovoy A. N. Ethnic economy. To the analysis of traditional social institutions of minorities // Newsletter of the association History and the computer. 2017. No. 46. P. 113–117.
5. Klochko E. N., Prokhorova V. V. Ethic entrepreneurship as an innovation during transition of economics to an innovative way of development // the Modern scientific thought. 2017. No. 3. P. 127–134.
6. Klochko E. N., Prokhorova V. V. Potential of ethnoeconomy of the Southern macro-region in development of agrarian cities as production and technological spatial innovation // Issues of economics and legal practice. 2016. No. 4. P. 64–67.

Как цитировать статью: Ключко Е. Н., Резниченко С. М. Характеристика воспроизводственного потенциала этноэкономики Краснодарского края и Республики Адыгее // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 67–73. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.347.

For citation: Klochko E. N., Reznichenko S. M. Characteristic of reproduction potential of ethnoeconomy of Krasnodar krai and the Republic of Adygea // Business. Education. Law. 2018. No. 3 (44). P. 67–73. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.347.