

УДК 338.43:339.3

ББК 65.32-984

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.325

**Serebryakova Mariya Fedorovna**,  
senior lecturer of the department «Management»  
of Volgograd State Agrarian University,  
Volgograd,  
e-mail: vlserebryakov@yandex.ru

**Zemskova Olga Mihailovna**,  
candidate of agricultural sciences,  
associate professor of the department «Management»  
of Volgograd State Agrarian University,  
Volgograd,  
e-mail: omzemskova@gmail.com

**Серебрякова Мария Федоровна**,  
ст. преподаватель кафедры «Менеджмент»  
Волгоградского государственного аграрного университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: vlserebryakov@yandex.ru

**Земскова Ольга Михайловна**,  
канд. с.-х. наук,  
доцент кафедры «Менеджмент»  
Волгоградского государственного аграрного университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: omzemskova@gmail.com

## КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ СУБЪЕКТОВ АГРОБИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ ВВЕДЕННЫХ САНКЦИЙ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

### THE COMPETITIVENESS OF THE AGRIBUSINESS ENTITIES IN THE CONDITIONS OF SANCTIONS: PROBLEMS AND DIRECTIONS OF DEVELOPMENT

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 – Economics and management of national economy

В работе раскрыты основные аспекты конкурентоспособности субъектов агробизнеса, их конкурентные преимущества в условиях введенных санкций. Действующие на сегодняшний день ограничительные меры против Российской Федерации затрагивают многие значимые сферы страны, но в наибольшей степени они воздействуют на АПК. Проведенная оценка изменения динамики производства основных видов импортозамещающих продуктов позволила выявить категории экспортируемых и импортируемых продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции РФ. Экспорт российских продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья увеличился за последние пять лет на 23 %. В общем объеме экспорта на зерновые приходится 37 %; на долю пшеницы — 28 %; рыба и рыбная продукция составляет 20 %; растительные масла — 15 %. При этом увеличился и импорт сельхозпродукции в РФ за анализируемый период как в натуральном, так и денежном выражении. В 2017 году было ввезено 21,5 млн т продовольственных товаров и сырья на сумму 28,8 млрд долл. В современных условиях развития АПК наблюдаются явления, связанные с незащищенностью ведения агробизнеса, неопределенность функционирования агропроизводства связана с отсутствием прозрачных мер, направленных на господдержку в случае ухудшения экономических показателей в стране. Выявлены факторы нестабильности и снижения предпринимательского климата в АПК на примере Волгоградской области, проведена оценка влияния санкций на конкурентоспособность субъектов агробизнеса. Аргументирована значимость Волгоградского региона в обеспечении импортозамещения в сельском хозяйстве. Проанализирован экспортно-импортный потенциал области, охарактеризованный высокой долей импорта продовольствия во внешнеторговом обороте региона и преобладанием продовольственных товаров с низкой степенью переработки в составе экспорта. Проведенное исследование позволило охарактеризовать проблемы развития субъектов агробизнеса в условиях введенных санкций и определить приоритетные направления развития аграрного сектора с точки зрения продовольственной безопасности региона и страны в целом.

The paper reveals the main aspects of the competitiveness of agribusiness entities, their competitive advantages in the conditions of sanctions. The assessment of changes in the dynamics of production of the main types of substitutive products allowed identifying the categories of exported and imported food products and agricultural products of the Russian Federation. In the modern conditions of development of agriculture there are phenomena associated with the insecurity of agribusiness, the uncertainty of functioning of the agricultural production is associated with the lack of transparent measures aimed at the state support in the case of deterioration of economic indicators in the country. The factors of instability and reduction of the business climate in agriculture on the example of the Volgograd region are identified; the impact of sanctions on the competitiveness of agribusiness entities is evaluated. The importance of the Volgograd region in providing import substitution in agriculture is argued. The paper analyzes the export-import potential of the region characterized by a high share of food imports in the foreign trade of the region and the predominance of food products with a low degree of processing in exports. The study allowed characterizing the problems of development of agribusiness entities in the conditions of sanctions and determining the priority directions of development of the agricultural sector in terms of food security of the region and the country as a whole.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность страны, субъекты агробизнеса, конкурентоспособность АПК, конкурентные преимущества аграрного сектора в условиях введенных санкций, конкурентоспособное сельское хозяйство, экономические и политические санкции, импортозамещение, экспортно-импортный потенциал, предпринимательский климат в АПК, проблемы и направления развития сельского хозяйства, государственная поддержка АПК в регионе, приоритетные направления развития аграрного сектора.

**Keywords:** food security of the country, subjects of agribusiness, agribusiness competitiveness, competitive advantages of the agrarian sector in the conditions of sanctions imposed, com-

*petitive agriculture, economic and political sanctions, import substitution, export-import potential, business climate in agriculture, problems and directions of development of agriculture, state support of agriculture in the region, priority directions of development of the agricultural sector.*

### Введение

С исследованиями конкурентоспособности аграрного сектора, субъектов агробизнеса связывают не только продовольственную безопасность страны, но и конкурентоспособность всего государства. АПК является важнейшим сектором экономики России, однако высокая доля экспорта сельскохозяйственной продукции и низкая доля импорта свидетельствуют о неспособности отечественных производителей конкурировать на рынке.

Проблема повышения конкурентоспособности АПК является одной из приоритетных задач в связи с глобальными экономическими кризисами, с одной стороны, и объявленными Россией экономическими и политическими санкциями, с другой.

Санкционную политику против РФ можно разделить на три основных направления:

— высокотехнологическое оборудование и технологии. Запрет экспорта в Россию ряда товаров, основную долю которых занимает высокотехнологичная продукция и товары военно-промышленного комплекса;

— финансовая составляющая. Запрет на приобретение российскими банками кредитов за рубежом;

— персональные санкции, направленные на определенную группу лиц. Запрет на въезд в страну представителей политики и бизнеса, крупных чиновников, и открытие на ее территории банковских счетов.

Действующие на сегодняшний день ограничительные меры против Российской Федерации затрагивают многие значимые сферы страны, но в наибольшей степени они воздействуют на АПК, являющийся гарантом продовольственной безопасности в части обеспечения потребностей в продуктах питания за счет отечественного агросектора [1].

В этих условиях возрастает роль государственной поддержки как сельского хозяйства в целом, так и отдельных субъектов агробизнеса. Отечественное сельское хозяйство нуждается в повышении конкурентоспособности и формировании современных конкурентных преимуществ не только на внутреннем, но и на внешнем рынке.

Данной проблеме уделяют внимание многие ученые, однако **изученность проблемы** остается недостаточной. Меняющаяся экономическая и политическая ситуация в стране и в мире, реформирование сельского хозяйства вынуждает субъек-

тов агробизнеса формировать современные конкурентные преимущества не только на внутреннем, но и на внешнем рынке.

Высокая **актуальность** проблемы обуславливает дальнейшее изучение новых предложений и рекомендаций, направленных на приоритетные направления развития АПК, конкурентоспособность субъектов агробизнеса в современных условиях.

**Научная новизна** исследования заключается в изучении проблемы влияния санкций на конкурентоспособность субъектов агробизнеса и направлений развития конкурентных преимуществ.

**Цель работы** — изучить проблемы и рассмотреть направления развития конкурентоспособности субъектов агробизнеса в условиях введенных санкций против РФ.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

— проанализировать производство основных видов импортозамещающих продуктов;

— изучить динамику экспорта и импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья РФ;

— охарактеризовать основные проблемы развития субъектов агробизнеса в современных условиях;

— оценить конкурентоспособность субъектов агробизнеса в условиях введенных санкций;

— выявить факторы нестабильности и снижения предпринимательского климата в АПК на примере Волгоградской области;

— определить приоритетные направления развития аграрного сектора как основной составляющей системы продовольственной безопасности страны.

**Практическая значимость** работы заключается в анализе экспортно-импортного потенциала Волгоградского региона и в целом по стране в условиях введенных санкций, который позволяет обосновать приоритетные направления конкурентных преимуществ субъектов агробизнеса.

Анализ конкурентоспособности субъектов агробизнеса в условиях введенных санкций выявил не только отрицательные моменты функционирования предприятий на современном этапе, но и конкурентные преимущества отечественных товаропроизводителей, их приоритетные направления развития в перспективе.

Несмотря на кризисные явления в разных секторах экономики, разработанная программа импортозамещения способствует увеличению объемов производства сельскохозяйственной продукции, а также наращиванию темпов по экспорту.

Недопустимыми поставками на законодательном уровне оказались следующие товары: мясо КРС, рыбы, птицы, свинины; сыр; колбасы; фрукты и овощи.

Таблица 1

Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов РФ, тыс. т

Виды товаров	Годы					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Мясо крупного рогатого скота парное, остывшее, охлажденное	178	199	185	203	195	201
Мясо крупного рогатого скота подмороженное, замороженное, глубокой заморозки и размороженное	36,0	41,6	43,2	51,7	43,2	52,1
Изделия колбасные	2 533	2 502	2 475	2 445	2 436	2 284
Рыба живая, свежая или охлажденная	1 399	1 461	1 168	1 176	1 341	1 125
Плодоовощная продукция замороженная	40,2	45,3	45,8	55,4	71,7	82,6
Фрукты, ягоды и орехи сушеные	4,1	10,1	12,0	12,2	11,0	16,9
Молоко жидкое обработанное	5 267	5 386	5 349	5 449	5 540	5 415

По данным табл. 1 можно сделать вывод о том, что за 2012–2017 годы удалось увеличить производство импортозамещающих продуктов общей массой в тыс. т в среднем в семь раз. По отдельности в каждой группе товаров особый рывок был сделан по выращиванию фруктов, орехов и ягод. Так, их объем производства с 2012 года по 2017 год вырос почти в четыре раза [2].

Нарастание объемов производства зерна в РФ, а также реализация экспортного потенциала позволила занять

четвертое место в мире по размеру зернового клина, при этом стоит отметить, что страна стабильно входит в пятерку крупнейших мировых экспортеров зерна.

Однако складывается ситуация, когда производители РФ вынуждены увеличивать импорт продовольствия, даже тех его видов, которые могут быть произведены в том количестве, чтобы было достаточно для внутреннего потребления, а также и для поставки их на мировой рынок сельского хозяйства (см. рис. 1).

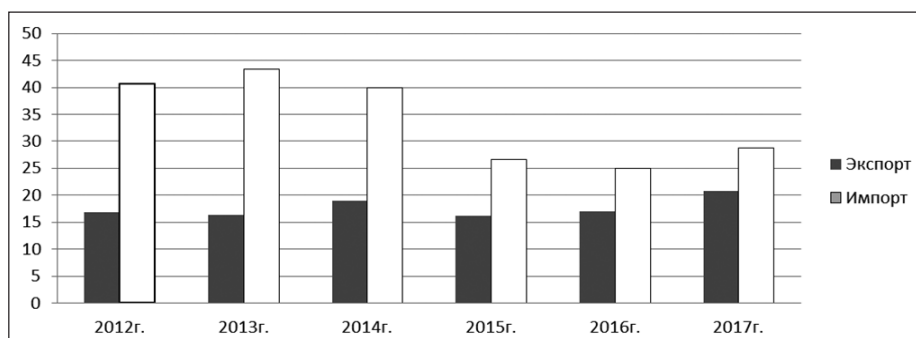


Рис. 1. Экспорт и импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья

В 2017 году экспорт российских продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья увеличился по отношению к 2012 году на 23 %. Основу экспорта составляют зерновые, на них приходится 37,1 % в общем объеме экспорта, в том числе на долю пшеницы — 27,7 %; рыбы и рыбной продукции — 19,7 %; растительных масел — 15,4 %. Основными покупателями продукции российского агропромышленного комплекса в прошлом году оказались страны дальнего зарубежья: на них пришлось 75 % всей стоимости вывезенных товаров (15,9 млрд долл.). Лидерами стали Египет (1,78 млрд долл.), Турция (1,78 млрд долл.), Китай (1,77 млрд долл.), Южная Корея (1,46 млрд долл.).

Основными товарными позициями поставок в Египет являлись пшеница и подсолнечное масло, в Китай — мороженая рыба, растительные масла, соевые бобы, мука и шоколад, в Турцию — подсолнечное масло, зерновые культуры, семена масличных культур и сушеные бобовые, в Южную Корею — мороженая рыба, морепродукты, кукуруза и рыбная мука [3].

Импорт сельхозпродукции в РФ за анализируемый период увеличился как в натуральном, так и денежном выражении. В 2017 году было ввезено 21,5 млн т продовольственных товаров и сырья (кроме текстильного) на сумму 28,8 млрд долл. Это больше аналогичных показателей 2016 года на 6 и 15 % соответственно.

Крупнейшим поставщиком сельхозпродукции является Беларусь. В 2017 году стоимость ввезенных из Беларуси товаров возросла на 15 % и составила 3,9 млрд долл. Больше всего из Беларуси ввозится молочных продуктов, сахара, сы-

ров и творога, а также мяса и субпродуктов. За Беларусь следует Бразилия, из которой в Россию ввозятся преимущественно соевые бобы, охлажденная и замороженная свинина, мясо крупного рогатого скота и домашней птицы, а также арахис. Третье место занимает Эквадор, из которого импортируются в первую очередь бананы. На четвертом месте — Китай, который поставляет в Россию, прежде всего, яблоки и груши, цитрусовые, лук и чеснок, а также томаты.

По объемам производства продукции сельского хозяйства в 2017 году Волгоградская область заняла третью позицию в Южном Федеральном округе (см. табл. 2). В 2017 году сельхозтоваропроизводителями области получено 144,6 млрд руб. продукции сельского хозяйства в фактических ценах. Также регион обеспечил вторые позиции в России по сбору овощей, бахчевых, плодов, по пшенице — 4-е место, по подсолнечнику и тритикале — 5-е место. Индекс сельскохозяйственного производства в 2017 году относительно уровня 2016 года по Волгоградской области составил 103,0 % (в среднем по России — 102,4 %) [4].

Экспортно-импортная база Волгоградской области характеризуется высокой долей импорта продовольствия во внешнеторговом обороте региона и преобладанием продовольственных товаров с низкой степенью переработки в составе их экспорта. В последние два года на фоне резкого снижения внешнеторгового оборота региона наблюдается уменьшение объемов как импорта, так и экспорта продовольствия, однако снижение экспорта опережает снижение его импорта (см. рис. 2).

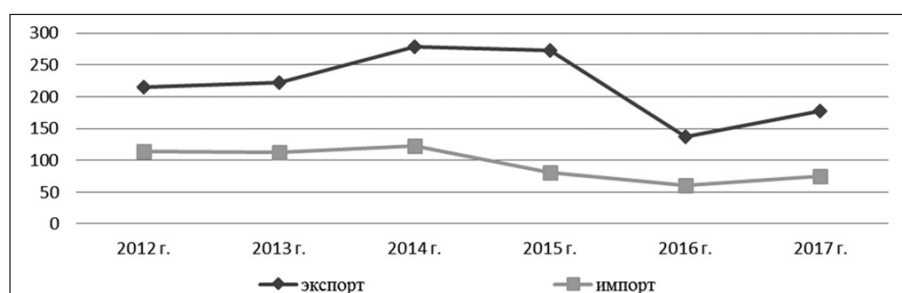


Рис. 2. Экспорт и импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья Волгоградской области, млн долл. США

В 2017 году в регионе собрано 5,6 млн т зерна (в 2016-м — 4,5 млн т), 1 млн т масличных культур (в 2016-м — 871 тыс. т), около 1 млн т овощной продукции, что превышает урожай 2016 года (923 тыс. т). По производству овощей и картофеля коллективными хозяйствами Волгоградская область занимает

первое место в России, а по валовым сборам овощей закрытого и открытого грунта область вышла на второе место [5].

Регион является одним из ведущих производителей растительного масла в России. Производство растительного масла в 2017 году выросло в 2,1 раза и составило порядка 150 тыс. т [6].

Таблица 2

**Продукция сельского хозяйства в 2017 году в фактических ценах, млн руб.**

Регионы	Хозяйства всех категорий	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели
Центральный федеральный округ	1 385 583,4	935 262,9	350 671,0	9 9649,5
Северо-Западный федеральный округ	256 215,5	184 714,2	61 513,9	9 987,4
Южный федеральный округ	996 770,9	487 578,2	305 175,5	20 4017,3
Северо-Кавказский федеральный округ	463 584,4	180 518,0	209 492,5	73 573,9
Приволжский федеральный округ	1 343 604,7	640 515,3	527 178,4	175 911,0
Уральский федеральный округ	337 930,8	180 390,6	124 613,7	32 926,5
Сибирский федеральный округ	673 902,1	298 034,7	290 588,8	85 278,6
Дальневосточный федеральный округ	192 861,9	73 045,8	85 359,9	34 456,3

Таким образом, работники области сполна обеспечили продовольственную безопасность региона (она составляет 1,5 млн т) и активно осваивают внутренние и внешние рынки. С начала 2017 года за пределы региона вывезено 1 млн 977 тыс. т зерна, при этом на экспорт отправлено 508 тыс. т. Волгоградское зерно (пшеница, ячмень) поступает в Иран, Азербайджан, намечаются и другие возможности для экспорта.

Самообеспеченность региона на душу населения по производству зерна превышена в три раза, по овощам — в три раза, по картофелю — в 1,8 раза, по растительному маслу — в четыре раза. За последние три года сельхозтоваропроизводители области нарастили экспорт зерновых и бобовых культур более чем в два раза: с 324 до 773 тыс. т, Волгоградские овощи реализуется в 60 регионах России.

По объемам производства продукции животноводства в 2017 году регион занял 21-ю позицию в Российской Федерации по молоку, 25-ю позицию по мясу и 23-ю позицию по яйцу.

Эффективное развитие сельскохозяйственного производства возможно только при наличии экономически обоснованной системы цен и ценообразования, так как цена устанавливается в зависимости от равновесия спроса и предложения, а также от равновесия между производственными издержками на производство аграрной продукции и экономическими возможностями сельхозтоваропроизводителей [7].

В последние годы динамика цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства, потребляемые сельхозтоваропроизводителями, складывалась крайне неблагоприятно (см. рис. 3) [8].

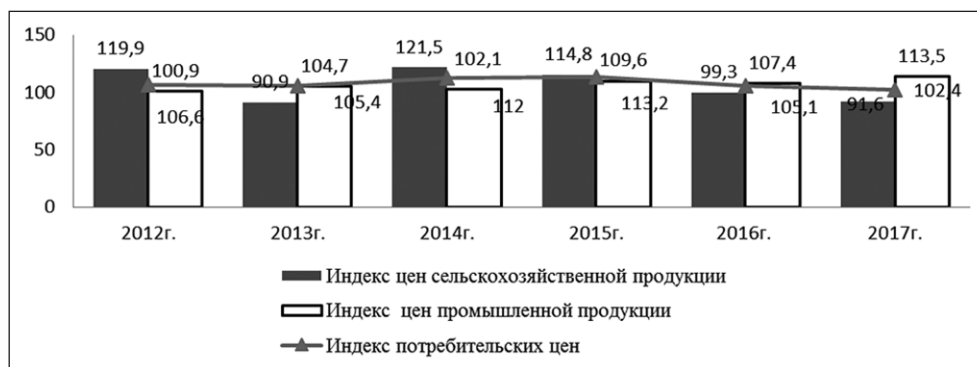


Рис. 3. Индексы цен за 2012–2017 годы

Исследуемый период (2012–2017) показал, что цены промышленной продукции росли значительно быстрее, чем цены сельскохозяйственной продукции, а нарушение паритета цен является основной причиной снижения доходности производства. В целом в 2017 году по сравнению с 2016 годом цены сельхозтоваропроизводителей снизились на 7,8 %, в то время как цены на промышленную продукцию выросли на 4,7 %.

С начала 2017 года Правительством РФ было принято решение об увеличении бюджета на фермерское субсиди-

рование. По официальным данным, общая сумма субсидий для 79 субъектов РФ составила около 17 млрд руб. Большая часть — 12,6 млрд руб. — направлена на обеспечение уменьшения процентной ставки по инвестиционным кредитам, которые оформлены на развитие растениеводства. Остальные 5,3 млрд руб. направятся на развитие молочного скотоводства и животноводства.

Самыми финансируемыми регионами аграрного сектора по итогам 2016–2017 годов признаны южные регионы России — Ставропольский край, Ростовская область и



республика Дагестан. В рейтинге субсидированных регионов объем субсидий в Волгоградской области составил 79 022,56 тыс. руб.

Нестабильность функционирования агропроизводства связана с отсутствием прозрачных мер, направленных на господдержку в случае ухудшения экономических показателей в стране. Так, государственная поддержка АПК Волгоградской области представлена следующими направлениями:

- субсидии за произведенную и реализованную продукцию животноводства;
- возмещение части затрат на приобретение элитных семян;
- предоставление грантов на развитие семейных животноводческих ферм и на поддержку начинающих фермеров;
- возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховой премии в области растениеводства и животноводства;
- субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве;
- субсидии на возмещение части затрат на содержание племенного маточного поголовья с/х животных;
- субсидии на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства и животноводства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции;
- оказание несвязанной поддержки с/х товаропроизводителям в области растениеводства;
- господдержка молодым специалистам;

— субсидии с/х товаропроизводителям на возмещение части затрат, связанных со строительством мелиоративных объектов;

— льготное кредитование сельхозтоваропроизводителей [9].

### Заключение

В современных условиях развития АПК наблюдаются явления, связанные с незащищенностью ведения агробизнеса, которые в первую очередь проявляются в реальном секторе экономики. Субъекты агробизнеса оказываются зависимыми перед неблагоприятными экономическими факторами, связанными с инфляционными воздействиями, нестабильностью экономической ситуации как внутри страны, так и на мировом пространстве, несовершенством правового регулирования [10].

Наиболее резко данный фактор проявляется в настоящее время, когда на Россию накладывается со стороны ведущих западных стран ряд политических и экономических санкций, которые могут быть связаны одновременно с разрывом контактов с партнерами из других стран и замораживанием действующих проектов [11].

Мы считаем, что конкурентоспособность аграрного сектора в современных условиях может быть достигнута лишь при условии постоянного развития и совершенствования инновационных направлений во всей системе АПК. Ведь агробизнес не только обеспечивает продовольственную безопасность страны и социальное благополучие ее граждан, но и укрепляет позиции отечественного АПК на мировых рынках. На рис. 4 нами выделены основные субъекты, составляющие фундамент агробизнеса.

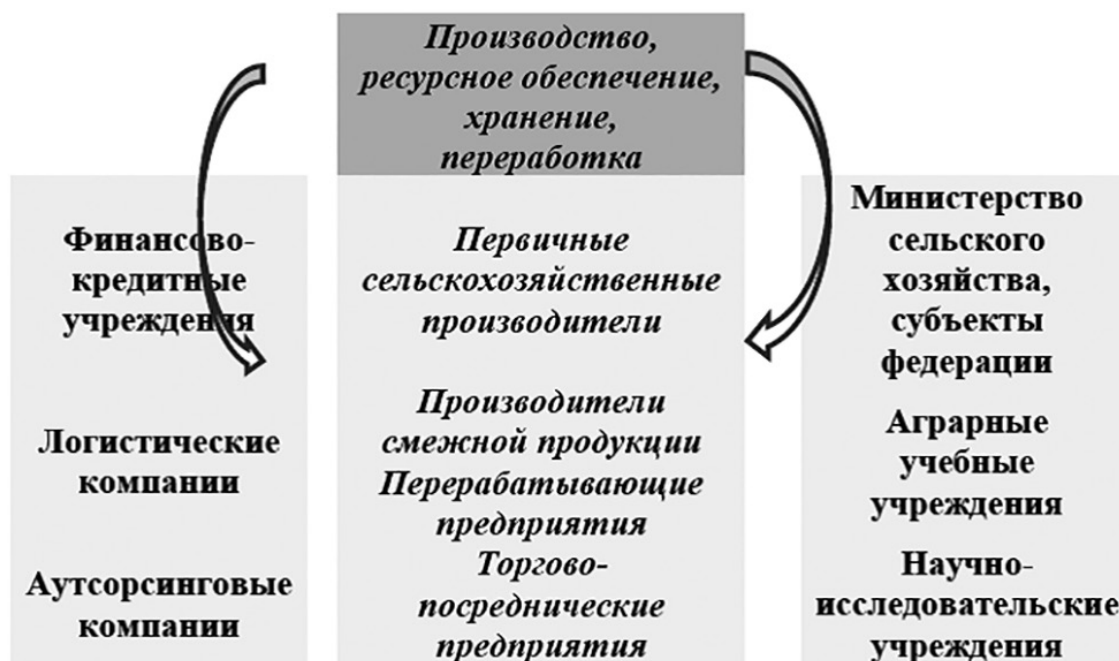


Рис. 4. Субъекты агробизнеса

Влияние санкций на конкурентоспособность субъектов агробизнеса в Волгоградском регионе может носить позитивный и негативный характер (см. табл. 3 на стр. 160). Положительным моментом является отсутствие давления импорта, то есть на аграрном рынке стало меньше конкуренции импортных аналогов, что позволяет менее известным отечественным сельхозпроизводителям занять конкурентные позиции на рынке. Помимо

этого необходимо выделить существенное увеличение спроса на отечественную продукцию. При этом следует отметить, что рост спроса на отечественную продукцию может навредить действующим субъектам предпринимательской деятельности, так как производство необходимо будет диверсифицировать в сжатые сроки, что в условиях растущей инфляции и сокращения инвестиций выполнить это крайне сложно.

## Влияние санкций на конкурентоспособность субъектов агробизнеса

Субъекты агробизнеса	Доступность финансов	Доступность технологий	Доступ на внешние рынки	Госзаказ	Госсубсидии и гос. помощь	Рост цен	Фактическое импорто-замещение
Первичные сельскохозяйственные производители	Риск ухудшения	Критическое ухудшение	Ухудшение	Улучшение	Улучшение	Риск ухудшения	Возможное улучшение с рисками
Производители смежной продукции	Ухудшение	Риск ухудшения	Риск ухудшения	Возможное улучшение с рисками	Улучшение	Риск ухудшения	Возможное улучшение с рисками
Перерабатывающие предприятия	Риск ухудшения	Критическое ухудшение	Ухудшение	Улучшение	Улучшение	Риск ухудшения	Возможное улучшение с рисками
Торгово-посреднические предприятия	Риск ухудшения	Критическое ухудшение	Ухудшение		Улучшение	Риск ухудшения	Возможное улучшение с рисками
Финансово-кредитные учреждения	Критическое ухудшение	Критическое ухудшение	Ухудшение		Улучшение		
Логистические компании	Ухудшение	Риск ухудшения	Риск ухудшения	Возможное улучшение с рисками	Улучшение	Риск ухудшения	Возможное улучшение с рисками
Аутсорсинговые компании	Ухудшение	Риск ухудшения	Риск ухудшения	Возможное улучшение с рисками	Улучшение	Риск ухудшения	Возможное улучшение с рисками
Научно-исследовательские учреждения	Ухудшение	Риск ухудшения	Ухудшение	Возможное улучшение с рисками	Улучшение	Риск ухудшения	Возможное улучшение с рисками
Аграрные учебные учреждения	Ухудшение	Риск ухудшения	Риск ухудшения	Возможное улучшение с рисками	Улучшение	Риск ухудшения	Возможное улучшение с рисками

К внешним факторам нестабильности и снижению предпринимательского климата в АПК мы в первую очередь относим: курсовую политику финансового регулятора, снижение платежеспособного спроса на внутреннем рынке, недоступность кредитных ресурсов, дисбалансы налогового регулирования, бюрократизацию правил и процедур ведения агробизнеса [12].

Стоит отметить, что в настоящее время в России нет системы поддержки экспорта продукции АПК, которая бы выдерживала конкуренцию с иностранными аналогами. Отечественным производителям приходится соперничать на мировой арене с иностранными поставщиками, которые получают в своих странах поддержку по продвижению товаров на мировые рынки. Для успеха экспортной стратегии необходимо быть конкурентоспособными по соотношению цены и качества. Нужно модернизировать производственные мощности и в сельском хозяйстве, и в перерабатывающей промышленности.

Одним из инструментов снижения волатильности цен на сельскохозяйственную продукцию и поддержания их на уровне, обеспечивающим доход эффективным производителям, может быть введение минимальных гарантированных цен. Такая мера подразумевает переход от периодических государственных закупочных интервенций, проводимых биржевым методом и не гарантирующим производителю конкретной цены, к постоянно действующему механизму закупок сельскохозяйственной продукции по заранее объявленным минимальным ценам [13].

При этом гарантированная государством минимальная цена должна стать запасным вариантом для производителей, чтобы избежать больших убытков от падения цен, стимулировать производителей искать лучшие предложения для реализации своей продукции на рынке, служить ориен-

тиром для операторов рынка и задавать минимальный уровень цен на продукцию.

Зарубежный опыт регулирования ценовой ситуации на агропродовольственном рынке показывает, что практически все развитые страны мира активно внедряют различные стабилизационные механизмы. Так, в США действует несколько механизмов, направленных на ценовое регулирование в аграрной сфере.

Необходимо также отметить медленное обновление материально-технической базы. Несмотря на то что в последнее десятилетие за счет импортных поставок машин и оборудования, семян, генетического материала, средств химической защиты растений и животных оживилось обновление материально-технической базы сельского хозяйства, однако этого крайне недостаточно для модернизации агропроизводства. Отечественное сельхозмашиностроение практически лишилось рынков сбыта. Курс на импортозамещение в этой сфере не скоро изменит ситуацию, так как низкий уровень дохода аграриев не сможет обеспечить спрос на отечественную технику.

В мировом рейтинге стран эффективности комплекса логистических услуг, а также безопасности торговли РФ находится на 90-м месте, индекс LPI составляет всего 2,69 [14].

Мы считаем, что должна быть создана единая государственная система сельского хозяйства в виде государственно-частного партнерства в регионах, которое будет администрироваться и контролироваться по вертикали: от министерства сельского хозяйства до субъектов агробизнеса. В ее основные функции должны войти: надбавки к закупочным ценам, поддержка рыночной цены, выплаты за обрабатываемую землю, компенсация затрат на приобретение факторов производства.

В регионах большая ответственность должна ложиться на глав субъектов, которым необходимо собирать поставщиков, производителей, представителей торговли для заключения многосторонних соглашений. При этом следует развивать и совершенствовать все форматы торговли сельскохозяйственной продукцией и в первую очередь местных аграриев.

Формирование кадрового потенциала аграрной сферы является одним из приоритетных направлений в обеспечении продовольственной безопасности региона, субъекта и страны в целом. От степени подготовки аграрных специалистов, их квалифицированности и конкурентоспособности будет зависеть эффективное, рациональное использование природных ресурсов сельских территорий, развитие и укрепление агропродовольственного потенциала [15].

Конкурентоспособное сельское хозяйство должно обеспечивать не только продовольственную безопасность страны, но и благоприятствовать эффективному развитию сельских территорий, обеспечивать выполнение социально-экономических функций всеми категориями хозяйств, наиболее полно использовать местные природно-климатические условия, традиции и интересы сельского населения, повышать уровень занятости, доходности и качества жизни сельских жителей, учитывать реалии рыночных отношений.

Укрепление конкурентных преимуществ в аграрном секторе возможно при создании экономических условий и механизмов хозяйствования субъектов агробизнеса, которые должны быть направлены на решение основных задач:

— совершенствование материально-технической базы путем развития и совершенствования уровня отечественного машиностроения;

— решение проблемы землевладения и землепользования исходя из реальных возможностей и потребностей сельского хозяйства и в интересах сельских жителей;

— обеспечение доступности и адресности государственной поддержки для сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм собственности и хозяйствования;

— развитие сельской местности и сокращение разрыва в уровне и качестве жизни городского и сельского населения.

Необходимо помнить, что конкурентоспособность субъектов агробизнеса в условиях введенных санкций напрямую зависит от агропромышленного комплекса, обеспечивающего не только продовольственную безопасность региона, округа, страны в целом, но и являющегося инструментом обустройства территории, гарантии целостности, благополучия и конкурентоспособности государства.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «ГАРАНТ». URL: <http://base.garant.ru/12172719/> (дата обращения: 20.06.2018).
2. Российский статистический ежегодник. 2017 : Стат. сб. / Росстат. 2017. 686 с.
3. Буньковский Д. В. Импортзамещение в Российской экономике: перспективы развития отечественных производств продовольствия // Вопросы управления. 2016. № 3 (21). С. 53–60.
4. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в Волгоградской области : стат. обозрение / Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. Волгоград : Волгоградстат, 2017. 201 с.
5. Волгоградская область в цифрах. 2017 : краткий сб. / Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. Волгоград : Волгоградстат, 2018. 374 с.
6. Третьяк В. П., Сагина О. А. Импортзамещение в контексте развития технологических укладов // Экономика и предпринимательство. 2016. № 10–2 (75–2). С. 459–464.
7. Шепитько Р. С., Серебрякова М. Ф. Диверсификация как фактор экономической устойчивости агропредприятий в условиях неопределенности // Аграрный научный журнал. 2016. № 11. С. 96–100.
8. Статистический ежегодник Волгоградская область 2016 : сборник / Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. Волгоград : Волгоградстат, 2017. 800 с.
9. Государственная поддержка АПК [Электронный ресурс] / Комитет сельского хозяйства Волгоградской области. Официальный сайт. URL: <http://ksh.volgograd.ru/apk/> (дата обращения: 10.05.2018).
10. Серебрякова М. Неопределенность в сельском хозяйстве: региональный аспект // Международный сельскохозяйственный журнал. 2017. № 3. С. 23–27.
11. Шибанов К. С. Проблемы внедрения «бережливого производства» на отечественных предприятиях // Экономика в промышленности. 2017. № 10 (4). С. 335–343.
12. Серебрякова М. Ф., Земскова О. М. Конкурентоспособность как фактор нивелирования рисков неопределенности в сельском хозяйстве // Экономика и предпринимательство. 2017. № 4–1 (81–1). С. 853–856.
13. Ушачев И. Г., Маслова В. В., Чекалин В. С. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: Проблемы, пути их решения // АПК: Экономика, управление. 2018. № 3. С. 4–12.
14. Балашова Н. Н., Гончарова И. А., Карпова А. А. Использование логистического подхода для обеспечения конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций // Научное обозрение: теория и практика. 2016. № 5. С. 83–97.
15. Зубова О. Г. Обеспечение продовольственной безопасности России: возможности и проблемы сельскохозяйственной отрасли // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 1 (38). С. 75–81.

## REFERENCES

1. Decree of the President of the Russian Federation from 30.01.2010 No 120 «On the approval of the Doctrine of Food Security of the Russian Federation» [Electronic resource] // RLS «Garant». URL: <http://base.garant.ru/12172719/> (date of viewing: 20.06.2018).

2. Russian statistical yearbook. 2017 : Statistical compilation / Rosstat. 2017. 686 p.
3. Bunkovskiy D. V. Import substitution in the Russian economy: prospects for domestic food production // *Management Issues*. 2016. No. 3 (21). P. 53–60.
4. Agriculture, hunting and hunting, forestry in the Volgograd region : statistical overview / Review Territorial authority of Federal State Statistics Service in the Volgograd region. Volgograd : Volgogradstat, 2017. 201 p.
5. Volgograd region in figures. 2017 : Brief compilation / Review Territorial authority of Federal State Statistics Service in the Volgograd region. Volgograd : Volgogradstat, 2018. 374 p.
6. Tretyak V. P. Sagina O. A. Import substitution in the context of the development of technological structures // *Edition of Journal of Economy and Entrepreneurship* 2016. No. 10–2 (75–2). P. 459–464.
7. Shepitko R. S., Serebryakova M. F. Diversification as a factor of economic sustainability of agricultural enterprises in conditions of uncertainty // *The Agrarian Scientific Journal*. 2016. No. 11. P. 96–100.
8. Statistical Yearbook Volgograd Region 2016 : compilation / Review Territorial authority of Federal State Statistics Service in the Volgograd region. Volgograd : Volgogradstat, 2017. 800 p.
9. State support of agro-industrial complex [Electronic resource] / Committee of Agriculture of the Volgograd Region. Official site. URL: <http://ksh.volgograd.ru/apk/> (date of viewing: 10.05.2018).
10. Serebryakova M. F. Uncertainty in agriculture: regional aspect // *International Agricultural Journal*. 2017. No. 3. P. 23–27.
11. Shibanov K. S. Problems of introduction of «lean production» at domestic enterprises // *Economics in industry*. 2017. No. 10 (4). P. 335–343.
12. Serebryakova M. F., Zemskova O. M. Competitiveness as a factor of leveling the risks of uncertainty in agriculture // *Edition of Journal of Economy and Entrepreneurship*. 2017. No. 4–1 (81–1). P. 853–856.
13. Ushachev I. G., Maslova V. V., Chekalin V. S. State support of agriculture in Russia: problems, ways of their decision // *AIG: Economics, management*. 2018. No. 3. P. 4–12.
14. Balashova N. N., Goncharova I. A., Karpova A. A. Use of the logistical approach for maintenance of competitiveness of the agricultural organizations // *Scientific Review: Theory and Practice*. 2016. No. 5. P. 83–97.
15. Zubova O. G. Ensuring food security of Russia: opportunities and challenges of the agricultural sector // *Business. Education. Law*. 2017. No. 1 (38). P. 75–81.

**Как цитировать статью:** Серебрякова М. Ф., Земскова О. М. Конкурентоспособность субъектов агробизнеса в условиях введенных санкций: проблемы и направления развития // *Бизнес. Образование. Право*. 2018. № 3 (44). С. 155–162. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.325.

**For citation:** Serebryakova M. F., Zemskova O. M. The competitiveness of the agribusiness entities in the conditions of sanctions: problems and directions of development // *Business. Education. Law*. 2018. No. 3 (44). P. 155–162. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.325.