

УДК 338.2:005.95

ББК 65.291-983

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.305

**Telkova Ekaterina Alekseevna,**

2<sup>nd</sup> year student of the Professor Senchagov Faculty  
of Risk Analysis  
and Economic Security  
of Financial University  
under the Government  
of the Russian Federation,  
Moscow,  
e-mail: ekaterinatelkova@outlook.com

**Chumak German Vladimirovich,**

2<sup>nd</sup> year student of the Professor Senchagov Faculty  
of Risk Analysis  
and Economic Security  
of Financial University  
under the Government  
of the Russian Federation,  
Moscow,  
e-mail: grmnchmk@mail.ru

**Телкова Екатерина Алексеевна,**

студентка 2-го курса факультета анализа рисков  
и экономической безопасности  
им. профессора В. К. Сенчагова  
Финансового университета  
при Правительстве  
Российской Федерации,  
г. Москва,  
e-mail: ekaterinatelkova@outlook.com

**Чумак Герман Владимирович,**

студент 2-го курса факультета анализа рисков  
и экономической безопасности  
им. профессора В. К. Сенчагова  
Финансового университета  
при Правительстве  
Российской Федерации,  
г. Москва,  
e-mail: grmnchmk@mail.ru

## МЕРОПРИЯТИЯ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ КОРПОРАТИВНОГО МОШЕННИЧЕСТВА КАК УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА

### MEASURES FOR IDENTIFYING CORPORATE FRAUD AS A THREAT TO THE COMPANY'S ECONOMIC SECURITY

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 – Economics and management of national economy

*В сегодняшних реалиях корпоративное мошенничество является одним из весомых факторов, влияющих на снижение эффективности ведения бизнеса в Российской Федерации. Каждый год в России более сотни компаний страдают от мошеннических действий, совершаемых сотрудниками организаций. По этой причине авторы считают, что необходимо уделить особое внимание мероприятиям по выявлению корпоративного мошенничества, направленным на ключевую фигуру правонарушений — сотрудника компании, что в дальнейшем способствует сокращению правонарушений на уровне хозяйствующего субъекта, а также в глобальном масштабе. Первоначально была изучена теоретическая сторона вопроса: толкование термина «корпоративное мошенничество» и определение классификации преступлений. Методологической и информационной базами научной работы стали нормативно-правовые акты Российской Федерации и публикации международных и российских экспертов: Дональда Р. Кресси, Эдвина Х. Сазерлэнда, Н. А. Лопашенко, А. Г. Безверхова и О. А. Князева. Авторами выявлены основные мотивы совершения данного рода противоправных действий, а также на основе анализа российской практики были сформированы наиболее значимые причины, мешающие продуктивно противодействовать незаконным действиям персонала в рамках деятельности внутренних служб предприятия по обеспечению эффективности системы экономической безопасности. В заключительной части статьи представлены разработанные авторами алгоритмы действий выявления специфических форм корпоративного мошенничества на основе индикаторов противоправных действий. Предполагается, что, ограничивая*

*возможность совершения преступлений путем выявления совершенных мошеннических актов, внутренние службы организации смогут пресечь дальнейшие попытки фактов реализации мошенничества со стороны персонала.*

*Nowadays corporate fraud is one of the significant factors affecting the decline business efficiency in the Russian Federation. There are more than a hundred companies suffering from fraudulent actions committed by employees every year in Russia. That is why the authors consider the necessity of paying special attention to measures for identifying corporate fraud aimed at the key figure of unlawful acts — the employee. It will help reduce the violations at the company's level, as well as on a global scale in the future. Initially, the theoretical side of the issue has been studied, viz., the interpretation of the «corporate fraud» term and the designation of crimes classification. Methodological and information bases of scientific work have been normative and legal acts of the Russian Federation and materials under the authorship of international and Russian experts Donald R. Cressey, Edwin H. Sutherland, N. A. Lopashenko, A. G. Bezverkhov and O. A. Knyazhev. Further, the authors have identified the main motives for committing this kind of illegal actions. Furthermore, on the basis of the Russian practice analysis, the most significant reasons have been formed which interfere preventing productive counteracting of personnel's illegal actions. The final part of the article presents the developed algorithms, based on indicators of illegal actions, for identifying specific corporate fraud forms. It is assumed that the internal services of the organization will suppress ulterior attempts of fraud facts through the detection of committed fraudulent acts.*

*Ключевые слова:* мошенничество, корпоративное мошенничество, коррупция, причины мошенничества, индикаторы, мотивация, выявление, расследование, наказание, экономическая безопасность, законодательство.

*Keywords:* fraud, corporate fraud, corruption, frauds causes, indicators, motivation, identifying, investigation, punishment, economic security, legislation.

### Введение

Во время хозяйственной деятельности предприятия нередко проявляются случаи неправомерных действий со стороны персонала или извне. Однажды управленческий аппарат может столкнуться с признаками мошенничества в организации: отток клиентов, подозрительная учтивость сотрудников, неточности в финансовой документации, утечка конфиденциальной информации и т. д. В связи с этим **актуальной** является проблема недобросовестного персонала, а, как следствие, это одна из угроз экономической безопасности предприятия [1], что особенно важно в контексте совершенствования антикризисного управления и повышения эффективности финансового контроля [2; 3; 4].

**Цель** научно-исследовательской работы — выработать и систематизировать методы выявления и признаки корпоративного мошенничества согласно специфическим формам.

Для достижения поставленной цели были решены следующие **задачи**:

- 1) проанализировать различные точки зрения трактовки определения «корпоративное мошенничество»;
- 2) определить мотивы совершения неправомерных действий и выделить особо значимые для российской практики;
- 3) обозначить причины неэффективности использования современных методов борьбы;
- 4) разработать и систематизировать алгоритмы выявления мошеннических схем для обеспечения экономической безопасности компании.

В научно-исследовательской работе были использованы такие **методы**, как анализ и синтез, сравнение и классификация, исследование правовой документации.

Основополагающие научные разработки в области корпоративного мошенничества представлены трудами следующих авторов: Э. Сазерлэнда, Д. Кресси и О. А. Княжева.

**Научная новизна** исследования обусловлена наличием разработанных подходов к выявлению и предупреждению корпоративного мошенничества в контексте обеспечения экономической безопасности предприятия, что особенно актуально в условиях практического использования риск-ориентированного подхода.

**Практическая значимость** состоит в повышении продуктивности деятельности внутренних служб, направленной на ключевую фигуру корпоративного мошенничества — сотрудника компании, что способствует сокращению правонарушений на уровне организации, а также в глобальном масштабе.

### Основная часть

Прежде всего, следует отметить, что определение мошенничества дано в Уголовном кодексе Российской Федерации, где под ним понимается «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием» [5].

При этом ряд российских экспертов также попытались дать целостное толкование мошенничеству, понимая под ним хищения, связанные с передачей путем обмана имущества или имущественных прав [6; 7].

Формирование термина «корпоративное мошенничество» началось в середине XX века: американский социолог Э. Сазерлэнд поднял проблему мошенничества среди управляющего состава организации — «беловоротничковая преступность», — разделив ее на две ветви (категории): манипуляции с отчетностью и злоупотребление властью [8]. Он подтвердил необходимость отделения данного вида преступлений в специфическую категорию от правонарушений, совершаемых низшим классом. Поскольку в основе правонарушения лежит корыстный мотив, не связанный с бедностью и нищетой, с точки зрения законодательства подобного рода действия являются уголовно наказуемыми, а не только нарушениями корпоративных или социально-этических норм. Также в качестве основного признака была выделена высокая интеллектуальная составляющая преступлений.

В настоящее время корпоративное мошенничество формулируют как «... сознательные действия наемных сотрудников, менеджмента или собственников компании, связанные со злоупотреблением оказанным им доверием в личных целях и в ущерб интересам компании» [9, с. 21].

Корпоративное мошенничество может выражаться в нескольких формах: хищения материальных или информационных активов организации; коррупционные проявления; мошенничество с отчетностью.

Если в компании действительно существуют подобного рода проблемы, то проявятся они уже на первом этапе выявления — анализ индикаторов мошенничества (об этом поговорим чуть позже). Объяснить данный факт можно психологией мошенничества. Так, Д. Кресси, американский социолог, в середине XX века провел исследования причин мошенничества и выдвинул гипотезу — «треугольник мошенничества» [10, с. 30].

Ученый считал, что главной причиной, побуждающей индивида к преступлению, является мотивация. Действительно, в процветающей Америке середины XX века только определенный форс-мажор мог подтолкнуть работника на преступление. Но с течением времени многое изменилось и условия у нас не американские. Постоянное снижение реальных доходов и уровня жизни, инфляция и безработица подталкивают людей на преступления. Стремление достойно существовать — главная мотивация (см. таблицу).

Таблица

**Причины недобросовестного поведения**

Мотивация	Обоснование	Возможность
Недовольство зарплатой	Снижение вознаграждения	Низкая рабочая дисциплина
Долговое бремя		Недостаточные меры контроля
Жадность	Воспринимаемое неравенство	Безразличие со стороны руководства и коллег
	Отсутствие возможностей личного роста	
Неожиданная потребность в деньгах		Низкие этические принципы корпоративных взаимоотношений

Источник: составлено авторами.

С подобными инцидентами: воровство, взяточничество, коррупция, хищения, финансовые махинации — люди сталкиваются в повседневной жизни или же узнают об этом из периодических изданий или интернет-ресурсов. Все это накладывает определенный психологический отпечаток: человек задается вопросом вседозволенности. В определенной мере подобные умозаключения порождают конформизм, тем самым обосновывая совершение преступного деяния. Следует отметить, что российские работники трудятся в несовершенных условиях, где присутствует как мотивация к совершению преступления, так и его обоснование. Следовательно, для повышения экономической безопасности предприятия необходимо искоренить возможность совершения преступления.

Согласно разработкам PricewaterhouseCoopers: «возможности» и в 2014 году, и в 2016-м заняли первое место (76 % и 84 % соответственно), а «оправдание» — 9 % и 8 %, «мотивация» — 12 % и 8 % соответственно [11]. Получается, организации безуспешно борются с проблемой возможности совершения мошеннического акта. В чем же причина? Ведь многие компании организуют жесткие меры контроля над сотрудниками, проводят аудит, вводят корпоративную этику и кодексы поведения работника. Выделим несколько причин, почему все эти меры не работают.

1. *Для галочки.* Согласно исследованиям PwC, 87 % респондентов из России отметили, что их компании разработали всесторонний кодекс поведения, однако только 68 % респондентов указали, что в их компаниях регулярно проводится обучение по вопросам, связанным с кодексом поведения [10]. Согласимся, что вопрос является спорным: воспитание сотрудника не произведет однозначного положительного эффекта, однако человек — социальный индивид. Поведение, принятое в его среде, — определяющий фактор. Если организация и формально, и на действиях показывает сотруднику, что нарушение установленных правил — нетерпимый акт в компании, то придется принять этот факт, и в дальнейшем он сам станет примером для других сотрудников.

Также нельзя забывать, что бывают ситуации, когда сотрудники занимаются тем, чем не должны: подчиненный поставит подпись за своего начальника в каком-то малозначимом документе или сотрудник выполнит чужую работу, потому что так приказали. Вроде бы мелочи, но из таких мелочей и складывается мнение рабочего о компании. Малейшее послабление дисциплины, уход за рамки дозволенного, и человек распускается. Не зря воинская дисциплина — основа армии.

2. *Вор ворует у вора.* Данная причина тесно связана с первым пунктом. Но если раньше мы говорили о несоблюдении норм и правил поведения, которые вводят сами организации, то в данном пункте авторы хотели бы упомянуть о противозаконных действиях самих предприятий. Не секрет, что многие предприятия работают в серой зоне, пытаются выжить в нынешнее время. Все эти действия, скрытые под маской «оптимизации налогообложения», и «серые» уловки способствуют тому, что рано или поздно сотрудник пойдет на преступление. Своровать у вора намного проще.

3. *Преступление, но без наказания.* Мы уже говорили о том, что мошенничество — уголовное преступление, влекущее достаточно серьезное наказание. И только компания определяет, как решить данный инцидент: внутри организации или же обратиться к правоохранительным органам.

Из отчета «Российский обзор экономических преступлений за 2016 год» компании PricewaterhouseCoopers известно, что многие нарушители не несут серьезных наказаний, в основном их просто увольняют, и лишь 15 % работодателей информируют правоохранительные органы о фактах корпоративного мошенничества [10]. Причин для этого, конечно, несколько:

— сложно доказуемый факт мошенничества за неимением подтверждений;

— компании не хотят выносить сор из избы [12]. Данная мягкосердечность, отсутствие показательных расправ в целом отрицательно влияет на борьбу с корпоративным мошенничеством в организации. Потенциальный преступник должен осознавать, что наказание неотвратимо.

В связи с этим компаниям стоит выбрать одну из линий поведения:

1) выстроить прочную систему противодействия мошенничеству, если компания заботится об имидже, и разбираться с преступником на корпоративном уровне;

2) разработать и внедрить эффективную систему выявления корпоративного мошенничества и обращаться по факту обнаружения мошенничества в правоохранительные органы.

При этом неправомерные действия могут быть выявлены следующими методами.

1. Случайно.

2. Внутренним аудитом. Путем проверок документации, анализа деятельности сотрудников, оценки деятельности компании на соблюдение законодательства.

3. Внешними проверками. Анализ деятельности организации незаинтересованным лицом. Зачастую службы внутреннего контроля и аудита порой не сразу замечают изменения, поскольку круглосуточно пребывают в данном коллективе. В связи с этим на помощь им придут правоохранительные органы, внешний аудит и т. д.

4. Сотрудниками компании. Доносы, в том числе с помощью горячей линии. Рядовым сотрудникам проще, чем руководителям, заметить странное поведение своих коллег: задержка на работе, скрытность, неразговорчивость и т. д. Тем более близкие по статусу коллеги намного чаще ведут друг с другом беседы на какие-либо личные темы: «купил новую машину», «съездил на Канарские острова».

5. Деятельностью службы экономической безопасности — умышленная провокация по отношению к подозреваемому.

Но, к сожалению, не во всех хозяйствующих субъектах, особенно на малых предприятиях, есть служба экономической безопасности. И для выявления мошенничества подобными организациям следует придерживаться достаточного простого алгоритма действий. Для начала необходимо назначить ответственное лицо по расследованию мошеннических действий. Далее стоит действовать нижеизложенным этапом.

1. *Индикаторы мошенничества.* Поиск маячков: образ жизни не по карману, финансовые сложности, отказ от компенсаций, противодействие проведению аудиторской проверки и т. п. Они будут сигнализировать о нестандартном поведении сотрудника, следовательно, это будет условным знаком для дальнейшего анализа.

Мошенничество с отчетностью: ухудшение качества элементов отчетности — снижение доли капитализированной прибыли в структуре капитала, увеличение волатильности прибыли; личностные факторы — отсутствие отпуска у сотрудника.

Коррупция: личностное поведение сотрудника — выполнение работы дома, расточительство, превышение полномочий.

Хищение материальных и информационных активов: несоответствие между уровнем жизни и доходами сотрудника; отсутствие отпуска у сотрудника; частые утери финансовых документов.

*2. Мероприятия по выявлению корпоративных мошенничеств:*

— системный анализ данных. С помощью данного приема с легкостью анализируется большой объем данных, в ходе чего обнаруживаются подозрительные операции. Осуществлением данного анализа в крупных компаниях следует заниматься отделу риск-менеджмента на основе автоматизированной базы данных. В результате проведенных операций выявляются отклонения, тенденции и показатели риска среди множества операций;

— служебное расследование. Руководитель на основании приказа создает комиссию из проверенных сотрудников на определенный срок, в рамках которого будет совершено разведывательное мероприятие. Далее, на основании полученных данных ответственные лица составляют отчет, формируют план действий по устранению выявленных угроз и согласуют сроки реализации плана с ответственными подразделениями.

Мошенничество с отчетностью: проверка корректности отражения финансовых операций, частое пользование услугами внешнего и внутреннего аудита, поиск или создание пары-тройки осведомителей-информаторов, «своих» людей для предоставления компрометирующих сведений.

Коррупция: отслеживание жизнедеятельности сотрудников вне организации путем запроса кредитных историй или просмотра личных страниц в социальных сетях, анализ информации от созданных осведомителей.

Хищение материальных и информационных активов: проведение регулярной инвентаризации, анализ доступа к внутреннему серверу, психологическое интервью на предмет склонности к совершению противоправных действий.

*3. Контроль за исполнением плана.* Для точности и удобства контроля за ходом мероприятий необходимо создать единую базу данных, которая позволит систематизировать данные и обеспечить для ответственных лиц отдела открытость информации о ходе выполнения плана. При этом не будет лишним закрепить контролера за ответственным подразделением. Это необходимо

для информирования начальства о ходе выполнения операций, воздействия на ответственное подразделение [13].

В идеальном исходе компаниям стоит обратить внимание как на построение системы выявления корпоративных мошенничеств, так и на систему противодействия, но, к сожалению, в большинстве случаев для предприятий малого и среднего бизнеса реализация такой масштабной программы невозможна из-за недостатка квалифицированных кадров, отсутствия свободных денежных средств на оплату труда новому отделу. В связи с этим предлагаем маломасштабным предприятиям обратить свое внимание на линию поведения № 2: во-первых, выявляя совершенные преступления, мы ограничиваем возможность совершения последующих противоправных действий; во-вторых, ничего так не «отрезвляет» преступника, как угроза уголовной, административной ответственности.

### Выводы и заключение

1. Корпоративное мошенничество — весьма сложное и многофакторное явление, которое является серьезной проблемой для современного бизнеса.

2. Отображены три причины, побуждающие индивида совершить мошенническое действие: мотивация, обоснование, возможность. Авторы отмечают, что российские условия труда не совершенны: постоянное присутствие как мотивации к совершению преступления, так и его обоснование.

3. Неэффективность применяемых мер по борьбе с корпоративным мошенничеством обусловлена, по меньшей мере, тремя причинами: (1) несерьезностью компаний к существующим методам борьбы; (2) неграмотным руководящим составом, который не является для сотрудников эталонным поведением; (3) отсутствием понимания у служащих неотвратимости наказания за совершенные противоправные действия.

4. В качестве развития и совершенствования методов выявления преступлений на основе специфических индикаторов авторами были сформированы три алгоритма обнаружения корпоративного мошенничества.

Стоит отметить, что набор правил и алгоритм действий для всех компаний разный: все зависит от специфики предприятия, располагаемых средств компании и желаний выявить незаконные деяния. Для всех хозяйствующих субъектов одинаково важно бороться с корпоративным мошенничеством, так как оно несет в себе угрозу экономической безопасности предприятия, а следовательно, ставит под вопрос его дальнейшее существование.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Киселева И. А. Экономическая безопасность предприятия // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 4 (41). С. 33–37.
2. Титов К. М. Антикризисное управление предприятием на основе модели реинжиниринга бизнес-процессов // Микроэкономика. 2008. № 3. С. 13–15.
3. Титов К. М. Антикризисное управление предприятием на основе модели реинжиниринга бизнес-процессов // Экономические науки. 2008. № 40. С. 198–202.
4. Балынин И. В. Финансовый контроль в современных социально-экономических условиях: особенности, виды и методы // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 6. С. 152–154.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 1996. № 25. Ст. 2954.
6. Лопашенко Н. А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М. : ЛексЭст, 2005. С. 262.
7. Безверхов А. Г. Имущественные преступления. Самара : Самарский университет, 2002. С. 280.
8. Sutherland E. H. White collar criminality // American Sociological Review. 1940. Vol. 5. P. 1–12.

9. Княжев О. А. Корпоративное Мошенничество. Охота на крыс. М. : Издательские решения, 2016. С. 90.
10. Cressey D. R. Other People's Money. Montclair, NJ : Patterson Smith, 1973. P. 30.
11. Российский обзор экономических преступлений за 2016. Взгляд в будущее с уверенным оптимизмом [Электронный ресурс] / PwC в России [сайт]. URL: <http://www.pwc.ru/ru/assets/recs-ru-final.pdf> (дата обращения: 28.05.2018). Загл. с экрана.
12. Интервью партнера VEGAS LEX в Коммерсантъ. Деньги. Об Исследовании юридической фирмы Vegas Lex о корпоративном мошенничестве в России [Электронный ресурс] / Официальный сайт юридической фирмы VEGAS LEX. URL: <https://www.vegaslex.ru/analytics/publications/71466/> (дата обращения: 28.05.2018). Загл. с экрана.
13. Система выявления мошенничества [Электронный ресурс] / Аудиторское Столичное Агентство. Официальный сайт. URL: <http://auditor-aca.ru/sistema-vyyavleniya-moshennichestva> (дата обращения: 28.05.2018). Загл. с экрана.

## REFERENCES

1. Kiseleva I. A. Economic safety of an enterprise // Business. Education. Law. 2017. No. 4 (41). P. 33–37.
2. Titov K. M. Crisis management of an enterprise-an enterprise model-based business process reengineering // Microeconomics. 2008. No. 3. P. 13–15.
3. Titov K. M. Crisis management of an enterprise-an enterprise model-based business process reengineering // Economic science. 2008. No. 40. P. 198–202.
4. Balynin I. V. Financial control in modern socio-economic conditions: features, types and methods // Audit and financial analysis. 2016. No. 6. P. 152–154.
5. The Criminal Code of the Russian Federation dated 13.06.1996, No. 63-FL (amended on February 19, 1981) // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 1996. No. 25. Art. 2954.
6. Lopashenko N. A. Crimes against property: theoretical and applied research. M. : LexEst, 2005. P. 262.
7. Bezverkhov A. G. Property crimes. Samara : Samara University, 2002. P. 280.
8. Sutherland E. H. White collar criminality // American Sociological Review. 1940. Vol. 5. P. 1–12.
9. Knyazhev O. A. Corporate fraud. Hunting on Rats. M. : Publishing Solutions, 2016.
10. Cressey D. R. Other People's Money. Montclair, NJ : Patterson Smith, 1973. P. 30.
11. Russian survey of economic crimes for 2016. A glance at the future with confident optimism [Electronic resource] / PwC in Russia [site]. URL: <http://www.pwc.ru/en/assets/recs-ru-final.pdf> (date of viewing: 28.05.2018). Screen title.
12. Interview partner VEGAS LEX in Kommersant. Money. About the Study of the Vegas Lex Law Firm on Corporate Fraud in Russia [Electronic resource] / The official site of the law firm VEGAS LEX. URL: <https://www.vegaslex.ru/analytics/publications/71466/> (date of viewing: 28.05.2018). Screen title.
13. The fraud detection system [Electronic resource] / Auditing Capital Agency Official site. URL: <http://auditor-aca.ru/sistema-vyyavleniya-moshennichestva> (date of viewing: 28.05.2018). Screen title.

**Как цитировать статью:** Телкова Е. А., Чумак Г. В. Мероприятия по выявлению корпоративного мошенничества как угрозы экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 249–253. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.305.

**For citation:** Telkova E. A., Chumak G. V. Measures for identifying corporate fraud as a threat to the company's economic security // Business. Education. Law. 2018. No. 3 (44). P. 249–253. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.305.