

УДК 347.9  
ББК 67.410

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.326

**Anisimov Alexey Pavlovich**,  
doctor of law, professor,  
professor of the department of civil law  
of Volgograd Business Institute,  
Volgograd,  
e-mail: anisimovap@mail.ru

**Анисимов Алексей Павлович**,  
д-р юрид. наук, профессор,  
профессор кафедры гражданского права  
Волгоградского института бизнеса,  
г. Волгоград,  
e-mail: anisimovap@mail.ru

**Semenova Svetlana Yurievna**,  
candidate of law, associate professor,  
head of the Department of civil and arbitration proceedings  
of Volgograd Business Institute,  
Volgograd,  
e-mail: kapranovas@mail.ru

**Семёнова Светлана Юрьевна**,  
канд. юрид. наук, доцент,  
зав. кафедрой гражданского и арбитражного процесса  
Волгоградского института бизнеса,  
г. Волгоград,  
e-mail: kapranovas@mail.ru

## ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, НА ОТДЕЛЬНЫХ СТАДИЯХ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

### FEATURES OF SETTLEMENT OF DISPUTES ARISING FROM ENVIRONMENTAL LEGAL RELATIONS, AT CERTAIN STAGES OF THE CIVIL PROCESS

12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс  
12.00.15 – Civil procedure; arbitrary procedure

*Авторы отмечают, что в современном мире происходит постоянное ухудшение качества окружающей среды, возрастает угроза экологического кризиса, что, в свою очередь, может привести к масштабной катастрофе. Данные факторы определяют важность проблемы рассмотрения судами споров, возникающих из экологических правоотношений. Защита экологических прав граждан может осуществляться не только в судебном, но и административном порядке. Между тем в науке «Гражданское процессуальное право» достаточно хорошо проработана общая концепция стадий гражданского процесса, однако особенности рассмотрения экологических дел на разных стадиях гражданского процесса исследованы совершенно недостаточно. В статье доказывается необходимость восполнения пробелов в теории гражданского процессуального и экологического права, делаются предложения по изменению законодательства. Представляется, что проблемы процессуального характера, возникающие при рассмотрении экологических споров, не решены ввиду незаконченного реформирования судебной системы РФ, пробелов в гражданско-процессуальном законодательстве, а также в иных нормативно-правовых актах. Приоритетным направлением развития законодательной базы сегодня должно быть своевременное совершенствование российского законодательства в области защиты экологических прав граждан. Отдельное внимание в статье уделено дискуссиям о целесообразности установления в п. 3 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» особого 20-летнего срока исковой давности по экологическим делам. Представляется, что данный срок был введен законодателем ввиду того, что очень многие экологические правонарушения носят не только латентный, но и длительный характер. Некоторые практики считают, что такой большой срок исковой давности является необоснованным. Авторы не разделяют данную точку зрения и аргументируют необходимость установления бессрочного срока исковой давности по некоторым категориям экологических дел.*

*The authors note that in the modern world there is a constant deterioration of environmental quality, increasing the threat of environmental crisis, which in turn can lead to a large-scale disaster. These factors determine the importance of the problem of settlement by the courts of the disputes arising from environmental legal relations. Protection of environmental rights can be carried out both in administrative and judicial procedures. Meanwhile, in the science of civil procedure law the general concept of the stages of civil process is well developed, but the features of settlement of environmental cases at different stages of the civil process is studied quite insufficiently. The article proves the need to fill the gaps in the theory of civil procedure and environmental law, makes proposals to change the legislation. It seems that the problems of procedural nature arising in the settlement of environmental disputes are not resolved due to the unfinished reform of the judicial system of the Russian Federation, and gaps in the civil procedure legislation, as well as in other normative legal acts. The priority direction of development of the legislative base today should be the timely improvement of the Russian legislation in the field of protection of environmental rights of citizens. Special attention is paid to the discussions on the feasibility of establishing in paragraph 3 of article 78 of the Federal law «On environmental protection» of a special 20-year Statute of limitations on environmental cases. It seems that this term was introduced by the legislator due to the fact that many environmental offenses are not only latent, but also lasting. Some practices consider that such a long Statute of limitations is unreasonable. The authors do not share this point of view, and argue for the need to establish an indefinite period of limitation for some categories of environmental cases.*

*Ключевые слова: гражданский процесс, экологическое право, методика, таксы, суд, срок, окружающая среда, экологический спор, рекультивация, права граждан.*

*Keywords: civil procedure, environmental law, methods, fees, court, term, environment, environmental dispute, recultivation, rights of citizen.*

## Введение

**Актуальность** выбранной темы статьи состоит в том, что в современном мире происходит постоянное ухудшение качества окружающей среды, возрастает угроза экологического кризиса, что, в свою очередь, может привести к масштабной катастрофе. Данные факторы определяют важность проблемы рассмотрения судами споров, возникающих из экологических правоотношений. Защита экологических прав граждан может осуществляться не только в судебном, но и административном порядке.

**Изученность проблемы.** В науке «Гражданское процессуальное право» достаточно хорошо проработана общая концепция стадий гражданского процесса, однако особенности рассмотрения именно экологических дел на разных стадиях гражданского процесса исследованы совершенно недостаточно.

**Целесообразность** разработки данной темы состоит в необходимости восполнения пробелов в теории гражданского процессуального и экологического права, разработке предложений по изменению законодательства.

**Научная новизна.** В настоящей статье исследованы межотраслевые связи между нормами различной отраслевой принадлежности, а именно нормами материального (экологического) и процессуального права. Исследование межотраслевых связей экологического права позволяет лучше понять динамику взаимодействия между нормами различных отраслей права, а также усилить гарантии судебной защиты экологических прав граждан.

**Целью** исследования является выявление современных проблем рассмотрения экологических споров на разных стадиях гражданского процесса.

**Задачами** исследования являются формирование пакета предложений о совершенствовании экологического и гражданского процессуального законодательства, выявление межотраслевых связей норм экологического и гражданского процессуального права, обобщение судебной практики.

## Основная часть

В статье использовался диалектический метод научного познания, анализ, синтез, логический, конкретно-исторический методы.

**Результаты.** В соответствии с гл. 22 Кодекса административного судопроизводства (КАС РФ) гражданин или юридическое лицо вправе обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействий) органа государственной власти в случае, если были нарушены (оспорены) их права, свободы и законные интересы, созданы неправомерные препятствия для реализации таких прав и законных интересов, или же на них были незаконно возложено исполнение определенных обязанностей. Граждане и юридические лица могут обращаться либо напрямую в суд, либо оспаривать действия (бездействия) органа власти, организации, иного лица, наделенного государственными (публичными) полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности органы (организации), у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры разрешения споров.

Граждане вправе обратиться за защитой своих прав в области охраны окружающей среды непосредственно в суд. В соответствии с ГПК РФ споры, возникающие из экологических правоотношений, разрешают суды общей

юрисдикции. Арбитражные суды рассматривают споры, связанные с осуществлением экономической и иной предпринимательской деятельности, с участием юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), а также с участием Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований.

Важной особенностью экологического спора является то, что при защите прав и законных интересов заявителя зачастую защищаются права и законные интересы других лиц на благоприятную окружающую среду. Примером этому может служить постоянная подача исковых заявлений по загрязнению атмосферного воздуха Волгоградским металлургическим заводом «Красный Октябрь» на основании Федерального закона от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об охране атмосферного воздуха».

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды часто допускают процессуальные ошибки, что приводит к неправильному разрешению спора, а следовательно, возникают неблагоприятные последствия для всех лиц, участвующих в деле. Рассмотрение экологических споров судами особенно осложняют противоречивые позиции судов, касающиеся процессуальных особенностей рассмотрения экологических споров. Вследствие указанного обстоятельства законодатель пришел к выводу о необходимости систематизации судебной практики по экологическим спорам [1, с. 24].

Для разъяснения особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, рассмотрим отдельные стадии гражданского процесса. Первая стадия разрешения экологического спора в гражданском процессе — это обращение в суд с исковым заявлением.

В юридической литературе в качестве условия реализации (осуществления) права на предъявление иска в суд отдельно рассматривается досудебный порядок урегулирования споров [2, с. 67]. Досудебная форма урегулирования экологических споров является обязательной в случаях, если субъекты экологических правоотношений установили такую процедуру в природоресурсном договоре, или если указанная процедура предусмотрена законом (ч. 5 ст. 4 АПК РФ, абз. 7 ст. 132 ГПК РФ) [3]. При несоблюдении претензионного (досудебного) порядка исковое заявление подлежит возвращению судом, а в случае принятия к производству — оставлению без рассмотрения.

Между тем данный порядок не закреплен в экологическом законодательстве, в то время как он был бы целесообразен для споров по платежам за негативное воздействие на окружающую среду. В Налоговом кодексе РФ среди сборов не указаны платежи за негативное воздействие на окружающую среду. В соответствии с п. 3 ст. 1 НК РФ от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ сфера его действия распространяется на отношения по установлению, введению и взиманию сборов, если это предусмотрено самим Налоговым кодексом.

Таким образом, можно сделать вывод, что Налоговый кодекс РФ регламентирует только те налоги и сборы, которые им установлены, и не регулирует взимание платы за негативное воздействие на окружающую среду. Следовательно, применение досудебного порядка в делах по спорам о плате за негативное воздействие на окружающую среду не является обязательным.

Федеральным законом «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ не предусмотрен обязательный досудебный порядок разрешения споров в делах о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду, что является, на наш взгляд, пробелом в праве.

Следует также обратить внимание на тот факт, что к требованию о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, природным объектам и комплексам, согласно п. 3 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» применяется особый 20-летний срок исковой давности. Данный срок был введен законодателем ввиду того, что очень многие экологические правонарушения носят не только латентный, но и длящийся характер.

Некоторые практики считают, что такой большой срок исковой давности является необоснованным [4]. В самом деле, при таком большом сроке исковой давности трудно установить точный размер причиненного вреда, поскольку окружающая среда обладает способностью к самовосстановлению. Однако законодатель и судебная практика [5] на сегодняшний день не поддерживают подобную точку зрения. Более того, требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, например в результате радиационного воздействия, вообще не имеют срока исковой давности (абз. 4 ст. 208 ГК РФ, ст. 58 Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии», п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»).

Поскольку экологические правонарушения носят длящийся характер, необходимо установить бессрочную исковую давность не только на экологические правонарушения, повлекшие за собой ядерную катастрофу, но и на правонарушения менее глобального характера, которые ввиду своей длительности могут нанести вред окружающей среде спустя некоторое время.

Мы полагаем, что п. 3 ст. 78 Закона РФ «Об охране окружающей среды» необходимо изложить в следующей редакции: *«На требования о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, исковая давность не распространяется».*

Наряду с проблемами возмещения вреда жизни, здоровью и имуществу граждан предметом судебных разбирательств часто является возмещение вреда отдельным природным объектам: землям (почвам), водным объектам, лесам, недрам, атмосферному воздуху, объектам животного мира. В рамках данной категории дел весьма важным составным элементом содержания искового заявления является цена иска. Российское законодательство предусматривает два способа определения вреда природным объектам и комплексам — по таксам или методикам его исчисления, а также по фактическим затратам на восстановление окружающей среды с учетом понесенных убытков и упущенной выгоды (п. 3 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды») [6, с. 52].

Поскольку законодатель указал на обязательность использования такс и методик исчисления размера причиненного вреда окружающей среде, то судами в основном и используется данный способ. Однако таксы и методики содержат в себе большие разногласия и недоработки. Поэтому использование данного способа зачастую приводит к большим погрешностям. Сумма, получаемая в конечном

итоге, чаще всего не совпадает с реальной стоимостью работ, проведенных для восстановления окружающей среды. Конституционный Суд Российской Федерации по данному вопросу в одном из своих постановлений отмечал, что особенности экологического ущерба, прежде всего, — неочевидность причинно-следственных связей между негативным воздействием на природную среду и причиненным вредом. Они предопределяют трудность или невозможность возмещения вреда в натуре и исчисления причиненного вреда, и в силу этого — условность оценки его размера [7].

В связи с этим мы считаем необходимой разработку более точных способов расчета причиненного природе вреда. Размер вреда должен устанавливаться в результате исследования объектов окружающей среды, их экологического состояния для определения стоимости восстановления равновесия в окружающей среде. Поэтому правильное определение цены иска по экологическим делам продолжает оставаться серьезной практической проблемой.

Не менее остро стоит и другой вопрос. Дело в том, что судья, рассмотрев исковое заявление, в течение пяти дней выносит постановление о возбуждении гражданского дела, и наступает следующая стадия — подготовка дела к судебному разбирательству. Данная стадия направлена на обеспечение верного и своевременного рассмотрения возникающих споров и является обязательной для любой категории споров. Более того, данная стадия способствует решению задач и поставленных целей судопроизводства. С учетом сложности рассмотрения экологических споров законодателем предусмотрена «отсрочка процессуального характера». Данная норма содержится в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» и применяется судами при рассмотрении споров о защите прав на природные объекты.

На практике, к сожалению, происходит затягивание рассмотрения и вынесения решения по экологическим спорам из-за большого количества «отсрочек процессуального характера», что, в свою очередь, приводит к увеличению объема вреда, причиняемого окружающей среде и ее объектам.

Для решения указанной проблемы мы предлагаем изложить п. 4 ст. 34 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» в следующей редакции: *«Иск о приостановлении и прекращении размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов, осуществляемых с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования, должен быть рассмотрен и разрешен судом в течение месяца со дня его поступления в суд».*

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству лицами, участвующими в деле, довольно часто является ходатайство о назначении судебно-экологической экспертизы. Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 237 установлены следующие виды судебно-экологической экспертизы: исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения; исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов; исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления;

исследование экологического состояния объектов городской среды; исследование экологического состояния водных объектов. Исходя из практики, можно сказать, что судебно-экологическая экспертиза назначается чаще всего в тех случаях, когда ответчик или иное лицо, участвующее в деле, не согласилось с расчетом, представленным истцом по исчислению размера причиненного экологического вреда [8].

Для наиболее правильного и обоснованного рассмотрения споров экологического характера суд может привлекать специалистов. Чаще всего это экологи, почвоведы, лесоводы и т. д. Полный список возможных привлекаемых специалистов утвержден в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21. Как правило, специалисты дают разъяснения и консультации по определенным вопросам экологического спора. Так, при наличии экологического спора относительно возмещения вреда такому природному объекту, как земля (почва), к участию в деле суду необходимо привлечь специалиста Центральной лаборатории экологического мониторинга, который сможет взять образцы почвы и провести по ним квалифицированный лабораторный химический анализ.

По окончании подготовки дела к судебному разбирательству суд переходит к основной, на наш взгляд, стадии — судебному разбирательству. Она является самой объемной по количеству совершаемых процессуальных действий. Именно на этой стадии суд выносит решение по экологическому спору. В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» законодатель делает особый акцент на правильности и своевременности рассмотрения судом первой инстанции споров в установленные законом сроки. Очень часто от сроков рассмотрения дела зависит экологическая ситуация на определенной территории (города, района) и гарантированность права граждан на благоприятную окружающую среду.

От оперативности рассмотрения дел по искам об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования, зависит реальное состояние здоровья проживающих на близлежащей территории людей. Следовательно, главной целью суда является наиболее быстрое рассмотрение дела и разрешение спора об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования.

Очень важное значение для разрешения дела имеют выводы экспертизы, проведенной на стадии досудебного рассмотрения экологического спора, которые исследуются судом непосредственно в судебном заседании. Согласно п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения

в области охраны окружающей среды и природопользования» при разрешении гражданских дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, суду необходимо устанавливать последствия причинения экологического вреда (деградация естественных экологических систем, истощение природных ресурсов и др.). Именно для этих целей суд привлекает экспертов, которые проводят судебно-экологическую экспертизу.

В судебном заседании судом и лицами, участвующими в деле, могут быть заданы эксперту вопросы, касающиеся проведенной экспертизы. Важное значение имеют судебные прения сторон, причем аргументы сторон будут зависеть от вида рассматриваемого экологического спора. Например, в делах о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду истцу следует делать акцент на факте вредного воздействия на окружающую среду, а также на факте сверхнормативного внесения загрязняющих веществ или сверхлимитного размещения отходов производства и потребления.

При вынесении решения в резолютивной части суд должен сделать выводы исчерпывающего характера, которые должны полностью соотноситься с мотивировочной частью судебного акта. Следовательно, необходимо указать, что именно решил/постановил суд, какие действия обязаны предпринять лица, участвующие в деле, чье право восстановлено и т. д.

В случае если судом рассматривалось дело о возмещении вреда окружающей среде, указывается, кто должен осуществить работы по восстановлению качества природного объекта, площадь, на которой необходимо осуществить указанные работы и срок их исполнения. Например, в резолютивной части Решения Арбитражного суда Рязанской области от 24 июля 2014 г. по делу № А54-503/2014 было указано следующее: «Обязать общество с ограниченной ответственностью «Бархан» восстановить нарушенное состояние окружающей среды путем проведения технической и биологической рекультивации нарушенного земельного участка в соответствии с проектом рекультивационных (восстановительных) работ на площади 0,7 га за счет собственных средств в срок до 11 июня 2017 года» [9]. В случае если истцом было заявлено денежное требование, то суд обязан указать, с кого взыскиваются денежные требования и в чью пользу они должны быть перечислены.

### **Заключение, выводы**

На настоящий момент можно отметить, что проблемы процессуального характера, возникающие при рассмотрении экологических споров, не решены ввиду незавершенного реформирования судебной системы России, наличия пробелов в гражданско-процессуальном законодательстве, а также в иных нормативно-правовых актах. Приоритетным направлением развития законодательной базы является своевременное совершенствование российского законодательства в области защиты экологических прав граждан.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Боголюбов С. А. Актуальные проблемы экологического права: учебник. М. : Юрайт, 2015. 608 с.
2. Банников Р. Ю. Досудебный порядок урегулирования споров / науч. ред. В. В. Ярков. М. : Инфотропик Медиа, 2012. 240 с. (Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи; кн. 7).
3. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 9746/11 по делу № А82-8711/2010-22 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 3.

4. Исковая давность. Иск о компенсации вреда окружающей среде [Электронный ресурс] / ЮрКлуб. Форум. URL: <http://forum.yurclub.ru/index.php?showtopic=373661> (дата обращения: 12.06.2018). Загл. с экрана.
5. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2016 г. № 17АП-2167/2016-АК [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS017&n=146613#07097335624292493> (дата обращения: 12.06.2018).
6. Хлуденева Н. И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды. М. : ИЗиСП : ИНФРА-М, 2014. 172 с.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 1743-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ува-молоко» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 69 Водного кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 77, пунктом 1 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_125316/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125316/) (дата обращения: 12.06.2018).
8. Омелянюк Г. Г., Михалева Н. В., Голубева С. Г. Судебная экспертиза объектов окружающей среды по определению размера ущерба от экологического правонарушения // Судья. 2015. № 9. С. 34.
9. Решение Арбитражного суда Рязанской области от 24 июля 2014 г. по делу № А54-503/2014 [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Рязанской области. Официальный сайт. URL: <http://ryazan.arbitr.ru/cases/cdoc?docnd=838661758> (дата обращения: 12.06.2018).

## REFERENCES

1. Bogolyubov S. A. Actual problems of environmental law: textbook. M.: Yurayt, 2015. 608 p.
2. Bannikov R. Y. Pretrial procedure for dispute settlement / ed. by V. V. Yarkov. M. : Infotropic Media, 2012. 240 p. (Civil and arbitration proceedings: new names & new ideas; book 7).
3. Decree of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 29 November 2011 No. 9746/11 on the case number A82-8711/2010-22 // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2012. No. 3.
4. Limitation of actions. The claim for compensation for damage to the environment [Electronic resource] / YurClub. Forum. URL: <http://forum.yurclub.ru/index.php?showtopic=373661> (date of viewing: 12.06.2018). Screen title.
5. The resolution of the Seventeenth arbitration appeal court from 6 April 2016 n 17АП-2167/2016-АК [Electronic resource] // RLS «ConsultantPlus». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS017&n=146613#07097335624292493> (date of viewing: 12.06.2018).
6. Hludeneva N. I. Defects of legal regulation of environmental protection. M. : ISIS : INFRA-M, 2014. 172 p.
7. Determination of the constitutional Court of the Russian Federation of 21.12.2011 No. 1743-О-О «On refusal to accept for consideration the complaint of the limited liability company «UVA-milk» on violation of constitutional rights and SVO-pod part 2 of article 69 of the Water code of the Russian Federation and paragraph 3 of article 77, paragraph 1 of article 78 of the Federal law «On environmental protection» [Electronic resource] // RLS «ConsultantPlus». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_125316/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125316/) (date of viewing: 12.06.2018).
8. Omelyanyuk G. G., Mikhaleva N. V., Golubev S. G. Forensic examination of objects in the environment, for determining the amount of damage caused by environmental offenses // Judge. 2015. No. 9. P. 34.
9. The decision of the arbitration court of the Ryazan region of July 24, 2014 in the case No. A54-503/2014 [Electronic resource] // Arbitration Court of the Ryazan Region. Official site. URL: <http://ryazan.arbitr.ru/cases/cdoc?docnd=838661758> (date of viewing: 12.06.2018).

**Как цитировать статью:** Анисимов А. П., Семёнова С. Ю. Особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, на отдельных стадиях гражданского процесса // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 257–261. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.326.

**For citation:** Anisimov A. P., Semenova S. Yu. Features of settlement of disputes arising from environmental legal relations, at certain stages of the civil process // Business. Education. Law. 2018. No. 3 (44). P. 257–261. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.326.