

REFERENCES

1. The Intellectual Property System for the Fourth Industrial Revolution [Electronic resource] / The Intellectual Property System Study Group for the Fourth Industrial Revolution. 2017. 34 p. URL: http://www.meti.go.jp/english/press/2017/pdf/0419_001a.pdf (date of viewing: 10.07.2018). Screen title.
2. Grimmelmann J. There's No Such Thing as a Computer-Authored Work — And It's a Good Thing, Too // Columbia Journal of Law & the Arts. 2016. No. 39. P. 403–416.
3. Davis R. Intellectual Property and Software: The assumptions are broken [Electronic resource] // Massachusetts Institute of Technology, 1991. A.I.M. No. 1328. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/535e/b4a3b1e6d8106c5d59f697d99ebfa049c19c.pdf> (date of viewing: 10.07.2018). Screen title.
4. Samuelson P. Allocating Ownership Rights in Computer-Generated Works [Electronic resource] // University of Pittsburgh Law Review. 1985. No. 47. P. 1185–1228. Available on the website Berkley Law Scholarship Repository. URL: <https://scholarship.law.berkeley.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2067&context=facpubs> (date of viewing: 10.07.2018). Screen title.
5. Butler T. L. Can a Computer be an Author — Copyright Aspects of Artificial Intelligence [Electronic resource] // Hastings Communications and Entertainment Law Journal. 1982. Vol. 4. No. 4. P. 707–747. Available on the website UC Hastings Scholarship repository. URL: https://repository.uchastings.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1097&context=hastings_comm_ent_law_journal (date of viewing: 10.07.2018). Screen title.

Как цитировать статью: Морхат П. М. Концепт гибридного авторства (юнит искусственного интеллекта как со-автор человека в создании результатов интеллектуальной деятельности) // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 292–296. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.359.

For citation: Morkhat P. M. The concept of hybrid authorship (a unit of artificial intelligence as a co-author of a person in creating the results of intellectual activity) // Business. Education. Law. 2018. No. 3 (44). P. 292–296. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.359.

УДК 347.2
ББК 67.404

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.308

Rakhvalova Marina Nikolaevna,
candidate of law, associate professor,
assistant professor
of the department of civil law
of Novosibirsk military Institute
named army general I. K. Yakovlev
of the National Guard troops of the RF,
assistant professor of the department of civil law
of Siberian Transport University,
Novosibirsk,
e-mail: Rakhvalova@mail.ru

Рахвалова Марина Николаевна,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права
Новосибирского военного института
им. генерала армии И. К. Яковлева
войск национальной гвардии РФ,
доцент кафедры гражданского права
Сибирского государственного
университета путей сообщения,
г. Новосибирск,
e-mail: Rakhvalova@mail.ru

МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА И МЕСТО ПРЕБЫВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ

PLACE OF RESIDENCE AND PLACE OF STAY IN THE CONTEXT OF THE RUSSIAN LEGISLATION AND ITS APPLICATION

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
12.00.03 – Civil law; entrepreneurial law; family law; international private law

В статье проанализировано российское законодательство различных отраслей на предмет соотношения понятий «место жительства», «место пребывания» гражданина, «регистрация по месту жительства». Анализ практики их применения позволил сделать вывод об отсутствии четких критериев между местом жительства и местом пребывания. Кроме того, на практике в одних случаях при установлении места жительства гражданина используется временной критерий, в других случаях критерий регистрации в данном помещении. Анализ работ исследователей из России позволяет сделать вывод об отсутствии не только единообразия в понимании соотношения этих понятий, но и наличие разного подхода к определению

понятия «место жительства». Анализ гражданского законодательства других стран позволяет сделать вывод о трех подходах. Во-первых, местом жительства признается жилое помещение по конкретному адресу; во-вторых, населенный пункт, при этом имеет значение также временной критерий; в-третьих, местом жительства признается жилье, не всегда обладающее классическими признаками жилого помещения, временной критерий при этом также не имеет значения. Обоснован вывод, что в целях стабильности гражданского оборота местом жительства должно являться помещение, которое обладает совокупностью признаков: это помещение должно быть жилым, зарегистрировано в реестре как жилое;

оно добровольно избрано гражданином в качестве места постоянного проживания. Регистрация в нем носит учетный характер. Под местом пребывания может пониматься как жилое, так и нежилое помещение (например, гостиница), гражданин в данном помещении может быть зарегистрирован по месту пребывания, что указывает на временный характер его нахождения в данном помещении. Одновременно гражданин может иметь регистрацию по месту жительства и по месту пребывания.

The article analyzes the Russian legislation of different industries in terms of the concepts of «residence», «location» of citizen, «registration by place of residence». An analysis of the practice of their application allowed concluding that there are no clear criteria between place of residence and place of staying. Furthermore, in practice, in some cases when determining the place of residence of a citizen the time criterion is used; in other cases, the registration criterion in one premises is used. Analysis of the work of researchers from Russia allows making a conclusion about the absence of not only the uniformity in understanding of correlations of these concepts, but also about different approach to the definition of the «place of residence». Analysis of the civil legislation of other countries suggests three approaches. Firstly, the place of residence shall be recognized to a specific address, dwelling; secondly, locality, while the time criterion is also valid; thirdly, the place of residence is recognized as a housing not necessarily having the classic signs of residential premises, while the time criterion does not matter. The conclusion is made that for stability to civil turnover the place of residence should be the premises, which has a combination of characteristics. The premises must be residential registered in the register as the living one. It is freely selected by citizen as a place of residence. Registration in such premises has an accounting nature. The place of staying can be considered as the residential one and non-residential premises (e.g., hotel); a citizen can be registered in such premises as at the place of staying, which indicates the temporary nature of staying in such premises. At the same time, a citizen may have registration at the place of residence and the place of staying.

Ключевые слова: жилое помещение, жилой дом, квартира, комната, гостиница, общежитие, место жительства, место пребывания, регистрация по месту жительства, правоспособность гражданина.

Keywords: living premises, residential house, apartment, room, hotel, hostel, place of residence, place of staying, registration at the place of residence, legal capacity of a citizen.

Введение

Вопрос об определении места жительства гражданина, являющегося одним из индивидуализирующих его признаков, не имеет однозначного решения. «Место жительства гражданина» упоминается в актах гражданского законодательства РФ (например, ст. 18, 20, 42, 45, 316, 1115 ГК РФ), жилищного (ст. 35 ЖК РФ), семейного (ст. 65 Семейного кодекса РФ), административного (ст. 19.15 КоАП РФ), уголовного (ст. 139 УК РФ), уголовно-процессуального (ст. 5 УПК РФ) и т. д. Хотя в ст. 1 ЖК РФ законодатель просто указывает, что граждане имеют право свободного выбора жилых помещений для проживания. Всего с местом жительства или местом пребывания гражданина соотносят правовые последствия около тринадцати тысяч нормативно-

правовых актов (к такому выводу можно прийти, ознакомившись с любой справочно-правовой системой), дать хотя бы краткий их обзор в рамках одной публикации не представляется возможным.

Специальных исследований, посвященных детальному анализу содержания и соотношения рассматриваемых понятий, обнаружить не удалось, хотя используются они довольно часто, но, как правило, авторы указывают лишь на временной критерий, по сути, цитируя нормы права. Так, применительно к конституционному праву в контексте свободы права на передвижение данный вопрос рассматривался П. Ю. Герасимовым [1], применительно к семейному праву — Д. В. Гордеюк [2] и т. д. Предпринимая попытки сформулировать дефиниции, авторы делают оговорку, что упоминают данное понятие применительно к определенным отраслям права, к определенным целям, то есть работы носят узконаправленный характер, а обозначенные проблемы рассматриваются лишь опосредованно. Причем далеко не всегда место жительства у авторов ассоциируется с конкретным жилым помещением. Представляется, что понятийный аппарат должен быть единым и недвусмысленным безотносительно того, о какой отрасли права или законодательства идет речь.

Вышесказанным объясняется **актуальность** темы исследования и его **целесообразность**.

Цель работы — проанализировав действующее российское законодательство, выявить соотношение понятий «место жительства», «место пребывания», а также их правовую зависимость от «регистрации по месту жительства», соотнести эти понятия с практикой применения норм права, в которых они упоминаются. Для этого определены следующие **задачи**: 1) проанализировать нормативно-правовую базу различных отраслей российского законодательства, содержащую исследуемые понятия; 2) выявить зависимость применения рассматриваемых понятий от отраслевой принадлежности нормативно-правового акта, содержащего данные понятия; 3) проанализировав содержание рассматриваемых понятий, сделать вывод об их соотношении.

Научная новизна работы и ее **теоретическая значимость**: в статье на основе общетеоретических подходов, действующего законодательства, судебной практики предпринята попытка обосновать недопустимость формального подхода к определению понятий «место жительства» гражданина, «место пребывания»; сформулировать эти понятия; обосновать необходимость рассмотрения указанных понятий как самостоятельных правовых явлений безотносительно того, к каким отраслевым правоотношениям они применяются. Сделанные выводы о значимости этих понятий для общественных отношений различной правовой направленности и о самостоятельности этих понятий дают дополнительный материал для дальнейших исследований с целью выработки единого понятийного аппарата, в том числе и с учетом международной практики. Материал статьи может быть использован при дальнейшем исследовании проблем правового статуса гражданина, исполнения обязательств и т. д.

Основная часть

При написании статьи использовались общенаучные **методы** исследования (формальной и диалектической логики, сравнения, описания, интерпретации) и частнонаучный юридико-догматический метод познания.

Как уже было отмечено, исследуемые понятия известны различным отраслям российского законодательства. Но очевидно, что применительно к разным отраслям необходимость правильного определения их содержания будет иметь разную степень значимости. Так, при решении вопроса о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим определяющим является отсутствие сведений о нем именно по месту жительства (ст. 42, 45 ГК РФ), неправильное определение которого может послужить основанием для вынесения незаконного судебного решения, влекущего весьма серьезные последствия. Место жительства имеет значение для правильного определения места исполнения гражданско-правовых обязательств (ст. 316 ГК РФ), но при этом стороны обязательства вправе конкретизировать это место, и вопрос с определением места жительства должника или кредитора решится сам собой. Именно место жительства умершего считается местом открытия наследства (ст. 1115 ГК РФ), ранее неправильное его определение в качестве правовых последствий могло повлечь открытие в отношении одного и того же наследства нескольких наследственных дел и нарушение прав наследников. Сегодня при ведении единого реестра наследственных дел на территории РФ острота проблемы снята.

Место жительства является категорией и процессуальных отраслей законодательства. Так, исковое заявление подается в суд по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ, ст. 35 АПК РФ). Согласно устоявшимся правилам, оно определяется местом регистрации ответчика.

С точки зрения уголовного права законодатель также различает место жительства и место пребывания (ст. 322.2, 322.3 УК РФ). Правильное определение места жительства не безразлично и при исполнении уголовного наказания, которое исполняется по месту жительства осужденного (гл. 4, 6, 7, 8 Уголовно-исполнительного кодекса РФ).

Гражданин вправе самостоятельно избирать место жительства (ст. 18 ГК РФ). Примечательно, что, характеризую содержание правоспособности гражданина, законодатель наделяет его только правом самостоятельно избирать место жительства, но не место пребывания. По-видимому, в данном случае имеет место техническая ошибка, так как иное будет противоречить ст. 27 Конституции РФ и ст. 1 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 [3].

Проанализировав ряд нормативно-правовых актов, можно сделать вывод, что применительно к одним ситуациям российский законодатель использует оба понятия, применительно к другим — только место жительства. Например, местом жительства несовершеннолетнего в возрасте до 14 лет или лица, находящегося под опекой, является место жительства его законных представителей, такие требования к определению места пребывания несовершеннолетнего не устанавливаются и, по-видимому, не случайно. Например, пребывание опекуна на период командировки в гостинице не означает, что его подопечный должен находиться в это время по этому же адресу.

С позиции уголовного законодательства гражданин РФ может иметь и место пребывания, и место жительства, в отношении иностранных граждан речь может идти только о выборе места жительства (ст. 322.2. УК РФ). Только о выборе места жительства применительно к иностранным гражданам упоминается и в ФЗ от 18.07.2006 № 109-ФЗ (ст. 14, 15) [4].

Местом жительства гражданина признается место, где он постоянно или преимущественно проживает (ст. 20 ГК РФ). Буквальное толкование данной нормы права позволяет

сделать вывод об отличии от места пребывания только по временному критерию. При этом правоприменитель неизбежно столкнется с проблемой применения оценочных категорий. Если гражданин имеет в пользовании одно жилое помещение, проблем с определением его места жительства в период краткосрочных выездов (отпуск, командировка) возникнуть не должно. Однако при разъездном характере работы временной критерий себя не оправдывает. Не случайно статья 20 ГК РФ была дополнена следующим предложением: «Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий» [5]. Законодатель допускает, что место жительства может определить сам гражданин, руководствуясь собственными мотивами.

Несколько в ином контексте рассматривается место жительства в Законе РФ от 25.06.1993 № 5242-1 [3]. Это жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает на законных основаниях, и в которых он зарегистрирован по месту жительства, а регистрация возможна лишь в конкретном населенном пункте по конкретному адресу. И лишь для гражданина, относящегося к коренному малочисленному народу РФ, ведущего кочевой и (или) полукочевой образ жизни, местом жительства может быть признано одно из поселений, находящихся в муниципальном районе, в границах которого проходят маршруты кочевий данного гражданина.

Следует учесть, что мы обращаемся к тексту закона, который был принят задолго до принятия ЖК РФ, в котором определены виды и признаки жилых помещений, а также иная классификация жилищных фондов. Очевидно явное противоречие норм права. Более того, внимание привлекает совокупность критериев, при которой место, в котором находится гражданин, должно рассматриваться как его место жительства. Во-первых, оно должно быть жилым помещением, то есть согласно ст. 288 ГК РФ и 15 ЖК РФ относиться к недвижимому имуществу, изолированным, пригодным для постоянного проживания. Во-вторых, используется временной критерий, по-прежнему носящий оценочный характер (постоянно или преимущественно проживает), в-третьих, регистрация именно по данному адресу. В этом же контексте понимается место жительства и при определении его применительно для иностранных граждан или лиц без гражданства [4].

Место пребывания — гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, медицинская организация или другое подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо не являющееся местом жительства гражданина РФ жилое помещение, в которых он проживает временно [3]. Но, например, помещение в гостинице не является жилым, можно вести речь лишь о месте пребывания в нем, иметь регистрацию по месту пребывания, при этом временной критерий при проживании в гостинице гражданином на протяжении нескольких лет будет соблюден.

Регистрационный учет граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ введен в целях обеспечения необходимых условий для реализации ими прав и свобод, а также исполнения обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом [3, ст. 3]. Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что регистрация граждан является предусмотренным федеральным законом способом их учета в пределах территории РФ, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина [6; 7].

Однако регистрация по месту жительства, в отличие от регистрации по месту пребывания, влечет иные правовые последствия, например, в виде предоставления определенных социальных благ, набор которых может варьироваться в зависимости от территориальной принадлежности жилого помещения.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что, определяя место жительства гражданина, суды не связывают решение этого вопроса с наличием регистрации гражданина по данному адресу [8; 9]. Так, при рассмотрении спора между родителями несовершеннолетней Н. Кузнецовой, Верховный Суд РФ, дав оценку судебным актам, вынесенным нижестоящими инстанциями, определил место жительства девочки с матерью в квартире ее нового мужа, в которой мать Н. Кузнецовой не была зарегистрирована, но проживала вместе с мужем [8]. Хотя в данных случаях явно имеет место смешение этих понятий.

Проанализировав законодательство стран ближнего зарубежья (выбор обусловлен исторически сложившимися обстоятельствами и частотой споров с участием граждан РФ и граждан этих стран), можно выделить следующие подходы к определению места жительства. Это не конкретное жилое помещение, а населенный пункт или страна, где гражданин постоянно или преимущественно проживает [10, ст. 16; 11]. Или адрес жилого помещения, право владения, распоряжения и (или) пользования которым возникло у гражданина на законных основаниях, если адрес не удалось установить — населенный пункт, где гражданин постоянно или преимущественно проживает [12, ст. 19]. Как следует из содержания современной редакции ч. 1 ст. 29 ГК Украины, это жилье, в котором гражданин проживает постоянно или временно [13]. При этом «жилье» не обязательно означает жилое помещение в том понимании, как это принято в России или Беларуси. Гражданские кодексы некоторых стран содержат положения, аналогичные российскому законодательству [14, ст. 21; 15, ст. 21]. Безусловно,

это лишь общий анализ зарубежного законодательства, детальное изучение в рамках данной статьи не предполагалось, этот вопрос заслуживает отдельного исследования.

Заключение

Таким образом, проведенный анализ действующего российского законодательства различной отраслевой принадлежности позволяет сделать вывод о том, что одно и то же понятие используется в разном смысловом значении, что недопустимо. Подобный подход представляется не только методологически неверным, но и крайне опасным. Если термин — это слово или словосочетание, являющееся однозначным выражением для понятий в научных дисциплинах, то приведенный выше вывод можно понять только так, что в каждой отрасли законодательства есть свое понятие «место жительства», обозначаемое одним и тем же термином. Но если в каждой отрасли права есть свое понятие «место жительства», то это разные понятия и обозначаться они должны разными терминами. Подобный дисбаланс нормативных актов приводит и к нестабильности правоприменительной практики.

Проанализировав исследуемые понятия, можно сделать вывод, что они имеют разное содержание. Под местом жительства следует понимать жилое помещение. Помещение, квалифицируемое как место жительства, должно обладать совокупностью признаков: должно быть жилым, учтено и зарегистрировано в ЕГРН как жилое; используется временной критерий. Регистрация в нем носит учетный характер и является лишь следствием выбора помещения.

Под местом пребывания может пониматься как жилое, так и нежилое помещение, гражданин в данном помещении зарегистрирован «по месту пребывания», что указывает на временный характер его нахождения в данном помещении. Возможна одновременная регистрация по месту жительства и по месту пребывания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Герасимов П. Ю. Право каждого на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 22 с.
2. Гордеюк Д. В. Место жительства ребенка: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 28 с.
3. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета. 1993. 10 авг. (№ 152).
4. Федеральный закон от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (ст. 14, 15) // Российская газета. 2006. 20 июля (№ 156).
5. Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2013. 11 янв. (№ 3).
6. Определение Конституционного Суда РФ от 06.10.2008 № 619-О-П «По запросу Парламента Чеченской Республики о проверке конституционности пункта 7 Положения об осуществлении компенсационных выплат за утраченное жилье и имущество пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике гражданам, постоянно проживающим на ее территории» // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 2009. № 2. Ст. 341.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1309-О-О [Электронный ресурс]. Доступно на сайте Конституционного Суда РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision9381.pdf> (дата обращения: 03.05.2018).
8. Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 4-КГ17-64 [Электронный ресурс]. Доступно на сайте Верховного Суда РФ. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1610236 (дата обращения: 03.05.2018).
9. Определение Верховного Суда РФ от 07.12.2017 № 209-КГ17-13 [Электронный ресурс]. Доступно на сайте Верховного Суда РФ. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1602794 (дата обращения: 03.05.2018).
10. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27.12.1994 г. с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2018 г.) [Электронный ресурс] // Информационная система «ПАРАГРАФ». URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061#pos=1;-93 (дата обращения: 16.05.2018).
11. Гражданское право Республики Казахстан. Том 1. Учебник для вузов [Электронный ресурс] / под ред. М. К. Сулейменова, Ю. Г. Басина. Доступно на сайте онлайн библиотеки sinref.ru. URL: http://sinref.ru/000_uchebniki/04000pravo_kazahstana/108_grajdansкое_pravo_kazahstana_tom1_suleimanov_basin/023.htm (дата обращения: 16.05.2018).

12. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 07.12.1998 г. № 218-З [Электронный ресурс] // Pravo.by. Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218> (дата обращения: 16.05.2018).

13. Гражданский кодекс Украины [Электронный ресурс]. Доступно на сайте «Юрист-онлайн». URL: https://yurist-online.org/laws/codes/civil/ru/grazhdanskij_kodeks_ukrainy.pdf (дата обращения: 16.05.2018).

14. Гражданский кодекс Республики Таджикистан от 30 июня 1999 года (Часть первая) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.07.2016 г.) [Электронный ресурс] // Информационная система «ПАРАГРАФ». URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30447927 (дата обращения: 16.05.2018).

15. Гражданский кодекс Республики Узбекистан, утв. Законами Республики Узбекистан от 21.12.1995 г. № 163-I и от 29.08.1996 г. № 256-I в редакции от 18.04.2018 г. № ЗРУ-476 [Электронный ресурс] // Информационная система «ПАРАГРАФ». URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421270#pos=1;-142 (дата обращения: 16.05.2018).

REFERENCES

1. Gerasimov P. Yu. The right of everyone to freedom of movement and choice of place of residence in the Russian Federation : abstract of the thesis of the candidate of law. M., 2011. 22 p.

2. Gordejuk D. V. Place of residence of the child: problems of theory and practice : abstract of the thesis of the candidate of law. M., 2004. 28 p.

3. The law of the Russian Federation dated 25.06.1993 No. 5242-1 (revision as of 03.04.2017. On the right of citizens of the Russian Federation to freedom of movement and choice of place of residence within the Russian Federation // Rossiyskaya Gazeta. August 10, 1993 (No. 152).

4. The Federal law dated 18.07.2006 No. 109-FZ «On migration registration of foreign citizens and stateless persons in the Russian Federation» (art. 14, 15) // Rossiyskaya Gazeta. 2006. 20 July (No. 156).

5. The Federal law dated 30.12.2012 No. 302-FZ dated 04.03.2013 on amendments to chapters 1, 2, 3 and 4 of part one of the Civil Code of the Russian Federation // Rossiyskaya Gazeta. 2013. 11 January (No. 3).

6. Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation from 06.10.2008 No. 619-O-P «On the request of the Parliament of the Chechen Republic about verification of constitutionality of item 7 of the regulations for compensation for lost of housing and property affected by the resolution of the crisis in the Chechen Republic by the citizens permanently residing on its territory» // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2009. No. 2. Art. 341.

7. Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 13.10.2009 No. 1309-O-O [Electronic resource]. Available on the website of the Constitutional Court of the Russian Federation. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision9381.pdf> (date of viewing: 03.05.2018).

8. Statement of the Supreme Court of the Russian Federation dated 19.12.2017 No. 4-KG 17-64 [Electronic resource]. Available on the website of the Supreme Court of the Russian Federation URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1610236 (date of viewing: 03.05.2018).

9. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated 07.12.2017 No. 209-KG17-13 [Electronic resource]. Available on the website of the Supreme Court of the Russian Federation. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1602794 (date of viewing: 03.05.2018).

10. The Civil Code of the Republic of Kazakhstan (General part), adopted by the Supreme Council of the Republic of Kazakhstan, 27.12.1994 with revisions and amendments as of 01.01.2018) [Electronic resource] // Information system «PARAGRAPH». URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061#pos=1;-93 (date of viewing: 16.05.2018).

11. Civil law of the Republic of Kazakhstan. Vol. 1. Textbook for higher schools [Electronic resource] / edited by M. K. Suleimanov, J. G. Basin. Available on the online library sinref.ru. URL: http://sinref.ru/000_uchebniki/04000pravo_kazahstana/108_grajdanskoe_pravo_kazahstana_tom1_suleimanov_basin/023.htm (date of viewing: 16.05.2018).

12. The Civil Code of the Republic of Belarus of 07.12.1998 No. 218-Z [Electronic resource] // National Center for Legal Information of the Republic of Belarus. URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218> (date of viewing: 16.05.2018)

13. Civil Code of Ukraine [Electronic resource]. Available on the website «Lawyer-online». URL: https://yurist-online.org/laws/codes/civil/ru/grazhdanskij_kodeks_ukrainy.pdf (date of viewing: 16.05.2018).

14. The Civil Code of the Republic of Tajikistan dated June 30, 1999 GODA (Chast Pervaya) (revised and amended on 23.07.2016 г.) [Electronic resource] // Information system «PARAGRAPH». URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30447927 (date of viewing: 16.05.2018).

15. The Civil Code of the Republic of Uzbekistan, approved by the laws of the Republic of Uzbekistan of 21.12.1995 No. 163-I from 29.08.1996 No. 256-I edited from 18.04.2018 No. ZPU-476 [Electronic resource] // Information system «PARAGRAPH». URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421270#pos=1;-142 (date of viewing: 16.05.2018).

Как цитировать статью: Рахвалова М. Н. Место жительства и место пребывания в контексте российского законодательства и практики его применения // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 296–300. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.308.

For citation: Rakhvalova M. N. Place of residence and place of stay in the context of the russian legislation and its application // Business. Education. Law. 2018. No. 3 (44). P. 296–300. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.308.