

УДК 347.78
ББК 67.404.3

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.317

Valkirnyy Sergey Sergeevich,
post-graduate student of the department of civil law,
Moscow University for Industry
and Finance «Synergy»,
Moscow,
e-mail: valkirnyy@bk.ru

Валкирный Сергей Сергеевич,
аспирант кафедры гражданского права
Московского финансово-промышленного
университета «Синергия»,
г. Москва,
e-mail: valkirnyy@bk.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ В ИНТЕРНЕТ-СРЕДЕ

ACTUAL PROBLEMS OF PROTECTION OF COPYRIGHT AND RELATED RIGHTS IN THE INTERNET MEDIA

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
12.00.03 – Civil law; entrepreneurial law; family law; international private law

В статье обозначена специфика защиты авторских и смежных прав в интернет-среде, исследуется ряд аспектов, затрагивающих особенности правовой доктрины в сфере информационных технологий, диалектического сочетания его внутреннего единства и особенностей составляющих его элементов. На основе анализа научных разработок в этой области дана оценка перспектив развития и обозначены проблемные моменты, связанные с его совершенствованием. Методологическая основа исследования выполнена с использованием общенаучных методов, в частности, формально-логического, системного подхода, исторического, анализа, синтеза, а также частнонаучных, в том числе методов толкования норм права, формально-юридического, сравнительно-правового и иных методов. Установлено, что законодательство в сфере регулирования в сети Интернет представляет собой комплексный межотраслевой институт, в рамках которого требуется не только тщательная урегулированность разнородных общественных отношений, но и строгая согласованность между собой правовых норм. Интернет-пространство стало новой площадкой для создания и использования результатов интеллектуальной деятельности, на которую распространяются общие правила авторского права. Между тем способ распространения и передачи информации в глобальном информационном пространстве базируется на принципе доступности и свободы информации, что породило правовой нигилизм, а масштабы противоправной деятельности увеличивают такие факторы, как экстерриториальность сети Интернет и дальнейшее развитие технических возможностей. Эти и другие причины лежат в основе многочисленных нарушений авторских прав в сети Интернет. Обозначена проблематика защиты авторских и смежных прав в интернет-среде. В результате проведенного исследования подведены итоги анализа общей картины, сложившейся в исследуемой сфере. В заключении статьи даны краткие выводы исследования: автор отмечает, что институт административной ответственности за нарушения в интернет-среде недостаточно сформирован в отечественном законодательстве, необходимо законодательное решение вопроса о противодействии обходу блокировок интернет-ресурсов.

The article specifies the specifics of the protection of copyright and related rights in the Internet environment, examines a number of aspects that affect the features of the legal doc-

trine in the field of information technology, the dialectical combination of its internal unity and the features of its constituent elements. Based on the analysis of scientific developments in this field, an assessment of the development prospects is made and the problem points associated with its improvement are indicated. The methodological basis of the research was carried out using general scientific methods, in particular, the formal logical, systemic approach, historical analysis, synthesis, as well as private, including methods of interpreting the rules of law, formal legal, comparative legal and other methods. It is established that the legislation in the field of regulation on the Internet is a complex interdisciplinary institution, which requires not only careful regulation of diverse social relations, but also strict coherence of the legal norms. The Internet space has become a new platform for creating and using the results of intellectual activity, which is subject to general copyright rules. Meanwhile, the way the information is disseminated and transmitted in the global information space is based on the principle of accessibility and freedom of information, which generated legal nihilism, and the extent of illegal activity is increased by factors such as the extraterritoriality of the Internet and the further development of technical capabilities. These and other reasons are the basis of numerous copyright infringements in the Internet. The problems of protection of copyright and related rights and the Internet environment are indicated. As a result of the study, the results of the analysis of the general picture that has developed in the field under investigation are summed up. In conclusion of the article, brief conclusions of the research are given: the author notes that the institution of administrative responsibility for violations in the Internet environment is not sufficiently formed in the domestic legislation; it is necessary to legislatively resolve the issue of countering by-passing the blocking of the Internet resources.

Ключевые слова: гражданское право, интеллектуальная собственность, авторское право, защита интеллектуальной собственности, международные соглашения, российское законодательство, информация, пиратство, автор, сеть Интернет, контент, информационный посредник, законодательство.

Keywords: civil law, intellectual property, copyright, protection of intellectual property, international agreements, Russian legislation, information, piracy, author, Internet, content, information intermediary, legislation.

Актуальность исследования. По общему правилу на отношения, складывающиеся в интернет-среде и вне ее, распространяется действие правовых норм, если это не противоречит существу отношений или иное не установлено специальными нормами.

Вместе с тем распространение получил так называемый интернет-нигилизм, согласно которому сеть Интернет свободна от ограничений, в том числе правовых, что приводит к отрицанию существования прав авторов в информационной среде. При этом защита авторских прав в цифровую эпоху осложняется массой дополнительных проблем ввиду постоянно растущей потребности в оперативном обмене информацией, которая не всегда может быть удовлетворена из-за отсутствия доступа к экземплярам авторских произведений, их высокой стоимости и т. д.

Целью исследования выступает процедура защиты авторских и смежных прав в интернет-среде, особенностей правового статуса и ответственности. В числе **задач**, поставленных для достижения цели, — определение способов защиты авторских и смежных прав в интернет-среде; исследование правового механизма защиты авторских и смежных прав; обозначение основных проблем сферы с части определения ответственности.

Научная новизна и значимость. Определены основания применения гражданско-правовых способов защиты авторских и смежных прав и соответствующий круг этих способов, совокупность таких способов распределена по группам в зависимости от того, для защиты каких видов авторских и смежных прав они могут применяться.

Методологические основы работы. Статья выполнена с использованием общенаучных методов, в частности, формально-логического, системного подхода, исторического, анализа, синтеза, а также частнонаучных, в том числе методов толкования норм права, формально-юридического, сравнительно-правового и иных методов.

Правовая доктрина предполагает защиту имущественных и неимущественных прав автора. Причем именно неимущественные права, то есть право на авторство, на имя, на отзыв, на обнародование и на защиту репутации позволяют непосредственно удовлетворить моральные интересы автора и не имеют прямой экономической выгоды. Имущественные права (копирайт) защищают исключительные права автора на произведение — его интеллектуальную собственность [1]. При этом в силу ст. 1274 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) допускается свободное использование произведений в информационных, научных, учебных или культурных целях без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования [2]. Действительно, закон допускает использование чужих объектов авторского права частично (фрагментарно) без согласия авторов (правообладателей), например, путем цитирования.

Между тем система способов защиты авторских прав, закрепленная в ч. 4 ГК РФ, урегулирована более подробно по сравнению с применявшимся до введения ее в действие Законом РФ от 09.07.1993 № 5351-1 (ред. от 20.07.2004) «Об авторском праве и смежных правах» (утратил действие). При этом статья, в которой такие способы систематизировались бы применительно к авторскому праву, отсутствует [3].

В настоящее время следует руководствоваться нормами ст. 1250–1254 ГК РФ, относящимися к защите прав на объекты интеллектуальной собственности в целом.

Кроме того, в дополнение к п. 2, 3 ст. 1252 гл. 70 ГК РФ содержит ст. 1301, 1302, 1311, 1312, относящиеся к обеспечению иска и компенсации. В отечественной правовой доктрине сферу отношений по защите авторских прав регулируют также ГПК РФ, КоАП РФ, а также ряд других законодательных актов [4].

Несмотря на это, механизм защиты авторских прав в интернет-среде достаточно несовершенен. С принятием Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» были внедрены определенные механизмы защиты авторов и правообладателей. Стоит подчеркнуть, что научная общественность подвергла критике данный закон, именуемый в СМИ как «антипиратский». СМИ высказывали мнение о том, что принятие «антипиратского» закона всячески лоббировалось представителями зарубежной и отечественной киноиндустрии, поэтому первоначально объектами, на которые распространялось действие закона, стали лишь фильмы (видеофильмы, кинофильмы и телефильмы) [5].

В отношении всех иных объектов авторских прав этот закон не предусматривал правовое регулирование, что также препятствовало применению предварительных обеспечительных мер в целях пресечения нарушений прав на все произведения, кроме фильмов [6, с. 115].

Сложившееся положение было пересмотрено, и уже через год в «антипиратский» закон были внесены изменения: с 1 мая 2015 года защита гарантирована практически всем произведениям, охраняемым авторским правом, включая компьютерные программы, литературные и музыкальные произведения. Стоит подчеркнуть, что перечень объектов авторского права не является закрытым и охватывает любые «... произведения науки, искусства, литературы, независимо от достоинств и назначения произведения» [7].

1. Как известно, под охраной авторского права находится лишь форма произведения, но не его содержание. Авторское право, согласно п. 5 ст. 1259 ГК РФ, не распространяется на концепции, принципы, идеи, методы, процессы, языки программирования и т. д. Также ГК РФ прямо исключает из числа объектов авторских прав официальные документы государственных и муниципальных органов, фольклор, сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер [4, с. 45].

Единственным изъятием из сферы действия «антипиратского» закона остались фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии [8]. По мнению А. И. Савельева, это объясняется «...отсутствием объединения правообладателей такого рода объектов, которое смогло бы лоббировать их интересы» [6].

Действие «антипиратского» закона применимо в случаях «...незаконного размещения на сайтах в сети Интернет без согласия правообладателей охраняемых объектов авторских прав — фильмов, музыкальных и литературных произведений и т. п.» (далее — нелегальный контент).

Некоторые исследователи относят к особой группе объектов авторских прав гиперссылки на ресурсы, где можно незаконно скачать нелегальный контент [6, с. 106; 9]. С подобным толкованием сложно согласиться, поскольку гиперссылка не становится авторским произведением только от того, что она перенаправляет к незаконно размещенным в сети Интернет объектам авторских прав.

Ст. 15.7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ (далее — Закон об информации) [9] предусматривает процедуру досудебного взаимодействия для случаев выявления правообладателем его произведения, размещенного на сайте в сети Интернет без его согласия. Аналогичная процедура предусмотрена § 512 Закона США об авторском праве в цифровую эпоху 1998 года (Digital Millennium Copyright Act, DMCA) [10].

Инициатором проведения такой процедуры может стать сам правообладатель, уполномоченное им лицо, а также лицензиат по договору о предоставлении исключительной лицензии. Именно они, в случае нарушения авторских прав правообладателя, вправе направить в адрес владельца сайта в сети Интернет, на котором размещено соответствующее авторское произведение, заявление о нарушении. Адресатом заявления должен быть только владелец сайта, на котором размещается такой нелегальный контент. Вместе с тем в DMCA предусматривается возможность подачи заявления в адрес любого лица, обеспечивающего возможность размещения информации в сети Интернет, — не только владельцу сайта, но и хостинг-провайдеру.

«Заявление может быть подано как в письменной, так и в электронной форме...». Для обеспечения такой возможности ч. 2 ст. 10 Закона об информации возлагает на владельца сайта обязанность «...указать свое наименование, место нахождения и адрес электронной почты» [9]. Стимулом к указанию владельцами достоверных контактных данных служит цель введения внесудебного порядка урегулирования споров — минимизация риска постоянной блокировки. Этим же объясняется предпочтение роли варианта развития событий, при котором «...в течение 24 часов с момента получения заявления владелец сайта удаляет нелегальный контент».

К сожалению, удаление нелегального контента по заявлению правообладателя не всегда имеет место на практике: иногда владельцы сайта не реагируют на подобные заявления. В таком случае правообладателю приходится обращаться в суд.

Следует подчеркнуть, что в связи с тем, что упомянутый порядок не является обязательным, многие правообладатели его не используют, предпочитая сразу обратиться в суд. Между тем во многих случаях его использование позволило бы оперативно пресечь правонарушение без обращения в судебные органы.

2. Обращению в суд предшествует решение вопроса о том, какой суд компетентен рассматривать возникший спор: суд общей юрисдикции или арбитражный суд.

По смыслу ст. 22 и 26 ГПК РФ и ст. 27 и 28 АПК РФ споры, связанные с защитой авторских прав, с участием авторов при нарушении личных неимущественных прав подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

В соответствии с ч. 3 ст. 26 ГПК РФ Московскому городскому суду подсудны «...в качестве суда первой инстанции гражданские дела, связанные с защитой авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со ст. 144.1 ГПК РФ». Казалось бы, единственным судом, компетентным принимать иски правообла-

телей о защите авторских прав в сети Интернет, является Мосгорсуд. Однако это правило действует только применительно к ситуациям, когда правообладатель еще до предъявления иска в суд требует применения обеспечительных мер (предварительных обеспечительных мер). Если предварительные обеспечительные меры правообладателем не истребовались, то подсудность дела будет определяться по общим правилам ГПК РФ.

Также нельзя не упомянуть, что в силу ст. 33 АПК РФ дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, которые осуществляют управление авторскими и смежными правами на коллективной основе, рассматриваются арбитражными судами. Причем, исходя из разъяснений Пленума ВАС РФ, данных им в постановлении от 8 октября 2012 г. № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» [11], не имеет значения, выступает ли такая организация от имени правообладателя или от своего имени; является ли правообладатель юридическим лицом, гражданином, зарегистрированным в качестве предпринимателя или незарегистрированным; нет зависимости от характера правоотношений.

3. Защитить авторские права в цифровой среде можно посредством блокировки информационных ресурсов, содержащих нелегальный контент (сайтов, отдельных страниц сайтов и т. п.). Механизм блокировки информационного ресурса, содержащего нелегальный контент, закреплен в приказе Роскомнадзора от 12 августа 2013 г. № 912 [12].

Иницирует процесс заявление правообладателя о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, нарушающим исключительные права. Это заявление подается в электронной форме на сайте Роскомнадзора. «Заявление может быть рассмотрено по существу при условии вынесения судом определения о принятии предварительных обеспечительных мер...» (ст. 144.1 ГПК РФ). Поэтому к заявлению должна прилагаться «...электронная копия судебного акта и скриншот или электронная копия страницы сайта в сети Интернет, на котором размещен противоправный контент».

После проверки соблюдения формальных требований на основании полученной информации вносится запись в Реестр нарушений авторских прав, являющийся подсистемой Единой информационной системы Роскомнадзора. Затем Роскомнадзор устанавливает хостинг-провайдера или иное лицо, обеспечивающее размещение в сети Интернет соответствующего информационного ресурса (далее — сайт), и направляет ему уведомление на русском и английском языках с указанием наименования и локатора ресурса (далее — URL), где размещен нелегальный контент.

В течение одного рабочего дня хостинг-провайдер или иное обеспечивающее размещение сайта в сети Интернет лицо должно уведомить владельца сайта о необходимости удаления нелегального контента. Владелец сайта также получает один рабочий день на удаление контента (с момента получения такого уведомления) [9].

Если в течение указанного срока владелец сайта не примет требуемых от него мер, хостинг-провайдер или иное лицо, обеспечивающее размещение сайта в сети Интернет, должны ограничить доступ к этому сайту.

Если же и по истечении трех рабочих дней нелегальный контент все еще будет присутствовать на сайте,

то Роскомнадзор принимает меры по блокировке сайта на уровне операторов связи посредством внесения информации о сетевом адресе, доменном имени и URL сайта в специальную информационную систему, на основании которой оператор связи обязан ограничить доступ к нелегальному контенту (а при невозможности ко всему сайту в целом) в течение суток [12].

В судебной практике институт «вечной блокировки» (под «вечной блокировкой» подразумевается запрет российскими операторами связи предоставлять доступ к определенному сетевому ресурсу в связи с установлением факта правонарушений в порядке, установленном законодательством) подвергается критике в связи с тем, что в ГПК РФ не определен период, по истечении которого факт совершения предыдущего правонарушения владельцем сайта не учитывается.

По мнению А. И. Савельева, «...факт «вечной блокировки» может привести к ситуации, когда у доменного наименования сайта меняются владелец и направленность деятельности хозяина сайта, но последствия совершенного ранее нарушения авторских прав в информационной среде не изменяет факт «вечной блокировки» сайта». Исходя из этого, автор считает уместным введение своеобразного аналога судимости: временного периода, истечение которого обнуляет факт совершения соответствующего правонарушения в информационной среде. Не критикуя эту идею в целом, нельзя не отметить, что недостаточно жестко оговорены мотивы «приобретения» именно заблокированного сайта в условиях, когда заинтересованное лицо может свободно зарегистрировать новый домен и разместить на нем свой сайт [6, с. 106].

Проблема, обсуждаемая применительно к блокировке как меры защиты авторских прав в цифровой среде, заключается в чрезвычайно распространившейся популяризации способов ее обхода. В интернете предлагается множество вариантов с подробным описанием, а также специальными разделами для начинающих. Разрешению этой проблемы препятствует отсутствие соответствующей законодательной базы. На наш взгляд, формирование такой базы нужно начинать с малого: ввести административную ответственность для владельцев сайтов за распространение информации о способах и методах обхода блокировок. Пусть эта мера и не искоренит проблему как таковую, но с введением ответственности ситуация гарантированно будет улучшаться.

4. С практической точки зрения также важен вопрос об ответственности информационного посредника за нарушение авторских прав в сети Интернет: такую ответственность в соответствии с п. 1 ст. 1253.1 ГК РФ информационный посредник несет на общих основаниях, установленных Кодексом, при наличии вины с учетом особенностей, установленных п. 2 и 3 ст. 1253.1 ГК РФ [13].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Степанов С. А. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая / Институт частного права. М. : Проспект, 2016. С.15.
2. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: В 2 т. Т. 1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. Т. Е. Абовой и А. Ю. Кабалкина ; Ин-т государства и права РАН. 7-е изд. М. : Юрайт-Издат, 2012 С. 96–97.
3. Бабкин С. А. Интеллектуальная собственность в сети Интернет. М., 2005. С.128.
4. Войниканис Е. А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М. : Юриспруденция, 2013. С. 98.

В п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ предусмотрено, что одним из условий освобождения информационного посредника от ответственности является принятие им необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения [14]. Возникает вопрос: какие меры считать таковыми?

На практике нередки случаи, когда информационный посредник ограничивается уведомлением нарушителя о наличии на его сайте нелегального контента, но не удаляет этот контент и не блокирует доступ к сайту. Вердикт суда в таком случае однозначен — привлечение информационного посредника к ответственности [15].

Складывающаяся судебная практика заставляет информационных посредников использовать различные технологии, направленные на исключение нелегального контента.

Выводы и заключение

На сегодняшний день «антипиратский» закон — достойная законодательная наработка в области защиты авторских прав в цифровой среде, но это и очевидный пробел. В законодательстве пока нет вариантов привлечения владельцев таких ресурсов к ответственности (возможности сводятся к судебным тяжбам с сайтами, правомерно размещающими объекты авторских прав, и погоне за конечными пользователями). Такие не имеющие логического обоснования положения закона ставят вопрос о его легитимности, который ставили неоднократно представители научного сообщества.

Законодательная деятельность в области защиты авторских прав в цифровой среде сегодня достигла серьезного прогресса. Значительный вклад в обеспечение защиты авторских прав в информационной среде внес «антипиратский» закон, ставший, несмотря на неоднозначное отношение к нему на стадии принятия, гарантом уважения интересов правообладателей. Конечно, практика применения механизма защиты авторских прав в сети Интернет далека от совершенной, но как минимум начата достойная деятельность в этом направлении, развитие которой видится в области поиска баланса интересов всех субъектов. Отчасти достижению такого баланса будут способствовать нововведения, предлагаемые Министерством связи и массовых коммуникаций РФ.

Предлагаем законодательное решение вопроса о противодействии обходу блокировок начать с введения административной ответственности для владельцев сайтов за распространение информации о способах и методах обхода блокировок сайтов. Считаю необходимым расширить понятие информационного посредника и включить в число таковых лиц, предоставляющих возможность воспроизведения объектов интеллектуальной собственности, размещенной другими лицами в сети Интернет, в связи с чем предлагаем внести дополнение в ст. 1253.1 ГК РФ.

5. Цветков Д. «Антипиратский» закон: pro et contra // ЭЖ-Юрист. 2014. № 4. С. 13.
6. Савельев А. И. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (постатейный). М. : Статут, 2015. С. 115.
7. Серго А. Г. Интернет и право. М. : Бестселлер, 2003. С. 89.
8. Еременко В. И. Совершенствование законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях // Законодательство и экономика. 2015. № 8. С. 19–28.
9. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (дата обращения: 13.06.2018).
10. Digital Millennium Copyright Act. Public Law 105–304—oct.28, 1998[Электронный ресурс]. Доступно на сайте Congress.gov.URL: <https://www.congress.gov/bill/105th-congress/house-bill/2281/text> (дата обращения: 13.06.2018).
11. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60 (ред. от 02.07.2013) «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137058/ (дата обращения: 13.06.2018).
12. Приказ Роскомнадзора от 12.08.2013 № 912 (ред. от 11.03.2014) «О порядке функционирования Информационной системы взаимодействия» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.11.2013 № 30454) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155083/ (дата обращения: 13.06.2018).
13. Калятин В. О. О некоторых тенденциях развития законодательства об ответственности интернет-провайдеров // Закон. 2012. № 7. С. 27–34.
14. Садовский П. В., Демина М. О. Последние инициативы и тенденции в сфере охраны авторских прав в интернете // Закон. 2013. № 6. С. 11–15.
15. Шпильман Д. Авторские права и права человека // Международное правосудие. 2016. № 1. С. 122–134.

REFERENCES

1. Stepanov S. Commentary on the Civil Code of the Russian Federation (educational and practical). Parts one, two, three, four / Institute of Private Law. М. : Prospekt, 2016 P. 15.
2. Commentary on the Civil Code of the Russian Federation: In 2 volumes. Vol. 1. Commentary to the Civil Code of the Russian Federation, part one / Ed. T. E. Abovoy and A. Yu. Kabalkin ; Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. The seventh edition. М. : Yurayt-Izdat, 2012. P. 96–97.
3. Babkin S. A. Intellectual property on the Internet. М., 2005. P.128.
4. Voinikanis E. A. The right of intellectual property in the digital age: the paradigm of balance and flexibility. М. : Jurisprudence, 2013. P. 98.
5. Tsvetkov D. «Anti-piracy» law: pro et contra // EJ-Lawyer. 2014. No. 4. P. 13.
6. Savelev A. I. Commentary to the Federal Law of July 27 2006 No. 149-FZ «On Information, Information Technologies and Information Protection» (itemized). М. : Statute, 2015. P. 115.
7. Sergo A. G. Internet and law. М. : Bestseller, 2003. P. 89.
8. Eremenko V. I. Perfection of legislation in the field of intellectual property rights protection in information and telecommunication networks // Legislation and economics. 2015. No. 8. P. 19–28.
9. Federal Law «On Information, Information Technologies and Information Protection» of 27.07.2006 No. 149-FZ (last version) [Electronic resource] // RLS «ConsultantPlus». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (date of viewing: 13.06.2018).
10. Digital Millennium Copyright Act. Public Law 105–304—oct. 28, 1998 [Electronic resource]. Available on the website Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/bill/105th-congress/house-bill/2281/text> (date of viewing: 13.06.2018).
11. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 08.10.2012 No. 60 (as amended on 02.07.2013) «On certain issues that arose in connection with the creation of the Court of Intellectual Rights in the system of arbitration courts» [Electronic resource] // RLS «ConsultantPlus». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137058/ (date of viewing: 13.06.2018).
12. The order of Roskomnadzor from 12.08.2013 No. 912 (as amended on March 11, 2014) «On the procedure for the operation of the Information Interaction System» (Registered in the Ministry of Justice of Russia on November 26, 2013 No. 30454) [Electronic resource] // RLS «ConsultantPlus». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155083/ (date of viewing: 13.06.2018).
13. Kalyatin V. O. On some trends in the development of legislation on the liability of Internet providers // The Law. 2012. No. 7. P. 27–34.
14. Sadovsky P. V., Demina M. O. The latest initiatives and trends in the field of copyright protection in the Internet // The Law. 2013. No. 6. P. 11–15.
15. Shpilman D. Copyright and Human Rights // International Justice. 2016. No. 1. P. 122–134.

Как цитировать статью: Валкирный С. С. Актуальные проблемы защиты авторских и смежных прав в интернет-среде // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 335–339. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.317.

For citation: Valkirnyy S. S. Actual problems of protection of copyright and related rights in the internet media // Business. Education. Law. 2018. No. 3 (44). P. 335–339. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.317.