

8. The decision of the Arbitration Court of the Nizhny Novgorod region dated 02.10.2018 in case number A43-34020/2017. (In Russ.). URL: <http://arb.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASVV;n=1151636;#07666478990273002>
9. Timchenko A. V., Zelenov D. S. Training the Ministry of Internal Affairs of Russia for tax (financial) investigations units as a direction for increasing economic security. *On guard of the economy*, 2018, no. 2, pp. 27–30. (In Russ.).
10. Belikova E. V., Chub M. V. Evaluation of the present state of taxation and problems of administration of small business in the Russian Federation. *Business. Education. Law*, 2017, no. 4, pp. 116–122. (In Russ.).
11. TaxCodeoftheRussianFederation(parttwo)dated05.08.2000No.117-FZ(asamendedon04.15.2019.(InRuss.).URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=322596&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.18304457304897515#0033731263031440806>
12. Letter of the Federal Tax Service of Russia dated October 31, 2017 No. ED-4-9/22123 @ «On recommendations on the application of the provisions of Article 54.1 of the Tax Code of the Russian Federation». (In Russ.). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=282284&fld=134&dst=1000000001.0&rnd=0.3099238185649136#019128747040650884>
13. For the «fragmentation» of the business criminal liability is provided. (In Russ.). URL: https://www.nalog.ru/rn33/news/activities_fts/6413249/
14. In the Nizhny Novgorod region, during the investigation of a criminal case on tax evasion from the organization, the total damage to the state budget in excess of 225 million rubles. (In Russ.). URL: <https://sledcomrf.ru/news/337556-v-nijjegorodskoy-oblasti-v-hode-rassledovaniya-ugolovnogo-dela-po-faktu.html>
15. Nazarychev D. V. Development of information interaction of tax authorities and credit organizations. *Modern information technologies as a basis for improving the tax system*. Materials of sci.-pract. conf. Nizhny Novgorod, 2018. Pp. 131–134. (In Russ.).

Как цитировать статью: Тимченко А. В., Назарычев Д. В., Соловьев О. Д., Леонов А. И. Пределы налоговой оптимизации бизнеса в целях обеспечения экономической безопасности страны // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 3 (48). С. 181–186. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.301.

For citation: Timchenko A. V., Nazarychev D. V., Soloviev O. D., Leonov A. I. Limits of tax optimization of business for ensuring the economic security of the country. *Business. Education. Law*, 2019, no. 3, pp. 181–186. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.301.

УДК 336.225:347.73
ББК 65.261.411

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.368

Tolstobrova Nadezhda Aleksandrovna,
Candidate of Economics, Associate Professor,
Department of Economics and Finance,
Perm National Research
Polytechnic University,
Perm,
email: tolstobrova@mail.ru

Толстоброва Надежда Александровна,
канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры экономики и финансов,
Пермский национальный исследовательский
политехнический университет,
Пермь,
email: tolstobrova@mail.ru

Pukhareva Daria Vadimovna,
Post-graduate student
of the program 09.04.01
“Informatics and computer science”,
Perm National Research
Polytechnic University,
Perm,
email: dasha.pukhareva@yandex.ru

Пухарева Дарья Вадимовна,
студент магистратуры
по направлению 09.04.01
«Информатика и вычислительная техника»,
Пермский национальный исследовательский
политехнический университет,
Пермь,
email: dasha.pukhareva@yandex.ru

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ПРАКТИКИ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ НА ДЕЛОВУЮ АКТИВНОСТЬ

ASSESSMENT OF IMPACT OF PRACTICE OF TAX ADMINISTRATION OF BUSINESS ACTIVITY

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит
08.00.10 – Finances, monetary circulation and credit

В данной статье рассмотрены основные последствия введения автоматической системы налогового контроля. Приведен обзор основных видов ответственности при наличии убытков в области налогообложения и сроков предоставления документов. Дан перечень схем снижения налогов, которые перестали работать

в 2019 г. Проведен обзор основных практик, которые являются альтернативами дроблению бизнеса. Была рассмотрена статистическая выборка по России за период 2002–2018 гг. количества юридических лиц, а также параметры, которые, вероятно, могут коррелировать с количеством юридических лиц.

Использованы общенаучные подходы, сравнительные и экономико-статистические, математические методы. Проведены корреляционный и регрессионный анализы для выявления основных показателей, влияющих на регистрацию (прекращение) деятельности предприятий и организаций, характеризующих уровень деловой активности. Внедрение технологических новинок в систему налогового учета и усиление субсидиарной ответственности отфильтровало участников бизнеса, которые номинально учитывались в реестрах.

Практика судебных разбирательств подлежит мониторингу. Количество вынесенных судебных решений в пользу налогоплательщика растет. Доказать наличие дробления бизнеса стало сложнее в 2019 г. Прогнозный расчет показал, что произойдет значительный рост прекративших деятельность юридических лиц после 2020 г. Установлено, что наибольшее влияние на показатели налогового администрирования по данным о динамике регистрации внесения (исключения) в государственный реестр ЕГРЮЛ оказывают такие факторы, как среднедушевой доход населения и величина МРОТ, что обусловлено заявительным принципом осуществления предпринимательской деятельности. Полученные результаты анализа несут дискуссионный характер, могут быть использованы для определения приоритетов в налоговой политике государства и предприятий.

This article describes the main consequences of the introduction of an automatic system of tax control. An overview of the main types of liability in the presence of losses in the field of taxation and the timing of the documents is provided. The list of tax reduction schemes that stopped working in 2019 is given. The review of the main practices that are alternatives to the fragmentation of business is made. The statistical sample of Russia for the period 2002-2018 and the number of legal entities were reviewed, as well as the parameters that are likely to be correlated with the number of legal entities.

General scientific approaches, comparative and economic-statistical, mathematical methods are used. Correlation and regression analyses were carried out to identify the main indicators affecting the registration/termination of enterprises and organizations that characterize the level of business activity. The introduction of technological innovations in the tax accounting system and the strengthening of subsidiary liability filtered out business participants who were nominally recorded in the registers.

Court practices must be to monitor. The number of court decisions in favor of the taxpayer is growing. It is more difficult to prove the existence of a fragmentation of business in 2019. Predicting has shown that there will be a significant increase in legal entities that have ceased operations after 2020. It is established that the greatest mutual influence on the indicators of tax administration according to the dynamics of registration of the introduction/ exclusion in the state register is Indicated by such factors as the average per capita income of the population and the value of the minimum wage, which is due to the declarative principle of entrepreneurial activity. The results of the analysis are controversial and can be used to determine priorities in the tax policy of the state and enterprises.

Ключевые слова: налоговое администрирование, информационные технологии, контроль, реестры, виды ответственности, налоговая оптимизация, налоговые риски, встречные проверки, дробление бизнеса, дисквалификация, деловая активность.

Keywords: tax administration, information technology, control, registers, types of responsibility, tax optimization, tax risks, counter checks, business fragmentation, disqualification, business activity.

Введение

Актуальность. Развитие бизнеса в отечественной экономике в текущем периоде оказалось в большой зависимости от налогового администрирования, которое благодаря информатизации сделало возможным осуществление непрерывного контроля за товарными и финансовыми потоками, консолидацию отчетности по операциям и сделкам, признание некоторых из них недействительными.

Изученность проблемы. Вопросы выбора инструментов налогового администрирования, степени его воздействия на практику налогового планирования подняты в работах Д. Ю. Яблокова [1], В. А. Цветкова, А. А. Шутькова, М. Н. Дудина и Н. В. Лясникова [2]. Акцент делается на том, что налоговое администрирование представляется совокупность мер по совершенствованию налоговой структуры, механизма взимания налогов и сборов, механизмов налогового учета и отчетности, а также регулированию правильности исчисления налогов, своевременности и полноты их уплаты, соблюдения законодательства.

Дискуссионными являются вопросы о реализации концепции налоговых проверок [3; 4], организации проверок контрагентов [5], налогового мониторинга [6; 7], реальной оптимизации налогов [8] и налогового стимулирования [9; 10].

Целесообразность разработки темы. Особый интерес вызывает мониторинг судебной практики по делам о дроблении, который проводится Центром налоговой и корпоративной безопасности бизнеса «Compliance Решения». Материалы обзоров судебной практики позволяют установить аргументацию налогоплательщиков и налоговых органов, которая признается судами, в том числе первой инстанции, для установления законности дробления бизнеса. Обзор показал, что налоговыми органами было выиграно только 32,2 % дел [11].

Однако, согласно статистике ФНС, налоговики выигрывают более 84 % споров, но там рассматривались дела не только по дроблению бизнеса, но также об оптимизации налогов через «однодневки» и покупку «бумажного» НДС и др. [12].

Проведенный анализ статистических данных о регистрации (прекращении) деятельности предприятий и организаций показал значительное сокращение числа юридических лиц (основная часть выбывающих организаций относится к форме ООО) в текущем периоде. Связано ли это напрямую с оптимизацией процедур регистрации юридических лиц, с повышением эффективности применения процедуры банкротства либо имеет место косвенное влияние снижения доходов населения в условиях «вынужденной локализации» экономики России?

Научная новизна данной статьи заключается в необходимости оценки практик налогового администрирования, а именно оценки результатов внедрения информационных технологий для налогового контроля.

Теоретическая и практическая значимость работы отражена в логике выдвинутой гипотезы: развитие технологий больших данных позволило обрабатывать и классифицировать огромные массивы информации

без прямого участия человека, что, с одной стороны, повысило эффективность налогового контроля и собираемость налогов и сборов, а, с другой стороны, повлияло на развитие практики налоговой оптимизации и деловой активности, которые могут быть оценены на основе соотношений регистрации (прекращения) деятельности предприятий и организаций с уровнем безработицы и среднедушевыми доходами населения.

Целью данного исследования является определение уровня зависимости между налоговым администрированием и практикой налоговой оптимизации в России на основе оценки показателей, характеризующих уровень деловой активности. Ее достижение предполагает решение следующих **задач**: охарактеризовать основные виды ответственности при наличии убытков в области налогообложения; определить перечень схем снижения налогов, которые перестали работать в 2019 г.; выявить основные практики бизнеса, которые стали альтернативами дроблению бизнеса; исследовать статистическую выборку по России за период 2002–2018 гг. количества юридических лиц, а также параметры, которые, вероятно, могут коррелировать с количеством юридических лиц.

Основная часть

Методология исследования: на основе сбора и обработки нормативно-правовых документов ФНС выявили порядок действий и формы ответственности, которые применяются по отношению к налогоплательщику — юридическому лицу. Провели корреляционный и регрессионный анализы для выявления основных показателей, влияющих на регистрацию (прекращение) деятельности предприятий и организаций, характеризующих уровень деловой активности.

В рамках налогового контроля ФНС применяет систему АСК НДС-2, которая с 2015 г. позволила автоматически проводить проверку участников сделки. После подачи декларации покупателем и поставщиком АСК НДС-2 в среднем в течение 10 дней выявляет разрывы в уплате НДС. Все налогоплательщики делятся на три категории:

- а) низкий налоговый риск (платят НДС, не взаимодействуют с потенциальными однодневками, имеют средства (ресурсы) для ведения деятельности);
- б) высокий налоговый риск (не платят НДС либо платят его в минимальном размере, в составе контрагентов имеются потенциальные однодневки, отсутствуют средства (ресурсы) для ведения деятельности);
- в) средний налоговый риск (не попали в вышеуказанные категории).

Налоговая оптимизация вызывает опасения по целому ряду обстоятельств. Применение современных компьютерных комплексов и алгоритмов больших данных при вычислении подозрительных операций налоговыми органами позволило в настоящее время держать под контролем данные о выплатах налогов, дебетовом обороте, обналечивании денежных средств, о видах деятельности клиента, об отсутствии оплат НДС и страховых взносов, о выявлении клиентов, взаимодействующих с «однодневками».

Увеличение скорости реакции налоговиков на признаки нарушений достигается за счет применения программных механизмов совместно с «ручным» отбором налогоплательщиков:

— поиск связей с «проблемными» контрагентами (в целях агрессивной оптимизации НДС и получения наличных);

— выявление подконтрольных субъектов на УСН и признаков искусственного дробления (в целях минимизации налога на прибыль и получения наличных).

Увеличение эффективности инструмента блокировки (ареста) счетов налоговым органом. Блокируются счета как при наличии незначительных недоимок (критерии незначительности не поименованы в НК РФ), так и в случае, если не принимается отчетность, например ввиду технических ошибок.

В случае наступления убытков в области налогообложения существует несколько видов ответственности для руководителей и учредителей: налоговая, административная и уголовная.

Дисквалификация как метод административного наказания для директоров стала достаточно активно использоваться ФНС, на сайте которой можно найти реестр дисквалифицированных лиц. Дисквалификация может быть наложена сроком от 6 месяцев до трех лет.

В текущем периоде приоритет отдан камеральным проверкам, срок которых сокращен до двух месяцев на 1/3. Отмечается, что дробление бизнеса — очень сложная категория дел, спорный характер носят вынесенные судом решения, как в пользу налогоплательщиков, так и в пользу налоговых органов.

Активно стал использоваться механизм встречных проверок, определения которых нет в Налоговом кодексе, но они получили распространение для выявления признаков реальности сделки и наличия деловой цели.

Основанием для проведения встречной проверки является ст. 93.1 НК РФ «Истребование документов о налогоплательщике и налоговом агенте или информации о конкретных сделках» [13]. Во время проверки налоговика могут требовать у партнера контролируемой компании информацию, касающуюся ее деятельности.

Налоговики могут истребовать любые документы относительно конкретной сделки у любых лиц, обладающих такими сведениями, даже вне рамок проверки, в том числе те, которые касаются того или иного сотрудника этой фирмы или ИП (например, бумаги с его подписью) [12].

Письмом ФНС России от 2 августа 2018 г. № ЕД-4-2/14951@ определено, что документы должны относиться к деятельности партнера компании, связаны с этой сделкой (договор, счета-фактуры, накладные, платежные поручения и т. п.).

ИФНС направляет поручение об истребовании документов в налоговый орган по месту учета налогоплательщика, у которого должны быть истребованы нужные документы. С 03.09.2018 сроки были дифференцированы в зависимости от того, в рамках каких мероприятий направлен запрос:

- 5 рабочих дней, если документы (информация) истребованы в рамках проводимой проверки контрагента или иного лица;
- 10 рабочих дней, если документы (информация) по сделке истребованы вне рамок проверки в соответствии с п. 2 ст. 93.1 НК РФ.

Течение срока начинается на следующий день за днем получения требования и исчисляется не в календарных, а в рабочих днях (п. 2 и 6 ст. 6.1 НК РФ). Срок может быть продлен при наличии объективных причин. Лицу, у которого запрашиваются документы, необходимо представить документы, относящиеся к конкретной сделке или нескольким сделкам.

Предприятие должно представить документы о своем контрагенте: лично, через представителя, по почте заказным письмом, в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи. Следует учитывать, у кого назначена встречная проверка:

1) налоговики назначают «встречную» проверку у вашего делового партнера, тогда судьба вашей фирмы зависит от того, какие результаты дала «встречная» проверка. При отсутствии искомой фирмы не примут к вычету НДС. Различие в цифрах в счет-фактуре с одинаковыми реквизитами потребует судебного разбирательства;

2) налоговики назначают «встречную» проверку у вас: оштрафовать компанию нельзя, но есть возможность спровоцировать полноценную выездную проверку.

Ответственность налогоплательщика при встречной проверке:

- за отказ предоставить инспекции по ее запросу документы по контрагенту фирме грозит штраф 10 000 руб. (ч. 2. ст. 126 НК РФ);
- за несвоевременное предоставление, уклонение от предоставления документов или предоставление документов с недостоверными сведениями штраф 10 000 руб.;
- за неправомерное несообщение истребуемой информации о контрагенте — штраф в размере 5000 руб., а при повторном нарушении в течение календарного года — 20 000 руб. (ст. 129.1 НК РФ).

Количество организаций, хозяйствующих субъектов, которые попали в зону мониторинга, на сегодняшний день более двух миллионов.

В 2018 году было закрыто 27 теневых площадок, это совместная работа с ФСБ, МВД, Центральным банком. Общий объем теневых денег составил порядка 245 млрд руб. Легализация незаконных доходов и переход их в доход государства возрос с 2013 г. в шесть раз [12].

Доказательствами дробления бизнеса для контролирующих органов в 2017–2019 гг. стали выступать следующие обстоятельства:

- дробление бизнеса происходит между несколькими лицами, которые применяют ЕНВД и УСН, но при этом не осуществляют реальную деятельность;
- уменьшение налоговой нагрузки вследствие применения схем дробления бизнеса при фактическом расширении всей хозяйственной деятельности;
- налогоплательщик, его участники, должностные лица или лица, осуществляющие фактическое управление де-

ятельностью схемы, являются выгодоприобретателями от использования схемы дробления бизнеса.

В Письме ФНС РФ от 29 декабря 2018 г. № ЕД-4-2/25984 «О злоупотреблениях налоговыми преимуществами, установленными для малого бизнеса» предусмотрена возможность для налогоплательщиков в добровольном порядке уточнить свои налоговые обязательства и при наличии оснований пересчитать подлежащие уплате налоги по общей системе налогообложения (ОСНО) без применения налоговых санкций.

Особенно стоит отметить то, что с 2019 г. не действуют результаты аттестации рабочих мест, которую проводили до 2014 г. Таким образом, если специальная оценка рабочих мест не проводилась, то необходимо применять дополнительные тарифы страховых взносов, которые установлены п. 1 и 2 ст. 428 Налогового Кодекса. Если налоговая оценка условий труда была проведена и по ее результатам были установлены определенные классы или подклассы условий труда, то необходимо применять дифференцированную шкалу дополнительных тарифов из п. 3 ст. 428 НК РФ.

Набирает широкое распространение практика прикрытого владения бизнесом, которая постоянно модифицируется. Бенефициары активно используют разные формы договора для прикрытия владения бизнесом: договора залога и займа, опционы и расписки, доверенности и нотариальные согласия, договора управления, структурируя бизнес. Прикрытое владение бизнесом предусматривает отчуждение доли для снижения финансовых рисков, оно становится в 2019 г. альтернативой дроблению бизнеса, требует доработки Устава, создание Советов директоров, специальных способов подтверждения решений.

Налоговые органы считают, что работодатель должен учитывать доходы в виде процентов, которые не уплатил из-за внутрифирменного использования финансовых ресурсов.

Результаты. Рассмотрим статистическую выборку по России за период с 2002 по 2018 г. количества юридических лиц [14], а также параметры, которые, вероятно, могут коррелировать с количеством юридических лиц (табл. 1 на стр. 190). В качестве зависимых параметров определили уровень безработицы, количество ИП, а также количество юридических лиц, зарегистрированных в текущем году, и величина МРОТ. Определим трендовую зависимость рассматриваемых показателей за период 2002–2023 г. (рис. 1).

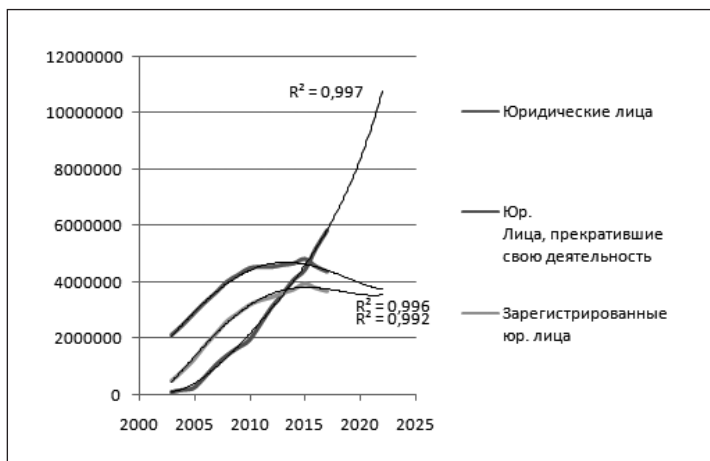


Рис. 1. Трендовая зависимость рассматриваемых показателей за период 2002–2023 гг.

Таблица 1

Статистическая выборка по России за период 2002–2018 г. на 1 января последующего года за рассматриваемым

Год	Y1 — количество юридических лиц на текущий год	Y2 — количество юридических лиц, прекративших свою деятельность в текущем году	Y3 — количество юридических лиц, зарегистрированных в текущем году	Y4 — количество ИП в частности	Y5 — количество ИП, зарегистрированных в текущем году	X1 — среднедушевой доход населения, руб.	X2 — уровень безработицы, %	X3 — величина МРОТ, руб.
2003	2139914	122755	494617				8,2	
2004	2490499	199263	853389				7,8	
2005	2893358	266529	1250317		4935488		7,1	
2006	3285730	658199	1754823	18828801	2626043		7,1	
2007	3634821	1087561	2185931	25446948	3336334		6	
2008	4021318	1429046	2632196	30367429	3710513	14863,6	6,2	
2009	4258060	1700692	2924260	35988068	3888217	16859	8,3	4330
2010	4491307	1962242	3210891	44258963	4090502	18958,4	7,3	4611
2011	4542095	2532867	3383766	50254171	4087208	20780	6,5	5205
2012	4537251	3131324	3489691	55814009	4121719	23221,1	5,5	5554
2013	4610158	3600466	3640490	61387026	3578190	25928,2	5,5	6204
2014	4659623	4112841	3767912	65757078	3556484	27766,6	5,2	7500
2015	4820432	4458141	3977259	69890216	2672112	30466,6	5,6	7800
2016	4553818	5222787	3815833	76167907	3738821	30747	5,5	9489
2017	4371335	5855275	3709448	81741155	3862530	31421,6	5,2	11163

Таблица 2

Корреляционная зависимость рассматриваемых показателей*

	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	X1	X2	X3
Y1	1							
Y2	0,712976	1						
Y3	0,947859	0,860475	1					
Y4	0,737184	0,987707	0,908044	1				
Y5	-0,18774	-0,07015	-0,15549	0,275188	1			
X1	0,793207	0,977693	0,962003	0,988989	-0,47273	1		
X2	-0,68811	-0,81624	-0,77391	-0,67242	0,214999	-0,7527	1	
X3	-0,00704	0,984337	0,705832	0,966705	-0,16942	0,917325	-0,7087	1

*Обозначения соответствуют обозначениям из табл. 1.

По таблице 2 видно, что наиболее коррелированными между собой показателями являются:

- количество юридических лиц на текущий год, а также количество юридических лиц, зарегистрированных в текущем году, и среднедушевой доход населения;
- количество юридических лиц, прекративших свою деятельность в текущем году, и уровень безработицы;
- количество ИП, а также количество юридических лиц, зарегистрированных в текущем году, и величина МРОТ.

Что касается коэффициента корреляции, близкого к еди-

нице, то необходимо отметить, что данные показатели необходимо проверить на эффект ложной корреляции, так как они в какой-то мере противоречат экономическому смыслу.

Также можно наблюдать эффект мультиколлинеарности между такими показателями, как уровень безработицы, а также величина МРОТ и среднедушевой доход населения, уровень безработицы и величина МРОТ.

Для дальнейшего исследования проведем регрессионный анализ влияния факторов на рассматриваемые показатели (табл. 3).

Таблица 3

Сводная таблица по уравнениям регрессии соответствующих показателей по количеству юридических лиц на основные переменные*

Уравнение регрессии	Коэффициент детерминации модели, %
$Y1 = 3917908.249 + 60.105X1 - 107.522X3$	88
$Y2 = -714994.165 + 99.549X1 + 338.701X3$	99
$Y3 = 2313373.866 + 81.21X1 - 68.154X3$	98
$Y4 = 32603538.18 + 1066.028X1 - 3111108.63X2 + 2855.221X3$	99
$Y5 = 11449256.03 - 283.18X1 - 521316.25X2 - 372.755X3$	89

*Обозначения соответствуют обозначениям из табл. 1.

Выводы

1. Трендовая зависимость показателя, характеризующего количество юридических лиц, прекративших свою деятельность, имеет положительную направленность, что свидетельствует о том, что это количество продолжит расти такими же темпами.

2. Все показатели, характеризующие юридических лиц, коррелируют друг с другом, что свидетельствует об их тесной взаимосвязи, однако не стоит исключать эффект ложной корреляции.

3. Наибольшее влияние на показатели налогового администрирования оказывают такие рассмотренные факторы, как среднедушевой доход населения и величина МРОТ.

Заключение

Усиление налогового контроля произошло благодаря автоматизации проверки сделок, наличию соглашений по обмену информацией между налоговыми и следственными органами, таможенной службой, ЦБ РФ и Росфинмониторингом, использованию ресурсов больших данных. Все это позволило сократить время проверки до нескольких минут.

Главное правило: законная оптимизация налогов и взно-

сов возможна при грамотном использовании налоговых льгот и послаблений, прямо прописанных в нормативно-правовых актах. Все способы оптимизации налога на прибыль прямо или косвенно описаны в Налоговом кодексе. Основной тенденцией в развитии практики налогового администрирования является усиление контрольной функции за счет автоматизированного учета операций и сделок, при этом снижается значение финансовой отчетности хозяйствующих субъектов. Налоговый учет стал определяющим в оценке практики бизнеса.

В условиях информационной экономики стала возможна практика консолидации отчетности в организациях, что может стать одним из обстоятельств, объясняющих динамику тренда сокращения численности юридических лиц.

Обобщение и конкретизация практики налогового администрирования позволили установить взаимосвязь регистрации внесения (исключения) в государственный реестр ЕГРЮЛ с заявительным принципом осуществления предпринимательской деятельности. Наибольшее влияние на показатели налогового администрирования оказывают такие рассмотренные факторы, как среднедушевой доход населения и величина МРОТ. Это подтверждает закономерность влияния доходов на деловую активность в экономике страны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Яблоков Д. Ю. Методика оценки влияния некоторых факторов на уровень налогового администрирования в России при переходе к цифровой экономике // *Налоги и налогообложение*. 2018. № 5. С. 53–62.
2. Цветков В. А., Шутьков А. А., Дудин М. Н., Лясников Н. В. Совершенствование системы налогового администрирования в России // *Финансы: Теория и Практика*. 2017. Т. 21. № 6. С. 34–49.
3. Чапкина Н. А. Оценка эффективности контрольной работы ФНС России за 2013–2017 // *Налоги и налогообложение*. 2018. № 4. С. 26–39.
4. Толстоброва Н. А., Климова Е. К. Реконструкция концепции планирования налоговых проверок согласно ст. 54.1 НК РФ // *Проблемы экономики и юридической практики*. 2018. № 2. С. 137–142.
5. Мкртчян М. Г., Типалина М. В. Проверка контрагентов как инструмент управления налоговыми рисками организации // *Вестник университета*. 2018. № 3. С. 98–103.
6. Almunia M., Lopez-Rodriguez D. Under the Radar: The Effects of Monitoring Firms on Tax Compliance // *American Economic Journal: Economic Policy*. 2018. 10 (1). Pp. 1–38. DOI: 10.1257/pol.20160229.
7. Налоговый мониторинг и управление налоговыми рисками // *РwC Россия*. URL: <https://www.pwc.ru/ru/services/tax-consulting-services/tax-monitoring.html>
8. Кузнецов И. С. Реальная оптимизация налогов. СПб. : ООО «Издательско-полиграфическая компания „Коста“», 2017. 240 с.
9. Ohrn E. The Effect of Corporate Taxation on Investment and Financial Policy: Evidence from the DPAD // *American Economic Journal: Economic Policy*. 2018.10 (2). Pp. 272–301. DOI: 10.1257/pol.20150378.
10. Кольцова А. А. Налоговое стимулирование развития интеллектуального капитала // *Бизнес. Образование. Право*. 2019. № 1 (46). С. 181–186. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.168.
11. Кузнецов И. С. Центр налоговой и корпоративной безопасности бизнеса. URL: <http://taxprof.pro/>
12. Состоялась встреча директора Росфинмониторинга с Президентом РФ. URL: <http://www.fedsfm.ru/releases/3825>
13. Доля убыточных организаций в России увеличилась до 27,4 %. URL: <https://www.business.ru/news/7062>
14. Налоговый мониторинг и управление налоговыми рисками // *РwC Россия*. URL: <https://www.pwc.ru/ru/services/tax-consulting-services/tax-monitoring.html>
15. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>

REFERENCES

1. Yablokov D. Yu. Methods of assessing the influence of some factors on the level of tax administration in Russia during the transition to a digital economy. *Taxes and taxation*, 2018, no. 5, pp. 53–62. (In Russ.).
2. Tsvetkov V. A., Shutkov A. A., Dudin M. N., Lyasnikov N. V. Improving the tax administration system in Russia. *Finance: Theory and Practice*, 2017, 21 (6), pp. 34–49. (In Russ.).
3. Chapkina N. A. Evaluation of the effectiveness of the control work of the Federal Tax Service of Russia for 2013–2017. *Taxes and taxation*, 2018, no. 4, pp. 26–39. (In Russ.).
4. Tolstobrova N. A., Klimova E. K. Reconstruction of the concept of planning tax audits in accordance with article 54.1 of the Tax Code of the Russian Federation. *Problems of Economics and Legal Practice*, 2018, no. 2, pp. 137–142. (In Russ.).
5. Mkrtychyan M. G., Tupalina M. V. Checking counterparties as a tool for managing tax risks of an organization. *University Bulletin*, 2018, no. 3, pp. 98–103. (In Russ.).

6. Almunia M., Lopez-Rodriguez D. Under the Radar: The Effects of Monitoring Firms on Tax Compliance. *American Economic Journal: Economic Policy*, 2018, 10 (1), pp. 1–38. DOI: 10.1257/pol.20160229.
7. Tax monitoring and tax risk management. *PwC Russia*. (In Russ.). URL: <https://www.pwc.ru/ru/services/tax-consulting-services/tax-monitoring.html>
8. Kuznetsov I. S. *Real tax optimization*. Saitn Petersburg, Kosta Publishing and Printing Company, 2017. 240 p. (In Russ.).
9. Ohrn E. The Effect of Corporate Taxation on Investment and Financial Policy: Evidence from the DPAD. *American Economic Journal: Economic Policy*, 2018, 10 (2), pp. 272–301. DOI: 10.1257/pol.20150378.
10. Koltsova A. A. Tax incentives for the development of intellectual capital. *Business. Education. Law*, 2019, no. 1, pp. 181–186. (In Russ.). DOI: 10.25683 / VOLBI.2019.46.168.
11. Kuznetsov I. S. *Center for tax and corporate business security*. (In Russ.). URL: <http://taxprof.pro/>
12. The meeting was held between the Director of Rosfinmonitoring and the President of the Russian Federation. (In Russ.). URL: <http://www.fedsfm.ru/releases/3825>
13. The share of unprofitable organizations in Russia increased to 27.4%. (In Russ.). URL: <https://www.business.ru/news/7062>
14. Tax monitoring and tax risk management. (In Russ.). URL: <https://www.pwc.ru/ru/services/tax-consulting-services/tax-monitoring.html>
15. Federal State Statistics Service. (In Russ.). URL: <http://www.gks.ru/>

Как цитировать статью: Толстоброва Н. А., Пухарева Д. В. Оценка влияния практики налогового администрирования на деловую активность // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 3 (48). С. 186–192. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.368.

For citation: Tolstobrova N. A., Pukhareva D. V. Assesment of impact of practice of tax administration of business activity. *Business. Education. Law*, 2019, no. 3, pp. 186–192. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.368.

УДК 657.372.1
ББК 65.052.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.344

Khristolyubova Vera Vasilievna,
Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of Accounting,
Analysis and Audit,
Chuvash State Agricultural Academy,
Cheboksary,
e-mail: vervas-08@yandex.ru

Христолюбова Вера Васильевна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета,
анализа и аудита,
Чувашская государственная сельскохозяйственная академия,
Чебоксары,
e-mail: vervas-08@yandex.ru

Ivanov Evgeny Alekseevich,
Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of Accounting,
Analysis and Audit,
Chuvash State Agricultural Academy,
Cheboksary,
e-mail: ivanoveacoop@gmail.com

Иванов Евгений Алексеевич,
канд. экон. наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета,
анализа и аудита,
Чувашская государственная сельскохозяйственная академия,
Чебоксары,
e-mail: ivanoveacoop@gmail.com

Malinina Lia Yurievna,
Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Department of Accounting,
Analysis and Audit,
Chuvash State Agricultural Academy,
Cheboksary,
e-mail: malina_180@bk.ru

Малинина Лия Юрьевна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета,
анализа и аудита,
Чувашская государственная сельскохозяйственная академия,
Чебоксары,
e-mail: malina_180@bk.ru

К ВОПРОСУ О РОЛИ И ПРИНЦИПАХ ФОРМИРОВАНИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА
TO THE ISSUE OF THE ROLE AND PRINCIPLES OF FORMATION OF ACCOUNTING BALANCE

08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика (1.7. Бухгалтерский (финансовый, управленческий, налоговый и др.) учет в организациях различных организационно-правовых форм, всех сфер и отраслей)

08.00.12 – Accounting, statistics (1.7. Accounting (financial, managerial, tax, etc.) accounting in organizations of various legal forms, all spheres and industries)

Бухгалтерский баланс, подходы к его составлению, формату представления показателей изменялись многократно. Концепций бухгалтерского баланса в исторической ретроспективе сменилось достаточно большое количество, однако истоки данных концепций оставались практически неизменными. В России сложилось несколько