

УДК 37.048.2
ББК 74.200.26

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.306

Burmakina Irina Anatolyevna,
Junior Researcher,
Moscow City University,
Moscow,
email: birina2339@gmail.comБурмакина Ирина Анатольевна,
младший научный сотрудник,
Московский городской педагогический университет,
Москва,
email: birina2339@gmail.com**МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ И РЕФЛЕКСИИ ПРОБ ОБУЧАЮЩИХСЯ
КАК РЕСУРС РАБОТЫ КЛАССНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ****MODEL OF ORGANIZATION AND REFLECTION OF SAMPLES OF PUPILS
AS A RESOURCE OF A FORM MASTER WORK**

13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

13.00.01 – General pedagogy, history of pedagogy and education

В статье рассматривается одна из базовых тенденций современного образования — индивидуализация. Принцип индивидуализации признает за каждым обучающимся право на выбор содержания и способов своего образования. Становится важно, чтобы сам обучающийся, а не педагог понимал свои особенности и интересы и в соответствии с ними выстраивал свою индивидуальную образовательную программу.

Индивидуализация как принцип распространяется на всю сферу образования, неизбежно приводит к изменениям условий деятельности и задач всех ее участников и позиционеров, в том числе и классных руководителей.

Необходимость учитывать в своей работе данную тенденцию побуждает классных руководителей расширять масштаб пространства, с которым они работают: от ресурсов класса и школы до работы с возможностями города и региона. Таким образом, у педагогов возникает задача — помочь обучающимся ориентироваться в постоянно растущем разнообразии образовательных ресурсов. Для решения этой новой задачи классному руководителю необходимо иметь средства выстраивания своеобразных «встреч» учащихся с различными элементами образовательной среды. На наш взгляд, таким средством может стать проба.

Проба не является новым термином для педагогического языка, и даже существуют некоторые педагогические приемы по организации проб. Но, несмотря на это, нам не удалось найти систематизированного теоретического представления о пробе и, таким образом, обоснования различных педагогических приемов.

В статье описан процесс построения понятия «проба» через анализ этимологических контекстов и реконструкцию введения пробы как философской и логической категории. Важным элементом исследования было гипотетическое допущение о «качестве» как возможном продукте пробы. На основании данных материалов представлено рабочее понятие пробы, а также модель пробы как средства педагогической деятельности.

The article examines one of the basic trends of modern education — individualization. The principle of individualization recognizes for every student the right to choose the content and methods of education. It becomes important that the student himself, and not the teacher, understand his features and inte-

rests and, in accordance with them, build his individual educational program.

Individualization as a principle, extends to the whole field of education, inevitably leads to changes in the conditions of activity and tasks of all its participants and positioners, including class teachers.

The need to take this trend into account in their work encourages class leaders to expand the scale of the space with which they work: from class and school resources to work with the capabilities of the city and region. Thus, teachers face the challenge of helping students navigate the ever-growing diversity of educational resources. To solve this new problem, the class teacher must have the means of building peculiar “meetings” of students with different elements of the educational environment. In our opinion, a sample can be such a tool.

The test is not a new term for the pedagogical language, and even there are some pedagogical techniques for organizing samples. But, despite this, we were unable to find a systematic theoretical understanding of the sample and, thus, the rationale of various pedagogical techniques.

The article describes the process of constructing the concept of “sample” through the analysis of etymological contexts and the reconstruction of the introduction of the “sample” as a philosophical and logical category. An important element of the study was the hypothetical assumption of “quality,” as a possible sample product. Based on these materials, the working concept of the sample is presented, as well as the model of the sample as a means of pedagogical activity.

Ключевые слова: классный руководитель, индивидуализация, индивидуальный образовательный маршрут, тьютор, проба, средство, самоопределение обучающихся, качество, образовательная среда, ресурсы.

Keywords: form master, individualization, individual educational route, tutor, sample, tool, self-determination of students, quality, educational environment, resources.

Введение

Изученность проблемы. За последние пять лет были защищены три кандидатские диссертации по педагогике, посвященные проблематике, касающейся деятельности классного руководителя, в большей степени — формирования у него определенных компетенций. В этом же

промежутке времени была опубликована 181 статья педагогической направленности, в теме которой упоминается словосочетание «классный руководитель». Анализируя эти работы, можно заметить, что подавляющая их часть затрагивает вопросы реализации классным руководителем воспитательных функций по отношению к обучающимся. Задачи по воспитанию рассматривались как ключевые до сегодняшнего момента. «Сегодня все большую востребованность приобретают такие характеристики классного руководителя, которые определяют его как фасилитатора, референтную личность, как педагога широкого профиля, что соответствует образу педагога-воспитателя, поддерживающего процесс становления и развития ребенка, воспринимаемого детьми как значимого взрослого...» [1]. Новые требования общества к школе и изменение образовательной государственной политики способствуют пересмотру педагогическим сообществом роли классного руководителя в современной педагогической действительности. «На смену традиционным воспитательным мероприятиям приходят развивающие технологии, ориентированные на развитие способности подростка быть субъектом деятельности как процесса своего развития в целом: и телесного, и эмоционального, и интеллектуального, и личностного, и духовно-нравственного» [2].

Актуальность. Осенью 2017 г. в Москве был запущен проект «Классный руководитель — руководитель класса», целью которого является «создание условий для проектирования и сопровождения индивидуальной траектории развития каждого обучающегося московской школы» [3].

В задачах классного руководителя сдвигаются фокусы. Одной из причин этого сдвига является распространение принципа индивидуализации в образовании. Индивидуализация как обеспечение возможности учащегося влиять на цели и средства своего образования, как возможность выстраивать маршрут и подбирать ресурсы для собственного образовательного движения находит свое отражение в практике многих ОУ всех ступеней: от детского сада до вуза. Но на данный момент эту практику нельзя назвать массовой. «Пока значительная часть российских деятелей образования, будь то учителя и администрация школ, преподаватели вузов, сотрудники органов управления образованием, сознательно или бессознательно противостоят идеям выбора учебных планов, построения индивидуальных образовательных траекторий, самому концепту индивидуализации вообще» [4].

Тем не менее потребность в индивидуализации образования растет как ответ на новые требования общества к результатам образования. Одними из ключевых результатов действий современных педагогов А. В. Онучина называет «развитие субъективной активности обучающихся и формирование детского самоопределения» [5].

Таким образом, изменения в сущности позиции классного руководителя являются ответом на необходимость массовизации внедрения принципов индивидуализации в пространство общего образования. Теперь одной из важнейших задач классного руководителя становится обеспечение возможности выстраивания обучающимися индивидуальных образовательных маршрутов.

Пространство работы классного руководителя начинает расширяться. Теперь это не просто работа с ресурсами класса и школы, но работа с возможностями города и региона. А учитывая возможности современных информационных сред, это пространство может становиться еще шире.

Целесообразность разработки темы обусловлена возникновением необходимости в том, чтобы помочь учащимся ориентироваться в этом разнообразии, лучше понять собственные предпочтения и приоритеты. Кроме того, требуется обеспечить их инструментами к созданию своего образовательного маршрута. «Необходимо вооружить растущего человека средствами самореализации: предоставить права на самоутверждение своей личности, научить действовать» [6]. Для решения этих задач классному руководителю необходимо иметь средства выстраивания своеобразных «встреч» учащихся с различными элементами образовательной среды, быть готовым помогать планировать и анализировать их. На наш взгляд, таким средством может стать проба.

Термин «проба» не является новым для педагогического языка. В педагогической литературе мы можем встретить его в описании некоторых методик, например организации творческих, предпрофессиональных или социальных проб обучающихся. Но при попытке углубиться в материал мы обнаружили, что «проба» употребляется как элемент чего-то, как условие чего-то, но никогда как понятие. Мы можем обнаружить «пробу» в перечислениях наряду с другими понятиями и в контексте обсуждения других понятий и процессов. Мы предполагаем, что на данном этапе то понимание пробы, которое положено в педагогическом языке, вынуждает обсуждать пробу и действовать по поводу нее интуитивно.

Разработка понятия, а также модели пробы как средства педагогической деятельности являются **научной новизной** нашего исследования.

Целью нашего исследования является представление модели пробы как средства педагогической деятельности классного руководителя.

В **задачи** исследования входят:

- 1) разработка понятия «проба» в контексте принципа индивидуализации образования;
- 2) разработка модели пробы как средства педагогической деятельности;
- 3) представление пробы как средства решения новых специфических задач классного руководителя.

Теоретическая значимость исследования заключается в конкретизации и описании в процессуальной логике содержания понятия «проба», а также обосновании выделения конкретных этапов пробы.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применять разработанную модель в работе классного руководителя, при решении задач навигации обучающихся в среде, насыщенной образовательными ресурсами.

Основная часть

Понятие «проба» не ново для педагогического языка, но в контексте работы с процессами самопонимания и самоопределения оно звучит именно в тьюторской традиции. Напомним, что тьютор — это педагог, который сопровождает процесс создания и реализации индивидуальной образовательной программы. Даже первичный анализ литературы позволяет нам утверждать, что понятие «проба» является одним из ключевых элементов содержания тьюторской деятельности. «Проба и опыт — *необходимые составляющие* индивидуального образовательного движения, опоры в понимании тьютором его этапности» [7].

Ключевым для тьюторской деятельности является принцип индивидуализации. Индивидуализация — это сложный комплекс различных процессов, которые направлены на поддержку становления субъективности ребенка. Продуктивный характер работы с этими процессами задается через оформление индивидуальной образовательной программы ребенка. Одной из основных функций ИОП является функция самоопределения, которая позволяет реализовать потребность в самоопределении на основе реализации образовательного выбора, а также потребность в самоактуализации. Самоопределение мы можем понимать как «сознательный выбор и утверждение личностью своей позиции в разнообразных проблемных ситуациях. Другими словами, самоопределение является мыслительно-деятельностным способом реализации свободы, обретением и проявлением личностью индивидуальной свободы» [8]. Для нашей работы особенно важно отметить принципиальный мыслительно-деятельностный характер самоопределения.

«Процесс самоопределения всегда связан с некоторыми процедурами выбора» [9]. Культура выбора подразумевает, во-первых, наличие некоторой вариативности, а во-вторых, наличие оснований для отказа от одних вариантов в пользу других. Это «основание» лежит, с одной стороны, в личных желаниях и предпочтениях, представлениях о себе и своем образовательном движении, с другой стороны, — в знании особенностей каждого варианта. Чтобы обеспечить реализацию принципов индивидуализации, обучающемуся должны быть предложены культурные способы работы с разнообразием, которое его окружает. Все это подводит нас к необходимости в таком средстве педагогической деятельности, которое бы способствовало реализации сознательного выбора, способствовало появлению культурных способов работы с многообразием и этим обеспечивало бы деятельностный характер самоопределения. Этим средством и становится для нас проба.

Если рассмотреть «пробу» этимологически, например обратившись к словарю М. Фасмера, мы обнаружим следующий материал: «Проба. Впервые пороховой проб, 1705 г. (Христиани 41), также проба у Петра I (см. Смирнов 242), пробовать, укр. проба, пробувати. Вероятно, через польск. *proba* „проверка, испытание“, *probować* или нем. *Probe* „проба“ (засвидетельствовано рано; см. Шульц — Баслер 2,669). Первоисточником этих слов является ср.-лат. *proba*, то же от *probāre* „испытывать, проверять“ (Клюге-Гётце 457)» [10].

Мы видим, что имеется отсылка на техническую сферу употребления понятия «проба», но больший интерес для нас представляет латинское *proba*, *probare*, так как мы находим его в текстах Аристотеля. Там оно употребляется при обсуждении риторики в античном понимании, как сферы, «изучающей разнообразные формы языкового воздействия на слушателя» [11]. Термин *probare* понимается как аргумент. Проба как таковая не упоминается

в текстах античных философов. Упоминается апробация, апробативная этика и прочее.

В словаре Даля проба понимается как «всякое действие для узнавания качества чего-либо, для опыта, каково что». В словарях синонимов «проба, опыт, испытание, качество» упоминаются как рядоположенные понятия. Здесь мы попадаем в некоторую развилку, поскольку в общепедагогическом смысле результат пробы есть опыт. За результат пробы, с одной стороны, можно принять «качество», а с другой, — «опыт». Несмотря на то, что и проба, и опыт в тьюторской традиции являются необходимыми составляющими индивидуального образовательного движения, все же опыт не является специфическим результатом именно пробного действия. Он может быть результатом любого действия при условии, что к нему были применены рефлексивные операции. Именно они позволяют выделить и оформить опыт. Учитывая это рассуждение, мы попытаемся принять альтернативную логику понимания «пробы» и допустить, что результат «пробы» есть качество, а качество, в свою очередь, обсуждалось в культуре как философская категория.

Термин «качество» впервые был оформлен как категория Аристотелем. Один из его основных тезисов состоит в том, что качество есть то, что делает предмет «таким-то» [12]. Если качество изменяется, то меняется и предмет, то есть переходит в иное качество. Обобщенно качества делятся на устойчивые, преходящие, претерпеваемые и качества-очертания. Аристотель использовал эмпирический материал для оформления категорий, а впервые систематизировал, а также дополнил ряд категорий И. Кант. В работе «Критика чистого разума» И. Кант выделяет четыре класса категорий: качества, количества, отношения, модальности. Вслед за И. Кантом Г. Гегелем были описаны категории в ключе логической науки.

Категории Аристотеля есть результат эмпирического обобщения, И. Кант и Ф. Гегель же описывают априорные понятия. Гегель трактовал качество как определенность, тождественную с бытием. «Эксплицируя содержание категории „качество“, Гегель вводит понятие „определенности“ как эмпирической презентации качества, „свойства“ как проявления качества в конкретной системе взаимодействий или отношений» [13]. Таким образом, свойство предмета и явления проявляется только при взаимодействии с ними, а результат пробы — это «встреча» со свойствами предмета или явления.

Опираясь на утверждение Б. Д. Эльконина о том, что «проба это не натуральная характеристика поведения» [14], попытаемся описать пробу как действие в первую очередь мыслительное. Мы уже восстановили и описали развитие представлений о качестве в философии. Это позволило нам, как в формулу с неизвестными, подставить «качество» на место продукта (рис. 1). После этого становится возможным представление о тех действиях, преобразованиях и операциях, с помощью которых он может быть получен.

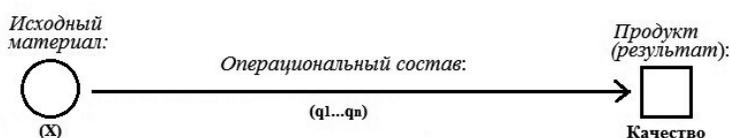


Рис. 1. Схема пробы как мыслительного действия

Если представление качества возможно только через свойства предмета, а свойства проявляются только в конкретной системе взаимодействия, то мы приходим к выводу, что первым условием выделения качества предмета является взаимодействие с ним. При этом деятельностный подход подразумевает, что всякое действие лежит в двух плоскостях: в плоскости мыслительного проектирования и плоскости деятельностной реализации. Действие может разворачиваться как успешно, так и неуспешно, то есть могут обнаруживаться «разрывы» между желаемым (проектируемым) и реальным результатом. Именно поэтому продуктивности действия способствует последующая его рефлексия и анализ. Если действие стало успешным, рефлексивные операции позволяют закрепить удачный способ и воспроизводить его в дальнейших схожих ситуациях. Если действие было неуспешным, то рефлексивные операции позволяют выявить и восполнить проблемные

места, так называемые разрывы в действии. Это общие представления деятельностного подхода. А то действие, которое обсуждаем мы, требует по своему завершению такой аналитической процедуры, которая бы позволила выделить свойства и качества объекта пробы. Эту процедуру необходимо включить в этапное представление пробы. Таким образом, проба как действие может быть представлена через следующие элементы.

Исходный материал: какой-либо предмет или явление.

Операциональный состав:

- проектирование взаимодействия;
- реализация взаимодействия;
- выделение свойств и качеств исходного материала.

Продукт (результат): свойства и качества исходного материала

Исходя из выделенных этапов пробы, мы можем представить следующую модель (табл. 1).

Таблица 1

Поэтапная модель пробы

Этап	1. Проект взаимодействия	2. Реализация	3. Выделение свойств и качеств	4. Принятие образовательного решения
Действия педагога	Организация анализа обучающимся своей образовательной ситуации, выделение актуальности построения пробы. Сопровождение конструирования замысла	Организационная поддержка пробы	Организация процесса анализа опыта обучающегося с целью выделения свойств и качеств объекта пробы	Создание условий для объективации личных оснований обучающегося и их соотношения с выделенными качествами. Сопровождение принятия образовательного решения
Действия обучающегося	Создание проекта взаимодействия с практикой, деятельностью или сообществом	Реализация взаимодействия	Выделение свойств и качеств объекта пробы	Оценка полученных качеств объекта пробы, исходя из субъективных оснований. Принятие образовательного решения и построение дальнейших образовательных шагов

При реализации представленной модели необходимо обеспечить прохождение обучающимися всех этапов пробы. Для этого от классного руководителя потребуются действия по созданию условий для реализации каждого этапа. Кроме того, необходима готовность педагога предложить ученикам различные способы самоорганизации, необходимые для осуществления таких действий, как:

- 1) структурирование замысла действия и его оформление;
- 2) оформление своего опыта;
- 3) применение аналитических операций по отношению к опыту;
- 4) выделение свойств и качеств той деятельности или практики, по отношению к которой и осуществлялась проба;
- 5) произведение осмысленной оценки образовательных вариантов;
- 6) принятие образовательного решения;
- 7) построение дальнейших образовательных шагов в соответствии с этим решением.

Конечно, для реализации всех этапов педагогу необходимо подобрать альтернативы традиционным воспитательным мероприятиям. Стоит сделать упор на технологии, развивающие субъектное отношение учащихся к своему образованию. Сами пробы могут реализовываться в рамках конференций, олимпиад, творческих конкурсов, экскурсий, проектной работы, практик самоуправления и т. п. Планирование и рефлексия проб можно проводить в форме индивидуальных и групповых консультаций, в различных игровых форматах, в форме

мини-конференций и презентаций, создания портфолио, личных образовательных карт и т. п.

Выводы и заключение

В заключение отметим, что нами были выделены философские основания и психолого-педагогические основы конструирования понятия «проба». Нами построено и описано понятие «проба», представленное через следующие элементы. Исходный материал: какой-либо предмет или явление. Операциональный состав: проектирование взаимодействия; реализация взаимодействия; выделение свойств и качеств исходного материала. Продукт (результат): свойства и качества исходного материала.

Кроме того, мы представили модель пробы как средства педагогической деятельности через этапы:

- 1) проект взаимодействия;
- 2) реализация взаимодействия;
- 3) выделение свойств и качеств предмета или явления;
- 4) принятие образовательного решения.

«Социальный заказ государства и общества ориентирует научно-педагогическое сообщество на поиск современных технологий, методик, обновление педагогического опыта сопровождения процесса развития» [15]. Вслед за изменением задач классного руководителя должны поменяться его компетенции и средства. Используя представления об этапности пробы в качестве средства своей работы, педагог сможет эффективно реагировать на потребность в развитии у школьников навыков ответственности, самоорганизации, самоопределения и обоснованного принятия решений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Никитина Е. А. Классный руководитель: штрихи к современному портрету. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_36880849_71643960.pdf
2. Вдовина Е. Г. Самоанализ как целенаправленный процесс рефлексивного осмысления классным руководителем своей профессиональной компетентности. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21652647_46019723.pdf
3. Классный руководитель — руководитель класса. URL: <https://mcrkpo.ru/upravlentsam/rukovoditel-klassa.html>
4. Имакаев В. Р. Конструирование пространства выбора. URL: <http://obr.direktor.ru/archive/2015/2>
5. Онучина А. В. Институт классного руководителя: к вопросу технологии деятельности классного руководителя в условиях внеурочной воспитательной деятельности. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-klassnogo-rukovoditelya-k-voprosu-tehnologii-deyatelnosti-klassnogo-rukovoditelya-v-usloviyah-vneurochnoy-vospitatelnoy>
6. Обеднина О. Н., Казанцева Е. Ю. Формирование социальной ответственности обучающихся в системе организации воспитательной деятельности в классном коллективе. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25728118_70147073.pdf
7. Профессия тьютор / Т. М. Ковалева, Е. И. Кобыща, С. Ю. Попова, А. А. Теров, М. Ю. Чередилина. М. ; Тверь : СФК-офис, 2012. 246 с.
8. Эльконин Б.Д. Опосредствование. Действие. Развитие. Ижевск : ERGO, 2016. 280 с.
9. Бурмакина И. А. Понятие «проба»: анализ и соотнесение с понятиями «развитие» и «функционирование» // Материалы VIII Международной науч.-практич. конф. и I науч.-практич. коучинговой конф. М. : Буки-Веди, 2015.
10. Фасмер М. Р. Этимологический словарь русского языка. URL: <https://gufo.me/dict/vasmer>
11. Аристотель. Категории. URL: <http://www.lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/kategorii.txt>
12. Голоднов А. В. Риторический метадискурс: основания прагмалингвистического моделирования и социокультурной реализации. URL: https://books.google.ru/books?id=TRuIAQAAQBAJ&pg=PA83&hl=ru&source=gbs_toc_r&cad=4#v=onepage&q&f=false
13. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. СПб. : Наука, 1997.
14. Эльконин Б. Д. Педагогика развития — пробное действие как основа образования. URL: http://www.experiment.lv/rus/biblio/vestnik_11/v11_elkonin.htm
15. Огородова Л. Н. Обновление поля профессиональной деятельности педагога в воспитательном пространстве класса. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_28966043_14281594.pdf

REFERENCES

1. Nikitina E. A. *The class teacher: touches to the modern portrait*. (In Russ.). URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_36880849_71643960.pdf
2. Vdovina E. G. *Self-analysis as a purposeful process of reflexive thinking by the class teacher of his professional competence*. (In Russ.). URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21652647_46019723.pdf
3. *The class teacher is the class leader*. (In Russ.). URL: <https://mcrkpo.ru/upravlentsam/rukovoditel-klassa.html>
4. Imakaev V. R. *Designing the space of choice*. (In Russ.). URL: <http://obr.direktor.ru/archive/2015/2>
5. Onuchina A. V. *The institute of the class teacher: to the issue of technology of the activity of the class teacher in the conditions of extracurricular educational activities*. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-klassnogo-rukovoditelya-k-voprosu-tehnologii-deyatelnosti-klassnogo-rukovoditelya-v-usloviyah-vneurochnoy-vospitatelnoy>
6. Obednina O. N., Kazantseva E. Yu. *Formation of social responsibility of students in the organization of educational activities in the classroom*. (In Russ.). URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25728118_70147073.pdf
7. Kovaleva T. M., Kobysheva E. I., Popova S. Yu., Terov A. A., Cheredilina M. Yu. *Tutor as an occupation*. Moscow, Tver, SFC-office Publ., 2012. 246 p. (In Russ.).
8. Elkonin B. D. *Mediation. Act. Development*. Izhevsk, ERGO Publ., 2016. 280 p. (In Russ.).
9. Burmakina I. A. *The concept of "sample": analysis and correlation with the concepts of "development" and "functioning"*. Materials of the VIII Int. Sci. and Pract. Conf. and I Sci. and Pract. Coaching Conf. Moscow, Buki-Vedi Publ., 2015. (In Russ.).
10. Vasmer M. R. *The Etymological Dictionary of the Russian Language*. (In Russ.). URL: <https://gufo.me/dict/vasmer>
11. Aristotle. *Categories*. (In Russ.). URL: <http://www.lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/kategorii.txt>
12. Golodnov A. V. *Thetorical metadiscourse: the foundations of pragmalinguistic modeling and sociocultural implementation*. (In Russ.). URL: https://books.google.com/books?id=TRuIAQAAQBAJ&pg=PA83&hl=en&source=gbs_toc_r&cad=4#v=onepage&q&f=false
13. Hegel G. V. F. *Science of Logic*. Saint Petersburg, Nauka Publ., 1997. (In Russ.).
14. Elkonin B. D. *Development pedagogy — trial action as the basis of education*. (In Russ.). URL: http://www.experiment.lv/rus/biblio/vestnik_11/v11_elkonin.htm
15. Ogorodova L. N. *Update the field of professional activity of the teacher in the educational space of the class*. (In Russ.). URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_28966043_14281594.pdf

Как цитировать статью: Бурмакина И. А. Модель организации и рефлексии проб обучающихся как ресурс работы классного руководителя // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 3 (48). С. 421–425. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.306.

For citation: Burmakina I. A. Model of organization and reflection of samples of pupils as a resource of a form master work. *Business. Education. Law*, 2019, no. 3, pp. 421–425. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.306.