

14. Weizsäcker E. U. Science and long-term thinking 1: The club of Rome, a club of long-term thinkers. *Europhysics News*, 2019, no. 50(2), pp. 29—31.

15. Bobylev S. N., Skobelev D. O. Natural capital and technological transformations. *Management in Russia and abroad*, 2020, no. 1, pp. 89—100. (In Russ.)

Как цитировать статью: Майкова С. Э. Ресурсосбережение и ресурсоэффективность как императив устойчивого развития национальной экономики // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 3 (52). С. 234–239. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.343.

For citation: Maykova S. E. Resource saving and resource efficiency as an imperative of sustainable development of the national economy. *Business. Education. Law*, 2020, no. 3, pp. 234–239. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.343.

УДК 330.341.4
ББК 65.05

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.383

Nadolskaya Nina Alexandrovna,
Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of accounting and audit,
Ural State University of Economics,
Russian Federation, Yekaterinburg,
e-mail: ghtg-na@mail.ru

Надольская Нина Александровна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита,
Уральский государственный экономический университет,
Российская Федерация, г. Екатеринбург,
e-mail: ghtg-na@mail.ru

К ВОПРОСУ ТРАНСФОРМАЦИИ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО АНАЛИЗА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В СИСТЕМАХ ФСБУ И МСФО

ON THE ISSUE OF TRANSFORMATION OF THE METHODS OF MANAGEMENT ANALYSIS OF FIXED ASSETS IN THE FAS AND IFRS SYSTEMS

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

В статье рассматривается комплекс методологических вопросов, связанных с разработкой проведения управленческого анализа основных средств в системах федеральных стандартов бухгалтерского учета (ФСБУ) и международных стандартов финансового учета и отчетности (МСФО). Представлены два направления управленческого анализа основных средств: обоснование экономических показателей для комплексной оценки эффективности использования основных средств в системе ФСБУ и совершенствование методов расчета экономических показателей комплексной оценки основных средств в системе МСФО. При раскрытии методологических вопросов трансформации методов управленческого анализа основных средств учтены решения Минфина России, на официальном сайте которого в разделе «Обобщение практики применения законодательства» размещена презентация «Формирование учетной политики», содержащая примеры практических ситуаций применения установленных способов ведения бухгалтерского учета и способов оценки основных средств и возможное их применение в методах расчета экономических показателей эффективности основных средств. Практика работы отечественных предприятий показывает, что совершенствование ФСБУ и их интеграция в международное информационное пространство предполагают соответствующую трансформацию методов управленческого анализа основных средств и системы экономических показателей. Исследуя направления и систему показателей, применяемых в авторских методиках управленческого анализа, выявлено, что система показателей оценки эффективности использования основных средств (фондоотдача, фондоемкость, фондорентабельность) недостаточно учитывает

современные стандарты бухгалтерского учета МСФО и показатели эффективности рассчитываются традиционными методами: в числителе формул — объем реализации продукции, работ, услуг (выручки), в знаменателе формул — среднегодовая стоимость основных средств (ОС). Перечень проблем в оценке и методах управленческого анализа основных средств возможен осуществлением использования в балансовой стоимости взамен среднегодовой стоимости в методах расчета показателей эффективности использования основных средств, что позволит установить взаимосвязь современных экономических систем учета и отчетности ФСБУ и МСФО и управленческого анализа.

The article examines a set of methodological issues related to development of the management analysis of fixed assets in the systems of Federal accounting standards (FAS) and international financial accounting and reporting standards (IFRS). There are two areas of management analysis of fixed assets: the rationale of economic indicators for integrated assessment of efficiency of use of the fixed assets in the FAS system statements and improvement of the methods of calculation of economic indicators of comprehensive evaluation of fixed assets in IFRS. The disclosure of the methodological issues of transformation of the methods of management analysis of fixed assets reflect the decisions of the Ministry of Finance of Russia on the official website, which in the section “Public practice of law” hosted the presentation of “Formation of accounting policies” and which contains examples of practical situations applying established methods of accounting and methods of valuation of the fixed assets and their possible use in the methods of calculation of the economic efficiency indicators of fixed assets.

The practice of domestic enterprises shows that the improvement of the FAS statements and their integration in the international information space suggest the appropriate transformation methods of the management analysis of fixed assets and the system of economic indicators. Examination of the directions and the system of indicators used in the author's methods of management analysis revealed that the system of indicators of evaluation of efficiency of the use of fixed assets (capital productivity, capital-output ratio, return on assets) does not sufficiently take into account the modern accounting standards of IFRS and efficiency indicators are calculated using traditional methods: the formulae numerator has the volume of sales of products, works, services (revenue), the denominator of formulae has the average annual cost of fixed assets (FA). The list of problems of the assessment and the methods of management analysis of fixed assets can be used in the book value instead of the average annual cost in the methods of calculating the efficiency of the use of fixed assets, which will establish the interaction of the modern economic systems of accounting and reporting of FAS and IFRS and the management analysis.

Ключевые слова: трансформация, система учета ФСБУ и МСФО, оценка, методы управленческого анализа, показатели эффективности, фондоотдача, фондорентабельность, балансовая стоимость, факторный метод.

Keywords: transformation, accounting system of the FAS and IFRS, assessment, methods of management analysis, performance indicators, Fund return, Fund profitability, book value, factor method.

Введение

Актуальность исследования определяется тем, что в деятельности современных хозяйствующих субъектов основные производственные фонды и оборудование (основные средства) играют исключительную роль, так как их техническое состояние и оценка не только характеризуют результативность деятельности, но и определяют их дальнейшую жизнеспособность и экономическую целесообразность для собственников функционирования их бизнеса.

Реалии современной экономической ситуации, как в России, так и в мире, обуславливают необходимость качественного управления основными средствами и поиска методов расчета показателей их эффективности: фондоотдачи, фондоемкости, рентабельности основных средств и применения разных методов и оценки в системах бухгалтерского учета ФСБУ и МСФО.

Изученность проблемы. При исследовании проблемы изучались работы ученых, исследующих вопросы совершенствования методик управленческого анализа в направлении методов расчета показателей эффективности использования основных средств, в частности Шеремета А. Д., Савицкой Г. В., Когденко В. Г., Бороненковой С. А. и др. Все перечисленные авторы рассчитывают эффективный показатель — фондоотдачу основных средств — как отношение объема продукции, работ, услуг к средней их стоимости, а фондорентабельность — как отношение прибыли до налогообложения к средней стоимости основных средств, т. е. в методах расчета указанных показателей участвует один вид стоимости ОС — средняя стоимость. Вопросами трансформации методов учета основных средств в системах ФСБУ и МСФО активно занимаются российские ученые, выявляя особенности и сложности их применения в учет-

ной политике и в оценке основных средств по МСФО [1—3]. Многие современные экономические статьи таких авторов, как Дружиловская Э. С., Кучеров А. В., Аширова А. Р., Борисенко В. В., раскрывают оценку основных средств в соответствии с требованиями IAS 16, если «приобретенный объект не оценивается по справедливой стоимости, то его первоначальная стоимость оценивается по балансовой стоимости» [4—6].

Ряд авторов проявляет интерес к проблеме выбора стоимостных оценок основных средств, одного из значимых видов ресурса, в том, что «основные средства, находящиеся на балансе в балансовой стоимости за минусом накопленной амортизации и накопленного убытка от обесценения должны использоваться эффективно» [7—9] и, как любой другой производственный ресурс, должны «приносить экономические выгоды в будущем». Авторы Джорджуа Д. З. и Надольская Н. А. в научных статьях раскрывают ключевые направления экономического анализа в управлении основными средствами и предлагают применять методы расчета показателей эффективности с учетом современных стандартов бухгалтерского учета и видов стоимости в системах ФСБУ и МСФО [10, 11].

В отечественной практике большинство зарубежных методологий проведения трансформации методов управленческого анализа основных средств трудно применить и наблюдается отсутствие зарубежных методологий анализа в системах ФСБУ и МСФО [12—15].

Целесообразность разработки. Проведенное исследование связано с применением в России двух систем бухгалтерского учета и отчетности — ФСБУ и МСФО и недостаточностью развития методов управленческого анализа, с учетом особенностей действующих двух систем в практической деятельности отечественных предприятий.

Научная новизна авторских предложений заключается в новых методах расчета показателей эффективности использования основных средств — фондоотдачи, фондоемкости, рентабельности — с учетом их расчета не по средней стоимости, а по балансовой, что позволит дать качественную оценку показателей эффективности использования основных средств на отечественных предприятиях разных форм собственности.

Цели и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке рекомендаций по методу расчета показателей повышения эффективности использования основных средств и их качественной оценки по применяемым в методах расчета видам стоимости.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- рассмотреть теоретические и методологические методы расчета показателей эффективности основных средств в российской и зарубежной литературе;
- выявить существенные недостатки применяемых традиционных методов расчета показателей эффективности средств в части единого теоретического и практического подхода при их расчете по средней стоимости;
- обосновать систему показателей (коэффициентов) эффективности использования основных средств, традиционно применяемых в управленческом анализе, и раскрыть их экономическую сущность с учетом применяемых систем ФСБУ и МСФО и стоимостей;
- предложить в методах расчета показателей эффективности использовать на отечественных предприятиях не среднюю стоимость основных средств, а балансовую;
- сформировать систему коэффициентов изменения показателей эффективности использования ОС, рассчитать

стоимость их по средней и балансовой стоимости и, применив метод цепных подстановок факторного анализа, определить изменения по коэффициентам в двух видах стоимости и их отклонения.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы определяется содержанием авторского подхода к методам расчета показателей эффективности — фондоотдачи, фондоемкости, рентабельности основных средств по балансовой стоимости. Практическая значимость определяется возможностью применения результатов авторского исследования для качественной оценки эффективности использования основных средств и установления взаимосвязи современных экономических систем учета, отчетности и управленческого анализа.

Основная часть

Методология. В качестве методологической основы исследования, проведенного автором, использована методика управленческого анализа, ее система показателей и методы, позволяющие обосновать систему и методы расчета показателей эффективности использования ОС и возможность их трансформации в соответствии с международными стандартами финансового учета и отчетности.

Результаты. Для решения исследуемого комплекса методологических вопросов, связанных с разработкой проведения управленческого анализа показателей эффективности основных средств, и на основе данных публикуемых показателей бухгалтерской отчетности предприятия сформируем группу показателей для комплексной оценки основных средств (табл. 1).

Таблица 1

Показатели комплексной оценки эффективности использования основных средств (ОС) в управленческом анализе

Показатель	Экономическая сущность показателей эффективности использования ОС	
	В системе ФСБУ по средней стоимости	В системе МСФО по балансовой стоимости
Фондоотдача FO^{AC} , руб.	Характеризует объем реализации продукции на 1 руб. средней стоимости собственных или арендованных ОС	Характеризует объем реализации продукции на 1 руб. балансовой стоимости собственных или арендованных ОС
Фондоотдача $FO^{Плн}$, руб.	Характеризует финансовую фондоотдачу ОС и определяется как отношение прибыли до налогообложения к средней стоимости ОС	Характеризует финансовую фондоотдачу ОС и определяется как отношение прибыли до налогообложения к балансовой стоимости ОС
Фондоемкость FO_{EMK}^C , руб.	Определяется как отношение средней стоимости ОС и чистой прибыли и характеризует потребность в ОС на 1 руб. объема реализованной продукции, работ, услуг	Определяется как отношение балансовой стоимости ОС и чистой прибыли и характеризует в ОС на 1 руб. объема реализации продукции, работ, услуг
Рентабельность основных средств R_{OC}^C , %	Определяется как отношение чистой прибыли к средней стоимости ОС и характеризует эффективность их использования	Определяется как отношение чистой прибыли к балансовой стоимости ОС и характеризует эффективность их использования

Исследование основных особенностей двух систем организации учета и отчетности по российским и международным стандартам показало, что в них используются разные виды стоимости при оценке основных средств. Так, в российской практике учета используется первоначальная стоимость, которая рассчитывается по фактическим затратам, связанным с приведением их в рабочее состояние. В бухгалтерском балансе российских компаний основные средства отражаются по первоначальной стоимости (C^H) за вычетом накопленной амортизации (A^H), в бухгалтерском учете (ПБУ 6/01) балансовая стоимость основных средств определяется по первоначальной стоимости (C^H) или по восстановительной стоимости

(C^B) за вычетом накопленной амортизации. Согласно IAS 16, балансовая стоимость в международном учете определяется по первоначальной стоимости (C^H или C^B) за вычетом накопленной амортизации (A^H) и накопленных убытков от обесценения (Y^{Ob}), т. е. российские стандарты бухгалтерского учета не учитывают накопленных убытков от обесценения (Y^{Ob}) при формировании балансовой стоимости основных средств. Результаты по методам расчета показателей эффективности ОС — фондоотдачи, фондоемкости, рентабельности — показывают, что наблюдается изменение (рост или снижение) исследуемых показателей по двум видам стоимости: средней и балансовой. Рассмотрим данные в табл. 2.

Таблица 2

Коэффициент изменения показателей эффективности использования ОС, рассчитанных по средней и балансовой их стоимости

Показатель	Метод расчета показателей		Коэффициент изменения, ед.
	По средней стоимости ОС	По балансовой стоимости ОС	
Фондоотдача FO^C , руб.	13,74	15,1	1,099
Фондоотдача FO^A , руб.	17,25	18,46	1,070
Фондоотдача $FO^{Плн}$, руб.	0,26	0,31	1,192
Фондоемкость FE_{MK}^C , руб.	3,69	3,25	0,44
Рентабельность основных средств R_{OC}^C , %	27,15	28,29	1,042

Результаты расчетов показателей эффективности использования ОС по методу расчета средней стоимости и балансовой стоимости ОС показывают, что наблюдается снижение фондоемкости по методу расчета этого показателя по балансовой стоимости, т. е. снижение

потребности в основных средствах на предприятии на 1 руб. объема реализации продукции, работ, услуг. Для выяснения причин (факторов) на снижение показателя фондоемкости по методу его расчета применим факторный метод. Математическая формула фондоемкости

представляет факторную модель кратной формы связи факторов и имеет следующий вид:

$$\Phi_{\text{ЕМК}} = \text{ОС}_{\text{Б}} / \Pi^{\text{Ч}},$$

где $\text{ОС}_{\text{БН}}$ и $\text{ОС}_{\text{БК}}$ — балансовая стоимость основных средств на начало и конец; $\Pi^{\text{Ч}}_{\text{Н}}$ и $\Pi^{\text{Ч}}_{\text{К}}$ — чистая прибыль на начало и конец отчетного периода.

Расчет факторов:

1. $\Phi_{\text{ЕМК, усл. знач.}} = \text{ОС}_{\text{БК}} / \Pi^{\text{Ч}}_{\text{Н}} = 3,68$ ед.
2. $\Delta\Phi_{\text{ЕМК}}(\text{ОС}_{\text{Б}}) = \Phi_{\text{ЕМК, усл. знач.}} - \Phi_{\text{ЕМК, на начало}} = 3,68 - 3,69 = -0,01$ ед.
3. $\Delta\Phi_{\text{ЕМК}}(\Pi^{\text{Ч}}) = \Phi_{\text{ЕМК, на конец}} - \Phi_{\text{ЕМК, на начало}} = 3,25 - 3,68 = -0,43$ ед.

Баланс отклонений:

$$\Delta\Phi_{\text{ЕМК}}(\text{ОС}_{\text{Б}}) + \Delta\Phi_{\text{ЕМК}}(\Pi^{\text{Ч}}) = (-0,01) + (-0,43).$$

Заключение

Предлагаемый в статье комплекс методологических вопросов, связанных с трансформацией методов управленческого анализа в разных системах бухгалтерского учета и отчетности, позволил обосновать систему экономических показателей эффективности использования основных средств и предложить метод расчета показателей фондоотдачи, фондоемкости и фондорентабельности определять на отечественных предприятиях по балансовой стоимости, взамен традиционного метода расчета указанных показателей по средней стоимости основных средств. Преимуществом данного метода расчета показателей эффективности использования ОС является то, что этот метод позволит установить взаимосвязь современных экономических систем учета и отчетности ФСБУ и МСФО и управленческого анализа.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Дружиловская Э. С. Сложные вопросы оценки основных средств по МСФО // Бухгалтерский учет. 2017. № 10. С. 25—33.
2. Моховикова В. И. Минфин России о формировании учетной политики // Бухгалтерский учет. 2019. № 5. С. 22—25.
3. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 16 «Основные средства», введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 11.06.2016 г. № 111н // СПС «Гарант».
4. Дружиловская Э. С. Новые требования к оценке элементов финансовой отчетности МСФО // Бухгалтерский учет. 2019. № 1.
5. Кучеров А. В., Аширова А. Р. Современные особенности отличия учета основных средств в соответствии с РСБУ и МСФО // Молодой ученый. 2015. № 7. С. 442—446.
6. Борисенко В. В. Порядок принятия оценок основных средств // Бухгалтерский учет. 2019. № 10. С. 13—19.
7. Мельник Т. Е., Ломакин Д. Е., Лебедева Е. Б. Повышение эффективности использования основных фондов промышленных предприятий // Инновационная наука. 2017. Т. 1. № 3. С. 187—189.
8. Джоджуа Д. З., Надольская Н. А. Особенности классификации основных средств по российским и международным стандартам финансового учета и отчетности // Бухгалтерский учет, анализ и аудит: современное состояние и перспективы развития : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф., г. Екатеринбург, 16 апреля 2018 г. Екатеринбург : Изд-во УрГЭУ, 2018. 138 с.
9. Надольская Н. А., Джоджуа Д. З. Исследование особенностей организации учета и отчетности основных средств по российским и международным стандартам в условиях современной экономики // Проблемы и тенденции развития инновационной экономики: международный опыт и российская практика : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. / Под общ. ред. проф. Т. Б. Лейберт. Уфа : Изд-во УГНТУ, 2018. 286 с.
10. Джоджуа Д. З., Надольская Н. А. Управленческий анализ производственных ресурсов в современной экономической системе // Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудита : материалы XI Всерос. молодеж. науч.-практ. конф., г. Курск, 25—26 апреля 2019 г. Курск, 2019. 505 с.
11. Надольская Н. А. Развитие факторного метода анализа в эффективности использования основных средств // Проблемы, перспективы и направления развития науки : сб. ст. Междунар. практ. конф., г. Пермь, 8 июля 2017 г. : в 3 ч. Ч. 1. Уфа : МЦИИ «Омега Сайнс», 2017. 230 с.
12. Tulvinschi M. The amortization of fixed assets in terms of deferred taxes // Theoretical & Applied Economics. 2012. Vol. 19. Iss. 7. Pp. 53—64.
13. Eickelkamp T. Significance of fixed assets in life cycle assessments // Journal of Cleaner Production. 2015. Vol. 101. Pp. 97—108.
14. Matemilola B. T., Ahmad R. Debt financing and importance of fixed assets and goodwill assets as collateral: dynamic panel evidence // Journal of Business Economics & Management. 2015. Vol. 16. Iss. 2. Pp. 407—421.
15. Koivu M., Lora F., Nyholm K. Strategic asset allocation for fixed-income investors // Risk Management for Central Banks and Other Public Investors / Eds. U. Bindseil, F. Gonzalez, E. Tabakis. Cambridge : Cambridge University Press, 2009. Pp. 49—116. DOI: 10.1017/CBO9780511575716.004.

REFERENCES

1. Druzhilovskaya E. S. Complex issues of assessment of fixed assets under IFRS. *Accounting*, 2017, no. 10, pp. 25—33. (In Russ.)
2. Mokhovikova V. I. Ministry of Finance of Russia on development of accounting policy. *Accounting*, 2019, no. 5, pp. 22—25. (In Russ.)
3. International financial reporting standard (IFRS) 16 “Fixed assets” introduced in the Russian Federation by the Ministry of Finance of Russia dated 11.06.16. no. 111n. *RLS “Garant”*. (In Russ.)
4. Druzhilovskaya E. S. New requirements to assessment of the elements of financial reporting in IFRS. *Accounting*, 2019, no. 1. (In Russ.)
5. Kucherov A. V., Ashirova A. R. Modern features of differences in accounting of fixed assets in accordance with RAS and IFRS. *Young scientist*, 2015, no. 7, pp. 442—446. (In Russ.)

6. Borisenko V. V. Order of acceptance of the estimates of fixed assets. *Accounting*, 2019, no. 10, pp. 13—19. (In Russ.)
7. Melnik T. E., Lomakin D. E., Lebedeva E. B. Improving efficiency of using fixed assets of industrial enterprises. *Innovative science*, 2017, vol. 1, no. 3, pp. 187—189. (In Russ.)
8. Jojua D. Z., Nadolskaya N. A. Features of classification of fixed assets according to the Russian and international standards of financial accounting and reporting. In: *Accounting, analysis and audit: current state and prospects of development. Proceedings of the IX Int. sci. and pract. conf., Yekaterinburg, April 16, 2018*. Yekaterinburg, Publ. house of USEU, 2018. 138 pp. (In Russ.)
9. Nadolskaya N. A., Jojua D. Z. Research of the features of arrangement of accounting and reporting of fixed assets according to the Russian and international standards in the conditions of modern economy. In: *Problems and trends of development of innovative economy: international experience and Russian practice. Proceedings of the VII Int. sci. and pract. conf. In 2 vol. Under the general editorship of T. B. Leibert*. Ufa, Publ. house of USSTU, 2018. 286 pp. (In Russ.)
10. Jojua D. Z., Nadolskaya N. A. Managerial analysis of production resources in the modern economic system. In: *Actual issues of accounting, analysis and audit. Materials of the XI all-Russian youth sci. and pract. conf., Kursk, April 25—26, 2019*. Kursk, 2019. 505 pp. (In Russ.)
11. Nadolskaya N. A. Development of the factor analysis method in efficiency of use of the fixed assets. In: *Problems, prospects and directions of science development. Coll. of articles of the Int. pract. conf., Perm, July 8, 2017. In 3 parts. Part 1*. Ufa, MTI “Omega Science”, 2017. 230 pp. (In Russ.)
12. Tulvinschi M. The amortization of fixed assets in terms of deferred taxes. *Theoretical & Applied Economics*, 2012, vol. 19, iss. 7, pp. 53—64.
13. Eickelkamp T. Significance of fixed assets in life cycle assessments. *Journal of Cleaner Production*, 2015, vol. 101, pp. 97—108.
14. Matemilola B. T., Ahmad R. Debt financing and importance of fixed assets and goodwill assets as collateral: dynamic panel evidence. *Journal of Business Economics & Management*, 2015, vol. 16, iss. 2, pp. 407—421.
15. Koivu M., Lora F., Nyholm K. Strategic asset allocation for fixed-income investors. In: *Risk Management for Central Banks and Other Public Investors*. Eds. U. Bindseil, F. Gonzalez, E. Tabakis. Cambridge, Cambridge University Press, 2009. Pp. 49—116. DOI: 10.1017/CBO9780511575716.004.

Как цитировать статью: Надольская Н. А. К вопросу трансформации методов управленческого анализа основных средств в системах ФСБУ и МСФО // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 3 (52). С. 239–243. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.383.

For citation: Nadolskaya N. A. On the issue of transformation of the methods of management analysis of fixed assets in the FAS and IFRS systems. *Business. Education. Law*, 2020, no. 3, pp. 239–243. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.383.

УДК 330
ББК 65

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.349

Stepanov Nikita Sergeevich,
Candidate of Economics, Senior Researcher,
Center of Institutions of Social
and Economic Development,
Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences,
Russian Federation, Moscow,
e-mail: nikitosstepanov@gmail.com

Степанов Никита Сергеевич,
канд. экон. наук,
старший научный сотрудник Центра институтов
социально-экономического развития,
Институт экономики Российской академии наук,
Российская Федерация, г. Москва,
e-mail: nikitosstepanov@gmail.com

Статья разработана в рамках темы государственного задания «Структурная модернизация российской экономики в контексте формирования новой модели развития»
The article was developed within the frame of the state task “Structural modernization of Russian economics in the context of designing of the new development model”

ПОЧЕМУ НЕ РАБОТАЮТ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ (КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ)

WHY THE INSTITUTIONAL MECHANISMS OF SUPPORT OF SMALL AND MEDIUM ENTREPRENEURSHIP IN THE CONTEXT OF PANDEMIC (CORONAVIRUSES INFECTION) DO NOT WORK

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 — Economics and national economy management

Главной целью этой работы является определение зависимости между уровнем развития институциональной среды и уровнем развития МСП, понимания, почему не рабо-

тают институциональные механизмы поддержки малого и среднего предпринимательства в условиях пандемии (коронавирусной инфекции), а также характеристика объектов