

18. The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation dated December 18, 2001, No 174-FZ. *Official gazette of the Russian Federation*. 12.24.2001. No 52 (part I). Art. 4921. (In Russ.)

Как цитировать статью: Трофимик А. Г. Правовая природа апелляции (Berufung) и ее значение для устранения судебных ошибок в Германии // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 3 (52). С. 291–296. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.304.

For citation: Trofimik A. G. The concept of appeal (Berufung) and its significance for eliminating miscarriages of justice in Germany. *Business. Education. Law*, 2020, no. 3, pp. 291–296. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.304.

УДК 343.851:343.368
ББК 67.52

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.311

Nuzhdin Andrey Aleksandrovich,
Candidate of Law,
Doctoral Student of the Department of Training of Scientific
and Pedagogical Personnel,
Academy of Law Management
of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Russian Federation, Ryazan,
e-mail: aanuzhdin@mail.ru

Нуждин Андрей Александрович,
канд. юр. наук, доцент,
докторант факультета подготовки
научно-педагогических кадров,
Академия права и управления
Федеральной службы исполнения наказаний,
Российская Федерация, г. Рязань,
e-mail: aanuzhdin@mail.ru

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПОБЕГОВ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВЫХ СРЕДСТВ

PREVENTION OF ESCAPES FROM DETENTIONS: RETROSPECTIVE ANALYSIS OF LEGAL MEANS

12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность
12.00.12 — Criminalistics; forensic expertise; operational and investigative activities

Объектом исследования являются общественные правоотношения, связанные с мерами предупреждения побегов. Предупреждение преступлений является одной из важнейших задач деятельности всей правоохранительной системы. На минимизацию совершения преступлений нацелены в своей работе сотрудники органов внутренних дел, прокуратуры, суда, следственного комитета, уголовно-исполнительной системы и т. д. Даже такая важная функция, как раскрытие и расследование совершенных преступлений, в конечном итоге направлена на общее предупреждение всей преступности. Предмет исследования — теоретические основы предупреждения побегов правовыми средствами. Целью исследования является поиск обоснованного уровня ответственности за совершение побега. Задачей исследования выступил анализ нормативных источников уголовно-правового характера, устанавливающих ответственность за побег.

Используя общие методы научного познания, автор проводит анализ нормативных актов уголовно-правового характера, регламентирующих ответственность за совершение побега осужденными и лицами, заключенными под стражу. Основным методом исследования в статье выступил исторический метод и метод контент-анализа.

В начале статьи автор дает краткую характеристику такого института, как предупреждение преступлений, классифицирует меры и средства по различным основаниям, указывает, что именно правовые средства — важный и неотъемлемый аспект всей предупредительной системы.

Далее автор проводит теоретический анализ большинства известных нормативных источников уголовно-правового характера на предмет выяснения развития санкций за побег. Более подробно автор останавливается на документах советского периода.

В заключение автор отмечает, что побег из исправительных учреждений или из-под стражи — достаточно

сложное явление. Решить проблему только правовыми средствами не представляется возможным, иначе ужесточение санкций за побег рано или поздно привело бы к полному искоренению рассматриваемого преступного деяния. Полностью исключить побег осужденных/заключенных, думается, невозможно. Однако предупредить данное преступление, пресечь его на стадии подготовки возможно в большинстве случаев.

The object of the study is public relations related to measures to prevent shoots. Crime prevention is one of the most important tasks of the entire law enforcement system. In their work, employees of the internal affairs bodies, the prosecutor's office, the court, the investigative committee, the penal system, etc., aim to minimize crime. Even such an important function as the detection and investigation of crimes committed is ultimately aimed at a general warning of all crime. The subject of the study is the theoretical basis for the prevention of shoots by legal means. The aim of the study is to find a reasonable level of responsibility for the escape. The objective of the study was an analysis of regulatory sources of a criminal law nature establishing liability for escape.

Using the general methods of scientific knowledge, the author analyzed the normative acts of a criminal nature that regulate responsibility for escaping convicts and persons in custody. The main research method in the article was the historical method and the content analysis method.

At the beginning of the article, the author gives a brief description of such an institution as crime prevention, classifies measures and means for various reasons, indicates that it is legal means that are an important and integral aspect of the entire preventive system.

Further along the text, the author carries out a theoretical analysis of most of the known regulatory sources of a criminal law nature with a view to clarifying the development of sanctions for escape. In more detail, the author dwells on documents of the Soviet period.

In conclusion, the author notes that escaping from correctional institutions or from custody is a rather complex phenomenon. It is not possible to solve the problem only by legal means, otherwise the toughening of sanctions for escapes would sooner or later lead to the complete eradication of the criminal act in question. It seems that it is not possible to completely eliminate the shoots of convicted / prisoners. But to prevent this crime, to stop it at the preparation stage is possible in most cases.

Ключевые слова: предупреждение, преступление, побег, осужденный, заключенный, исправительное учреждение, следственный изолятор, уголовно-исполнительная система, правовые средства, исторический анализ, нормативный акт.

Keywords: prevention, crime, escape, convict, prisoner, correctional institution, remand prison, penal system, legal means, historical analysis, normative act.

Введение

Предупреждение преступлений является одной из важнейших задач деятельности всей правоохранительной системы. На минимизацию совершения преступлений нацелены в своей работе сотрудники органов внутренних дел, прокуратуры, суда, следственного комитета, уголовно-исполнительной системы и т. д. Даже такая важная функция, как раскрытие и расследование совершенных преступлений [1, с. 110], в конечном итоге направлена на общее предупреждение всей преступности.

Но прежде чем деяние в принципе стало преступным, оно должно быть закреплено в Уголовном кодексе Российской Федерации. Как известно, уголовно-правовая норма (которая содержится в особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации) имеет в своей структуре санкцию. То есть совершенное преступное деяние в обязательном порядке несет за собой наказание. Следовательно, наличие санкций за совершенное преступное деяние имеет важное предупредительное значение.

На основании изложенного можно сделать вывод, что одним из средств предупреждения преступления является неотвратимость наказания за его совершение.

Актуальность исследования определяется тем, что побег являются одними из самых распространенных преступлений, совершаемых лицами, содержащимися в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Официальные статистические данные ФСИН России показывают, что количество совершаемых побегов имеет тенденцию к росту: 2016 г. — 95 преступлений, предусмотренных ст. 313 Уголовного кодекса Российской Федерации; 2017 г. — 99; 2018 г. — 104; 2019 г. — 111 преступных деяний соответственно. Общественная опасность данных преступлений является особенно высокой, так как лицо, его совершающее, является либо осужденным, либо заключенным, т. е. уже отбывает наказание за совершенное преступление, либо заключено под стражу.

Изученность проблемы. Многие отечественные ученые пытаются ответить на вопрос о целесообразности и эффективности применяемых санкций за совершение многих пенитенциарных преступлений, в том числе и побега. Среди них Л. С. Аладьина, Ю. М. Антонян, А. Я. Гришко, А. И. Зубков, Ю. А. Кашуба, А. Г. Лисин, Л. Ф. Пертли и др. Но вопросы правового предупреждения побегов осужденных и лиц, заключенных под стражу, анализировались не в полном объеме.

Целесообразность разработки темы вызвана тем, что, несмотря на принимаемые усилия в организации деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы, количество побегов осужденных/заключенных не уменьшается. Средства и методы, используемые сотрудниками правоохранительных органов, носят в основном прикладной характер. Данное обстоятельство натолкнуло нас на мысль, что появилась необходимость в теоретическом анализе нормативной базы (за всю историю России), устанавливающей ответственность за совершение побега.

Научная новизна заключается в комплексном исследовании большинства известных документов уголовно-правового характера за весь период существования Российского государства, а не за какой-то определенный промежуток времени или отрезок истории.

Целью исследования является поиск обоснованного уровня ответственности за совершение побега.

Задачей исследования выступил анализ нормативных источников уголовно-правового характера, устанавливающих ответственность за побег.

Объектом исследования являются общественные правоотношения, связанные с мерами предупреждения побегов.

Предмет исследования — теоретические основы предупреждения побегов правовыми средствами.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что проведенный анализ нормативно-правовых актов позволит выбрать наиболее оптимальные меры предупреждения побегов именно правовыми средствами.

Основная часть

Виды наказаний перечислены в ст. 44 Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение и исполнение уголовных наказаний можно назвать одним из средств борьбы с преступностью. Наиболее тяжким видом наказания была и остается изоляция человека от общества.

Побег как преступление в нормативных документах России был закреплен сравнительно недавно.

Считается, что самым старым письменным сборником законов является Русская Правда (примерно XI—XII вв.). До нашего времени дошло множество списков Русской Правды, система наказаний в которых включает: смертную казнь, поток и разграбление, виру (денежное взыскание за убийство), вознаграждение за убийство холопов [2, с. 223] и смердов и штраф (продажа) [3, с. 42].

В актах средневекового корпоративного права (Новгородской и Псковской судных грамотах) содержались уголовно-правовые нормы [4, с. 276], но также без прямого упоминания о побеге из мест лишения свободы.

Примерно в XV—XVII веках уголовно-правовые нормы становятся полностью публичными и открытыми, преступления рассматриваются как деяния, угрожающие всему обществу. К нормативным актам того периода можно отнести Судебники 1497 и 1550 гг. и Соборное уложение 1649 г. Но побег в указанных документах упоминается редко.

Отсутствие побегов из мест лишения свободы как преступления объясняется тем, что до 1401 г. в России не было мест заключения в классическом понимании и, соответственно, «бежать» было по сути неоткуда.

Во всех крупных нормативных актах так называемого Нового времени (Артикул воинский Петра I, Устав благочиния, Свод законов Российской империи 1833 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.,

Уголовное уложение 1903 г.) такое преступление, как побег, больше упоминается в контексте военных преступлений: побег с поля битвы, побег из воинской части, дезертирство («Таковы же казни, а именно повешены быть достойны суть все, которые из гарнизона, обоза, похода (или в прочем сему подобных случаях) уйдут, и при своих знаменах и штандартах верно не останутся, и хотя в скорее, или долгое время спустя пойманы буду» [5]).

В 1917 г. на политической карте мира появилось новое Советское государство. Вопросы правового регулирования порядка и условия отбывания наказаний в местах лишения свободы, а также ответственность за побег находят свое отражение уже в первых нормативных актах Советской страны.

В 1918 г. Народный комиссариат юстиции утвердил Временную инструкцию «О лишении свободы как мере наказания и о порядке отбывания такового» [6, с. 8]. В указанном нормативном акте устанавливалось создание подразделений по конвоированию, а также подразделений по охране исправительных учреждений.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. [7] содержал санкцию за совершение побега только в исключительных случаях: когда преступление совершалось путем подкопа, взлома помещений, повреждения имущества, применения насилия и т. д. [8, с. 45].

Но уже в 1926 г., с момента принятия Уголовного кодекса РСФСР, побег перестали быть квалифицированными, и преступлением стал считаться любой побег, независимо от способа его совершения. Статья 82 Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. [9] предписывала: «Побег арестованного из-под стражи или из места лишения свободы — лишение свободы на срок — до 3 лет. Побег с места обязательного поселения (ссылки) или с пути следования к нему, а равно уклонение от исправительно-трудовых работ присужденных к ссылке — замену лишением свободы на тот же срок».

В 1933 г. принят Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, который определял политику государства в области борьбы с побегами, а также наказаний за его совершение.

В качестве одной из форм предупреждения побегов из мест лишения свободы можно назвать ответственность должностных лиц, которые выполняют функции охраны осужденных. Но такая практика существовала лишь в 20—30-х гг. прошлого века.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. [10] предусматривал ответственность за совершение побега — лишение свободы на срок до 5 лет. Если побег был сопряжен с порчей имущества или с применением насилия, то наказание уже составляло от 5 до 8 лет лишения свободы.

Стоит отметить, что на протяжении почти 70 лет ответственность за совершение побега только ужесточалась.

Но уже в Уголовном кодексе Российской Федерации [11] (1996 г.) санкции за совершения побегов значительно снижаются. Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи наказывается лишением свободы на срок до 3 лет. Побег с квалифицирующими признаками наказывался лишением свободы на срок до 8 лет. В 2011 г. в ст. 313 Уголовного кодекса Российской Федера-

ции вносятся изменения и немного ужесточаются санкции за совершения побегов.

В 1990-х гг. стала формироваться тяжелая экономическая и социально-политическая обстановка в стране. Эти изменения коснулись и мест лишения свободы. Как верно отмечает В. И. Орлов, «контингент осужденных все более криминализируется: в колониях сейчас отбывают наказание в основном неоднократно судимые, особо опасные рецидивисты <...> лица, для которых путь исправления и осознания своей вины едва ли просматривается даже в отдаленной перспективе. Все это, несомненно, усиливает побеговые настроения» [12, с. 46].

Указанный выше тезис подтверждается и исследованиями В. А. Машнина, который отмечает, что «...сложившаяся ситуация в экономике, правовой сфере, национальных отношениях активизировала преступный мир. В стране в целом, в исправительно-трудовых учреждениях в частности, в последнее время отмечается беспрецедентный рост преступности» [13, с. 6]. Продолжают иметь место многочисленные факты побега осужденных. Остается устойчивой тенденция их роста. По данным статистики, в течение 1988—1991 гг. число побегов ежегодно возрастало на 24...53 %, а в 1992 г., по данным ГУИН МВД РФ (Главного управления исполнения наказаний Министерства внутренних дел Российской Федерации), их количество возросло на 50,6 %» [14, с. 3].

Начиная с 2007 г. количество побегов начинает существенно снижаться: в 2007 г. — 296, в 2018 г. — 104 деяния, предусмотренных ст. 313 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В настоящее время побеговая активность осужденных и лиц, содержащихся под стражей, остается на относительно высоком уровне.

Выводы и заключение

С течением времени способы совершения побегов остаются прежними. Однако с развитием технических средств на вооружении сотрудников уголовно-исполнительной системы появляются все новые инженерно-технические средства охраны и надзора. Совершить побег осужденному/заключенному становится все труднее, а выявить готовящееся преступление, пресечь его становится намного проще.

В заключение необходимо отметить, что побег из исправительных учреждений или из-под стражи — достаточно сложное явление. Решить проблему только правовыми средствами не представляется возможным, иначе ужесточение санкций за побег рано или поздно привело бы к полному искоренению рассматриваемого преступного деяния. Полностью исключить побег осужденных/заключенных, думается, невозможно. Но предупредить данное преступление, пресечь его на стадии подготовки возможно в большинстве случаев [15, с. 30]. Повышение эффективности предупреждения побегов осужденных и заключенных должно основываться не на ужесточении санкции за данное преступление, а на устранении причин и условий, их порождающих.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гришин Д. А. Институт стадии возбуждения уголовного дела и его реализация в условиях исправительного учреждения // Человек: преступление и наказание. 2014. № 2(85). С. 109—112.
2. Михайлова А. Ю. История Российского уголовного законодательства // Научные итоги года: достижения, проекты, гипотезы. 2015. № 5. С. 221—225.

3. Российское уголовное право. Общая часть : учеб. / С. В. Бородин, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, А. В. Наумов и др. ; под ред. В. Н. Кудрявцев, А. В. Наумов. М. : Спарк, 1997. 454 с.
4. Дзюбинская А. А., Якименко Е. А. К вопросу об историко-правовых и современных аспектах убийства по российскому законодательству // *Аллея науки*. 2019. Т. 1. № 2(29). С. 274—279.
5. Артикул 95. Гл. 12 (о дезертирах и беглецах) / Артикул воинский от 25.04.1715 г. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm>.
6. Смирнов В. В. Предупреждение групповых побегов из исправительных колоний : автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1998. 25 с.
7. Уголовный кодекс РСФСР от 01.06.1922 г. // *Собрание узаконений РСФСР*. 1922. № 15. Ст. 153.
8. Демина О. А. Уголовно-правовое регулирование ответственности за дезорганизацию деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ст. 321 УК РФ): состояние и перспективы совершенствования : дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. 181 с.
9. Уголовный кодекс РСФСР от 06.12.1926 г. // *Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР*. 1926. № 80. Ст. 600.
10. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. // *Ведомости ВС РСФСР*. 1960. № 40. Ст. 591.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (с изм. на 01 апреля 2020 г.) // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 1996. № 25. Ст. 2954.
12. Орлов В. И. Побег из зоны. Причина — халатность // *Вестник МВД России*. 1992. № 5. С. 44—49.
13. Ахмадеев Ф. Х. Становление и развитие режима в исправительно-трудовых учреждениях РСФСР, 1917—1930 гг. : автореф. дис... канд. юрид. наук. 1993. 24 с.
14. Машнин В. А. Способы побегов из охраняемых ИТК и криминалистические методы их разоблачения : автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1994. 26 с.
15. Мальчук О. И., Нуждин А. А. Оперативно-розыскная профилактика преступности в исправительных учреждениях: теоретический аспект // *Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление*. 2018. № 1. С. 29—31.

REFERENCES

1. Grishin D. A. Institute of the stage of initiation of a criminal case and its implementation in the conditions of a correctional institution. *Man: crime and punishment*, 2014, no. 2(85), pp. 109—112. (In Russ.)
2. Mikhailova A. Yu. History of Russian criminal legislation. *Scientific results of the year: achievements, projects, hypotheses*, 2015, no. 5, pp. 221—225. (In Russ.)
3. Borodin S. V., Kudryavtsev V. N., Kuznetsova N. F., Naumov A. V., et al. *Russian criminal law. General part. Textbook*. Ed. by V. N. Kudryavtsev, A. V. Naumov. Moscow, Spark, 1997. 454 p. (In Russ.)
4. Dzyubinsky A. A., Yakimenko E. A. On the question of historical and legal and modern aspects of murder under the Russian legislation. *Alley of Sciences*, 2019, vol. 1, no. 2(29), pp. 274—279. (In Russ.)
5. Article 95. Chapter 12 (on the deserters and fugitives). *Military article dated 25.04.1715*. (In Russ.) URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm>.
6. Smirnov V. V. *Prevention of group escapes from correctional colonies. Abstract of Diss. of the Cand. of Law*. Moscow, 1998. 25 p. (In Russ.)
7. Criminal Code of the RSFSR dated 01.06.1922. *Collection of laws of the RSFSR*, 1922. No. 15. Article 153. (In Russ.)
8. Demina O. A. *Criminal law regulation of responsibility for disorganization of the activities of institutions that provide isolation from society (article 321 of the Criminal Code of the Russian Federation): state and prospects for improvement. Diss. of the Cand. of Law*. Saratov, 2009. 181 p. (In Russ.)
9. Criminal Code of the RSFSR of 06.12.1926. *Collection of laws and orders of the RCP of the RSFSR*, 1926. No. 80. Article 600. (In Russ.)
10. Criminal Code of the RSFSR dated 27.10.1960. *Bulletin of the SC of the RSFSR*, 1960. No. 40. Article 591. (In Russ.)
11. Criminal Code of the Russian Federation dated 13.06.1996 No. 63-FZ (as revised on April 01, 2020). *Collection of legislation of the Russian Federation*, 1996. No. 25. Article 2954. (In Russ.)
12. Orlov V. I. Escape from the zone. The reason is negligence. *Bulletin of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 1992, no. 5, pp. 44—49. (In Russ.)
13. Akhmadeev F. H. *Formation and development of the regime in correctional labor institutions of the RSFSR, 1917—1930. Abstract of Diss. of the Cand. of Law*. Moscow, 1993. 24 p. (In Russ.)
14. Mashnin V. A. *Methods of escapes from protected ITK and criminalistic methods of their exposure. Abstract of Diss. of the Cand. of Law*. Moscow, 1994. 26 p. (In Russ.)
15. Malchuk O. I., Nuzhdin A. A. Operational-search prevention of crime in correctional institutions: theoretical aspect. *The penal system: law, economics, management*, 2018, no. 1, pp. 29—31. (In Russ.)

Как цитировать статью: Нуждин А. А. Предупреждение побегов из мест лишения свободы: ретроспективный анализ правовых средств // *Бизнес. Образование. Право*. 2020. № 3 (52). С. 296–299. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.311.

For citation: Nuzhdin A. A. Prevention of escapes from detentions: retrospective analysis of legal means. *Business. Education. Law*, 2020, no. 3, pp. 296–299. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.311.