

4. *Forensics. Textbook. Vol. 1.* Under general editorship of A. I. Bastrykin. Moscow, Ekzamen, 2014. 511 pp. (In Russ.)
5. Yablokov N. P. *Forensic Investigative Methodology: History, Current State and Problems. Monograph.* Moscow, Norma, INFRA-M, 2016. 192 pp. (In Russ.)
6. Kuhta A. A. *Proof of Truth in Criminal Trial. Monograph.* Moscow, Norma, INFRA-M, 2012. 213 pp. (In Russ.)
7. Yakimov I. N. *Forensics. Guide to Criminal Technology and Tactics. New ed., reprinted from ed. of 1925.* Moscow, LexEst, 2003. 496 pp. (In Russ.)
8. *Modern development of criminalistics and forensics as implementation of R. S. Belkin's ideas. Materials of the Int. Sci. and Pract. Conf. "To the 95<sup>th</sup> Anniversary of a Scientist, Teacher, Publicist", Moscow, October 22–23, 2017.* Moscow, RG-Press, 2018. 1040 pp. (In Russ.)
9. Torbin Yu. G. *Traces and special signs on living persons.* Moscow, Yurlitinform, 2006. 486 pp. (In Russ.)
10. Suvorova L. A. *Perfect traces in forensics.* Moscow, Yurlitinform, 2006. 197 pp. (In Russ.)
11. Mamurkov V. A. *Forensic Bioscopy (private theory). Monograph.* Yekaterinburg, Izdatelskiye resheniya, 2016. 200 pp. (In Russ.)
12. Kononov V. E. *Murder: the Art of Investigation. Monograph.* Kharkov, 2011. 311 pp. (In Russ.)
13. Belkin R. S. *Forensics: current issues.* Moscow, Norma, INFRA-M, 2001. 238 pp. (In Russ.)
14. Ursul A. D. *Reflection and information.* Moscow, Mysl', 1973. 231 pp. (In Russ.)
15. Yushkevich P. *Materialism and Critical Realism.* Moscow, Book on Demand. 2012. 200 pp. (In Russ.)

**Как цитировать статью:** Карепанов Н. В. Генезис определения следов преступления и парадигмы современных подходов // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 3 (52). С. 327–332. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.346.

**For citation:** Karepanov N. V. Genesis of definition of the crime traces and paradigm of contemporary approaches. *Business. Education. Law*, 2020, no. 3, pp. 327–332. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.346.

**УДК 342.922**  
**ББК 67.401.01**

**DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.353**

**Пуных Александр Владимирович,**  
Senior Lecturer of the Department  
of Constitutional and Municipal Law,  
Pacific National University,  
Russian Federation, Khabarovsk,  
e-mail: alexflyhigh@yandex.ru

**Ильиных Александр Владимирович,**  
старший преподаватель кафедры конституционного  
и муниципального права,  
Тихоокеанский государственный университет,  
Российская Федерация, г. Хабаровск,  
e-mail: alexflyhigh@yandex.ru

**Romanyukha Daria Romanovna,**  
Student of the Department of Law,  
Training program 40.03.01 "Jurisprudence",  
Pacific National University,  
Russian Federation, Khabarovsk,  
e-mail: darik.romanyuha@mail.ru

**Романюха Дарья Романовна,**  
студент юридического института,  
направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»,  
Тихоокеанский государственный университет,  
Российская Федерация, г. Хабаровск,  
e-mail: darik.romanyuha@mail.ru

## **АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

## **ADMINISTRATIVE AND LEGAL GUARANTEES OF CONSIDERATION OF APPEALS OF POLITICAL PARTIES AT THE STATE AND LOCAL GOVERNMENT BODIES**

12.00.14 — Административное право; административный процесс  
12.00.14 — Administration law; administration process

*В статье анализируется процедура рассмотрения обращений политических партий. Рассмотрено законодательство в данной сфере, его эволюция в последние годы. Несмотря на все законодательные новации, правовая регламентация рассмотрения обращений политических партий является очень слабой. Многие правовые нормы невозможно применить к общественным объединениям как к коллективным субъектам.*

*Значительное внимание уделено административно-правовым гарантиям рассмотрения обращений граждан. Сделаны выводы о слабой правовой гарантированности права*

*политических партий на обращения. При этом указанное право является не менее значимым в сравнении с аналогичным правом отдельных граждан. Однако в нормативных актах федеральных органов исполнительной власти и в актах других управленческих структур, регламентирующих рассмотрение обращений, не детализируются нормы федерального законодательства о рассмотрении обращений именно общественных объединений, что препятствует реализации ими указанного права.*

*В статье делается акцент на отдельные правовые предписания федерального законодательства о рассмотре-*

нии обращений, которые порождают неопределенность в реализации данного права у политических партий. Авторами предложены варианты устранения неопределенностей.

Среди общественных объединений наиболее значимая роль отведена политическим партиям. Поэтому статью 5.59 КоАП РФ предложено дополнить двумя частями, усиливающими административную ответственность за нарушение установленного порядка рассмотрения обращений как общественных объединений в целом, так и политических партий в частности.

В качестве выводов дается определение административно-правовых гарантий рассмотрения обращений политических партий, излагаются ключевые доводы о необходимости внесения изменений в федеральное законодательство в рассматриваемой области и в иные нормативно-правовые акты различных субъектов, уполномоченных рассматривать обращения общественных объединений.

*The article examines the procedure for considering appeals from political parties. The article analyzes the legislation in this area and its evolution in recent years. Despite all the legislative innovations, the legal regulation of consideration of appeals from political parties is very weak. Many legal norms cannot be applied to public associations as collective entities.*

*Considerable attention is paid to administrative and legal guarantees of consideration of citizens' appeals. Conclusions are drawn about the weak legal guarantee of the right of political parties to appeal. At the same time, this right is no less significant in comparison with the same right of individual citizens. However, the regulatory acts of the Federal Executive bodies and other administrative structures regulating the consideration of appeals do not detail the norms of the Federal legislation on consideration of appeals of public associations. This prevents them from exercising their right.*

*The article focuses on certain legal requirements of the Federal legislation on consideration of appeals, which create uncertainty in implementation of this right for political parties. The authors suggest ways to eliminate uncertainties.*

*Among public associations, the most significant role is assigned to political parties. Therefore, article 5.59 of the Administrative Code of the Russian Federation is proposed to be supplemented with two parts that strengthen administrative responsibility for violation of the established procedure for considering appeals of both public associations in general and political parties in particular.*

*As conclusions, the author defines the administrative and legal guarantees for consideration of appeals from political parties, sets out the key arguments for the need to make changes in the Federal legislation in this area and other regulatory legal acts of various entities authorized to consider appeals from public associations.*

*Ключевые слова: общественное объединение, политическая партия, КоАП РФ, рассмотрение обращений, административно-правовые гарантии, право на обращение, административная ответственность, федеральный закон, орган государственной власти, обращение объединений граждан.*

*Keywords: public association, political party, Administrative Code of the Russian Federation, consideration of appeals, administrative and legal guarantees, right to appeal, administrative responsibility, federal law, public authority, appeal of citizens' associations.*

## Введение

**Актуальность.** Законодательство РФ о рассмотрении обращений граждан ориентировано на регулирование преимущественно индивидуальных обращений, а не коллективных. При этом Конституция РФ в ст. 33 провозглашает право каждого гражданина на направление индивидуальных и коллективных обращений в органы государственной власти и органы местного самоуправления [1]. Данное право, исходя из буквального толкования приведенной нормы, принадлежит таким субъектам, как граждане РФ. Однако в соответствии с ч. 3 ст. 62 Конституции РФ иностранные граждане и лица без гражданства обладают аналогичным правом, если иное не будет установлено федеральным законом или международным договором. Кроме того, указание на коллективный характер некоторых обращений граждан косвенно предполагает возможность направления обращений и иными субъектами, например политическими партиями.

Несмотря на все законодательные нововведения 2013 г., многие стороны рассмотрения обращений общественных объединений не урегулированы правовыми нормами, что порождает неопределенность не только в самой процедуре рассмотрения обращений таких субъектов уполномоченными органами, но и в принятии подзаконных нормативных актов федеральными, региональными и местными органами власти.

**Изученность проблемы.** Порядку рассмотрения обращений граждан посвящено значительное количество научных исследований. Однако проблема гарантирования рассмотрения обращений объединений граждан, в частности политических партий, практически не раскрыта.

**Целесообразность** разработки темы связана с необходимостью гарантирования прав общественных объединений на рассмотрение их обращений в органах государственной власти и органах местного самоуправления. В целом, все нормы Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [2] (далее — Закон о рассмотрении обращений) направлены на реализацию субъективного права граждан, но никак не объединений, несмотря на все прогрессивные новации 2013 г., которые так и не были в дальнейшем детализированы. Так, в ст. 7 закона установлены требования к элементам, которые в обязательном порядке должны быть в обращении гражданина. Однако, если обращение направляется общественным объединением, возникает немало вопросов. Необходимо ли указывать организационно-правовую форму объединения? Его представителя? На каком основании он действует? Как вообще отличить обращение гражданина от обращения общественного объединения, если в ст. 7 речь идет только об обращении гражданина?

**Научная новизна.** Исследование вносит вклад в развитие теоретических положений о гарантировании рассмотрения обращений общественных объединений и практических основ реализации рассматриваемого права. Предложены конкретные предложения по внесению изменений в КоАП РФ и Закон о рассмотрении обращений граждан.

**Целью** исследования является нормативно-правовое и практическое совершенствование института рассмотрения обращений общественных объединений с использованием административно-правовых средств.

**Задачи:** проанализировать законодательство РФ о рассмотрении обращений объединений граждан; выявить степень детализации правовых норм в указанной сфере; обозначить ключевые проблемы, связанные с урегулированностью

рассмотрения обращений общественных объединений правовыми нормами; предложить варианты восполнения выявленных пробелов и коллизий.

**Теоретическая значимость** исследования связана с обобщением нормативного материала о порядке рассмотрения обращений объединений граждан, предложением теоретических конструкций, например «административно-правовые гарантии рассмотрения обращений политических партий».

**Практическая значимость** исследования состоит в возможности практической апробации сделанных в статье выводов и предложений, в том числе путем внесения изменений в действующее законодательство РФ.

**Методология** исследования. Авторы обращались к совокупности методов, в том числе общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция), частнонаучных (статистический) и специальных (формально-юридический, сравнительно-правовой).

### Основная часть

В развитие конституционного положения ст. 33 Конституции РФ только в 2006 г. был принят Закон о рассмотрении обращений. Однако его нормы не предусмотрели прямой возможности объединениям граждан направлять обращения властным субъектам. Данная ситуация оставалась неизменной вплоть до 2012 г., когда Законодательное собрание Ростовской области обратилось в Конституционный суд РФ в попытке оспорить ряд положений Закона о рассмотрении обращений граждан. Конституционный суд РФ отчасти встал на сторону заявителей и признал совокупность норм указанного Закона несоответствующей Конституции РФ в той части, которая препятствует распространению его положений на отношения с участием объединений граждан [3]. В итоге федеральный законодатель в 2013 г. был вынужден скорректировать Закон о рассмотрении обращений и внести в него ряд норм, направленных на распространение порядка рассмотрения обращений граждан на их объединения [4]. Изменения затронули и важнейшую правовую гарантию реализации норм о порядке рассмотрения обращений — административную ответственность. С 2013 г. объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, расширена. В нее было включено нарушение установленного порядка рассмотрения обращений объединений граждан [5].

Однако перечисленные законодательные новации обусловили появление целой совокупности проблем, связанных с реализацией норм Закона о рассмотрении обращений в отношении общественных объединений. В первую очередь обращает на себя внимание то обстоятельство, что названный закон был дополнен лишь двумя нормами о праве общественных объединений граждан на рассмотрение обращений — ч. 4 ст. 1 и ч. 1 ст. 2. Никакие другие нормы закона в рассматриваемом аспекте откорректированы не были. Даже название закона не в полной мере отражает его содержательную сторону. По нашему мнению, учитывая внесенные изменения, название должно звучать следующим образом: «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации и их объединений».

В Законе о рассмотрении обращений отсутствует определение «обращение объединений граждан». Следует отметить, что и существующий законодательный подход к определению «обращение гражданина» подвергается в научной литературе определенной критике [6]. Тем не менее, учитывая нормативно-правовую дефиницию, под обращением объединений граждан следует понимать направленные

одним из видов общественных объединений в соответствии с Федеральным закон «Об общественных объединениях» в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба. Отсутствие указания на устную форму направления обращения, на наш взгляд, вполне обоснованно, так как, с одной стороны, общественные объединения являются достаточно организованными субъектами правоотношений, а с другой — подобный подход исключает возможность злоупотребления рассматриваемым правом со стороны представителя общественного объединения, который может преследовать иные цели, нежели само объединение.

Еще большие сложности может порождать неопределенность в самом порядке рассмотрения обращений, поданных общественными объединениями. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона о рассмотрении обращений граждан ответ на обращение не дается при отсутствии фамилии гражданина, его подавшего. Но если обращение исходит от общественного объединения, может ли основанием для отказа в ответе быть отсутствие в обращении указания на организационно-правовую форму объединения или наименования самого объединения или фамилии лица, представляющего объединение? Может ли быть основанием для отказа в даче ответа отсутствие адреса общеизвестного общественного объединения, если адрес фактически известен? В этом аспекте закон обуславливает неопределенности, которые требуют устранения.

Ст. 13 «Личный прием граждан» вообще не относится к общественным объединениям. Общественные объединения не могут действовать лично. Однако в этой статье можно было бы установить право представителя объединения обращаться в органы государственной власти и органы местного самоуправления лично.

Как результат, в практической плоскости может возникнуть большое количество коллизий и казусов, обусловленных неурегулированностью на законодательном уровне порядка рассмотрения обращений объединений граждан. В таком плане административно-правовые гарантии реализации права на рассмотрение обращений общественных объединений слабо развиты, требуют закрепления в нормах права.

Важнейшей правовой гарантией реализации норм является механизм ответственности. При этом имеется в виду не просто его наличие, а реальное воплощение и реальная возможность претерпеть неблагоприятные последствия в случае невыполнения правовых предписаний. Как мы уже отмечали, в КоАП РФ имеется ст. 5.59, которая устанавливает одинаковую санкцию за нарушение установленного порядка рассмотрения обращений как для граждан, так и для их объединений — от 5 до 10 тыс. руб. Размер указанного административного штрафа с самого появления ст. 5.59 КоАП РФ в 2011 г. является неизменным. На наш взгляд, подобный подход не совсем справедлив. Более того, среди всех общественных объединений существуют более и менее значимые, особенно с политической точки зрения. И в таком аспекте политические партии выступают едва ли не самым значимым субъектом. Можно привести следующие аргументы.

В первую очередь политические партии — это единственный вид общественных объединений, допущенный до участия в формировании органов государственной власти как юридически оформленный коллективный субъект. Отсюда предусмотрены значительные требования к созданию партий, перечень их особых прав и обязанностей, ответственность и многое другое, не присущее иным объединениям [7]. Именно поэтому

особое значение имеет рассмотрение обращений партий. Но законодатель проводит разграничение партий в зависимости от их «заслуг»: на представленные в законодательных (представительных) органах и не представленные [8]; на имеющие право принимать участие в выборах и не имеющие [7, ст. 36]; на получающие государственное финансирование и не получающие его [7, ст. 33]. И хотя приведенные классификации обусловлены различными обстоятельствами, в основном объективного характера, тем не менее значимость обращения парламентской и непарламентской партии должна быть одинаковой.

Второй аргумент связан с тем обстоятельством, что политическая партия — это всегда коллективный субъект. Соответственно, обращение от такого субъекта имеет куда более объективный характер, нежели от конкретного гражданина. Да, политическая партия может обращаться в защиту интересов гражданина. Но, как правило, обращение сначала рассматривают в партии на предмет его обоснованности, и только после этого может состояться обращение от самой партии. В таком аспекте партия выступает как некий «фильтр», как промежуточная инстанция между гражданином и властной структурой. В целом же значимость обращения от коллективного субъекта правоотношений, в отличие от единичного, повышается за счет большей объективности.

Еще один аргумент можно связать с особым профессионализмом при подготовке обращения и более предметным характером жалобы, если она исходит от политической партии. В противопоставление в данном случае ставится как обращение гражданина, так и иного объединения. Исключения могут быть, но не часто. Поскольку политическая партия — субъект, участвующий в формировании органов государственной власти, органов местного самоуправления, в выборах должностных лиц разного уровня, постольку среди ее членов есть немало тех, кто способен грамотно формулировать мысли, понимать обоснованность того или иного обращения, грамотен в решении политических вопросов.

Наконец, нарушение права политической партии на рассмотрение обращения по своей сути ведет к наступлению вредных последствий — ущемлению прав не одного гражданина, а их совокупности (это касается как сроков, так и содержания обращения).

### Выводы и заключение

Таким образом, нарушение права на рассмотрение обращения общественного объединения, и в частности политической партии, следует рассматривать как более тяжкое деяние, нежели его совершение только в отношении конкретного гражданина. Поэтому ст. 5.59 КоАП РФ не должна ограничиваться одной частью. По нашему мнению, названная статья требует расширения ее содержания путем дополнения двумя частями:

«2. Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений, указанного в части первой настоящей статьи, совершенное в отношении общественного объединения, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей».

«3. Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений, указанного в части первой настоящей статьи, совершен-

ное в отношении политической партии, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей».

Первая часть рассматриваемой статьи в указанном аспекте должна распространять свое действие только на обращения граждан, а не их объединений.

Предлагаемые нами к введению в ст. 5.59 КоАП РФ новые части можно считать не только расширением административно-правовых гарантий рассмотрения обращений политических партий, но и дополнительным обеспечением реализации конституционного права каждого гражданина, установленного ст. 33 Конституции РФ.

В рамках подзаконного нормотворчества властные структуры издадут свои акты, направленные на реализацию права граждан на обращение. Однако такие акты практически не устанавливают никаких гарантий на реализацию одноименного права общественных объединений. В идеале подобные нормативные предписания должны конкретизировать федеральное законодательство, расширять возможности реализации прав всех субъектов, однако на практике это происходит не всегда. Так, в инструкции Федерального агентства лесного хозяйства [9] и в инструкции, рассчитанной на органы военной прокуратуры [10], не содержится даже упоминания об обращениях объединений граждан. Существуют и более прогрессивные акты. Так, в Федеральной службе войск национальной гвардии утверждена инструкция, даже в названии которой содержится указание на обращения объединений граждан [11]. Однако анализ содержания данного документа показывает, что он имеет схожую линию с Законом о рассмотрении обращений граждан в плане неурегулированности и спорности ряда уже обозначенных вопросов. И это не удивительно. В ведомственном акте вряд ли можно прописать такое основание отказа в рассмотрении обращения объединения граждан, как отсутствие в обращении наименования или организационно-правовой формы объединения, ведь это будет противоречить Федеральному закону. Соответственно, все подобные акты по факту адаптированы под рассмотрение обращений граждан, но не их объединений. Хотя в некоторых инструкциях встречаются отдельные правила (скорее упоминания) работы с обращениями объединений граждан [12].

Подводя итог, отметим, что административно-правовые гарантии рассмотрения обращений политических партий представляют собой закрепленные в нормативных актах условия реализации данными объединениями как права граждан на обращение в органы государственной власти, органы местного самоуправления и к иным субъектам, так и собственного аналогичного права. Данные гарантии в отечественном законодательстве развиты слабо. Необходимо в первую очередь откорректировать нормы Закона о рассмотрении обращений граждан, а затем привести ему в соответствие все иные подзаконные акты. Кроме того, дополнительно гарантировать реализацию рассматриваемого права способно развитие механизма административно-правовой ответственности путем внесения изменений в ст. 5.59 КоАП РФ. За нарушение порядка рассмотрения обращений объединений граждан санкция должна быть выше, а за нарушения порядка рассмотрения обращения политической партии как особого вида общественных объединений — еще выше.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (ред. от 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // *Собрание законодательства РФ*. 2006. № 19. Ст. 2060; 2018. № 53 (ч. I). Ст. 8454.
3. Постановление Конституционного суда РФ «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона „О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации“ в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области» от 18.07.2012 г. 19-П // *Собрание законодательства РФ*. 2012. № 31. Ст. 4470.
4. Федеральный закон «О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 2 Федерального закона „О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации“» от 07.05.2013 г. № 80-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. 2013. № 19. Ст. 2307.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2019 г.) // *Собрание законодательства РФ*. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1; 2019. № 52 (ч. I). Ст. 7822.
6. Мещерягина В. А. Юридическая природа конституционного права на обращение как субъективного права // *Актуальные проблемы российского права*. 2015. № 10. С. 71—77.
7. Федеральный закон «О политических партиях» от 11.07.2001 г. № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019 г.) // *Собрание законодательства РФ*. 2001. № 29. Ст. 2950; 2019 (ч. V). № 49. Ст. 6982.
8. Закон Хабаровского края «О гарантиях равенства политических партий, представленных в Законодательной Думе Хабаровского края, при освещении их деятельности краевым телеканалом и краевым радиоканалом» от 30.06.2010 г. № 15 // *Собрание законодательства Хабаровского края*. 2010. № 7(96).
9. Приказ Рослесхоза «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения обращений граждан в Федеральном агентстве лесного хозяйства» от 29.12.2006 г. № 378 // СПС «КонсультантПлюс», 2020.
10. Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах военной прокуратуры, утв. приказом Главного военного прокурора от 18.03.2013 г. № 70 // СПС «КонсультантПлюс», 2020.
11. Приказ Росгвардии «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения обращений граждан и организаций в войсках национальной гвардии Российской Федерации» от 09.06.2017 г. № 170. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
12. Приказ Роспотребнадзора «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения обращений граждан и объединений граждан, в том числе юридических лиц, приема граждан в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» от 20.01.2014 г. № 28 (ред. от 28.06.2017 г.). URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

## REFERENCES

1. The Constitution of the Russian Federation: adopted by the popular vote on 12.12.1993 (as amended on 21.07.2014). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2014, no. 31, art. 4398. (In Russ.)
2. Federal law “On the Procedure For Considering Appeals From Citizens of the Russian Federation” no. 59-FZ dated 02.05.2006 (ed. as of 27.12.2018). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2006, no. 19, art. 2060; 2018, no. 53 (part I), art. 8454. (In Russ.)
3. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation “The case of checking the constitutionality of part 1 of article 1, part 1 of article 2 and article 3 of the Federal law «On the Procedure for Considering Appeals of Citizens of the Russian Federation» in connection with the request of the Legislative Assembly of the Rostov region” dated 18.07.2012 no. 19-P. *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2012, no. 31, art. 4470. (In Russ.)
4. Federal law “On Amendments to Article 5.59 of the Administrative Code of the Russian Federation and Articles 1 and 2 of the Federal Law «On the Procedure for Considering Appeals of Citizens of the Russian Federation»” no. 80-FZ dated 07.05.2013. *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2013, no. 19, art. 2307. (In Russ.)
5. Administrative Code of the Russian Federation dated 30.12.2001 no. 195-FZ (ed. as of 27.12.2019). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2002, no. 1 (part 1), art. 1; 2019, no. 52 (part I), art. 7822. (In Russ.)
6. Meshcheryagina V. A. Legal nature of the constitutional right to appeal as a subjective law. *Actual problems of Russian law*, 2015, no. 10, pp. 71—77.
7. Federal law “On Political Parties” no. 95-FZ dated 11.07.2001 (ed. as of 02.12.2019). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2001, no. 29, art. 2950; 2019 (part V), no. 49, art. 6982. (In Russ.)
8. Law of the Khabarovsk territory “On the Guarantees of Equality of Political Parties Represented in the Legislative Duma of the Khabarovsk Territory, when covering their activities by the regional TV channel and the regional radio channel” dated 30.06.2010 no. 15. *Collection of legislation of the Khabarovsk territory*, 2010, no. 7(96). (In Russ.)
9. Rosleskhoz Order “On Approval of the Instruction on the Procedure for Consideration of Citizens’ Appeals in the Federal Forestry Agency” no. 378 dated 29.12.2006. *SPS ConsultantPlus*, 2020. (In Russ.)
10. Instructions on the Procedure for Consideration of Appeals and Reception of Citizens in the Military Prosecutor’s Office: approved by the order of the Chief Military Prosecutor dated 18.03.2013 no. 70. *RLS ConsultantPlus*, 2020. (In Russ.)
11. *Order of Rosgvardiya “On Approval of the Instruction on the Procedure for Consideration of Appeals of Citizens and Organizations in the National Guard of the Russian Federation” dated 09.06.2017 no. 170.* (In Russ.) URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
12. *Order of Rospotrebnadzor “On Approval of the Instruction on the Procedure for Consideration of Appeals of Citizens and Associations of Citizens, including Legal Entities, Reception of Citizens in the Federal Service for Supervision of the Consumer Rights Protection and Human Welfare” dated 20.01.2014 no. 28 (ed. as of 28.06.2017).* (In Russ.) URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

**Как цитировать статью:** Ильиных А. В., Романюха Д. Р. Административно-правовые гарантии рассмотрения обращений политических партий в органах государственной власти и органах местного самоуправления // *Бизнес. Образование. Право*. 2020. № 3 (52). С. 332–336. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.353.

**For citation:** Ilynykh A. V., Romanyukha D. R. Administrative and legal guarantees of consideration of appeals of political parties at the state and local government bodies. *Business. Education. Law*, 2020, no. 3, pp. 332–336. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.52.353.