

УДК 332.02
ББК 65.04

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.340

Sazonov Sergey Petrovich,
Doctor of Economics, Professor,
Head of the Department of Management
and Finance of Production Systems,
Volgograd State Technical University,
Russian Federation, Volgograd,
e-mail: sazonovsp@mail.ru

Elsukov Lev Alekseevich,
3rd year student of the Faculty of Economics and Management,
Volgograd State Technical University,
Russian Federation, Volgograd,
e-mail: elsukov.leo@yandex.ru

Elsukova Yuliana Yurevna,
Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of Personnel Management
and Economics in Education,
Volgograd State Social
and Pedagogical University,
Russian Federation, Volgograd,
e-mail: ejuliana@rambler.ru

Сазонов Сергей Петрович,
д-р экон. наук, профессор,
заведующий кафедрой менеджмента
и финансов производственных систем,
Волгоградский государственный технический университет,
Российская Федерация, г. Волгоград,
e-mail: sazonovsp@mail.ru

Елсуков Лев Алексеевич,
студент 3-го курса факультета экономики и управления,
Волгоградский государственный технический университет,
Российская Федерация, г. Волгоград,
e-mail: elsukov.leo@yandex.ru

Елсукова Юлиана Юрьевна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры управления персоналом
и экономики в сфере образования,
Волгоградский государственный
социально-педагогический университет,
Российская Федерация, г. Волгоград,
e-mail: ejuliana@rambler.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)

IMPROVEMENT OF STATE SUPPORT MEASURES FOR THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE REGION (ON THE EXAMPLE OF THE VOLGOGRAD REGION)

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

Дифференциация региональных образований Российской Федерации по показателю инвестиционной привлекательности является серьезной проблемой для России на сегодняшний день. Следствием подобного положения выступает неравномерное распределение инвестиций в бюджеты региональных образований, которое ведет к дефициту или профициту инвестиций в отдельных регионах.

На сегодняшний день не существует единого определения понятия инвестиционной привлекательности региона. Чаще всего инвестиционную привлекательность определяют как интегральный показатель, включающий в себя экономические, политические, финансовые, социальные и экологические показатели. Он служит индикатором аналитической оценки для экспертов, на основе которой могут разрабатываться мероприятия по улучшению социально-экономической сферы региона.

При оценке инвестиционной привлекательности Волгоградской области было рассмотрено несколько рейтинговых систем оценки. По результату были выявлены следующие закономерности:

– низкое ранговое положение Волгоградской области: среди 85 субъектов Российской Федерации по рангу инвестиционной привлекательности Волгоградская область стабильно занимает положение ниже среднего;

– тенденция к ухудшению ранга инвестиционного риска Волгоградской области;

– серьезная дифференциация показателей инвестиционного потенциала Волгоградской области и регионов — лидеров рейтингов инвестиционной привлекательности.

В статье представлены методы государственной поддержки инвестиционной сферы Волгоградской области. Предложены пути совершенствования государственных мер поддержки инвестиционной привлекательности Волгоградской области:

– увеличение финансирования социальной сферы с целью снижения резко возросшего в 2020 г. социального риска;

– расширение списка государственной поддержки деятельности, связанной с инвестиционной деятельностью;

– создание благоприятных условий для наращивания валового регионального продукта и основных фондов Волгоградской области;

– стимулирование спроса на продукцию предприятий Волгоградской области.

Differentiation of regional entities of the Russian Federation in terms of investment attractiveness is a serious problem for Russia today. The consequence of this situation is the uneven distribution of investments in the budgets of regional entities, which leads to a deficit or surplus of investments in certain regions.

To date, there is no single definition of the investment attractiveness of a region. Most often, investment attractiveness is defined as an integral indicator that includes economic, political, financial, social and environmental indicators. It serves as

an indicator of analytical assessment for experts, on the basis of which measures can be developed to improve the socio-economic sphere of the region.

When assessing the investment attractiveness of the Volgograd region, several rating systems were considered. According to the result, the following patterns were revealed:

- low ranking position of the Volgograd region. Among 85 constituent entities of the Russian Federation in terms of investment attractiveness, the Volgograd Region is consistently below average;*
- a tendency for the worsening of the rank of the investment risk of the Volgograd region;*
- serious differentiation of indicators of the investment potential of the Volgograd region and the regions of leaders in the ratings of investment attractiveness.*

The article presents the methods of state support for the investment sphere of the Volgograd region. Ways to improve government measures to support the investment attractiveness of the Volgograd region are proposed:

- increasing funding for social services to reduce the dramatic increase in social risk in 2020;*
- expanding the list of state support for activities related to investment activities;*
- creation of favorable conditions for increasing the gross regional product and fixed assets of the Volgograd region;*
- stimulating demand for the products of enterprises of the Volgograd region.*

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, государственная поддержка, инвестиционная политика, инвестиционный рейтинг, валовой региональный продукт, основные производственные фонды, конкурентоспособность Волгоградской области, методология инвестиционной привлекательности.

Keywords: investment attractiveness, investment potential, investment risk, state support, investment policy, investment rating, gross regional product, fixed assets, competitiveness of the Volgograd region, methodology of investment attractiveness.

Введение

Одним из возможных путей совершенствования экономики муниципального образования может выступать привлечение реальных инвестиций в него. Модернизация мер государственной поддержки инвестиционной привлекательности регионального образования может существенно улучшить экономическое положение региона, вследствие чего данная проблема будет всегда **актуальна**.

Основы всесторонней разработки оценки инвестиционной привлекательности территории, субъекта Российской Федерации или муниципалитета имеют свои специфические особенности. На современном этапе в экономической науке и научной литературе нет единого понимания термина «инвестиционная привлекательность». Данный экономический аспект изучается и сегодня.

Разработка проблемы государственной поддержки инвестиционной привлекательности региона будет способствовать более равномерному распределению реальных инвестиций в муниципальные образования, увеличить их приток в регионы с низким инвестиционным потенциалом, способствовать развитию отстающих регионов.

Научная новизна работы обусловлена использованием методов интегральной оценки с учетом рейтинговых

систем, на основе которых получены выводы и предложены пути по совершенствованию государственной поддержки региона.

Целью исследования выступает разработка путей совершенствования мер государственной поддержки инвестиционной привлекательности Волгоградской области.

Задачи исследования:

- изучить теоретические основы инвестиционной привлекательности региона;
- проанализировать известные рейтинговые системы в области инвестиционной привлекательности муниципальных образований на территории РФ;
- провести анализ основных показателей инвестиционной привлекательности Волгоградской области;
- разработать комплекс действий по модернизации государственной поддержки инвестиционной привлекательности Волгоградской области.

Теоретическая значимость исследования заключается в определении значимости роли инвестиционного потенциала региона для экономики страны. **Практическая значимость** исследования заключается в возможности применения выведенных авторами предложений и выводов об инвестиционном потенциале Волгоградской области в целях совершенствования мер государственной поддержки инвестиционной привлекательности региона.

Основная часть

Методология. Основой методологии для данной работы послужили теоретические основы, взятые из учебных пособий, рейтинговые системы, предлагаемые российскими журналами национального рейтингового агентства и RAEX, а также основные показатели инвестиционной привлекательности, такие как ВРП и ОПФ Волгоградской области.

Путем применения методов дедукции были выведены положения, основанные на используемом в работе материале, четко определяющие положение показателя инвестиционной привлекательности Волгоградской области среди остальных муниципальных образований Российской Федерации. Также используются методы логического анализа и сравнения. Именно они могут дать наиболее объективную оценку ИПР.

Результаты. Общедоступным и часто используемым методом определения и расчета инвестиционной привлекательности региона и муниципального образования считается метод интегральной оценки. Данный метод включает в себя экономические, политические, финансовые, социальные, экологические показатели, а также уровень социального развития [1]. Каждый из перечисленных параметров оказывает весомое влияние на общую оценку региональной инвестиционной привлекательности, из чего следует значимость каждого из них при определении уровня инвестиционной привлекательности муниципального образования.

Эта методика была разработана и впервые стала применяться специалистами Агентства по вопросам предотвращения банкротства предприятий и организаций.

Данный метод предполагает определение интегрального показателя инвестиционной привлекательности региона или муниципалитета, а также определение сокращения сроков реализации инвестиционных проектов по привлечению инвестиций как отечественных, так и иностранных инвесторов.

Рассчитанный таким образом интегральный показатель является индикатором в качестве аналитической оценки экспертам, занимающимся определением и разработкой

мероприятий по реализации оздоровления социально-экономической и производственной сферы территории, региона или муниципалитета. Процесс интегральной оценки инвестиционной привлекательности — это расчет сводного показателя, основанный на воспроизведении значений других показателей, скорректированных в соответствии с их важностью и другими факторами [1].

Региональная инвестиционная политика должна одновременно быть привлекательной для внешних возможных источников инвестирования и быть способной к стимулированию собственных внутренних инвестиционных ресурсов муниципального образования [2, с. 31].

Инвестиционная привлекательность состоит из таких показателей, как инвестиционный риск и инвестиционный потенциал.

Инвестиционный риск представляет собой вероятность потери вложенных средств из-за срабатывания одного или нескольких неблагоприятных эффектов.

Инвестиционный потенциал представляет собой способность всех имеющихся у региона экономических ресурсов обеспечить приток инвестиций.

К составляющим инвестиционного потенциала региона можно отнести следующие параметры:

- валовой региональный продукт;
- обеспеченность области основными фондами производства;
- трудовой потенциал;
- инфраструктурный потенциал;
- потенциал трудовых ресурсов;
- институциональный потенциал;
- природно-ресурсный потенциал;
- инновационный потенциал;
- туристический потенциал.

Существуют рейтинговые системы, оценивающие инвестиционную привлекательность региональных образований. Национальное рейтинговое агентство ежегодно выпускает рейтинг инвестиционной привлекательности всех регионов Российской Федерации, разбивая их на группы, согласно общему финансовому и социальным показателям региона.

Выделяются следующие три группы, разделенные на уровни [3]:

1. «Регионы с высоким уровнем инвестиционной привлекательности» (IC1, IC2, IC3).
2. «Регионы со средним уровнем инвестиционной привлекательности» (IC4, IC5, IC6).
3. «Регионы с умеренным уровнем инвестиционной привлекательности» (IC7, IC8, IC9).

Исходя из представленных в табл. 1 данных, наибольшее увеличение количества регионов отмечается в группе регионов со средним уровнем инвестиционной привлекательности (увеличилось на три региональных субъекта). К этому привело сокращение в группах регионов с высоким и умеренным уровнями инвестиционной привлекательности.

Волгоградская область в данном рейтинге ИПР практически не меняла своего положения за последние несколько лет, оставаясь на самых нижних позициях регионов со средним уровнем инвестиционной привлекательности. Данная ситуация говорит о стабильно слабом уровне инвестиционной привлекательности Волгоградской области.

Обращаясь к рейтингам инвестиционного потенциала и инвестиционного риска в динамике за три года [6], можно наблюдать следующее положение инвестиционной привлекательности Волгоградской области (табл. 2).

Таблица 1

Динамика инвестиционной привлекательности регионов в период 2017—2019 гг. (составлено авторами по данным [3—5])

Степень инвестиционной привлекательности региона	Количество регионов, относящихся к уровню ИПР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
IC1	2	2	1
IC2	6	7	9
IC3	17	15	14
IC4	10	8	11
IC5	13	11	14
IC6	10	15	10
IC7	10	7	8
IC8	6	8	9
IC9	11	12	9

Таблица 2

Динамика инвестиционного потенциала Волгоградской области (составлено авторами по данным [6—8])

Инвестиционный потенциал	2020 г.	2019 г.	2018 г.
Ранг потенциала	26	26	26
Трудовой	18	16	16
Потребительский	20	20	20
Производственный	22	23	23
Финансовый	25	27	25
Институциональный	22	21	20
Инновационный	33	35	33
Инфраструктурный	52	52	53
Природно-ресурсный	34	34	34
Туристический	38	35	38

Как видно из представленных данных, ранг инвестиционного потенциала Волгоградской области остается в стагнации. Когда одни показатели поднимаются, другие в этот момент падают. За три года трудовой и институциональный потенциалы упали на два ранга каждый. Улучшились позиции по производственному и инфраструктурному потенциалу.

За период 2018—2020 гг. ранг инвестиционного риска в Волгоградской области возрос. Наибольшее влияние на данный процесс оказали социальный и управленческий показатели (табл. 3).

Таблица 3

Динамика инвестиционного риска Волгоградской области (составлено авторами по данным [6—8])

Инвестиционный риск	2020 г.	2019 г.	2018 г.
Ранг риска	32	31	27
Социальный	37	42	36
Экономический	46	47	50
Финансовый	34	38	38
Криминальный	19	11	21
Экологический	40	40	40
Управленческий	48	39	23

Стоит отметить отрицательную динамику ранга инвестиционного риска в Волгоградской области.

Рассмотрим показатели Волгоградской области, оказывающие наибольшее воздействие на инвестиционную привлекательность (табл. 4).

Анализируя динамику ВРП Волгоградской области, стоит отметить положительные тенденции в увеличении ВРП в основных ценах на 220 955,3 млн руб., ВРП на душу населения 94 491,3. Это положительные показатели, но далеко не самые лучшие на уровне Российской Федерации.

Например, в Москве ВРП составляет 19 673 004, что на 18 711 590,7 млн руб. больше, чем в Волгоградской области [10]. По показателям ВРП Волгоградская область в 2018 г. заняла лишь 26-е место из 85 среди всех субъектов

Российской Федерации. Стоит брать во внимание колоссальное отставание от регионов — лидеров по показателю ВРП. Данное положение Волгоградской области оказывает негативный эффект на инвестиционную привлекательность региона, ведь ее конкурентоспособность относительно других муниципальных образований Российской Федерации невысокая.

Следовательно, региону необходимо наращивать ВРП в больших масштабах, чтобы укрепить свое положение относительно других региональных образований Российской Федерации.

Показатель основных производственных фондов региона также оказывает высокое влияние на инвестиционную привлекательность региона [11, с. 38] (табл. 5).

Таблица 4

Динамика валового регионального продукта Волгоградской области, млн руб., в 2015—2019 гг. (составлено авторами по данным [9])

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Валовой региональный продукт	740 458,0	746 794,8	772 624,2	927 811,7	961 413,3
Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	290 186,0	293 947,7	305 597,8	369 000,4	384 677,3
Валовой региональный продукт, % к предыдущему году	103,5	100,8	103,5	120,1	103,6

Таблица 5

Основные производственные фонды Волгоградской области, тыс. руб. (составлено авторами по данным [12])

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Абсолютное отклонение, 2019/2015	Темп роста, %
Основные фонды на конец года, по полной учетной стоимости в фактических ценах, млн руб.	1 818 202	2 069 566	2 180 917	2 326 149	2 620 585	802 383	144,13
Изменение, %, к предыдущему году	102,4	113,8	105,4	106,7	112,7	—	—
Степень износа основных фондов на конец года, %	57,9	56,4	56,1	55,8	53,3	—	—
Коэффициент обновления (ввод в действие основных фондов, % от наличия основных фондов на конец года)	5,5	9,2	5,4	6,1	5,6	—	—

Обращаясь к состоянию основных фондов производства Волгоградской области, стоит отметить тенденции к увеличению размера основных фондов. В период 2015—2019 гг. показатель увеличился на 802 383 млн руб., что на 44 % больше, чем в 2015 г.

Проводя сравнение показателей основных фондов субъектов Российской Федерации, занимающих лидирующие положения в рейтингах инвестиционной привлекательности, с Волгоградской областью, наблюдается следующее: отставание от Москвы на 67 409 154 тыс. руб. и от Санкт-Петербурга на 17 983 919 тыс. руб. [13]. При наблюдаемой положительной динамике роста основных фондов Волгоградской области показатели сильно отстают от лидеров.

Заключение

Таким образом, стоит привести следующие выводы по проведенному исследованию:

– инвестиционная привлекательность Волгоградской области находится ниже средних показателей среди всех регионов Российской Федерации;

– имеется тенденция к росту инвестиционного риска в последнее время;

– положительная динамика основных показателей инвестиционной привлекательности сильно отстает от лидирующих регионов.

Для улучшения ситуации в регионе государство оказывает поддержку в сферах, связанных с инвестиционной деятельностью, проводимой на территории Волгоградской области представленными путями [14]:

– земельные участки без торгов (юридическим лицам для размещения объектов социально-культурного значения; юридическим лицам для размещения объектов коммунально-бытового назначения; юридическим лицам для реализации крупномасштабных инвестиционных проектов);

– налоговые льготы (пониженная налоговая ставка на прибыль для организаций, являющихся инвесторами, организациям пивоваренной промышленности, для участников региональных инвестиционных проектах; освобождение от налогообложения части, зачисляемой в областной бюджет управляющих компаний промышленного парка, резидента

промышленного парка; освобождение от налогообложения организаций в области земельных участков, которые заняты стадионами и предоставленных для проведения Чемпионата мира по футболу в 2018 г., а также инвестиционный налоговый вычет);

– льготная аренда земельных участков (для земли, находящейся в собственности Волгоградской области или государства, с целью реализации инвестиционной деятельности).

Учитывая слабый рост инвестиционного потенциала Волгоградской области и увеличение инвестиционных рисков, предоставляемой государством поддержки недостаточно. Государству необходимо осуществить следующие меры для поддержки инвестиционной привлекательности Волгоградской области:

– увеличение финансирования социальной сферы с целью снижения резко возросшего в 2020 г. социального риска [15];

– расширение списка государственной поддержки деятельности, связанной с инвестиционной деятельностью;

– формирование привлекательных тарифных ставок по инвестициям;

– создание благоприятных условий для наращивания валового регионального продукта и основных фондов Волгоградской области;

– формирование более продвинутых механизмов привлечения инвестиций;

– стимулирование спроса на продукцию предприятий Волгоградской области.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Чистобаев Л. И. Экономическая и социальная география : учеб. М. : Гардарики, 2003. 411 с.
2. Prospects of GR management development in the context of forming a digital economy / Y. Y. Kail, A. V. Shokhnekh, M. V. Samsonova, R. M. Lamzin, Y. Y. Elsukova // *Espacios*. 2019. Vol. 40. No. 22. P. 30.
3. VII ежегодный рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2019. URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/Obzor_Rating_Investment_Regions_VII_2020.pdf.
4. VI ежегодный рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2018. URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/Obzor_Rating_Investment_Regions_VII_2020.pdf.
5. V ежегодный рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2017. URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/Obzor_Rating_Investment_Regions_VII_2020.pdf.
6. Инвестиционный рейтинг российских регионов за 2020 г. URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2020#graph>.
7. Инвестиционный рейтинг российских регионов за 2019 г. URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2019>.
8. Инвестиционный рейтинг российских регионов за 2018 г. URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2018/att1>.
9. Объем и динамика валового регионального продукта. URL: https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/qAlpXp7W/vrp_volume_03032021.htm.
10. Москва в цифрах. URL: <https://investmoscow.ru/about-moscow/moscow-in-numbers>.
11. Экономика организации : учеб. пособие / М. В. Самсонова, Я. Я. Кайль, Ю. Ю. Елсукова, Ю. М. Квинтук. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2018.
12. Основные фонды Волгоградской области. URL: https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/OHHvOyW4/%D0%9E%D0%A4_26112020.htm.
13. Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций с 2017 г. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58538>.
14. Государственная поддержка инвестиционной деятельности в Волгоградской области — март 2021 года. URL: <http://investvolga.volgograd.ru/gos-support/vsem-investoram>.
15. Сазонов С. П., Елсукова Ю. Ю., Елсуков Л. А. Анализ исполнения бюджета Волгоградской области в социальной сфере // Устойчивое развитие социально-экономической системы Российской Федерации : сб. тр. XXII Всерос. науч.-практ. конф., г. Симферополь, 19—20 нояб. 2020 г. / Науч. ред. В. М. Ячменев. Симферополь : Ариал, 2020. С. 107—110. URL: http://kafmen.ru/library/conference/2020/conference_menegement_2020_11_19_materialy.pdf#page=107.

REFERENCES

1. Chistobaev L. I. *Economic and social geography. Textbook*. Moscow, Gardariki, 2003. 411 p. (In Russ.)
2. Kail Y. Y., Shokhnekh A. V., Samsonova M. V., Lamzin R. M., Elsukova Y. Y. Prospects of GR management development in the context of forming a digital economy. *Espacios*, 2019, vol. 40, no. 22, p. 30. (In Russ.)
3. *VII annual rating of investment attractiveness of regions of Russia 2019*. (In Russ.) URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/Obzor_Rating_Investment_Regions_VII_2020.pdf.
4. *VI annual rating of investment attractiveness of regions of Russia 2018*. (In Russ.) URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/Obzor_Rating_Investment_Regions_VII_2020.pdf.
5. *V annual rating of investment attractiveness of regions of Russia 2017*. (In Russ.) URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/Obzor_Rating_Investment_Regions_VII_2020.pdf.
6. *Investment rating of Russian regions for 2020*. (In Russ.) URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2020#graph>.
7. *Investment rating of Russian regions for 2019*. (In Russ.) URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2019>.
8. *Investment rating of Russian regions for 2018*. (In Russ.) URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2018/att1>.
9. *The volume and dynamics of the gross regional product*. (In Russ.) URL: https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/qAlpXp7W/vrp_volume_03032021.htm.
10. *Moscow in numbers*. (In Russ.) URL: <https://investmoscow.ru/about-moscow/moscow-in-numbers>.

11. Samsonova M. V., Keil Ya. Ya., Elsukova Yu. Yu., Kvintyuk Yu. M. *Economics of the organization. Textbook*. Volgograd, VolGU publ., 2018. (In Russ.)

12. *Fixed assets of the Volgograd region*. (In Russ.) URL: https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/OHHvOy-W4/%D0%9E%D0%A4_26112020.htm.

13. *Availability of fixed assets at the end of the year at full book value for a full range of organizations since 2017*. (In Russ.) URL: <https://fedstat.ru/indicator/58538>.

14. *State support for investment activities in the Volgograd region — March 2021*. (In Russ.) URL: <http://investvolga.volgo-grad.ru/gos-support/vsem-investoram>.

15. Sazonov S. P., Elsukova Yu. Yu., Elsukov L. A. Analysis of the execution of the budget of Volgograd region in the social sphere. In: *Sustainable development of socio-economic system of the Russian Federation. Collected works of XXII All-Russian sci. and pract. conf., Simferopol, Nov. 19—20, 2020*. Ed. by V. M. Yachmenev. Simferopol, Arial, 2020. Pp. 107—110. (In Russ.) URL: http://kafmen.ru/library/conference/2020/conference_menegement_2020_11_19_materialy.pdf#page=107.

Как цитировать статью: Сазонов С. П., Елсуков Л. А., Елсукова Ю. Ю. Совершенствование мер государственной поддержки инвестиционной привлекательности региона (на примере Волгоградской области) // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 48—53. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.340.

For citation: Sazonov S. P., Elsukov L. A., Elsukova Yu. Yu. Improvement of state support measures for the investment attractiveness of the region (on the example of the Volgograd region). *Business. Education. Law*, 2021, no. 3, pp. 48—53. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.340.

УДК 331.101.34
ББК 65.013

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.338

Petrenko Tatyana Viktorovna,
Candidate of Philosophy,
Associate Professor of the Department of Economics and Finance,
Taganrog Institute of Management and Economics,
Russian Federation, Taganrog,
e-mail: t.petrenko@tmei.ru

Петренко Татьяна Викторовна,
канд. филос. наук,
доцент кафедры экономики и финансов,
Таганрогский институт управления и экономики,
Российская Федерация, г. Таганрог,
e-mail: t.petrenko@tmei.ru

Shcherbakova Tatyana Aleksandrovna,
Doctor of Economics, Associate Professor,
Russian Federation, Taganrog,
e-mail: t.shcherbakova@tmei.ru

Щербакова Татьяна Александровна,
д-р экон. наук, доцент,
Российская Федерация, г. Таганрог,
e-mail: t.shcherbakova@tmei.ru

КРИЗИС ТРУДА И РОЛЬ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ В ЕГО ПРЕОДОЛЕНИИ

LABOR CRISIS AND THE ROLE OF SOCIAL INSTITUTIONS IN OVERCOMING IT

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

Распространение цифровых технологий в современной экономической системе и актуализация интеллектуальных видов трудовой деятельности позволяют говорить о необходимости существенных институциональных изменений в организации и регулировании наемного труда и трудовых отношений. Связано это, в том числе, с распространением кризиса труда как системной проблемой трансформирующейся экономики, когда для определенной части наемных работников утрачивается смыслообразующая функция трудовой деятельности. Отсутствие положительных реакций на стимулы и мотивы, направленные на рост производительности труда, при прочих равных условиях, выступает серьезным ограничением поступательных и качественных преобразований. В особенности вопросы проявления кризиса труда становятся актуальными тогда, когда творческая компонента трудовой деятельности оказывается приоритетной, а поиск новых побудительных механизмов целесообразной деятельности, расширения

компетентности, потенциала знаний, умений и навыков может рассматриваться в качестве одного из приоритетных драйверов роста и современного развития. Вопросы формирования и управления человеческими ресурсами в современном обществе связываются с парадигмой трудовых отношений, переживающих период радикальных преобразований вследствие изменения в характере труда, его фрагментации, дифференциации интересов работников. Потребность в организации новых форм и методов мотивации труда требует модернизации социальных институтов, деятельность которых связана с профессиональной подготовкой, переподготовкой, а также формированием всего комплекса социокультурных факторов, оказывающих влияние на самоопределение человека, его собственные социально-экономические оценки и перспективы. Цифровые технологии создают потенциал качественных преобразований, но их реализация возможна в том случае, если эти изменения будут в полной мере востребованы обществом