

**Pyshkov Nikita Igorevich,**  
Postgraduate of the Department of Theory and Systems  
of Industry Management,  
Lecturer of the Russian Presidential Academy  
of National Economy  
and Public Administration,  
Russian Federation, Moscow,  
email: guess.the.tutor@gmail.com

**Пышков Никита Игоревич,**  
аспирант кафедры теории и систем  
отраслевого управления,  
преподаватель Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
Российская Федерация, г. Москва,  
email: guess.the.tutor@gmail.com

## ВКЛАД РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ С ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМОЙ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ И РИСКАМИ В КОРПОРАТИВНУЮ СОЦИАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

### CONTRIBUTION OF RUSSIAN COMPANIES WITH AN EFFECTIVE FINANCIAL AND RISK MANAGEMENT SYSTEM TO CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

*В представленной статье проведен анализ вклада российских компаний с эффективной системой управления финансами и рисками в корпоративную социальную ответственность. В качестве ключевых выводов статьи можно выделить тот факт, что в последнее время внимание отечественных и зарубежных исследователей приковано к теме корпоративной социальной ответственности. Формулирование единых теоретических представлений о том, что же находится в системе корпоративной социальной ответственности (КСО), позволило вывести такие исследования на совершенно другой уровень. В настоящее время КСО регулируется целой серией нормативно-правовых актов, начиная от международных стандартов, используемых производителями товаров, и заканчивая разработкой на базе самих компаний стратегии для несения КСО, ее интеграцией в систему общего управления предприятием. Совершенствование системы управления КСО — это одна из приоритетных и главных задач в процессе формирования качественной социальной политики каждого отдельного предприятия в различных отраслях. Именно поэтому в представленном исследовании наглядно продемонстрированы направления формирования и реализации корпоративной социальной ответственности, которая занимает одну из важных ролей в организациях, особое внимание уделяется возможностям возникновения рисков и способов работы с данными ситуациями с учетом минимальных потерь и издержек. В ходе проведенного исследования сформулированы выводы, позволяющие реализовать решение проблем в рамках современной практики и минимизировать негативные тенденции в направлении функционирования принципов корпоративной социальной ответственности, так как данный вопрос является крайне актуальным в современных экономических условиях.*

*The article analyzes the contribution of Russian companies with an effective financial and risk management system to corporate social responsibility (CSR). As the key conclusions of the article, we can highlight the fact that recently the attention of domestic and foreign researchers has been focused on the topic of corporate social responsibility. The formulation of unified theoretical ideas about the content of corporate*

*social responsibility has brought such research to an entirely different level. Currently, corporate social responsibility is regulated by a whole series of regulatory legal acts, from international standards used by manufacturers of goods, to the development of a strategy for corporate social responsibility on the basis of the companies themselves, its integration into the general enterprise management system. Improving the CSR management system is one of the priority and main tasks in the process of forming a high-quality social policy of each individual enterprise in various industries. That is why the presented study clearly demonstrates the directions of formation and implementation of corporate social responsibility, which plays one of the important roles in organizations, special attention is paid to the potential risks and ways of dealing with these situations with minimal losses and costs. In the course of the study conclusions were made, allowing to implement solutions to problems within the framework of modern practice and to minimize negative trends in the direction of the principles of the CSR, as this issue is highly relevant in today's economic conditions.*

*Ключевые слова: КСО, социальная ответственность, управление, финансы, финансовая политика, эффективность, корпорация, отечественный опыт, экономический результат, товар.*

*Keywords: CSR, social responsibility, management, finance, financial policy, efficiency, corporation, domestic experience, economic result, product.*

#### Введение

**Актуальность** проведения исследования по теме вклада российских компаний с эффективной системой управления финансами и рисками в корпоративную социальную ответственность подтверждается тем фактом, что на сегодняшний день все государственные корпорации и большая часть компаний с государственной долей участия выполняют мероприятия в сфере несения корпоративной социальной ответственности. Стараются не отставать от них и частные компании, заинтересованные в выходе на международный рынок сбыта товаров и услуг [1].

При этом доля России на международном рынке товаров и услуг имеет тенденцию к увеличению, что указывает на важность несения корпоративной социальной ответственности наряду с получением экономического эффекта от управления финансами и рисками.

**Изученность проблемы.** Проблема вклада российских компаний с эффективной системой управления финансами и рисками в корпоративную социальную ответственность при этом остается недостаточно изученной. Большая часть современных исследований посвящена обобщению теоретических основ корпоративной социальной ответственности и изучению опыта зарубежных компаний в принятии на себя и несении такой ответственности [2].

**Целесообразность разработки выбранной темы** обусловлена экспансией российских корпораций на международный рынок товаров и услуг, опытом эффективного сотрудничества между государственными институтами и корпорациями в части несения социальных обязательств и ответственности перед обществом в целом [3].

**Научная новизна** исследования заключается в том, что впервые предпринимается попытка оценки вклада российских компаний в корпоративную социальную ответственность сквозь призму эффективного управления на их базе финансами и рисками.

**Цель** исследования сводится к изучению теоретических основ и практических данных для оценки вклада российских компаний в корпоративную социальную ответственность сквозь призму эффективной системы управления финансами и рисками. Для достижения указанной цели в рамках исследования потребуются решить следующие **задачи**:

- провести анализ и синтез информации для исследования проблемы;
- раскрыть проблемы на пути несения российскими компаниями социальной ответственности сквозь призму эффективной системы управления финансами и рисками;
- дать обоснование полученным результатам исследования;
- вывести рекомендации, которые позволят российским компаниям эффективно использовать ресурсы и средства для эффективного управления рисками и финансами с целью внесения вклада в корпоративную социальную ответственность;
- представить направления исследований, которые позволят развить тему и внести вклад в формирование методологии построения и опыта использования системы управления рисками и финансами для внесения вклада в корпоративную социальную ответственность.

**Теоретическая значимость** работы заключается в обобщении теоретических данных о месте и роли корпоративной социальной ответственности, ее достижениях путем построения и использования эффективной системы управления финансами и рисками среди российских компаний.

**Практическая значимость** работы заключается в получении обоснованных результатов исследования, которые могут послужить в качестве основы для усиления вклада в корпоративную социальную ответственность среди российских компаний путем совершенствования системы управления финансами и рисками.

### Основная часть

В России теоретическая база по несению компаниями корпоративной социальной ответственности представлена в виде аналитических обзоров и исследований, а также

нормативно-правовой базой, в соответствии с которой российские компании берут на себя обязательства по включению в корпоративную стратегию принципов корпоративной социальной ответственности [4]. В 2008 г. был подготовлен доклад, посвященный лучшим практикам распространения среди компаний по управлению социальными инвестициями.

Надо сказать, что деятельность компаний в данном направлении ограничивается в связи с отсутствием единого понимания сущности корпоративной социальной ответственности, а также необходимостью включения в нее инновационной составляющей. В настоящее время Россия идет по пути стандартизации отношений между представителями бизнеса и обществом [5]. Так, принят и используется многими российскими компаниями международный стандарт ИСО 26000:2010, в результате чего в единую систему управления предприятием начинают внедряться принципы, основанные на социальной ответственности.

Проблему представляет тот факт, что данный стандарт наравне с другими международными стандартами в отечественной управленческой практике широкого распространения не получил. В соответствии с данными опроса среди российских компаний в 2015 г., около 15 % из всех компаний используют стандарты AA 100SES и AA 1000AS [6].

Не используют международные стандарты около 17 % российских компаний, такое же количество компаний намерено перейти на использование этих стандартов в будущем. Стандарт ИСО 26000:2010 в настоящее время внедрен и используется около 20 % компаний на российском рынке. Стандарты MOT внедрены и используются на базе 25 % компаний, другие стандарты из серии ИСО внедрились и используют 51 % компаний.

Подходы к корпоративной социальной ответственности среди российских компаний в большинстве своем не стандартизированы, что можно связать с разным пониманием того, что же такое корпоративная социальная ответственность [7]. Множество определений корпоративной социальной ответственности указывает лишь на тот факт, что компании стараются погружаться в проблематику данного направления деятельности.

Если же компания в рамках своей деятельности акцентирует внимание на отдельных аспектах корпоративной социальной ответственности, то она рискует отойти от целостного понимания и выстраивания эффективной системы корпоративной ответственности [8]. Социальная ответственность в соответствии с определением в содержании ИСО 26000:2010 является ответственностью со стороны организации, которая несетя по причине воздействия решений, принятых в организации, и влияния результатов ее деятельности на окружающую среду и общество, проживающее в ней [9].

В основу несения социальной ответственности положено несколько элементов: интеграция в деятельности организации в целом принципов социальной ответственности; учет ожиданий и интересов заинтересованных сторон; обеспечение соответствия решений и деятельности организации требованиям законодательства и международным нормам поведения [10]. Анализ определений корпоративной социальной ответственности в отечественных и зарубежных исследованиях позволяет убедиться в том, что в большинстве вариантов трактовок в основу заложена концепция устойчивого развития с учетом оказания влияния предприятия, решений руководства и деятельности

предприятия на экологию, социальную сферу и экологию, что в любом случае является формой воздействия предприятия на общество [11].

**Методология.** Исследовательская работа выполнена в следующем порядке:

1. Изучены теоретические основы, заложенные в принятые в разных источниках толкования понятия «корпоративная социальная ответственность».

2. Изучены статистические данные по сфере распространения принципов корпоративной социальной ответственности за счет интеграции этих принципов в общую систему управления.

3. Обобщены данные по проблематике внедрения и использования принципов корпоративной социальной ответственности.

4. Сформулирована и доказана гипотеза, указывающая на необходимость переосмысления содержания корпоративной социальной ответственности путем рассмотрения этого понятия как комплексного явления.

5. Предложены рекомендации для совершенствования нормативно-правовой базы, выстраивания регулярных аналитических исследований рынка для повышения открытости и прозрачности деятельности компаний, реализующих принципы корпоративной социальной ответственности.

Для выполнения исследовательской работы были использованы следующие методы:

1. Анализ и сравнение научных публикаций для установления общего и разного в понимании содержания корпоративной социальной ответственности, выявления специфики реализации принципов корпоративной социальной ответственности среди российских компаний.

2. Описание и измерение для выявления проблем и тенденций, оказывающих влияние на практику внедрения и массового использования принципов корпоративной социальной ответственности.

3. Гипотетический метод для разработки гипотезы и изучения сущности корпоративной социальной ответственности, изучения, анализа и разработки теоретических основ, которые будут способствовать росту вклада российских компаний в корпоративную социальную ответственность путем построения эффективной системы управления финансами и рисками.

**Результаты.** Изучение существующих определений корпоративной социальной ответственности позволяет убедиться в том, что в большинстве случаев в основу понятия включается устойчивое развитие, оно достигается с учетом оказания деятельности и решений предприятия на общество с воздействием деятельности и решений на сферу экологии, социум, национальную и глобальную экономику [12].

В большинстве случаев при разработке собственного понятия корпоративной социальной ответственности компании включают в него взаимодействие с заинтересованными сторонами [13]. В качестве примера можно привести стратегию корпоративной социальной ответственности ПАО «Аэрофлот»: в стратегии компании уделяется внимание как внутренним, так и внешним заинтересованным сторонам [14]. Не является превалирующей в трактовке сущности корпоративной социальной ответственности точка зрения о том, что корпоративная социальная ответственность служит основой для создания ценности. Собственное определение корпоративной социальной ответственности выведено не у всех компаний, которыми внедрены и используются принципы такой ответственности [15].

Только треть из изученных «РБК-Медиа» российских компаний в 2018 г. использовала собственные определения для социальных инвестиций. В этом же исследовании обращается внимание на 11 % компаний, на базе которых социальные инвестиции рассматриваются в виде отдельного вида в рамках осуществления корпоративной социальной деятельности. Большая часть компаний, которая приняла участие в исследовании, сохраняет приверженность разным типам несения корпоративной социальной ответственности [16]. Она может быть представлена у компаний в виде реализации благотворительных проектов, внедрения и использования инноваций и т. д.

Когда предприятием принимается решение о направлении социальных инвестиций, в расчет принимаются многие факторы [17]. Так, в соответствии с результатами опроса 85 % компаний выбирают направление деятельности таким образом, чтобы оно соответствовало долгосрочной корпоративной стратегии. 64 % опрошенных компаний заявили, что для них наибольшее значение имеют текущие социальные и экономические проблемы. Внимание на предпочтения акционеров обращает каждая четвертая компания. И только 25 % опрошенных компаний указывают на значимость инновационной составляющей направления деятельности для вложения и управления социальными инвестициями [18].

Из всех опрошенных компаний «РБК-Медиа» 88 % заявили о том, что принимают участие в благотворительных проектах. 68 % опрошенных компаний рассматривает социальные инвестиции как «дело частного случая». Наибольшая доля среди всех реализуемых в настоящее время благотворительных программ финансируется за счет сырьевых компаний, что можно объяснить их высокой долей в российской экономике. С мнением о том, что благотворительная деятельность должна осуществляться сырьевыми компаниями, согласились 76 % респондентов. С мнением о том, что заниматься благотворительной деятельностью должны перерабатывающие предприятия, согласились 73 % респондентов. С мнением о том, что заниматься благотворительной деятельностью должны предприятия сферы услуг, согласились 62 % опрошенных. Упор на социальные инновации в рамках своей деятельности готовы делать 62 % респондентов среди предприятий сырьевого сектора экономики. Среди перерабатывающих предприятий 41 % акцентирует внимание на организационных инновациях. Что касается предприятий в сфере услуг, то среди них 28 % предпочитают делать упор на продуктовые инновации [19].

В связи с этим среди предприятий сырьевых отраслей экономики наибольший упор делается на социальные (33 %), организационные (25 %) и процессные (25 %) инновации. Среди предприятий перерабатывающих отраслей расклад несколько иной. Социальные инновации занимают долю 32 %, организационные инновации занимают долю 21 %, процессные инновации занимают долю 21 %. Что касается предприятий из сферы услуг, то здесь на долю социальных инноваций приходится 26 %, на долю инновационных и продуктовых инноваций по 16 %. С учетом нечеткого понимания сущности социальных инноваций, для большинства российских компаний инновации в сфере корпоративной ответственности все еще рассматриваются в качестве управленческой «экзотики».

В 2008 г. был подготовлен доклад Минэкономразвития, в соответствии с которым сделан вывод, что развитие сферы корпоративной социальной ответственности среди

российских компаний в целом соответствует общемировым тенденциям. В исследовании «РБК-Медиа», которое было проведено и опубликовано спустя 10 лет после этого доклада, указывается, что уже 83 % респондентов видят наличие связи между корпоративной ответственностью и корпоративной стратегией. А к разработке и реализации собственной стратегии приступили 11 % из числа опрошенных компаний. Что касается принятия решения по несению корпоративной социальной ответственности, то в большинстве случаев (66 %) оно зависит от исполнительного органа. На уровне совета директоров такие решения принимаются в 53 % случаев. Что касается акционеров, то от них решение зависит лишь в 13 % случаев. О наличии общекорпоративной стратегии развития бизнеса заявили 33 % из числа опрошенных компаний. Еще меньшее количество компаний (27 %) заявили о том, что у них есть разработанный кодекс корпоративного поведения, который и может рассматриваться в качестве основы для планирования и реализации стратегии корпоративной ответственности. Этический кодекс имеется в 25 % компаний, в его основе также могут быть представлены положения о возможности разработки и реализации стратегии корпоративной социальной ответственности. На отсутствие специального документа, который мог бы послужить основой для разработки и реализации такой стратегии, указали почти 17 % респондентов.

Важно проанализировать и то, с какими целями компании видят планирование и реализацию стратегии корпоративной социальной ответственности. В соответствии с результатами опроса, среди российских компаний 60 % рассматривают разработку и реализацию стратегии корпоративной социальной ответственности как способ поддержания репутации компании в среднесрочной перспективе. 51 % опрошенных указывает на возможность создания при этом социальной ценности через решение или же смягчение влияния экологической или социальной проблемы. 46 % опрошенных видит разработку и реализацию стратегии корпоративной социальной ответственности как основу для получения долгосрочных конкурентных преимуществ. 41 % опрошенных заявили о том, что тем самым можно будет создать «разделяемую» ценность. А 26 % опрошенных видит разработку и реализацию концепции корпоративной социальной ответственности как способ снижения экономических рисков и финансовых затрат в краткосрочной перспективе [20].

Теперь обратимся к практике управления корпоративной социальной деятельностью и подведению результатов исследования. Одна из приоритетных задач в рамках управления корпоративной социальной ответственностью сводится к выстраиванию системы, в которой будут представлены взаимосвязанные элементы, начиная от принципов корпоративной социальной ответственности и заканчивая системой показателей, позволяющих измерить результат ответственного корпоративного социального управления [21]. Принципы корпоративной социальной ответственности для повышения эффективности их использования должны быть интегрированы в систему корпоративного управления и получить условия для развития. Исследование «РБК-Медиа» позволяет убедиться в том, что 95 % респондентов видит несение корпоративной социальной ответственности на основе использования для этого свода правил и принципов. Следуют принципам, которые заложены в Глобальном договоре ООН, только 26 % опрошенных компаний. Собственные этические принципы

имеют 81 % опрошенных компаний. Среди опрошенных компаний из сырьевой отрасли экономики 92 % заявили, что имеют собственный этический кодекс. Среди предприятий из перерабатывающих отраслей экономики таким кодексом располагают 86 % предприятий. Что касается предприятий из сферы услуг, то собственный этический кодекс имеют 74 % предприятий из числа опрошенных.

Главный результат исследования по теме заключается в констатации и обосновании причин того факта, что принципы корпоративной социальной ответственности не получили широкого распространения среди российских компаний [22]. Этому способствует разница в понимании того, что же находится в основе корпоративной социальной ответственности и социальных инвестиций. Нет однозначного понимания и того, на основе каких направлений деятельности могут быть реализованы принципы корпоративной социальной ответственности. Все это указывает как на необходимость переосмысления содержания корпоративной социальной ответственности, так и на выработку стандартизированных подходов к планированию и реализации концепции на базе российских предприятий корпоративной социальной ответственности [23].

### Заключение

Таким образом, анализ распространения корпоративной социальной ответственности среди российских компаний указывает на массовый переход компаний к стратегическому управлению. В его основу включена в том числе система управления финансами и рисками с ее прямым и опосредованным влиянием на общество через решения руководства предприятия и организацию его деятельности [24]. Влияние на общество может быть осуществлено через планирование и принятие решений в сфере ответственного обращения с ресурсами окружающей среды, через участие предприятия в решении проблем экологического и социального характера. В идеальном случае корпоративная социальная ответственность позволяет полностью решить такие проблемы. Возможен и иной вариант, при котором воздействие проблемы на социальную сферу будет снижено до минимума.

Лишь малая часть российских предприятий рассматривает сферу корпоративной социальной ответственности как основу для создания ценности для самого бизнеса и общества. Это опять же обусловлено неоднозначным пониманием того, что находится в основе социальных инвестиций. И все же в России среди предприятий сформировалась группа лидеров, по своим параметрам эта группа соответствует лучшим мировым образцам в сфере несения корпоративной социальной ответственности. К разработке и реализации принципов корпоративной социальной ответственности применяется стратегический подход, что тоже является положительным моментом [25].

В самих компаниях осознается необходимость взаимодействия с заинтересованными сторонами в рамках несения корпоративной социальной ответственности. И большая часть компаний использует системный подход, в результате чего система управления корпоративной социальной ответственности интегрируется в общую систему управления предприятием. Под управлением в данном случае с точки зрения социальных инвестиций понимается взаимодействие с заинтересованными сторонами по вопросам рисков и эффективного управления финансовыми ресурсами предприятия.

Проблемы, выявленные в рамках настоящего исследования, указывают на то, что компании начинают искать новые пути для нахождения диалога между бизнесом и обществом как в рамках сотрудничества напрямую, так и через государственные институты власти. В условиях негативных тенденций в российской экономике роль и место

социальных инноваций должны быть переосмыслены. Упор в этом направлении должен быть сделан не столько на экономику, сколько на социальные интересы и запросы общества. Более того, требуется переосмыслить роль инновационной составляющей в системе корпоративной социальной ответственности компаний.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Белоусов К. Ю. Корпоративная социальная ответственность как социально-экономический институт // Проблемы современной экономики. 2015. № 4(56). С. 87—90.
2. Белоусов К. Ю. Современный этап эволюции концепции социальной ответственности // Теория и практика общественного развития. 2016. № 3. С. 32—34.
3. Бобылев С. Н. Устойчивое развитие в интересах будущих поколений: экономические приоритеты // Мир новой экономики. 2017. № 3. С. 90—96.
4. Гореликов В. А. Спонсорство в спорте : учеб. пособие. М. : Университет Синергия, 2020. 128 с.
5. Зеленая экономика и цели устойчивого развития для России : коллектив. моногр. / Под науч. ред. С. Н. Бобылева, П. А. Кирюшина, О. В. Кудрявцевой. М. : Эконом. фак. МГУ им. М. В. Ломоносова, 2019. 284 с.
6. Ильин И. В., Лось В. А., Урсул А. Д. Стратегия устойчивого развития в контексте глобализации // Вестник Моск. ун-та. 2015. № 1-2. С. 49—65.
7. Скараник С. С. Экологическая ответственность в современной практике корпоративного управления российских компаний // Экономика строительства и природопользования. 2020. № 2(75). С. 15—23.
8. Львова Н. А., Воронова Н. С. Модальность устойчивого развития финансового рынка ЕАЭС // Проблемы современной экономики. 2019. № 3(71). С. 69—74.
9. Марценюк В. А. Особенности и проблемы формирования корпоративной социальной и социальной ответственности бизнеса в России // Политическое управление: науч. информ.-образоват. электрон. журнал. 2017. № 2. С. 79—86.
10. Минчичова В. С. Экологический менеджмент как составляющая корпоративной социальной ответственности и системы менеджмента качества международного бизнеса в разрезе концепции устойчивого развития // Молодой ученый. 2016. № 9. С. 654—657.
11. Мохов В. Г., Лайне А. Е. Российская государственная политика в области устойчивого развития // Управление инвестициями и инновациями. 2018. № 2. С. 74—79.
12. Никитина Л. М., Борзаков Д. В. Алгоритм выбора инструментов для оценки корпоративной социальной ответственности // Управленческие науки. 2018. № 3(12). С. 24—28.
13. Петриченко Г. С., Петриченко В. Г. Методика оценки компетентности экспертов // Научный журнал КубГАУ. 2018. № 109(05). С. 80—91.
14. Псарева Н. Ю. Оценка уровня развития корпоративной социальной ответственности // Реальная экономика. 2015. С. 268—272.
15. Панкова Л. Н. Стратегия устойчивого развития в глобальной экономике // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 10-1. С. 34—40.
16. Чешев А. С. Взаимодействующий организационный и социально-экономический характер экологических проблем современности // Экономика и экология территориальных образований. 2017. № 2. С. 22—26.
17. Appau S., Churchill S. Charity, volunteering type and subjective wellbeing // VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations. 2018. No. 7. Pp. 1—15.
18. Bostjancic E., Antolovic S., Erculj V. Corporate volunteering: relationship to job resources and work engagement // Frontiers in Psychology. 2018. No. 9. DOI: 10.3389/fpsyg.2018.01884.
19. Brockner J., Senior D., Welch W. Corporate volunteerism, the experience of self-integrity, and organizational commitment: Evidence from the field // Social Justice Research. 2019. No. 27. Pp. 1—23.
20. Creswell J. W. A Concise Introduction to Mixed Methods Research. SAGE Publications, Inc., 2018. 152 p.
21. Erasmus B., Morey P. Faith-based volunteer motivation: Exploring the applicability of the Volunteer Functions Inventory to the motivations and satisfaction levels in an Australian faith-based organization // VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations. 2016. Vol. 27. No. 3. Pp. 1343—1360.
22. Ghose T., Kassam M. Motivations to volunteer among college students in India // VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations. 2019. Vol. 25. No. 1. Pp. 28—45.
23. Grandi F., Lough B., Bannister T. Global Trends in volunteering infrastructure a background paper for the 2018 state of the world's volunteerism report: the thread that binds. United Nations Volunteers (UNV), 2018. 39 p.
24. Barbier E. B. The concept of sustainable economic development // Environmental Conservation. 2017. No. 14(02). Pp. 101—110.
25. Karman A. The role of human resource flexibility and agility in achieving sustainable competitiveness // International Journal of Sustainable Economy. 2019. Vol. 11. No. 4. Pp. 324—346.

## REFERENCES

1. Belousov K. Yu. Corporate social responsibility as a socio-economic institution. *Problems of modern economics*, 2015, no. 4(56), pp. 87—90. (In Russ.)

2. Belousov K. Yu. The modern stage in the evolution of the concept of social responsibility. *Theory and Practice of Social Development*, 2016, no. 3, pp. 32—34. (In Russ.)
3. Bobylev S. N. Sustainable development for future generations: economic priorities. *The world of new economy*, 2017, no. 3, pp. 90—96. (In Russ.)
4. Gorelikov V. A. *Sponsorship in sport. Textbook*. Moscow, Universitet Sinergiya, 2020. 128 p. (In Russ.)
5. *Green economy and sustainable development goals for Russia: collective monograph*. Ed. by S. N. Bobylev, P. A. Kiryushin, O. Kudryavtseva. Moscow, Faculty of Economics of MSU, 2019. 284 p. (In Russ.)
6. Ilin I. V., Los V. A., Ursul A. D. Strategy for sustainable development in the context of globalization. *Moscow University Economics Bulletin*, 2015, no. 1-2, pp. 49—65. (In Russ.)
7. Skaranik S. S. Environmental responsibility in contemporary corporate management practices of Russian companies. *Ekonomika stroitelstva i prirodopolzovaniya*, 2020, no. 2(75), pp. 15—23. (In Russ.)
8. Lvova N. A., Voronova N. S. Modality of sustainable development of the EAEU financial market. *Problems of modern economics*, 2019, no. 3(71), pp. 69—74. (In Russ.)
9. Martsenyuk V. A. Peculiarities and problems of formation of corporate social and social responsibility of business in Russia. *Political management: scientific information and education web journal*, 2017, no. 2, pp. 79—86. (In Russ.)
10. Minchichova V. S. Environmental management as a component of corporate social responsibility and quality management system of international business in the context of sustainable development. *Young Scientist*, 2016, no. 9, pp. 654—657. (In Russ.)
11. Mokhov V. G., Layne A. E. Russian state policy on sustainable development. *Investment and Innovation Management*, 2018, no. 2, pp. 74—79. (In Russ.)
12. Nikitina L. M., Borzakov D. V. Algorithm for selecting tools to assess corporate social responsibility. *Management Science*, 2018, no. 3(12), pp. 24—28. (In Russ.)
13. Petrichenko G. S., Petrichenko V. G. Methodology for assessing the competence of experts. *Scientific Journal of KubSAU*, 2018, no. 109(05), pp. 80—91. (In Russ.)
14. Psareva N. Yu. Assessment of the level of development of corporate social responsibility. *Real Economy*, 2015, pp. 268—272. (In Russ.)
15. Pankova L. N. A sustainable development strategy in the global economy. *Economics: yesterday, today, tomorrow*, 2019, vol. 9, no. 10-1, pp. 34—40. (In Russ.)
16. Cheshev A. S. The interacting organisational and socio-economic nature of today's environmental problems. *Ekonomiy and Ecology of Territorial Formations*, 2017, no. 2, pp. 22—26. (In Russ.)
17. Appau S., Churchill S. Charity, volunteering type and subjective wellbeing. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 2018, no. 7, pp. 1—15.
18. Bostjancic E., Antolovic S., Erculj V. Corporate volunteering: relationship to job resources and work engagement. *Frontiers in Psychology*, 2018, no. 9. DOI: 10.3389/fpsyg.2018.01884.
19. Brockner J., Senior D., Welch W. Corporate volunteerism, the experience of self-integrity, and organizational commitment: Evidence from the field. *Social Justice Research*, 2019, no. 27, pp. 1—23.
20. Creswell J. W. *A Concise Introduction to Mixed Methods Research*. SAGE Publications, Inc., 2018. 152 p.
21. Erasmus B., Morey P. Faith-based volunteer motivation: Exploring the applicability of the Volunteer Functions Inventory to the motivations and satisfaction levels in an Australian faith-based organization. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 2016, vol. 27, no. 3, pp. 1343—1360.
22. Ghose T., Kassam M. Motivations to volunteer among college students in India. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 2019, vol. 25, no. 1, pp. 28—45.
23. Grandi F., Lough B., Bannister T. *Global Trends in volunteering infrastructure a background paper for the 2018 state of the world's volunteerism report: the thread that binds*. United Nations Volunteers (UNV), 2018. 39 p.
24. Barbier E. B. The concept of sustainable economic development. *Environmental Conservation*, 2017, no. 14(02), pp. 101—110.
25. Karman A. The role of human resource flexibility and agility in achieving sustainable competitiveness. *International Journal of Sustainable Economy*, 2019, vol. 11, no. 4, pp. 324—346.

**Как цитировать статью:** Пышков Н. И. Вклад российских компаний с эффективной системой управления финансами и рисками в корпоративную социальную ответственность // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 229—234. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.382.

**For citation:** Pyshkov N. I. Contribution of Russian companies with an effective financial and risk management system to corporate social responsibility. *Business. Education. Law*, 2021, no. 3, pp. 229—234. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.382.