

22. Astafurova O., Golomanchuk A., Omelchenko T., Borisova A., Kayushnikova J. Analysis of knowledge assessment results of civil servants regarding anti-corruption issues. In: *SHS Web Conf. International Scientific and Practical Conference "Law and the Information Society: Digital Approach" (LISID-2020)*, 2021. Vol. 109. DOI: <https://doi.org/10.1051/shsconf/202110901006>.

23. Astafurova O., Golomanchuk A. Data and factors analysis of anti-corruption environment components of Russian public authorities. In: *SHS Web Conf. International Scientific and Practical Conference "Law and the Information Society: Digital Approach" (LISID-2020)*, 2021. Vol. 109. DOI: <https://doi.org/10.1051/shsconf/202110901007>.

Как цитировать статью: Голоманчук Э. В., Яготинцева Т. Ю., Астафурова О. А. Отдельные проблемы правового регулирования процесса осуществления контроля над расходами должностных лиц в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 243—250. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.361.

For citation: Golomanchuk E. V., Yagotintseva T. Yu., Astafurova O. A. Certain problems of legal regulation of the process of controlling expenses of officials in the Russian Federation. *Business. Education. Law*, 2021, no. 3, pp. 243—250. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.361.

УДК 796.343.23
ББК 74.67

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.345

Demyanova Lyudmila Mikhaylovna,
Candidate of Medical Sciences, Associate Professor,
Head of the Department of Physical Training,
Sport and Healthcare Technologies,
Don State Technical University,
Russian Federation, Rostov-on-Don,
e-mail: lyudmila-d2@yandex.ru

Демьянова Людмила Михайловна,
канд. мед. наук, доцент,
заведующий кафедрой физической культуры
и спортивно-оздоровительных технологий,
Донской государственной технической университет,
Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону,
e-mail: lyudmila-d2@yandex.ru

Dyakonova Nadezhda Andreevna,
Senior Lecturer of the Department of Physical Culture,
Southern Federal University,
Russian Federation, Rostov-on-Don,
e-mail: nakonova@sfedu.ru

Дьяконова Надежда Андреевна,
старший преподаватель кафедры физической культуры,
Южный федеральный университет,
Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону,
e-mail: nakonova@sfedu.ru

Kovtunenکو Aleksandr Vladimirovich,
Senior Lecturer of the Department of Physical Culture,
Southern Federal University,
Russian Federation, Rostov-on-Don,
e-mail: avkovtunenکو@sfedu.ru

Ковтуненко Александр Владимирович,
старший преподаватель кафедры физической культуры,
Южный федеральный университет,
Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону,
e-mail: avkovtunenکو@sfedu.ru

Zaytsev Vasily Vladimirovich,
Lecturer of the Department of Physical Training,
Rostov Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
Russian Federation, Rostov-on-Don,
e-mail: lyudmila-d2@yandex.ru

Зайцев Василий Владимирович,
преподаватель кафедры физической подготовки,
Ростовский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону,
e-mail: lyudmila-d2@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ СПОРТСМЕНАМ В ИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

PROBLEMS OF LIABILITY FOR INJURY TO HEALTH OF ATHLETES IN THEIR PROFESSIONAL ACTIVITIES

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

12.00.08 — Criminal law and criminology; criminal and penal law

В статье рассматриваются вопросы регламентации в российском уголовном законодательстве ответственности за причинение вреда здоровью человека при занятиях спортом. Авторы отмечают, что при причинении вреда здоровью человека при занятиях спортом виновных следует привлекать к уголовной ответственности в тех случаях, когда один из участников соревнований умышленно грубым образом нарушает установленные правила проведения спортивных состязаний. Изучены позиции, касающиеся привлечения к ответственности за причинение вреда здоровью человека при занятиях спортом, в таких странах, как Англия, Швейцария,

Франция и др.; выявлены и описаны существующие точки зрения отечественных ученых; разработан возможный вариант пути совершенствования действующего законодательства по рассматриваемому вопросу. Причинение вреда здоровью человека возможно в результате умышленного нарушения правил игры. На наш взгляд, в данном случае вопрос об уголовной ответственности виновного должен решаться в зависимости от характера наступивших последствий. Если результатом умышленного нарушения правил проведения соответствующих соревнований стало причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, то действия

виновного надлежит квалифицировать по ст. 115 и ст. 112 УК РФ. В случае же причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью ответственность должна наступать по ст. 118 УК РФ за неосторожное причинение данных последствий, так как отношение виновного к наступившим последствиям в данном случае характеризуется не умышленной, а неосторожной виной.

The article deals with the issues of regulation of liability for causing harm to human health during sports in the Russian criminal legislation. The author notes that when causing harm to human health while playing sports, the perpetrators should be brought to criminal liability in cases where one of the participants of the competition intentionally grossly violates the established rules of sports competitions. The authors studied the positions of such countries as Great Britain, Switzerland, France and others, identified and described the existing provisions of domestic scientists, and worked out a possible way to improve the current legislation on the issue under consideration. Causing harm to human health is possible as a result of a deliberate violation of the rules of the game. In our opinion, in this case the question of the criminal liability of the perpetrator must be resolved depending on the nature of the consequences that occurred. If the result of an intentional violation of the rules of the respective competitions was causing light or moderate injury to the health of the victim, the actions of the guilty should be qualified under Article 115 and Article 112 of the Criminal Code. In the case of infliction of serious harm to the victim's health, the liability should come under Article 118 of the Criminal Code for negligent infliction of these consequences, since the attitude of the perpetrator to the consequences in this case is characterized not by intentional, but negligent guilt.

Ключевые слова: причинение вреда здоровью, спорт, спортсмен, профессиональная деятельность, ответственность, зарубежный опыт, согласие потерпевшего, тренировки, спортивные соревнования, спортивные состязания.

Keywords: causing harm to health, sports, athlete, professional activity, liability, foreign experience, consent of the victim, training, sports competitions, sports contests.

Введение

Актуальность. Исследование вопроса о причинении вреда здоровью человека при занятиях спортом является актуальным, так как на практике при решении подобных дел возникают трудности с квалификацией содеянного. Указанный вред встречается и при занятиях физической культурой, однако, на наш взгляд, его квалификация в целом ряде случаев не так сложна, как при занятиях спортом, и может быть осуществлена в рамках действующих норм уголовного кодекса.

На проблему уголовно-правовой оценки причинения вреда жизни или здоровью при занятиях спортом начали обращать внимание с середины 50-х гг. XX в. Однако эта проблема в уголовном праве по-настоящему стала предметом исследования лишь с начала 70-х — середины 80-х гг. прошлого столетия: в рамках диссертационных исследований Красикова А. Н. «Согласие потерпевшего как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность и наказуемость деяния по советскому уголовному праву» (1972) и Ившина В. Г. «Уголовно-правовые и криминологические проблемы охраны жизни и здоровья лиц, занимающихся физической культурой и спортом» (1987).

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе анализа российского уголовного законодательства, совре-

менного зарубежного уголовного законодательства, а также результатов конкретно-социологических исследований определить комплекс уголовно-правовых мер по обеспечению охраны жизни или здоровья лиц, занимающихся спортом, и разработать предложения по совершенствованию законодательства, прежде всего уголовного, и практики его применения.

Для достижения сформулированной цели представляется необходимым решение следующих основных задач: 1) подвергнуть анализу аспекты уголовного законодательства нашего государства по вопросам квалификации причинения вреда жизни или здоровья при занятиях спортом; 2) подвергнуть анализу зарубежное уголовное законодательство по данной проблематике.

Научная новизна работы заключается в том, что осуществлено комплексное научное исследование, посвященное вопросам уголовно-правовой оценки причинения вреда жизни или здоровью при занятиях спортом.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется новыми предложениями по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения, а также подкрепляется возможностью использования данных предложений в дальнейших научных изысканиях, направленных на оптимизацию охраны жизни и здоровья лиц, занимающихся спортом, уголовно-правовыми средствами.

Основная часть

Отметим, что подобные игры (соревнования) подразумевают взаимодействие, в том числе контактное, между его участниками, что могло привести к причинению им вреда различной степени. В связи с этим проблема координации деятельности участников и организаторов обретает особую актуальность. Права и обязанности способствуют защите участников и конкретизируют возможные варианты их поведения. Законодатель же устанавливает те санкции, которые могут последовать при нарушении установленных правил. Если с правами и обязанностями все более ли менее определено, то относительно ответственности ведутся оживленные споры среди отечественных и зарубежных авторов. На международном уровне за грубое нарушение правил спортсмен привлекается к дисциплинарной ответственности, но возможно ли достичь социальной справедливости посредством такого вида, если действия одного из участников привели к причинению вреда здоровью своему оппоненту или третьим лицам? Для поиска ответа на поставленный вопрос обратимся к рассмотрению зарубежного опыта.

Начнем исследование данного вопроса с рассмотрения практики Англии и Уэльса. Как известно, в отличие от нашей страны, Англия относится к англо-саксонской правовой семье, а значит, источником права выступает судебный прецедент. Тем не менее и там возникают острые споры по поводу того, где та грань допустимости причинения вреда в рамках соревновательного процесса. К примеру, судья по делу Bradshaw пояснил, что в тех случаях, когда действия лица полностью охватываются рамками правил игры, то у него не возникает противоправного мотива и (или) умысла на причинение смерти или вреда здоровью другому лицу [1]. Вместе с тем даже при соблюдении всех рекомендаций и требований не исключены факты травмирования спортсменов своими оппонентами в игровом процессе. Для таких случаев в уголовном праве Англии практикуется такое основание освобождения от уголовной ответственности, как согласие потерпевшего [2]. Его смысл применительно к спортивной деятельности заключается в том, что, когда участник

выражает согласие на участие, он осознает и соглашается с тем, что ему может быть причинен вред другими участниками при соблюдении правил игры. Если же вред здоровью был причинен ввиду иных обстоятельств, то целесообразно рассмотрение такой ситуации уже с иной позиции.

Так, в деле *R v Billingham* (1978) был установлен принцип, согласно которому не охватывается негласным согласием участников соревнований тот вред, предвидеть который заранее не предоставлялось возможным [3], в соответствии с которым к уголовной ответственности по параграфу 20 Закона о преступлениях против личности 1861 г. был привлечен профессиональный футболист. После проведения матча у него произошел конфликт с другим спортсменом, который перерос в открытый конфликт с применением физической силы, в результате чего спортсмену был причинен вред в виде повреждения челюсти (дело *R v Kamara* (1988)) [3]. Уголовное законодательство Англии в зависимости от того, какой степени вред здоровью был причинен виновным, относит подобное поведение к:

- common assault (простому нападению);
- actual bodily harm (причинению действительного вреда здоровью);
- grievous bodily harm (причинению тяжкого вреда здоровью).

В 1993 г. Палатой Лордов при рассмотрении в последней инстанции дела *R v Brown* был сделан серьезный вклад в конкретизацию привлечения ответственности за причинение вреда здоровью спортсменам при проведении соревнований: существовавший ранее принцип дополнился следующим положением: «...никто не может выразить согласие на причинение тяжкого вреда здоровью» [4].

Дальнейший этап развития уголовной ответственности спортсменов при причинении ими вреда здоровью в Англии связан с появлением таких понятий, как «игровая культура» (playing culture) и «легитимный спорт» (legitimate sport). Для того чтобы определить границы «легитимного спорта», апелляционный суд по делу *R v Seu* ввел обязательные для анализа объективные критерии:

- конкретный вид спорта;
- охват проводимого соревнования (местный, региональный, федеральный и т. п.);
- отличительные признаки деяния;
- уровень силы, применяемый при совершении деяния;
- возможный риск причинения вреда здоровью, его характер;
- психическое состояние обвиняемого [5].

Ник Хокинс (главный прокурор Службы уголовного преследования) придерживался позиции, согласно которой нормы уголовного законодательства не прекращают своего действия даже после выхода игрока на игровое поле [6]. Практика же показывает, что как в Англии, так и в Уэльсе большинство случаев причинения вреда здоровью спортсмену остается за пределами уголовного законодательства ввиду активного применения согласия потерпевшего в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния.

Но такой позиции придерживаются далеко не все страны. К примеру, в Японии при возникновении подобной ситуации виновник привлекается к уголовной ответственности по ст. 211 Уголовного кодекса, т. е. за непроявление должного уровня заботы во время реализации своей профессиональной деятельности, а равно и за грубое нарушение установленных для такой деятельности правил. Таким образом, наблюдается приравнивание спортивной деятельности к профессиональной

деятельности, т. е. причинение вреда на спортивных соревнованиях можно приравнивать, например, к совершению доктором врачебной ошибки, что вызывает неоднозначные мнения по таким решениям. К тому же «проявление должного уровня заботы» можно считать оценочным суждением, потому как чаще всего в законодательстве нет конкретизации того, какой уровень следует считать достаточным для того, чтобы охватывать понятие «должного» для всех возможных случаев его проявления.

В Швейцарии и Франции же в качестве ведущего основания освобождения от уголовной ответственности в подобных ситуациях выступает согласие потерпевшего на причинение ему вреда. Другими словами, если при причинении вреда виновный не вышел за пределы закона, то к ответственности он привлечен быть не может. Ненаказуем вред жизни и здоровью, причиненный во время спортивных игр, и в Сан-Марино (ст. 44 УК Сан-Марино) [7]. Такая позиция характерна для ведущих развитых стран, однако, на наш взгляд, она имеет односторонний характер: упрощая реализацию судебной практики по данному вопросу, она лишает возможности учета всех обстоятельств дела, необходимых для достижения социальной справедливости.

В отечественном научном сообществе сложилось несколько подходов к квалификации причинения вреда во время спортивных мероприятий:

- освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 41 УК РФ «Обоснованный риск» в тех случаях, когда лицо, его причинившее, действовало согласно установленным для данного вида спорта и соревнования правилам [8];
- привлечение к уголовной ответственности на общих основаниях лица, которое умышленно либо по неосторожности нарушило спортивные правила [9, 10];
- введение в уголовное законодательство новой нормы — «Нарушение правил спортивных соревнований» [11];
- дополнение ст. 109 и 118 УК РФ словами «а равно причинение смерти/тяжкого вреда здоровью (соответственно) по неосторожности вследствие грубого нарушения установленных правил видов спорта и положений (регламентов) о спортивных соревнованиях» [12].

Перейдем к анализу данных позиций. Отметим, что если остальные предложения являются весьма дискуссионными, то относительно первого ученое сообщество практически солидарно, но стоит ли считать это признаком абсолютной его верности?

Статья 41 УК РФ гласит: «Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели. Риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута иными действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам». Обратим внимание на два аспекта: «достижение общественно полезной цели», «если указанная цель не могла быть достигнута иными действиями (бездействием)».

Изучение судебной практики и научной литературы по освобождению от уголовной ответственности в рамках обоснованного риска позволило выделить несколько общественно полезных целей:

- пресечение нарушений правил дорожного движения и совершения административных правонарушений;
- получение лекарственных средств;
- испытание новой техники;

- улучшение производственных показателей;
- иные направления сохранения жизни и здоровья, в том числе посредством научных и иных достижений.

Отсюда возникает вопрос о целесообразности включения победы на соревнованиях к тем целям, которые принято считать общественно полезными, а также соотносении такой победы с причинением вреда здоровью другому человеку.

Большую роль при установлении вины лица в причинении вреда другому лицу играет установление умысла. К примеру, в средствах массовой информации до сих пор остается открытым вопрос о том, был ли умысел на причинение вреда здоровью голкиперу футбольного клуба «Ростов» Деяну Радичу нападающим футбольного клуба «Терек» Зауром Садаевым во время матча шестого тура Российской футбольной премьер-лиги. Так, редакцией «Комсомольской правды» при описании данного события делается акцент на том, что травма (травма почти при отсутствии нарушений кожных покровов) Деяном Радичем была получена в результате столкновения, т. е. в игровой момент [13]. В статье под названием «Столкновение Радича и Садаева — рубрика „Ножом по сердцу“», размещенной на интернет-портале «Евро-Футбол.Ру», при рассмотрении произошедшего акцентируется внимание на том, что «если внимательно посмотреть на эпизод в многочисленных повторах, то можно заметить, как Садаев за мгновение до столкновения с вратарем поднял голову в сторону ворот „Ростова“ и увидел то, что Радич находится в позе изгойки. У игрока „Терека“ не было никаких шансов оказаться на мяче первым» [14]. То есть автор ведет рассуждения к тому, что Садаев осознавал, что своими действиями может причинить вред здоровью оппоненту.

В итоге Деяну Радичу были вынуждены удалить почку, в то время как Заур Садаев получил лишь желтую карточку как меру дисциплинарной ответственности. В рамках рассмотрения данного примера снова возникает вопрос о сопоставимости возможной цели, к которой стремился Садаев, и наступивших неблагоприятных последствий, выразившихся во вреде здоровью, причиненному Радичу, а также о целесообразности применения исключительно мер дисциплинарной ответственности к нарушителю.

На наш взгляд, подобная позиция выступает весьма спорной, а опыт зарубежных стран показывает, что в таких случаях имеет место применение такого основания освобождения от уголовной ответственности, как согласие потерпевшего. Однако следует соблюсти некоторые условия:

- данное основание не должно охватывать случаи причинения смерти или тяжкого вреда здоровью (но может учитываться как смягчающее основание — превышение пределов при наличии согласия потерпевшего);
- конкретизация этого основания исключительно на тренировочный и непосредственно соревновательный процессы;

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Herring J. Criminal law. 7th ed. Palgrave Macmillan Law Masters, 2011. 150 p.
2. Gardiner S. Sports participation and criminal liability // Sport & Law Journal. 2007. Vol. 15. Iss. 1. Pp. 18—24.
3. Pendlebury A. Perceptions of Playing culture in sport: the problem of diverse opinion in the light of Barnes // Entertainment and Sport Law Journal. 2006. Vol. 4. No. 2.
4. Fafinski S. Consent and the rules of the game: the interplay of civil and criminal liability for sporting injuries // The Journal of Criminal Law. 2005. Vol. 69. No. 5. Pp. 410—418.
5. Anderson J. Cities, Altius, Fortius? A study of criminal violence in sport // Marquette Sports Law Review. 2000. Vol. 11. Iss. 1. Pp. 95—101.
6. Hawkins N. Crossing the line — when sport becomes a crime : speech by Chief Crown Prosecutor for CPS Wessex, to the University of Portsmouth on 28 March 2012.
7. Соколовский Г. Ю. Причинение вреда жизни и здоровью в ходе спортивных соревнований по уголовному законодательству зарубежных стран // Царскоельские чтения. 2015. № 1. С. 220—228.

– возможность его применения только тогда, когда спортсмен действовал в рамках, установленных для данного вида спорта и уровня соревнований, правил (к примеру, основываясь на том, что «хоккей с шайбой является чрезвычайно травматичным видом спорта...»). Согласно сложившейся многолетней международной хоккейной практике, все события, происходящие на льду во время игры, оцениваются и квалифицируются в рамках действующих Правил игры в хоккей. Все нарушения правил, в том числе связанные с нанесением травмы, влекут за собой исключительно спортивно-дисциплинарные наказания. Так, например, было принято решение об отсутствии признаков состава преступления в действиях не установленного лица, причинившего вред здоровью другому лицу во время спортивного хоккейного матча на ледовой арене спорта «Юность» г. Челябинска [15].

Для тех случаев, когда лицом причиняется вред здоровью третьим лицам ввиду нарушения им установленных правил, мы считаем, что оптимальным вариантом выступает привлечение его к уголовной ответственности на общих основаниях, определив умысел виновного и наступившие по его вине общественно опасные последствия.

Заключение

Таким образом, вопросы привлечения к уголовной ответственности лиц, причинивших вред здоровью другим участникам тренировочного или соревновательного процесса, как в России, так и на международном уровне требуют дальнейшего осмысления.

Проведенное исследование позволяет сформулировать основной вывод, что полная декриминализация причинения вреда в ходе тренировочного и соревновательного процессов и, соответственно, применение исключительно дисциплинарных мер воздействия не может обеспечить соблюдение принципов социальной справедливости, обеспечения законности, равноправия всех перед законом.

Предлагаем в главу 8 УК РФ «Обстоятельства, исключющие преступность деяния», внести дополнения, связанные с «согласием спортсмена на причинение ему вреда при проведении тренировочных и спортивных мероприятий», указав, что обстоятельство распространяется лишь на случаи, когда отсутствовал факт нарушения правил спортивного состязания конкретного вида виновным и данные действия не привлекли к причинению смерти или тяжкого вреда здоровью. Реализовать принцип согласия спортсмена, т. е., давая согласие, спортсмен осознает возможность возникновения такой ситуации, при которой ему может быть причинен вред, но одновременно с этим он знает, что, овладев всем комплексом спортивно-технических приемов, он может минимизировать этот вред.

8. Соколовский Г. Ю. Проблемы квалификации преступлений против жизни и здоровья при занятиях спортом // Вестник Орловского гос. ун-та. 2015. № 4(45). С. 400—403.
9. Скворцов А. А. Причинение вреда жизни и здоровью при занятиях спортом: проблемы уголовно-правовой квалификации : моногр. М. : Волтерс Клувер, 2016. 120 с.
10. Сараев В. В. Уголовно-правовая защита современного профессионального спорта в России : учеб. пособие. Омск : Изд-во Омской акад. МВД России, 2017. 252 с.
11. Апелляционное постановление № 22-3227/2015 от 24.09.2015 г. по делу № 22-3227/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LPdvthEGBR5W>.
12. Бабурин В. В. Правомерное причинение вреда при рискованном поведении, направленном на достижение общественно полезной цели: проблемы определения обоснованности // Научный вестник Омской академии МВД России. 2010. № 1(36). С. 5—12.
13. Вратарю «Ростова» Деяну Радичу удалили почку. URL: <https://www.rostov.kp.ru/daily/25674/834746>.
14. Столкновение Радича и Садаева — рубрика «Ножом по сердцу». URL: https://www.euro-football.ru/article/29/785878_stolknovenie_radicha_i_sadaeva_rubrika_nojom_po_serdcu.
15. Трунов И. Казус Майка Тайсона. Подлежат ли уголовной ответственности современные гладиаторы, наносящие вред жизни или здоровью. URL: <https://www.trunov.com/doc/kmt.pdf>.

REFERENCES

1. Herring J. *Criminal law*. 7th ed. Palgrave Macmillan Law Masters, 2011. 150 p.
2. Gardiner S. Sports participation and criminal liability. *Sport & Law Journal*, 2007, vol. 15, iss. 1, pp. 18—24.
3. Pendlebury A. Perceptions of Playing culture in sport: the problem of diverse opinion in the light of Barnes. *Entertainment and Sport Law Journal*, 2006, vol. 4, no. 2.
4. Fafinski S. Consent and the rules of the game: the interplay of civil and criminal liability for sporting injuries. *The Journal of Criminal Law*, 2005, vol. 69, no. 5, pp. 410—418.
5. Anderson J. Cities, Altius, Fortius? A study of criminal violence in sport. *Marquette Sports Law Review*, 2000, vol. 11, iss. 1, pp. 95—101.
6. Hawkins N. *Crossing the line — when sport becomes a crime*. Speech by Chief Crown Prosecutor for CPS Wessex, to the University of Portsmouth on 28 March 2012.
7. Sokolovsky G. Yu. Causing harm to life and health during sports competitions under the criminal legislation of foreign countries. *Tsarskoye Selo readings*, 2015, no. 1, pp. 220—228. (In Russ.)
8. Sokolovsky G. Yu. Problems of qualification of crimes against life and health in sports. *Vestnik of Orel State University*, 2015, no. 4(45), pp. 400—403. (In Russ.)
9. Skvortsov A. A. *Causing harm to life and health in sports: problems of criminal law qualification*. Monograph. Moscow, Volters Kluver, 2016. 120 p. (In Russ.)
10. Saraev V. V. *Criminal and legal protection of modern professional sports in Russia*. Textbook. Omsk, Omsk Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia publ., 2017. 252 p. (In Russ.)
11. *Appeal resolution No. 22-3227/2015 of 24.09.2015 in case No. 22-3227/2015*. (In Russ.) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LPdvthEGBR5W>.
12. Baburin V. V. Lawful infliction of harm in risky behavior aimed at achieving a community-valuable goal: problems of determining the validity. *Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia*, 2010, no. 1(36), pp. 11—17. (In Russ.)
13. *The goalkeeper of “Rostov” Deyan Radich has a kidney removed*. (In Russ.) URL: <https://www.rostov.kp.ru/daily/25674/834746>.
14. *Clash of Radich and Sadaev — section “Knife to the heart”*. (In Russ.) URL: https://www.euro-football.ru/article/29/785878_stolknovenie_radicha_i_sadaeva_rubrika_nojom_po_serdcu.
15. Trunov I. *Case of Mike Tyson. Whether modern gladiators who cause harm to life or health are subject to criminal liability*. (In Russ.) URL: <https://www.trunov.com/doc/kmt.pdf>.

Как цитировать статью: Демьянова Л. М., Дьяконова Н. А., Ковтуненко А. В., Зайцев В. В. Проблемы привлечения к ответственности за причинение вреда здоровью спортсменам в их профессиональной деятельности // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 250—254. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.345.

For citation: Demyanova L. M., Dyakonova N. A., Kovtunenko A. V., Zaytsev V. V. Problems of liability for injury to health of athletes in their professional activities. *Business. Education. Law*, 2021, no. 3, pp. 250—254. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.345.