

6. Barkalov E. V. Tactics of the production of investigative actions at the next stage of the investigation of the illegal circulation of narcotic drugs and psychotropic substances. *Russian investigator*, 2018, no. 12, pp. 12—16. (In Russ.)
7. Chernikov S. A., Gorshkov M. A. Illegal detention as a basis for bringing to criminal responsibility. In: *Russian science in the modern world. Collection of art. of the XXVII int. sci. and pract. conf.*, 2020, pp. 143—146. (In Russ.)
8. Kochetkov V. S. The current state and dynamics of the development of crimes associated with illegal detention, imprisonment or custody. In: *Legal aspects of nation-building in Russia: history and modernity. Materials of the All-Russ. sci. conf. with int. participation, Saransk, April 17, 2020*. Saransk, YurExPraktik, 2020. Pp. 220—223. (In Russ.)
9. Kunashev M. A. Concept of discretion of the investigator. *Russian investigator*, 2019, no. 2, pp. 35—39. (In Russ.)
10. Smirnov A. V., Kalinovskiy K. B. *Commentary to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation*. Saint Petersburg, Piter, 2006. 1008 p. (In Russ.)
11. Materials of the criminal case No. 4871/20. *Archive of the Primorsko-Akhtarsky court of the Krasnodar Territory for 2020*. (In Russ.)
12. *Archive of Primorsko-Akhtarsky court, Krasnodar region*, 2020, vol. 12, pp. 234—239. (In Russ.)
13. Mirgorodskaya E. R. On the question of determining the subject of judicial control when considering complaints in accordance with Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. *Russian judge*, 2021, no. 3, pp. 50—53. (In Russ.)
14. Ustinov A. A. Features of proof when considering the court of complaints in the course of pre-trial proceedings in the case. *Russian judge*, 2020, no. 7, pp. 36—41. (In Russ.)
15. Review of judicial statistics on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace in 2019. *Russian Justice*, 2020, no. 8, p. 60. (In Russ.)

Как цитировать статью: Власов В. И. Деятельность суда при вынесении судебных решений о применении отдельных мер процессуального пресечения, принуждения и разрешения производства отдельных следственных действий // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 265—271. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.312.

For citation: Vlasov V. I. Activity of the court during judgment decisions on the application of certain measures of procedural prevention, forcing and permission of production of certain investigative actions. *Business. Education. Law*, 2021, no. 3, pp. 265—271. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.312.

УДК 343.2
ББК 67.408

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.368

Gileva Nadezhda Sergeevna,
2nd year student of School of Law,
Far Eastern Federal University,
Russian Federation, Vladivostok,
e-mail: gileva.ns@students.dvfu.ru

Гилева Надежда Сергеевна,
студент 2-го курса Юридической школы,
Дальневосточный федеральный университет,
Российская Федерация, г. Владивосток,
e-mail: gileva.ns@students.dvfu.ru

Kaigorodova Olga Vladimirovna,
2nd year student of School of Law,
Far Eastern Federal University,
Russian Federation, Vladivostok,
e-mail: kaigorodova.ov@students.dvfu.ru

Кайгородова Ольга Владимировна,
студент 2-го курса Юридической школы,
Дальневосточный федеральный университет,
Российская Федерация, г. Владивосток,
e-mail: kaigorodova.ov@students.dvfu.ru

Pintiy Natalia Ivanovna,
2nd year student of School of Law,
Far Eastern Federal University,
Russian Federation, Vladivostok,
e-mail: kaigorodova.ov@students.dvfu.ru

Пинтий Наталья Ивановна,
студент 2-го курса Юридической школы,
Дальневосточный федеральный университет,
Российская Федерация, г. Владивосток,
e-mail: pintii.ni@students.dvfu.ru

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОШИБКА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПОНЯТИЕ И ПОСЛЕДСТВИЯ

THE LEGAL ERROR IN THE CRIMINAL LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION: CONCEPT AND CONSEQUENCES

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
12.00.08 — Criminal law and criminology; criminal and penal law

Преступность как социальное явление тесно связано с самим социумом. Борьба с этим неотъемлемым негативным явлением составляет важный аспект жизни любого современного общества. Согласно предписаниям закона и моральным установкам людей, наказание должно быть справедливым и наиболее точным. Уполномоченными государственными органами и должностными лицами производится квалификация содеянного с целью того, чтобы как можно точнее и правильно

нее отразить произошедшее и получить возможность принять дальнейшее решение, которое определено повлияет на дальнейшую жизнь человека. Этим объясняется значимость роли института ошибки в уголовном праве при квалификации содеянного. В этом заключается проблема ошибки в уголовном праве, которая и исследуется в данной статье.

Согласно одной из наиболее часто применяемых на практике классификаций уголовно-правовых ошибок,

все они делятся на два вида: фактическая ошибка и юридическая ошибка. Авторами исследуется именно второй вид в силу его практической значимости.

В статье раскрывается плюрализм термина «юридическая ошибка». Помимо этого, авторы также раскрывают и проводят анализ основных классификаций юридической ошибки. Важным моментом в проведенном исследовании являются определенные правила квалификации содеянного при наличии той или иной разновидности ошибки. По каждой рассматриваемой разновидности юридической ошибки приведена судебная практика, позволяющая проследить особенности данного правового института на примере конкретных дел. Завершая анализ проблемы применения правил квалификации содеянного при наличии юридической ошибки, авторы делают вывод о необходимости законодательного урегулирования юридической ошибки в уголовном праве Российской Федерации.

Crime, as a social phenomenon, is closely related to the society itself. The fight against this inherent negative phenomenon is an important aspect of the life of any modern society. According to the prescriptions of the law and the moral principles of people, punishment should be fair and most accurate. The authorized state bodies and officials carry out the qualification of the deed in order to reflect what happened as accurately and correctly as possible and to be able to make a further decision, which will definitely affect the future life of a person. This explains the importance of the role of the institution of error in criminal law in the qualification of the offense. Therein lies the problem of error in criminal law, which is explored in this article.

According to one of the most frequently used classifications of criminal law errors, they are all divided into two types: factual error and legal error. The authors investigate precisely the second type due to its practical significance.

The article reveals the pluralism of the term “legal error”. In addition, the authors also disclose and analyze the main classifications of this institution. An important point in the study is the legal consequences of a legal error in the criminal law of the Russian Federation. For each type of legal error under consideration, the court practice is given, which makes it possible to trace the process of applying this legal institution in a real case. Concluding the analysis of the problem of applying the rules of qualification of the offence in the presence of a legal error, the authors conclude that there is a need for legislative regulation of the legal error in the criminal law of the Russian Federation.

Ключевые слова: уголовное право, преступление, квалификация содеянного, судебная практика, юридическая ошибка, мнимое преступление, позитивная ошибка, негативная ошибка, презумпция знания закона, правовые последствия.

Keywords: criminal law, crime, qualification of the offense, judicial practice, legal error, alleged crime, positive error, negative error, presumption of knowledge of the law, legal consequences.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена отсутствием в законодательстве РФ четкого регулирования института уголовно-правовой ошибки, в том числе юридической, применения правил квалификации содеянного при наличии юридической ошибки. Не существует и единого доктринального представления в кругах ученых-юристов. Судебную практику также нельзя назвать однозначной и устоявшейся. А необходимость более детальной проработки данной проблемы и поиска путей ее решения остается в силу важной роли юридической ошибки при квалификации содеянного.

Изученность проблемы. Среди авторов, занимающихся исследованием данной темы, можно назвать таких ученых-юристов, как Прохоров А. Ю., Дагель П. С., Рарог А. И., Алиев З. Г., Фаткуллина М. Б. и др. Но, несмотря на немалое количество авторов, изучающих тему юридической ошибки в уголовном праве, степень ее разработанности остается на низком уровне.

Целесообразность разработки темы. В настоящее время уголовно-правовая наука и судебная практика не выработали единого подхода, касающегося применения правил квалификации содеянного при наличии юридической ошибки.

Научная новизна исследования заключается в осуществлении анализа текущего порядка и перспектив совершенствования оценки правовых последствий совершения юридической ошибки. В работе также содержатся выводы по совершенствованию действующего уголовного законодательства для устранения существующих на сегодняшний день трудностей при учете последствий юридической ошибки при квалификации содеянного.

Целью исследования является изучение проблем института юридической ошибки в уголовном праве РФ, его практического применения, а также выработка мнения относительно урегулированности данного вопроса в законодательстве нашей страны.

Для достижения вышеуказанной цели предполагается решение следующих **задач**: изучение понятия «юридическая ошибка в уголовном праве РФ» путем обобщения различных теоретических подходов; анализ классификации юридической ошибки в уголовном праве; исследование судебной практики по представленным разновидностям юридической ошибки; формулирование четкого вывода по проведенному исследованию проблем института юридической ошибки в уголовном праве РФ.

Теоретическая значимость исследования состоит в углублении знаний о проблемах института юридической ошибки в уголовном праве. **Практическая значимость**, в свою очередь, заключается в возможности использования исследования в правоприменительной деятельности для наиболее полной и верной квалификации содеянного.

Методология. При написании статьи были использованы методы формализации, системный, исторический, сравнительно-правовой, социологический и другие методы исследования.

Основная часть

В уголовном праве России не содержится легального определения используемого в юридической науке термина «ошибка». Этот пробел восполняют доктринальные труды. Но, надо сказать, что и в юридической научной литературе единого общепринятого подхода к пониманию данного термина не сложилось.

Так, в учебнике под редакцией Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева субъективная ошибка определяется как «заблуждение лица относительно фактических обстоятельств, определяющих характер и степень общественной опасности совершаемого деяния, либо относительно юридической характеристики деяния» [1, с. 193]. А. В. Наумов пишет, что «ошибка — это неверное представление лица о действительном юридическом и фактическом характере совершенного им деяния и его последствий» [2, т. 1, с. 248]. М. Б. Фаткуллина определяет ошибку как неверное знание, полученное под влиянием заблуждения лица о юридических или фактических обстоятельствах совершаемого им деяния [3, с. 8]. А. А. Кочетков, говоря о фактической ошибке — одной из разновидностей ошибки в уголовном праве, — определял ее как «неадекватное объективной реальности психическое отношение лица

к совершаемому им значимому для уголовного права действию (бездействию) и его последствиям» [4, с. 11]. Следуя логике автора, под юридической ошибкой можно понимать неадекватную правовой реальности психическое отношение лица к соответствующим юридическим признакам содеянного. Таким образом, автор определяет ошибку именно через психическое отношение человека.

Однако мы не можем согласиться ни с одним из представленных выше определений. Более корректным и верным представляется трактовка, которую предлагает А. Ю. Прохоров. В своей диссертации он проводит сравнительный анализ существующих в доктрине уголовного права определений различных юристов-теоретиков и делает выводы об их ошибочности, а также предпринимает «попытку обоснования собственного подхода к дефиниции ошибки». А. Ю. Прохоров указывает, что «ошибку в уголовном праве можно определить как основанную на заблуждении относительно юридических или фактических свойств совершаемого деяния реализацию преступного намерения (подлинного или мнимого), не соответствующую в полном объеме представлению лица о природе, содержании и последствиях содеянного» [5, с. 122].

Существует множество классификаций субъективной ошибки в уголовном праве, однако вследствие своей большей практической значимости наиболее распространенным является деление ошибок в зависимости от характера неправильных заблуждений на юридические и фактические.

В профессиональной литературе под юридической ошибкой понимается такая ошибка, которая основывается на заблуждении субъекта относительно правовых свойств совершаемого деяния и его юридических последствий, а именно о его преступности или неправомерности, о квалификации содеянного, а также о характере (виде, размере) наказания, назначаемого за совершенное преступление [5, с. 138].

Исходя из самого определения, можно выделить самостоятельные подвиды юридической ошибки, относительно которых и следует говорить об уголовно-правовых последствиях совершения той или иной ошибки.

1. Мнимое преступление, или позитивная ошибка. Заключается эта ошибка в том, что лицо, совершая (или совершив) деяние, считает его преступным, в то время как оно таковым не является. Уголовный закон либо вообще не содержит предполагаемой лицом нормы (в силу чего деяние не может быть признано уголовно противоправным), либо содержит норму, включающую условия, в силу которых деяние становится правомерным [6]. Данная ошибка не несет за собой юридических последствий в силу того, что такое деяние не является ни общественно опасным, ни противоправным, а следовательно, такое деяние не подходит под понятие «преступление», раскрываемое в ст. 14 УК РФ [7]. Конечно же, позитивная ошибка не может являться основанием для привлечения к уголовной ответственности в силу положений, содержащихся в ст. 8 УК РФ.

При совершении мнимого преступления хоть и невозможно привлечение к уголовной ответственности, не исключается возможность нарушения лицом норм иных отраслей права и, как следствие, привлечение к иным видам ответственности. Так, например, Д. Ю. Краев в своей статье приводит такой пример: Камчатский областной суд рассматривал дело, по которому Б. с целью тайного хищения чужого имущества проник в помещение школы и похитил аудиомagnetofон стоимостью 50 руб. Суд указал, что данное деяние не является уголовно наказуемым, так как является административным правонарушением, предусмотренным ст. 7.27 КоАП РФ [8] [9, с. 43].

Также еще одной причиной возникновения позитивной ошибки может быть совершение деяния при наличии обсто-

ятельств, предусмотренных гл. 8 УК РФ. Так, в деле, рассматриваемом Верховным Судом Республики Марий Эл в 2003 г., гражданином Т., ставший свидетелем ссоры между С. и Л., сделал замечание Л. После чего Л. попытался напасть на Т. с ножом. Тогда Т. выхватил нож из рук нападавшего и нанес удар лезвием в шею Л. Испугавшись, что С., ставший свидетелем, сообщит о случившемся в полицию, Т. задушил его шарфом. Таким образом, суд установил, что Т. причинил смерть Л. в состоянии необходимой обороны, соответственно, в этой части в его действиях отсутствует состав преступления. Гражданин Т. был привлечен к уголовной ответственности лишь за деяние в отношении С. [9, с. 46—47].

В целом мнение юристов относительно мнимого преступления неоднозначно, дискуссий в данном случае нет: позитивная ошибка не меняет неправомерного характера совершенного лицом деяния и исключает уголовную ответственность. Перейдем к противоположному подвиду юридической ошибки.

2. Негативная ошибка. Она возникает, когда лицо ошибочно полагает, что совершаемое им деяние правомерно, в то время как в действительности оно обладает признаками общественной опасности и признается уголовным законом преступным. В РФ такая ошибка не влияет на квалификацию содеянного, что вызывает многочисленные дискуссии в юридических кругах. С данной ошибкой тесно связано выражение «Незнание закона не освобождает от ответственности». Это означает, что «никто не вправе требовать освобождения от ответственности за совершенное преступление, ссылаясь на незнание уголовного закона» [10, с. 277]. Споры о правовой природе этого выражения не утихают по сей день: одни авторы считают это правовым принципом [3], другие — правовой аксиомой [11], третьи же — правовой презумпцией [12]. Последний подход остается преобладающим, однако критикуется безапелляционное применение данной презумпции на практике, так как в ряде случаев это может противоречить уголовно-правовому принципу субъективного вменения.

Презумпция знания закона основывается на том факте, что законы публикуются в источниках, доступных населению, тем самым предаются всеобщей огласке. Предполагается, что «надлежащим образом опубликованный закон известен всем и с момента вступления его в силу подлежит соблюдению всеми» [13, с. 35—36]. Презумпция знания закона, конечно же, не остается без критики, ведь любую презумпцию можно опровергнуть при наличии определенных обстоятельств. Так, сложность и неоднозначность правовых норм, динамичность изменений законодательства, наличие правовых коллизий и пробелов в праве, обилие бланкетных диспозиций, да и простые нарушения законодателем юридической техники — все это существенно затрудняет адекватное восприятие уголовного закона и возможность в нем ориентироваться. При том, что уровень правосознания населения в РФ весьма низок, что подтверждается различными социологическими исследованиями. Помимо этого, нередки случаи криминализации деяний, общественная опасность которых может быть неочевидной для населения.

Порядок вступления уголовных законов в силу также может послужить причиной совершения негативной ошибки. Дело в том, что большинство новых законов вступают в силу с момента их официального опубликования, что лишает граждан (и иных субъектов уголовного права) возможности предварительно ознакомиться с содержанием закона, осознать и усвоить предписания.

Лицо может не знать и не иметь возможности узнать о том или ином содержании норм уголовного права и в силу иных исключительных обстоятельств. Например, если речь идет о неосведомленности иностранных граждан, страна проживания которых существенно отличается от России

политическим строем, религией, обычаями, принадлежностью к иной правовой системе. Еще одним примером служит отсутствие знания об установленном уголовно-правовом запрете у лица, длительное время пребывавшего с геологической экспедицией в отдаленных районах при отсутствии соответствующих источников информации [14, с. 172—173]. Не стоит забывать и о социально неадаптированных категориях населения (лица без определенного места жительства; граждане, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации; вынужденные переселенцы (беженцы); граждане, освобожденные из мест лишения свободы, и др.).

На сегодняшний день рассматриваемый подвид юридической ошибки не оказывает влияния на уголовную ответственность лица в РФ. Однако множество предложений по внесению корректировок в действующее уголовное законодательство со стороны критиков такого подхода свидетельствуют о неоднозначном отношении к данной ошибке.

3. Ошибка относительно квалификации содеянного, а также относительно вида и размера наказания. Некоторые авторы выделяют два самостоятельных подвида. Так, А. И. Плотников разделяет ошибку относительно юридических последствий на два заблуждения, а именно: заблуждение по поводу наказания и заблуждение в различных формах ответственности [15, с. 69]. Однако принципиальной важности такого деления нет в силу отсутствия практического и юридического значения у обеих разновидностей.

Ошибка в квалификации, как и ошибка в наказуемости, не оказывает никакого влияния на уголовно-правовую оценку деяния. Если лицо осознает общественную опасность и противоправность совершаемых действий (бездействий), то не имеет значения, осведомлено ли указанное лицо о точных пределах наказуемости и верно ли оно квалифицировало свое деяние, так как данная ошибка попросту не исключает вину и не влияет на нее. Такое лицо может быть (при соблюдении прочих условий) привлечено к уголовной ответственности.

Заключение

Итак, подведем итоги проведенного нами исследования. Стоит отметить, что единого, общепринятого понятия юридической ошибки не существует на настоящий день ни в уголовно-правовой доктрине, ни в законодательстве РФ. Также отсутствует единство относительно классификации рассматриваемого правового явления, однако можно выделить наиболее часто встречающиеся на практике разновидности юридической ошибки: мнимое преступление (позитивная ошибка); негативная ошибка; ошибка относительно квалификации содеянного, а также относительно вида и размера наказания.

Считается, что юридическая ошибка не влияет на уголовную ответственность, так как не влияет ни на форму

вины, ни на квалификацию, ни на размер наказания. Уголовная ответственность лица, заблуждающегося относительно правовых свойств и юридических последствий совершаемого деяния, наступает в соответствии с оценкой этого деяния не субъектом, а законодателем [1, с. 194].

«Очевидно, что наличие ошибки может значительным образом повлиять на квалификацию совершенного деяния. Она устанавливает признаки субъективной стороны преступления, характер и содержание интеллектуальных и волевых процессов» [16, с. 112]. Неточная или вовсе неверная квалификация содеянного, конечно же, провоцирует ряд проблем в правоприменительной деятельности, порождает случаи объективного вменения, которое не допускается статьей 5 УК РФ.

Учитывая описанную ситуацию, предлагаемый многими учеными-юристами подход к решению данной проблемы, который заключается во внесении в действующий УК РФ соответствующих положений, представляется весьма верным.

В связи с этим в качестве главного вывода, отражающего полученные результаты проведенного нами исследования проблемы квалификации содеянного с учетом совершения лицом юридической ошибки, авторами статьи предлагается дополнить УК РФ следующими положениями:

Юридической ошибкой является основанная на заблуждении относительно правовых свойств совершаемого деяния и его юридических последствий реализация преступного намерения (подлинного или мнимого) лица.

Юридическая ошибка, основанная на заблуждении относительно преступности совершаемого лицом неправомерного деяния, не влияет на квалификацию содеянного.

Юридическая ошибка, основанная на заблуждении относительно неправомерности совершаемого лицом преступного деяния, при условии, что лицо не знало и по обстоятельствам дела не могло знать о его преступном характере, а общественная опасность содеянного не являлась очевидной, влияет на квалификацию содеянного вследствие исключения уголовной ответственности лица.

Юридическая ошибка, основанная на заблуждении лица относительно квалификации содеянного, а также относительно вида и размера наказания, не влияет на квалификацию содеянного.

Законодательное закрепление понятия и уголовно-правовых последствий совершения лицом ошибки, безусловно, способствовало бы укреплению законности применения самого института ошибки в уголовном праве, позволило бы более полно и точно квалифицировать деяния лиц, что, в свою очередь, благотворно повлияло бы на назначение наказаний, уменьшило случаи объективного вменения и существенно устранило сложности правоприменительной практики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уголовное право. Общая часть : учеб. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рапога, А. И. Чучаева. М. : Контракт : ИН-ФРА-М, 2008. 560 с.
2. Наумов А. В. Российское уголовное право: общая часть : курс лекций. Т. 1. М. : Юрид. лит., 2004. 496 с.
3. Фаткуллина М. Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 199 с.
4. Кочетков А. А. Фактическая ошибка и квалификация преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. 197 с.
5. Прохоров А. Ю. Институт ошибки в романо-германском уголовном праве: компаративистский и теоретико-прикладной аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. 222 с.
6. Бородай А. В. Юридическая ошибка в уголовном праве: понятие и виды // Вестник студ. науч. о-ва ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2018. № 1. С. 86—90.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021 г., с изм. от 08.04.2021 г.) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 05.04.2021 г.) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661.
9. Краев Д. Ю. Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ) // Криминалистика. 2012. № 2(11). С. 42—48.

10. Грошев А. В. Институт юридической ошибки в контексте презумпции знания уголовного закона и защиты прав человека // Современные проблемы уголовной политики : V Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 2014. С. 276—286.
11. Масленников А. В. Правовые аксиомы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 151 с.
12. Кузнецова О. А. Презумпция в российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 217 с.
13. Тилле А. А. Презумпция знания законов // Правоведение. 1969. № 3. С. 35—36.
14. Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб. : Проспект, 2003. 232 с.
15. Калинина А. Л. Понятие и виды субъективной ошибки // Отечественная юриспруденция. 2018. № 5(30). С. 66—70.
16. Бойко С. В., Коннов Р. А. Значение ошибки в уголовном праве // Colloquium-journal. 2019. № 12(36). С. 112—114.

REFERENCES

1. *Criminal law. General part. Textbook*. Ed. by L. V. Inogamova-Khegay, A. I. Rarog, A. I. Chuchayev. Moscow, Kontrakt, INFRA-M, 2008. 560 p. (In Russ.)
2. Naumov A. V. *Russian criminal law: General part. Course of lectures. Vol. 1*. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 2004. 496 p. (In Russ.)
3. Fatkullina M. B. *Legal and factual errors in criminal law. Abstract of Diss. of the Cand. of Law*. Ekaterinburg, 2001. 199 p. (In Russ.)
4. Kochetkov A. A. *Factual error and qualification of crimes. Abstract of Diss. of the Cand. of Law*. Moscow, 1991. 197 p. (In Russ.)
5. Prokhorov A. Yu. *Institute of error in the Romano-Germanic criminal law: comparative and theoretical and applied aspects. Abstract of Diss. of the Cand. of Law*. Krasnodar, 2014. 222 p. (In Russ.)
6. Boroday A. V. Legal error in criminal law: concept and types. *Bulletin of the student scientific society of Donetsk National University. Jurisprudence*, 2018, iss. 10, vol. 4, part 1. pp. 86—90. (In Russ.)
7. The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ (ed. of 05.04.2021, as amended on 08.04.2021). *RLS "Consultant-Plus"*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.
8. The Code of Administrative Offenses of the Russian Federation of 30.12.2001 No. 195-FZ (as amended on 05.04.2021). *RLS "ConsultantPlus"*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661.
9. Kraev D. Yu. Murder in order to conceal another crime or facilitate its commission (clause "k" part 2 of article 105 of the Criminal Code of the Russian Federation). *Criminalist*, 2012, no. 2(11), pp. 42—48. (In Russ.)
10. Groshev A. V. Institute of legal error in the context of the presumption of knowledge of criminal law and protection of human rights. In: *Modern problems of criminal policy. V Int. sci. and pract. conf.* Krasnodar, 2014. Pp. 276—286. (In Russ.)
11. Maslennikov A. V. *Legal axioms. Abstract of the Diss. of the Cand. of Law*. Vladimir, 2006. 151 p. (In Russ.)
12. Kuznetsova O. A. *Presumptions in Russian civil law. Abstract of the Diss. of the Cand. of Law*. Ekaterinburg, 2001. 217 p. (In Russ.)
13. Tille A. A. Presumption of knowledge of laws. *Jurisprudence*, 1969, no. 3, pp. 35—36. (In Russ.)
14. Rarog A. I. *Qualification of crimes based on subjective characteristics*. Saint Petersburg, Prospekt, 2003. 232 p. (In Russ.)
15. Kalinina A. L. The concept and types of subjective error. *Domestic jurisprudence*, 2018, no. 5(30), pp. 66—70. (In Russ.)
16. Boyko S. V., Konnov R. A. The meaning of error in criminal law. *Colloquium-journal*, 2019, no. 12(36), pp. 112—114. (In Russ.)

Как цитировать статью: Гилева Н. С., Кайгородова О. В., Пинтий Н. И. Юридическая ошибка в уголовном праве Российской Федерации: понятие и последствия // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 271—275. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.368.

For citation: Gileva N. S., Kaygorodova O. V., Pintiy N. I. The legal error in the criminal law of the Russian Federation: concept and consequences. *Business. Education. Law*, 2021, no. 3, pp. 271—275. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.368.

УДК 349.6
ББК 67.407

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.318

Sereda Artem Yurevich,
Postgraduate of the Department of Environmental
and Natural Resource Law,
Kutafin Moscow State
Law University (MSAL),
Russian Federation, Moscow,
e-mail: artemsereda@mail.ru

Середа Артем Юрьевич,
аспирант кафедры экологического
и природоресурсного права,
Московский государственный юридический университет
им. О. Е. Кутафина (МГЮА),
Российская Федерация, г. Москва,
e-mail: artemsereda@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ПОЛЬЗОВАНИЯ УЧАСТКАМИ НЕДР
МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ СТРОИТЕЛЬСТВА И ЭКСПЛУАТАЦИИ
ПОДЗЕМНЫХ СООРУЖЕНИЙ МЕСТНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ,
НЕ СВЯЗАННЫХ С ДОБЫЧЕЙ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ**

**PROBLEMS OF LICENSING THE USE OF SUBSURFACE AREAS OF LOCAL SIGNIFICANCE
FOR THE CONSTRUCTION AND OPERATION OF UNDERGROUND STRUCTURES OF LOCAL
AND REGIONAL SIGNIFICANCE, NOT RELATED TO THE EXTRACTION OF MINERALS**

12.00.06 — Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право
12.00.06 — Land law; natural resources law; environmental law; agrarian law

В статье рассмотрены проблемы лицензирования пользования участками недр местного значения для строительства и эксплуатации подземных сооружений местного и регионального значения, не связанных с добычей полезных ископаемых, заключающиеся в необходимости получения лицензии на пользование недрами лицами, осуществляющими