

10. Грошев А. В. Институт юридической ошибки в контексте презумпции знания уголовного закона и защиты прав человека // Современные проблемы уголовной политики : V Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 2014. С. 276—286.
11. Масленников А. В. Правовые аксиомы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 151 с.
12. Кузнецова О. А. Презумпция в российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 217 с.
13. Тилле А. А. Презумпция знания законов // Правоведение. 1969. № 3. С. 35—36.
14. Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб. : Проспект, 2003. 232 с.
15. Калинина А. Л. Понятие и виды субъективной ошибки // Отечественная юриспруденция. 2018. № 5(30). С. 66—70.
16. Бойко С. В., Коннов Р. А. Значение ошибки в уголовном праве // Colloquium-journal. 2019. № 12(36). С. 112—114.

REFERENCES

1. *Criminal law. General part. Textbook*. Ed. by L. V. Inogamova-Khegay, A. I. Rarog, A. I. Chuchaev. Moscow, Kontrakt, INFRA-M, 2008. 560 p. (In Russ.)
2. Naumov A. V. *Russian criminal law: General part. Course of lectures. Vol. 1*. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 2004. 496 p. (In Russ.)
3. Fatkullina M. B. *Legal and factual errors in criminal law. Abstract of Diss. of the Cand. of Law*. Ekaterinburg, 2001. 199 p. (In Russ.)
4. Kochetkov A. A. *Factual error and qualification of crimes. Abstract of Diss. of the Cand. of Law*. Moscow, 1991. 197 p. (In Russ.)
5. Prokhorov A. Yu. *Institute of error in the Romano-Germanic criminal law: comparative and theoretical and applied aspects. Abstract of Diss. of the Cand. of Law*. Krasnodar, 2014. 222 p. (In Russ.)
6. Boroday A. V. Legal error in criminal law: concept and types. *Bulletin of the student scientific society of Donetsk National University. Jurisprudence*, 2018, iss. 10, vol. 4, part 1. pp. 86—90. (In Russ.)
7. The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ (ed. of 05.04.2021, as amended on 08.04.2021). *RLS "Consultant-Plus"*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.
8. The Code of Administrative Offenses of the Russian Federation of 30.12.2001 No. 195-FZ (as amended on 05.04.2021). *RLS "ConsultantPlus"*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661.
9. Kraev D. Yu. Murder in order to conceal another crime or facilitate its commission (clause "k" part 2 of article 105 of the Criminal Code of the Russian Federation). *Criminalist*, 2012, no. 2(11), pp. 42—48. (In Russ.)
10. Groshev A. V. Institute of legal error in the context of the presumption of knowledge of criminal law and protection of human rights. In: *Modern problems of criminal policy. V Int. sci. and pract. conf.* Krasnodar, 2014. Pp. 276—286. (In Russ.)
11. Maslennikov A. V. *Legal axioms. Abstract of the Diss. of the Cand. of Law*. Vladimir, 2006. 151 p. (In Russ.)
12. Kuznetsova O. A. *Presumptions in Russian civil law. Abstract of the Diss. of the Cand. of Law*. Ekaterinburg, 2001. 217 p. (In Russ.)
13. Tille A. A. Presumption of knowledge of laws. *Jurisprudence*, 1969, no. 3, pp. 35—36. (In Russ.)
14. Rarog A. I. *Qualification of crimes based on subjective characteristics*. Saint Petersburg, Prospekt, 2003. 232 p. (In Russ.)
15. Kalinina A. L. The concept and types of subjective error. *Domestic jurisprudence*, 2018, no. 5(30), pp. 66—70. (In Russ.)
16. Boyko S. V., Konnov R. A. The meaning of error in criminal law. *Colloquium-journal*, 2019, no. 12(36), pp. 112—114. (In Russ.)

Как цитировать статью: Гилева Н. С., Кайгородова О. В., Пинтий Н. И. Юридическая ошибка в уголовном праве Российской Федерации: понятие и последствия // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 271—275. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.368.

For citation: Gileva N. S., Kaygorodova O. V., Kaygorodova O. V. The legal error in the criminal law of the Russian Federation: concept and consequences. *Business. Education. Law*, 2021, no. 3, pp. 271—275. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.368.

УДК 349.6
ББК 67.407

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.318

Sereda Artem Yurevich,
Postgraduate of the Department of Environmental
and Natural Resource Law,
Kutafin Moscow State
Law University (MSAL),
Russian Federation, Moscow,
e-mail: artemsereda@mail.ru

Середа Артем Юрьевич,
аспирант кафедры экологического
и природоресурсного права,
Московский государственный юридический университет
им. О. Е. Кутафина (МГЮА),
Российская Федерация, г. Москва,
e-mail: artemsereda@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ПОЛЬЗОВАНИЯ УЧАСТКАМИ НЕДР
МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ СТРОИТЕЛЬСТВА И ЭКСПЛУАТАЦИИ
ПОДЗЕМНЫХ СООРУЖЕНИЙ МЕСТНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ,
НЕ СВЯЗАННЫХ С ДОБЫЧЕЙ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ**

**PROBLEMS OF LICENSING THE USE OF SUBSURFACE AREAS OF LOCAL SIGNIFICANCE
FOR THE CONSTRUCTION AND OPERATION OF UNDERGROUND STRUCTURES OF LOCAL
AND REGIONAL SIGNIFICANCE, NOT RELATED TO THE EXTRACTION OF MINERALS**

12.00.06 — Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право
12.00.06 — Land law; natural resources law; environmental law; agrarian law

В статье рассмотрены проблемы лицензирования пользования участками недр местного значения для строительства и эксплуатации подземных сооружений местного и регионального значения, не связанных с добычей полезных ископаемых, заключающиеся в необходимости получения лицензии на пользование недрами лицами, осуществляющими

указанную деятельность. Действующее законодательство Российской Федерации о недрах определяет строительство и эксплуатацию таких подземных сооружений в качестве вида пользования недрами, для осуществления которого необходимо лицензия на пользование недрами. При этом правоприменительная практика по данному вопросу характеризуется своей неоднородностью.

Кроме того, проблеме лицензирования пользования недрами для рассматриваемых целей сопутствует проблема отсутствия в законодательстве Российской Федерации о недрах определения рассматриваемых подземных сооружений либо случаев, когда их строительство и реконструкция влечет необходимость получения соответствующей лицензии.

В связи с наличием данного пробела в законодательстве Российской Федерации о недрах возникает проблема определения отдельных сооружений в качестве указанных подземных сооружений, отнесения деятельности по их строительству и эксплуатации к деятельности, связанной с использованием недрами и, соответственно, необходимости лицензирования пользования недрами.

Данная проблема в правоприменительной практике приводит к нескольким (в большинстве случаев противоположным друг другу) последствиям, которые выражаются либо в самовольном (безлицензионном) пользовании недрами, либо в необходимости получения застройщиками лицензий на пользование недрами, например при строительстве наземных объектов с подземными частями, а также правообладателями таких объектов при их эксплуатации.

Автором обоснована необходимость применения механизма лицензирования пользования недрами при осуществлении рассматриваемой деятельности, а также в целях устранения проблем, связанных с определением случаев отнесения строительства и эксплуатации подземных сооружений к деятельности, связанной с использованием недрами; предлагается включить в законодательство Российской Федерации о недрах определение подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых.

This article deals with the problems of licensing the use of subsurface areas of local significance for the construction and operation of underground structures of local and regional significance that are not related to the extraction of minerals, which consist in the need to obtain a license for the use of subsurface resources by persons engaged in this activity. The current legislation of the Russian Federation on subsurface resources defines the construction and operation of such underground structures as a type of subsurface use, for which a license for the use of subsurface resources is required. At the same time, the law enforcement practice on this issue is characterized by its heterogeneity.

In addition, the problem of licensing the use of subsurface resources for the purposes under consideration is accompanied by the problem of the lack of a definition of the underground structures under consideration, or the cases, where their construction and reconstruction entail the need to obtain a corresponding license in the legislation of the Russian Federation on subsurface resources.

Due to this gap in the legislation of the Russian Federation on subsurface resources, there is a problem of defining certain structures as underground ones, attributing their construction and operation activities to activities related to the use of subsurface resources and, accordingly, the need for licensing the use of subsurface resources.

This problem in law enforcement practice leads to contradictory consequences, which are expressed either in the unauthorized (unlicensed) use of subsurface resources, or in the need to obtain licenses for the use of subsurface resources for developers (e.g., during the construction of ground objects with

underground parts), as well as for the right holders of such objects during their operation.

The author substantiates the need to apply the mechanism of licensing the use of subsurface resources in the implementation of the activities under consideration, and in order to eliminate the problems associated with attributing the construction and operation of underground structures to activities related to the use of subsurface resources, it is proposed to include the definition of underground structures not related to the extraction of minerals in the legislation of the Russian Federation on subsurface resources.

Ключевые слова: природоресурсное право, недра, пользование недрами, законодательство Российской Федерации о недрах, участок недр местного значения, подземные сооружения, не связанные с добычей полезных ископаемых, лицензирование пользования недрами, лицензия на пользование недрами, объекты местного значения, объекты регионального значения.

Keywords: natural resource law, subsurface, subsurface use, legislation of the Russian Federation on subsurface resources, subsurface area of local significance, underground structures not related to the extraction of minerals, licensing of subsurface use, license for the use of subsurface resources, objects of local significance, objects of regional significance.

Введение

К наиболее актуальным проблемам правового регулирования пользования участками недр местного значения для целей строительства и эксплуатации подземных сооружений местного и регионального значения, не связанных с добычей полезных ископаемых, в настоящее время относится проблема необходимости предоставления лицензии на пользование недрами для рассматриваемых целей.

Актуальность заявленной проблемы обосновывается тем, что в настоящее время правоприменительная практика по рассматриваемой проблеме характеризуется своей неоднородностью, которая в том числе подтверждается отсутствием сведений в Государственном реестре участков недр, предоставленных в пользование, и лицензий на пользование недрами о действующих лицензиях на право пользования недрами для строительства и эксплуатации таких подземных сооружений, как объекты Московского метрополитена (включая непосредственно линейные объекты, полностью расположенные под поверхностью земли), а также торговый комплекс «Охотный ряд», расположенный в г. Москве, которые являются очевидными примерами подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых [1].

Проблема необходимости предоставления лицензий на право пользования участками недр местного значения для строительства и эксплуатации подземных сооружений местного и регионального значения, не связанных с добычей полезных ископаемых, в научной литературе в настоящее время не изучена.

Указанная выше проблема, а также отсутствие ее изученности обуславливают **целесообразность** рассмотрения заявленной проблемы и **цель** настоящего исследования, которая сводится к выявлению единого подхода и путей ее решения.

Поставленная цель достигается путем решения следующих **задач**:

– проведение анализа действующего законодательства Российской Федерации о недрах в части положений, регулирующих строительство и эксплуатацию подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, как вида пользования недрами, а также законодательства о градостроительной деятельности в части положений, определяющих содержание понятия «подземные сооружения»;

– определение понятия «подземные сооружения местного и регионального значения, не связанные с добычей полезных ископаемых»;

– непосредственное формирование подхода и путей решения заявленной проблемы.

Также указанное выше обоснование **целесообразности** рассмотрения проблемы необходимости лицензирования права пользования участками недр местного значения для строительства и эксплуатации подземных сооружений местного и регионального значения, не связанных с добычей полезных ископаемых, справедливо и для обоснования **научной новизны** рассматриваемой работы. В частности, основным моментом в данном случае является отсутствие комплексного исследования рассматриваемой проблемы, а также отсутствие единой правоприменительной практики по рассматриваемому вопросу.

На основании изложенного **теоретическая и практическая значимость** данной работы заключается в выявлении определения понятия «подземные сооружения местного и регионального значения, не связанные с добычей полезных ископаемых», для решения проблемы необходимости лицензирования права пользования участком недр местного значения для рассматриваемой цели в правоприменительной практике.

Основная часть

При рассмотрении вопроса о необходимости лицензирования пользования недрами в целях строительства и эксплуатации подземных сооружений местного и регионального значения, не связанных с добычей полезных ископаемых, необходимо в первую очередь обозначить место и роль таких отношений в системе правового регулирования.

В доктрине природоресурсного права вопрос отнесения общественных отношений по строительству и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, к предмету горного права носит достаточно дискуссионный характер.

Ряд авторов, в частности Н. Б. Мухитдинов [2], Б. В. Ерофеев [3], считают недопустимым отнесение таких отношений к предмету горного права. Обоснование данной позиции сводится преимущественно к тому, что предмет горного права должен сводиться к использованию недр в целях добычи полезных ископаемых, а не к использованию иных свойств недр, в том числе в качестве подземного пространства в целях строительства сооружений.

Вместе с тем необходимо отметить наличие противоположной позиции по отнесению указанных общественных отношений к предмету горного права. Так, по мнению Н. А. Сыродоева [4] и Л. А. Заславской [5], общественные отношения по строительству и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, отнесены к предмету горного права, что обусловлено преимущественно самим фактом использования недр в качестве подземного пространства.

По нашему мнению, строительство и эксплуатацию подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, необходимо относить к предмету горного права и к предмету правового регулирования законодательства Российской Федерации о недрах, поскольку в данном случае необходимо учитывать именно факт использования подземных пространств (недр), которое, в свою очередь, в науке природоресурсного права определяется как полости в недрах естественного и (или) антропогенного происхождения [6].

В данном контексте необходимо отметить позиции А. И. Перчика [7] и М. Е. Певзнера [8], которые рассматривали понятия «подземное пространство» либо «полости недр» как частные понятия по отношению к общему понятию «недра».

Также необходимо отметить, что В. Д. Мельгунов отмечает безусловный приоритет законодательства Российской

Федерации о недрах в правовом регулировании отношений при использовании участка недр [9].

Результаты проведенного анализа законодательства, регулирующего рассматриваемые общественные отношения, подтверждают данную позицию.

Так, согласно преамбуле и пункту 4 ч. 1 ст. 6 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 г. № 2395-1 «О недрах» (далее — Закон РФ «О недрах»), строительство и эксплуатация подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, являются видом пользования недрами и, соответственно, предметом правового регулирования законодательства Российской Федерации о недрах [10].

Таким образом, в целях рассмотрения поставленного в настоящем исследовании вопроса необходимо в первую очередь обратиться к положениям законодательства Российской Федерации о недрах.

Необходимость получения лицензии на пользование недрами в целом обосновывается следующим образом.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.2 Закона РФ «О недрах» недра в границах территории Российской Федерации, включая в том числе подземное пространство, являются государственной собственностью [10].

При этом, согласно ч. 3 ст. 11 указанного Закона, лицензия на пользование недрами является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем заранее оговоренных условий [10].

Таким образом, предоставление в пользование участков недр вне зависимости от их категории и вида пользования недрами в основном осуществляется посредством механизма лицензирования пользования недрами.

В части лицензирования пользования недрами для строительства и эксплуатации подземных сооружений местного и регионального значения, не связанных с добычей полезных ископаемых, необходимо в первую очередь отметить следующее.

В законодательстве Российской Федерации о недрах не раскрывается содержание понятия как подземного сооружения, не связанного с добычей полезных ископаемых, в целом, так и с учетом их значения (местного либо регионального).

В юридической науке предпринимались попытки определения понятия «подземные сооружения, не связанные с добычей полезных ископаемых». Так, Е. А. Болтанова предлагает определить их как «строительную систему, имеющую расположенную ниже земной (дневной) поверхности подземную часть, предназначенную для пребывания людей, хранения имущества, размещения производства, перемещения людей и грузов, выполнения иных хозяйственных (в т. ч. производственных) процессов различного вида, кроме извлечения полезных ископаемых и использования отходов горнодобывающего и связанного с ним перерабатывающих производств» [11].

Непосредственно строительство и эксплуатация подземных сооружений входят в предмет правового регулирования законодательства о градостроительной деятельности.

При этом данным законодательством также не раскрывается содержание понятия таких подземных сооружений, что, по мнению большинства авторов (например, Л. М. Алланиной [12]), является серьезной проблемой.

В целях идентификации данных подземных сооружений в системе правового регулирования общественных отношений, а также установления критериев отнесения объектов к таким подземным сооружениям в первую очередь представляется целесообразным определить, к предмету правового регулирования какого законодательства относится деятельность по строительству и эксплуатации рассматриваемых подземных сооружений, для чего представляется необходимым обозначить, что

является «подземным сооружением местного или регионального значения».

В соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ, сооружением является результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждающих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов [13].

Законодательство о градостроительной деятельности, в свою очередь, широко оперирует дефиницией «сооружение», определяя через него практически все объекты строительства, как капитальные, так и некапитальные.

Таким образом, предварительно представляется возможным условно констатировать, что сооружением может являться совершенно любой объект — результат строительства. Другими словами, он может обладать как признаками капитального строения, так и некапитального.

При этом в части такого критерия, как «подземность», действующим законодательством, в том числе подзаконными нормативными правовыми актами и нормативно-техническими документами, единообразия не предусмотрено.

Так, например, в СП 229.1325800.2014 «Свод правил. Железобетонные конструкции подземных сооружений и коммуникаций. Защита от коррозии», утвержденном приказом Минстроя России от 26.12.2014 г. № 914/пр, подземные сооружения определяются как заглубленные части (полностью или частично) жилых, общественных и производственных зданий и сооружений, а также тоннели автомобильных дорог и пешеходных переходов ниже планировочной отметки земли, включая уникальные объекты (заглубление подземной части которых ниже планировочной отметки земли более чем на 10 м) [14].

Из данного определения следует, что подземным сооружением признается как часть объектов капитального строительства либо некапитальных строений, сооружений, так и объект, полностью расположенный ниже уровня земной поверхности (планировочной отметки земли).

При этом, исходя из технологической специфики проведения работ по строительству подземных сооружений, указанные сооружения носят капитальный характер. В связи с чем подземные сооружения априори являются объектами капитального строительства.

Вместе с тем законодательством о градостроительной деятельности предусмотрены объекты федерального, регионального и местного значения.

В соответствии с п. 19 и п. 20 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объекты регионального значения представляют собой объекты капитального строительства, иные объекты, территории, которые необходимы для осуществления полномочий по вопросам, отнесенным к ведению субъекта Российской Федерации, органов государственной власти субъекта Российской Федерации Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации, законами субъекта Российской Федерации, решениями высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, и оказывают существенное влияние на социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации [15].

Объектами местного значения являются объекты капитального строительства, иные объекты, территории, которые необходимы для осуществления органами местного самоуправления полномочий по вопросам местного значения и в пределах

переданных государственных полномочий в соответствии с федеральными законами, законом субъекта Российской Федерации, уставами муниципальных образований и оказывают существенное влияние на социально-экономическое развитие муниципальных районов, поселений, городских округов [15].

Таким образом, учитывая в том числе положения Федерального закона «О техническом регулировании» от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ, а также приведенных Сводов правил, подземным сооружением местного и регионального значения, не связанным с добычей полезных ископаемых, является объект капитального строительства, не связанный с добычей полезных ископаемых, полностью или частично расположенный ниже уровня земной поверхности, строительство и эксплуатация которого необходима для осуществления полномочий, отнесенных к ведению органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления муниципальных образований, оказывающих существенное влияние на социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации и муниципальных образований соответственно.

Если взять данное определение как основное и принять во внимание положения Закона РФ «О недрах» в части необходимости оформления права пользования недрами в целях строительства и эксплуатации подземных сооружений, то становится очевидным факт необходимости у застройщика при осуществлении строительства и возведения совершенно любых сооружений, как полностью подземных, так и наземных с подземными частями, с их дальнейшей эксплуатацией оформления права пользования недрами для проведения геологического изучения участка недр с целью строительства и эксплуатации такого подземного сооружения с получением соответствующих разрешительных документов — лицензий на право пользования недрами. Такая необходимость, бесспорно, является категорической излишней, а также административным барьером, который существенно затягивает сроки проектирования и строительства объектов капитального строительства.

Кроме того, необходимо учитывать и последующую эксплуатацию такого подземного сооружения. В связи с чем становится неоспоримым и факт необходимости получения лицензии на пользование недрами и последующим правообладателем такого объекта.

Данную проблему представляется возможным решить исключительно путем внесения изменений в законодательство Российской Федерации о недрах, с одновременным корреспондированием в соответствующее законодательство субъектов Российской Федерации, а именно закрепить определение дефиниции «подземные сооружения, не связанные с добычей полезных ископаемых», применяемое в целях правового регулирования общественных отношений, связанных с использованием и охраной недр.

Предлагаемое изменение позволит обеспечить полномочия государства по предоставлению недр в пользование в установленном порядке, т. е. осуществлять свои полномочия собственника в отношении недр, при этом исключив необходимость лицензирования пользования недрами для строительства наземных объектов, имеющих какие-либо подземные части.

Заключение

Необходимость лицензирования пользования недрами для целей строительства подземных сооружений местного и регионального значения обусловлена главным образом нахождением участков недр местного значения (равно как и всего государственного фонда недр) в неразграниченной государственной собственности. Государство, являясь собственником недр, осуществляет полномочия по их распоряжению

путем предоставления своего рода разрешения на их использование — лицензий на пользование недрами, при этом в отношении участков недр местного значения осуществляет такие полномочия через высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем в данной работе обосновано, что действующее законодательство Российской Федерации о недрах характеризуется наличием пробела в правовом регулировании отношений по строительству и эксплуатации подземных сооружений местного и регионального значения, не связанных с добычей полезных ископаемых, а именно отсутствие определения понятия таких сооружений либо случаев, когда такая деятельность относится к деятельности, связанной с использованием недрами.

Данный пробел порождает проблему в правоприменительной практике, когда (исходя из буквального толкования положений законодательства иных отраслей) строительство наземных объектов, имеющих подземные части, трактуется как деятельность, связанная с использованием недрами, влекущая необходимость получения лицом, ее осуществляющим, соответствующей лицензии на пользование недрами.

В целях решения данной проблемы и в целях лицензирования пользования недрами автором предложено ввести в Закон РФ «О недрах» и законодательство субъектов Российской Федерации определение подземного сооружения как сооружения, полностью расположенного ниже почвенного слоя.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Государственный реестр участков недр, предоставленных в пользование и лицензий на пользование недрами. URL: <https://rfgf.ru/ReestrLic>.
2. Мухитдинов Н. Б. Правовые проблемы пользования недрами. Алма-Ата : Наука, 1972. С. 64.
3. Ерофеев Б. В. Советское земельное право. М., 1969. С. 322—323.
4. Сыродоев Н. А. Правовой режим недр. М., 1969. С. 100.
5. Заславская Л. А. Понятие объекта права государственной собственности на недра земли и пользования ими // Ученые записки ВНИИСЗ. 1969. Вып. 16. С. 110.
6. Правовое обеспечение благоприятной окружающей среды в городах : науч.-практ. пособие / С. А. Боголюбов, Е. С. Болтанова, Г. В. Выпханова и др. ; отв. ред. Н. В. Кичигин. М., 2013. С. 273—274.
7. Перчик А. И. Горное право : учеб. 2-е изд. М., 2003.
8. Певзнер М. Е. Горное право : учеб. для вузов. 3-е изд. М., 2006.
9. Мельгунов В. Д. Теоретические основы горного права России. М., 2016.
10. О недрах : закон Рос. Федерации от 21.02.1992 г. № 2395-1 (в ред. по состоянию на 15.06.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 10. Ст. 823; 2020. № 50 (ч. III). Ст. 8074.
11. Болтанова Е. А. Город и недропользование. Правовые вопросы // Проблемы геологии и освоения недр : тр. XXI Междунар. симп. им. акад. М. А. Усова студентов и молодых ученых, посвящ. 130-летию со дня рождения проф. М. И. Кучина : в 2 т. Т. 2. Томск, 2017. С. 790.
12. Алланина Л. М. Подземное сооружение: проблемы нормативной регламентации // Юридический мир. 2015. № 3.
13. О техническом регулировании : федер. закон от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 52 (ч. 1). Ст. 5140; 2020. № 52 (ч. I). Ст. 8606.
14. СП 229.1325800.2014. Свод правил. Железобетонные конструкции подземных сооружений и коммуникаций. Защита от коррозии : утв. Приказом Минстроя России от 26.12.2014 г. № 914/пр. М. : Минстрой России, 2014.
15. Градостроительный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 16; 2021. № 18. Ст. 3064.

REFERENCES

1. *The State Register of subsurface areas granted for use and licenses for the use of subsurface resources.* (In Russ.) URL: <https://rfgf.ru/ReestrLic>.
2. Mukhitdinov N. B. *Legal problems of subsurface use.* Alma-Ata, Nauka, 1972. P. 64. (In Russ.)
3. Erofeev B. V. *Soviet land law.* Moscow, 1969. Pp. 322—323. (In Russ.)
4. Syrodov N. A. *The legal regime of mineral resources.* Moscow, 1969. P. 100. (In Russ.)
5. Zaslavskaya L. A. The concept of the object of state ownership of the subsurface and its use. *Scientific notes of VNIISZ*, 1969, vol. 16, p. 110. (In Russ.)
6. Bogolyubov S. A., Boltanova E. S., Vypkhanova G. V. et al. *Legal support of a favorable environment in cities. Sci. and pract. guide.* Ed. by N. V. Kichigin. Moscow, 2013. Pp. 273—274. (In Russ.)
7. Perchik A. I. *Mining law. Textbook.* 2nd ed. Moscow, 2003. (In Russ.)
8. Pevzner M. E. *Mining Law. Textbook for universities.* 3rd ed. Moscow, 2006. (In Russ.)
9. Melgunov V. D. *Theoretical foundations of mining law of Russia.* Moscow, 2016. (In Russ.)
10. On Mineral resources. Law of the Russian Federation of 21.02.1992 No. 2395-1 (ed. as of 15.06.2021). *Collected Legislation of the Russian Federation*, 1995, no. 10, art. 823; 2020, no. 50 (part III), art. 8074. (In Russ.)
11. Boltanova E. A. City and subsurface use. Legal aspects. Problems of geology and subsurface use. In: *Proceedings of the XXI Int. Symposium in honour of Academician M. A. Usov for students and young scientists, dedicated to the 130th anniversary of Prof. M. I. Kuchin.* In 2 vols. Vol. 2. Tomsk, 2017. P. 790. (In Russ.)
12. Allanina L. M. Underground construction: problems of legal regulation. *Legal World*, 2015, no. 3. (In Russ.)
13. On Technical Regulation. Federal Law No. 184-FZ of 27.12.2002. *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2002, no. 52 (part 1), art. 5140; 2020, no. 52 (part I), art. 8606. (In Russ.)
14. *Set of rules 229.1325800.2014. Reinforced concrete structures of underground structures and utilities. Protection from corrosion.* Approved by the Order of the Ministry of Construction of the Russian Federation of 26.12.2014 No. 914. Moscow, Ministry of Construction of the Russian Federation, 2014. (In Russ.)
15. Town-planning Code of the Russian Federation. *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2005, no. 1 (part 1), art. 16; 2021, no. 18, art. 3064. (In Russ.)

Как цитировать статью: Середа А. Ю. Проблемы лицензирования пользования участками недр местного значения для целей строительства и эксплуатации подземных сооружений местного и регионального значения, не связанных с добычей полезных ископаемых // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 275—280. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.318.

For citation: Sereda A. Yu. Problems of licensing the use of subsurface areas of local significance for the construction and operation of underground structures of local and regional significance, not related to the extraction of minerals. *Business. Education. Law*, 2021, no. 3, pp. 275—280. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.318.

УДК 349.2
ББК 67.405

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.370

Chudinovskikh Marina Vyacheslavovna,
Candidate of Law, Associate Professor,
Leading Researcher,
Ural State University of Economics,
Russian Federation, Ekaterinburg,
e-mail: chud-marina@mail.ru

Чудиновских Марина Вячеславовна,
канд. юрид. наук, доцент,
ведущий научный сотрудник,
Уральский государственный экономический университет,
Российская Федерация, г. Екатеринбург,
e-mail: chud-marina@mail.ru

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТРУДОВЫХ ПЛАТФОРМ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

THE MAIN TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF DIGITAL LABOR PLATFORMS IN THE CONTEXT OF THE PANDEMIC

12.00.05 — Трудовое право; право социального обеспечения
12.00.05 — Labour law; social security law

По данным Международной организации труда, Россия занимает пятое место в мире (после США, Индии, Филиппин и Украины) по числу занятых посредством цифровых трудовых платформ. Наибольшее воздействие платформы оказали на труд, не требующий специальной подготовки и квалификации: работа курьеров, разовые услуги и т. д. Работа через платформы, как правило, носит неустойчивый характер, что приводит к прекаризации занятости. Научная проблема заключается в недостаточности знаний и информации об особенностях платформенной занятости. В статье систематизированы основные тенденции развития цифровых трудовых платформ в условиях пандемии. На основании анализа отчетных материалов Международной организации труда, данных портала Crunchbase, корпоративной отчетности «Яндекс-такси» диагностирован рост количества транзакций, доходов, численности лиц, вовлеченных в платформенную занятость. Цифровые трудовые платформы упрощают взаимодействие между участниками экономических отношений, способствуют росту производительности труда, снижают издержки за счет эффекта масштаба. Однако с несомненными преимуществами они несут целый ряд вызовов, угроз и рисков. Выявлены проблемы: определения правового статуса лиц, оказывающих услуги через платформы, гиперэксплуатации, снижения уровня социальной защищенности. Стремительное развитие платформ может усиливать гендерное неравенство. Отсутствие законодательного регулирования на данный момент частично компенсируется за счет развития механизмов саморегулирования. В статье обоснована необходимость предоставления трудовозрастных гарантий всем трудящимся, независимо от форм занятости. В условиях цифровой экономики платформенная занятость будет стремительно развиваться, приводя к существенным сдвигам в социально-трудовых отношениях, что требует проведения дальнейших исследований и разработки государственной политики регулирования платформенной занятости.

According to the International Labor Organization, Russia ranks fifth in the world (after the United States, India, the Philippines and Ukraine) in terms of the number of people employed through digital labor platforms. The platforms have had the greatest impact on jobs that do not require special training and qualifications: the work of couriers, one-time services, etc. Work through the platforms, as a rule, is unstable, which leads to an increase in labor protests. The scientific problem is the lack of knowledge and information about the features of platform employment. The article systematizes the main trends in the development of digital labor platforms in the context of the pandemic. Based on the analysis of the reporting materials of the International Labor Organization, the data of the Crunchbase portal, the corporate reporting of Yandex-Taxi, an increase in the number of transactions, income, and the number of persons involved in platform employment is revealed. Digital labor platforms simplify the interaction between participants in economic relations, contribute to the growth of labor productivity, and reduce costs due to economies of scale. However, with undoubted advantages, they carry a number of challenges, threats and risks. The following problems are identified: the uncertain legal status of those providing services through the platforms, hyper-exploitation, reduced social protection. The rapid development of platforms can increase gender inequality. The lack of legislative regulation at the moment is partially compensated by the development of self-regulation mechanisms. The article justifies the need to provide labor law guarantees to all workers, regardless of their form of employment. In the conditions of the digital economy, platform employment will develop rapidly, leading to significant shifts in social and labor relations, which requires further research and the development of a state policy for regulating platform employment.

Ключевые слова: цифровая экономика, цифровые трудовые платформы, труд, регулирование, платформенная занятость, прекаризация, социальная защита, такси, самозанятость, МОТ.