

26. Dautova O. Professional learning communities of teachers as reflexive practice. In: *Pedagogical Education: History, Present Time, Perspectives. Conference*, 2020. Pp. 97—104. DOI: 10.15405/epsbs.2020.08.02.12.

27. Hulpia H., Devos G., Keer H. The influence of distributed leadership on teachers' organizational commitment: a multilevel approach. *Journal of Educational Research*, 2009, vol. 103, pp. 40—52. DOI: 10.1080/00220670903231201.

28. Vangrieken K., Meredith Ch., Packer T., Kyndt E. Teacher communities as a context for professional development: a systematic review. *Teaching and Teacher Education*, 2017, vol. 61, pp. 47—59. URL: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2016.10.001>.

Как цитировать статью: Бочарова Ю. Ю., Коматкова Л. В. Практики закрепления молодых учителей: роль профессионального сообщества // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 382—391. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.311.

For citation: Bocharova Yu. Yu., Komatkova L. V. Methods for retention of young teachers in school: the role of the professional community. *Business. Education. Law*, 2021, no. 3, pp. 382—391. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.311.

УДК 808.53
ББК 80.742

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.326

Emelyanova Olga Borisovna,
Candidate of Philology,
Associate Professor of the Department of Foreign Languages,
Don State Agrarian University,
Russian Federation, Rostov Region,
Persianovskiy,
e-mail: emely79@bk.ru

Емельянова Ольга Борисовна,
канд. филол. наук,
доцент кафедры иностранных языков,
Донской государственной аграрной университет,
Российская Федерация, Ростовская область,
поселок Персиановский,
e-mail: emely79@bk.ru

РАЗВИТИЕ НАВЫКОВ СВОБОДНОГО УЧАСТИЯ В ПОЛЕМИЧЕСКИХ ФОРМАХ ДЕЛОВОГО ОБЩЕНИЯ У СТУДЕНТОВ НЕЯЗЫКОВЫХ ВУЗОВ

DEVELOPMENT OF SKILLS OF FREE PARTICIPATION IN POLEMICAL FORMS OF BUSINESS COMMUNICATION AMONG STUDENTS OF NON-LINGUISTIC UNIVERSITIES

13.00.02 — Педагогические науки. Теория и методика обучения и воспитания
13.00.02 — Pedagogical Sciences. Theory and methodology of education and up-bringing

Статья дополняет исследования по риторической специфике коммуникативного поведения собеседников в устном полемическом дискурсе и методике обучения эффективной полемической коммуникации в неязыковом вузе. Предметом рассмотрения становятся элементы системы преподавания искусства делового спора студентам неязыковых вузов. Автор описывает этапы системной работы по формированию полемических умений (лекционные, практические занятия), раскрывает некоторые приемы создания положительного речевого микроклимата, партнерского общения. Логика речевого высказывания — важная составляющая стратегии полемики. От чередования последовательности речевых фрагментов зависит исход спора. На практических занятиях в вузе при проведении лингвистических экспериментов студенты имеют возможность апробировать разные варианты доказывания. Это помогает развивать их коммуникативные навыки, критическое мышление, культуру делового спора. В статье приводятся некоторые речевые формулы, являющиеся универсальным языковым средством ведения полемики, которые классифицированы по содержанию. Рассмотрению подлежат и методические приемы работы по развитию полемических навыков: построение речевого высказывания на заранее выбранную тему; использование притчи, цитаты, утверждения и т. п. как организационного начала учебной дискуссии; иллюстрация фрагментов художественных текстов, аудио- и видеоматериалов; побуждение

к «спонтанной» публичной развернутой речи обучающихся; участие в полемических формах делового общения (дискуссия, диспут, полемика, дебаты, прения). Автор приходит к выводу о том, что формированию культуры делового спора у студентов неязыковых вузов способствуют методические средства, организационные формы работы, создание специальных условий, в которых обучающиеся проявляют себя разносторонне, применяют разнообразные языковые средства и приемы.

The article complements the research on the rhetorical specifics of the communicative behavior of interlocutors in oral polemic discourse and the methodology of teaching effective polemic communication in a non-linguistic university. The subject of consideration is the elements of the system of teaching the art of business dispute to students of non-linguistic universities. The author describes the stages of systematic work on the formation of polemical skills (lectures, practical classes), reveals some techniques for creating a positive speech microclimate and partner communication. The logic of speech utterance is an important component of the polemic strategy. The outcome of the dispute depends on the alternation of the sequence of speech fragments. In practical classes at the university, when conducting linguistic experiments, students have the opportunity to test different variants of proof. This helps to develop their communication skills, critical thinking, and business dispute culture. The article presents some speech formulas that are a universal

language means of conducting polemics, which are classified according to their content. Methodological methods of work on the development of polemical skills are also subject to consideration: the construction of a speech statement on a pre-selected topic; the use of parables, quotes, statements, etc. as an organizational beginning of an educational discussion; the illustration of fragments of literary texts, audio and video materials; the motivation for “spontaneous” public detailed speech of students; participation in polemical forms of business communication (discussion, dispute, polemic, debate, argument). The author comes to the conclusion that the formation of a culture of business dispute among students of non-linguistic universities is facilitated by methodological tools, organizational forms of work, the creation of special conditions in which students manifest themselves in a variety of ways, use a variety of language tools and techniques.

Ключевые слова: методика обучения деловому спору, приемы обучения полемическим навыкам, полемические формы делового общения, формирование риторических навыков, развитие языковой личности, логика доказывания, лингвистические средства полемики, устный полемический дискурс, полемическая коммуникация, риторика в неязыковом вузе, языковая коммуникация, вербальная коммуникация.

Keywords: methods of teaching business dispute, methods of teaching polemic skills, polemic forms of business communication, formation of rhetorical skills, development of language personality, logic of proof, linguistic means of polemics, oral polemic discourse, polemic communication, rhetoric in a non-linguistic university, language communication, verbal communication.

Введение

Умение вести спор, дискуссию — важный и достаточно сложный навык языковой личности, основанный на необходимости объяснить, доказать и утвердить точку зрения, мнение по значимому для собеседников вопросу. Спор, полемика — одна из самых древних форм ведения диалога, представляющая собой своеобразный интеллектуальный поединок, в котором каждая из сторон обосновывает или опровергает имеющуюся позицию.

«Современное открытое сетевое общество „потребителей информации“ актуализирует необходимость решения вопросов доступности и вариативности коммуникации и общения» [1, с. 44]. Действительно, сегодня деловое общение сложно представить вне участия в полемических формах взаимодействия как одной из вариативных форм коммуникации. Обучить студентов неязыковых вузов навыкам свободного говорения, грамотного использования формул речевого взаимодействия, умению аргументировать точку зрения, выстраивать логику ведения дискуссионного диалога — важная задача, решать которую возможно методическими средствами в ходе преподавания дисциплин «Русский язык и культура речи» и «Языковая коммуникация в профессиональной сфере на русском языке». Педагогу особенно важно использовать весь спектр методического инструментария для эффективного освоения обучающимися полемических форм взаимодействия, чтобы избежать опасности, на которую указывает О. М. Ким, отмечающая, что «традиционное образование по деловому... языку формирует у обучающихся лишь некоторые аспекты деловой...

медиацции...», что очевидно не соответствует современным требованиям» [2, с. 5]. **Актуальность** настоящего исследования обусловлена недостаточной разработанностью методики педагогической работы, позволяющей успешно обучать полемическим навыкам студентов-нефилологов.

История отечественных исследований по вопросам методики обучения риторическим навыкам, умению вести полемику предъявила множество работ, посвященных вопросам успешности развития полемических умений обучающихся (О. М. Ким, М. С. Глушкова, В. Д. Неклюдов, Д. А. Щукина [3—5] и др.), теоретическим основам коммуникации (Л. А. Введенская, Л. Т. Рыскельдиева, Г. А. Золотова, О. Л. Каменская, Г. Г. Почепцов, О. Б. Коренная, С. А. Приходько [6—12] и др.), классическому и современному искусству красноречия (А. П. Алексеев, Д. Н. Александров, И. В. Анненкова, В. И. Аннушкин, А. А. Волков, М. Л. Гаспаров [13—18] и др.). Тем не менее мы видим недостаток исследований по риторической специфике коммуникативного поведения собеседников в устном полемическом дискурсе и методике обучения эффективной полемической коммуникации в неязыковом вузе.

Целесообразность разработки темы объясняется поиском оптимальных методических приемов обучения, позволяющих подготовить специалистов, чья профессиональная деятельность будет связана с практикой деловой коммуникации, необходимостью применения навыков свободного участия в полемических формах делового общения.

Научная новизна исследования заключается в рассмотрении элементов системы методического сопровождения обучающихся, направленной на совершенствование устной речи будущих участников деловой коммуникации с точки зрения ее риторической структуры, наличия полемического потенциала, успешности применения стратегий и тактик, вариантов аргументации при ведении дискуссии или участии в полемике. С этой точки зрения исследование данного материала ранее не проводилось.

Цель исследования — раскрыть содержание некоторых эффективных методических приемов, элементов обучения студентов неязыковых вузов полемическим формам взаимодействия в деловой сфере.

Данная цель реализуется в ходе решения следующих **задач**:

1. Описать систему работы по формированию полемических навыков обучающихся в неязыковом вузе.
2. Указать наиболее эффективные способы аргументации в устном полемическом деловом дискурсе.
3. Рассмотреть приемы эффективного обучения искусству делового спора.

Теоретическая значимость работы: систематизация и описание материала по методике устного полемического общения в деловой сфере.

Практическая значимость: результаты исследования могут быть использованы в преподавании языковой коммуникации, культуры речи, риторики, а также в практике преподавания дисциплин языкового цикла в неязыковом вузе. Очевидной и непосредственной практической ценностью обладает материал, связанный с рассмотрением приемов обучения полемическим навыкам.

Основная часть

В Донском государственном аграрном университете реализуется система работы, способствующая развитию навыков свободного участия в полемических формах делового

общения. Рассмотрим некоторые элементы этой системы. Данная система состоит из основных этапов:

- 1) методически организованный процесс подготовки к полемике, деловому спору на теоретических (лекции — докоммуникативный этап) и практических занятиях;
- 2) проведение внеурочных мероприятий;
- 3) самостоятельная подготовка обучающихся.

Обучение студентов основам культуры делового спора начинается с лекционных занятий, на которых раскрываются базовые теоретические понятия для эффективного построения вербального взаимодействия (принципы и единицы речевого общения, понятие речевой деятельности, этапы осуществления речевой деятельности, полемическая коммуникация и т. п.), рассматриваются способы эффективной деловой коммуникации (коммуникативные технологии, речевые тактики, стратегии), средства доказательности, виды аргументации, анализируются невербальные приемы воздействия на собеседника и др.

Под полемическим диалогом понимается «убеждающий диалог в широком его толковании: диалог, направленный не только на совместный поиск истины, но и на отстаивание своей позиции, на убеждение в своей правоте с целью повлиять на изменение взглядов, мнений, решений оппонента» [19, с. 155].

Преподавателю важно показать приемы создания положительного речевого микроклимата, партнерского общения в процессе моделирования полемического диалога на занятии: глубина осознанности идеи полемики, уход от агрессивного поведения. Задача педагога — обучить студентов поэтапному ведению дискуссионного общения и показать, что стратегия выстраивания коммуникации в полемике может быть основана на двух базовых компонентах: 1) аргументированность доводов — подбор неоспоримых доказательств каждой предъявляемой мысли; 2) убежденность в предъявляемых противоположной стороне идеях (внешние приметы убежденности — ввелингвистические проявления речи).

На практических занятиях происходит непосредственное освоение студентами полемических навыков. По утверждению Ю. В. Кулешовой, «особенностью конструктивного полемического дискурса является поиск истины, повышение качества выработанных решений, а также максимальное раскрытие творческого потенциала обучающихся» [20, с. 440]. Важным методическим этапом выступает освоение тактик доказывания. Целевое назначение занятий — вооружение эффективными приемами, способными помочь в практике реальной коммуникации при возникновении спорных моментов взаимодействия сторон. Доказывание в данном случае выступает как когнитивный процесс и как предъявление совокупности фактов, важных для разрешения какого-либо спора, столкновения мнений. Для развития навыков аргументированного, обоснованного ведения диспута преподаватель должен обратить внимание обучающихся на следующие факторы: значимость понимания сути спора, предвидение аргументов противоположной стороны и стратегии ведения спора противником, наличие контраргументов на доводы оппонента.

В первую очередь педагог должен помочь студентам в выстраивании логики речевого высказывания. «Необходимое для любой речи качество логичности обретает наибольшую значимость в научно-деловом стиле. Средства логичности структурируют информацию в деловом общении», — пишет Н. В. Рубцова [21, с. 792]. Именно от логичности речи зависит результативность, действенность

устного слова. Важно продемонстрировать, что изменение только логики подачи материала способно изменить восприятие речи в целом.

Логичности высказывания способствует не только форма подачи, чередование последовательностей в материале или психологических приемов, но и собственно лингвистические, языковые средства, которые усиливают и этическую составляющую делового спора. Именно этот вопрос требует особого рассмотрения на практических занятиях. Рассмотрим некоторые из них, классифицировав по содержанию.

Употребление вводных слов, конструкций, позволяющих подчеркнуть логику доказывания (*во-первых, ..., во-вторых, ..., так, ..., далее стоит рассмотреть...* и т. п.).

Подбор особой лексики (*следует подчеркнуть важность..., обратите внимание на..., заострим внимание на..., представляет особый интерес..., хочется отметить..., бесспорным представляется факт...* и т. п.).

Использование эмоционально-экспрессивных конструкций (*вне всякого сомнения..., вызывает особое чувство..., вы заблуждаетесь, утверждая, что...* и т. п.).

Чередование стилистически нейтральной и официально-деловой, научной и даже разговорной лексики.

Акцентирование на причинно-следственной соотносимости фактов, явлений через употребление сложных конструкций с придаточными обстоятельственными причины и следствия (*...потому что, ...так как..., так что..., ...поэтому* и т. п.).

Употребление лично значимых лексем и конструкций (*убежден, что..., уверен, что..., думаю, вы согласитесь с..., нам представляется важным...* и т. п.).

Развенчивание/опровержение аргументов собеседника (*сомнительным воспринимается факт..., вызывает недоверие ваше утверждение..., возражу вам следующим..., не могу принять вашего утверждения...* и т. п.).

Результаты

Опыт обучения студентов неязыковых вузов полемическому взаимодействию в деловой сфере позволяет выделить наиболее эффективные методические приемы обучения деловому спору, полемическим формам взаимодействия в деловой сфере:

Проведение лингвистического эксперимента, основанного на изменении логики доказывания. Как справедливо утверждает А. Х. Ульбашев, «изучение „чистой“ логики может положительно влиять на общее развитие мышления человека» [22, с. 487]. С помощью эксперимента педагог показывает обучающимся, как путем перестановки частей содержания речи они могут добиться того или иного эффекта влияния сказанного на собеседника. Проведение лингвистического эксперимента позволит обучающимся наблюдать за отличием восприятия собеседника/собеседников в ходе смены методик доказывания. Для этого возможно использование разных последовательностей, среди которых могут быть следующие:

— чередование важных и второстепенных фактов, их перемещение, логика рассказывания «от простого к сложному» и наоборот;

— предъявление физического (документального, медиа, визуального и т. п.) свидетельства, которое лишает собеседника возможности оспорить, опровергнуть увиденное/услышанное явление, факт;

— учет психологической закономерности «закона края»: воспринимается ярче то, что сказано в начале и в конце, получение права последнего высказывания;

– чередование однозначных фактов, данностей с наиболее очевидными, автономными доводами;

– привлечение большого количества данных, доказывание которых уже некогда состоялось, такие факты воспринимаются как однозначные;

– частичное соглашение с доводами оппонировавшей стороны, принятие только некоторых суждений, которые не лишают возможности дальнейшего оспаривания.

Построение речевого высказывания обучающимися на заранее выбранную тему. Этот достаточно несложный на первый взгляд прием требует от педагога тщательного выбора тем, которые смогут стать предметом дискуссионной речи студентов. Важно, чтобы обучающиеся имели возможность осуществить выбор тем из множества предлагаемых, основываясь на собственном опыте деятельности или нравственной позиции. Дискуссионные темы могут носить нравственную, общественную, профессиональную направленность; в своей формулировке иметь возможность разного толкования, построения разнообразных смыслов. Для участия в данной форме обучения студентов можно вооружить вспомогательными методическими ресурсами, содержащими разные инструкции: «Основы построения речевого высказывания (вступительная часть, аргументация, выводы)», «Виды аргументации», «Памятка участника дискуссии», «Логика доказывания» и пр.

Использование притчи, цитаты, утверждения и т. п. как организационного начала учебной дискуссии. Важно, чтобы подбираемый для занятия материал отражал интересы, возрастные особенности, профессиональную устремленность обучающихся. Возможно использование групповой формы учебной деятельности по следующей схеме: читается цитата, вызывающая спорные суждения; аудитория делится на группы по типу согласия с той или иной точкой зрения; в группах происходит обсуждение, подбираются аргументы для доказательства выдвинутой позиции, разрабатываются стратегии доказывания; организовывается управляемый педагогом дискуссионный процесс. Роль педагога — быть модератором дискуссии, поддерживать культуру спора и направлять коммуникативный процесс в позитивное русло.

Иллюстрация фрагментов художественных произведений, интервью, мемуарных записей, художественных фильмов, политических дебатов и т. п., где представлен деловой спор, полемическое начало. Здесь важен организованный анализ презентуемого материала. Нужно не только проанализировать стратегии, неожиданные «ходы», к которым прибегают спорящие стороны, но и помочь обучающимся самостоятельно смоделировать ход диалога, возможные ответы собеседников. Для этого методически целесообразно

демонстрировать материал не весь сразу, а давать его частями, эпизодами, сопровождая проблемными вопросами.

Организация «спонтанной» публичной развернутой речи обучающихся. Здесь важно построить учебный процесс так, чтобы в ходе изучения программного материала была возможность обучающимся вступить в полемику по заранее продуманному педагогом проблемному вопросу. Следует направлять речь студентов не к дискретности высказываний, а к разворачиванию доводов, развитию разнообразия аргументов. Современная проблема — фрагментарная речь.

Участие в полемических формах делового общения (дискуссия, диспут, полемика, дебаты, прения) может быть полноценно реализовано во внеурочной деятельности. В ходе организации студенческих конференций необходимо ориентировать слушателей-обучающихся на подготовку проблемных вопросов. Цель таких вопросов — научить студентов критически осмысливать информацию, помочь им в преодолении страха публичности, развивать умение четкой, лаконичной подачи информации.

Выводы

1. Предлагаемая система педагогической работы по формированию полемических навыков позволяет обучающимся неязыкового вуза поэтапно освоить нормы поведения в полемическом дискурсе и помогает осознанному выбору способов речевой коммуникации для успешного взаимодействия в деловой сфере.

2. Обучение эффективным способам аргументации в устном полемическом деловом дискурсе способствует овладению формами глубокого и детального понимания информации и умению предвосхитить высказывание оппонента.

3. Использование приемов обучения искусству делового спора дает возможность педагогу эффективно выстроить учебный процесс, способствует повышению мотивации студентов к языковому самосовершенствованию, развивает языковую осознанность к употреблению разнообразных речевых средств в полемической профессиональной коммуникации.

Заключение

Формирование культуры делового спора у студентов неязыковых вузов — важная задача, которую необходимо решать не только методическими средствами в ходе преподавания дисциплин «Русский язык и культура речи», «Языковая коммуникация в профессиональной сфере на русском языке», но и организационными формами работы, созданием специальных условий, в которых студенты смогут проявить себя разносторонне, применить разнообразие языковых средств и приемов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ксенофонтова А. Н. Речевая деятельность — основа профессионально-педагогического общения // Педагогика: история, перспективы. 2020. Т. 3. № 6. С. 42—55.
2. Ким О. М. Формирование компетенции межкультурного делового спора предпринимателей в процессе обучения деловому английскому языку : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08. Калининград, 2017. 25 с.
3. Глушкова М. С. Устный полемический дискурс: особенности функционирования в научной сфере : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01. М., 2013. 190 с.
4. Неклюдов В. Д. Искусство спора // Вестник Брянского гос. ун-та. 2013. № 2. С. 314—322.
5. Щукина Д. А. Академическое красноречие в России: история и современность // Русский язык за рубежом. 2018. № 2(267). С. 24—28.
6. Введенская Л. А., Павлова Л. Г. Риторика и культура речи. 12-е изд., стер. Ростов н/Д. : Феникс, 2012. 537 с.
7. Коммуникация и смысл в текстовой культуре : моногр. / Л. Т. Рыскельдиева, О. В. Зарапин, О. А. Шапиро, Е. Г. Шко-рубская ; отв. ред. Л. Т. Рыскельдиева. Симферополь : Ариал, 2018. 273 с.

8. Золотова Г. А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. М. : Наука, 1982. 368 с.
9. Каменская О. Л. Текст и коммуникация. М. : Высш. шк., 1990. 153 с. URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=52956>.
10. Почепцов Г. Г. Теория коммуникации. М. : Рефл-бук : Ваклер, 2001. 651 с.
11. Коренная О. Б. Спор: к вопросу о логико-психологических аспектах спора // Вестник Амурского гос. ун-та. Сер. : Гуманитар. науки. 2013. Вып. 60. С. 40—48.
12. Приходько С. А. Средства и формы реализации феномена самопрезентации в полемическом дискурсе // Язык: культура. Коммуникация: изучение и обучение : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. памяти проф. каф. англ. филологии Ф. А. Литвина, г. Орел, 10—11 окт. 2017 г. Орел : Орловский гос. ун-т им. И. С. Тургенева, 2017. С. 288—292.
13. Алексеев А. П. Аргументация. Познание. Общение. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1991. 149 с.
14. Александров Д. Н. Риторика. М. : Флинта, 2002. 624 с.
15. Анненкова И. В. Место риторики в зарубежной и отечественной филологии // Филология: научные исследования. Рубрика «Риторика». 2012. № 2. С. 5—24.
16. Аннушкин В. И. Первая русская «Риторика» (Из истории риторической мысли). М. : Знание, 1989. 63 с.
17. Волков А. А. Курс русской риторики : пособие для учеб. заведений. М. : Изд-во Храма св. муч. Татианы, 2001. 474 с.
18. Гаспаров М. Л. Цицерон и античная риторика. М. : Наука, 1972. С. 7—73.
19. Максименкова А. С., Диденко В. Н. Полемический диалог в образовательном процессе // Учитель и время. 2018. № 13. С. 152—160.
20. Кулешова Ю. В. К вопросу организации конструктивной полемики в условиях педагогического дискурса // Проблемы современной аграрной науки : материалы Междунар. науч. конф., г. Красноярск, 15 окт. 2019 г. Красноярск : Красноярский гос. аграр. ун-т, 2019. С. 439—441.
21. Рубцова Н. В. Языковые средства логичности в деловой коммуникации // Государство и право в изменяющемся мире : материалы II науч.-практ. конф. с междунар. участием, г. Н. Новгород, 3 марта 2016 г. Н. Новгород : Рос. гос. ун-т правосудия, Приволжский филиал, 2016. С. 790—792.
22. Ульбашев А. Х. Логика доказывания // Вестник Санкт-Петербург. ун-та. Право. 2019. Т. 10. Вып. 3. С. 477—490.

REFERENCES

1. Ksenofontova A. N. Speech activity — the basis of professional and pedagogical communication. *Pedagogy: history, prospects*, 2020, vol. 3, no. 6, pp. 42—55. (In Russ.)
2. Kim O. M. *Formation of the competence of the intercultural business dispute of entrepreneurs in the process of teaching business English. Abstract of the Diss. of the Cand. of Pedagogy*. Kaliningrad, 2017. 25 p. (In Russ.)
3. Glushkova M. S. *Oral polemic discourse: features of functioning in the scientific sphere. Diss. of the Cand. of Philology*. Moscow, 2013. 190 p. (In Russ.)
4. Neklyudov V. D. The art of dispute. *Bulletin of the Bryansk State University*, 2013, no. 2, pp. 314—322. (In Russ.)
5. Shchukina D. A. Academic eloquence in Russia: history and modernity. *Russian Language Abroad*, 2018, no. 2(267), pp. 24—28. (In Russ.)
6. Vvedenskaya L. A., Pavlova L. G. *Rhetoric and the Culture of Speech*. 12th ed., ster. Rostov-on-Don, Feniks, 2012. 537 p. (In Russ.)
7. Ryskeldieva L. T., Zarapin O. V., Shapiro O. A., Shkorubskaya E. G. *Communication and meaning in textual culture. Monograph*. Ed. by L. T. Ryskeldieva. Simferopol, Arial, 2018. 273 p. (In Russ.)
8. Zolotova G. A. *Communicative aspects of Russian syntax*. Moscow, Nauka, 1982. 368 p. (In Russ.)
9. Kamenskaya O. L. *Text and communication*. Moscow, Vysshaya shkola, 1990. 153 p. (In Russ.) URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=52956>.
10. Pocheptsov G. G. *Theory of communication*. Moscow, Refl-buk, Wakler, 2001. 651 p. (In Russ.)
11. Korennaya O. B. Dispute: on the question of the logical and psychological aspects of the dispute. *Bulletin of the Amur State University. Ser. Gumanitarnye nauki*, 2013, iss. 60, pp. 40—48. (In Russ.)
12. Prikhodko S. A. Means and forms of realization of the phenomenon of self-presentation in polemical discourse. In: *Language: culture. Communication: study and training. Materials of the II Int. sci. and pract. conf. in memory of Professor of the Department of English Philology F. A. Litvin, Orel, Oct. 10—11, 2017*. Orel, Orel State University named after I. S. Turgenev, 2017. Pp. 288—292. (In Russ.)
13. Alekseev A. P. *Argumentation. Cognition. Communication*. Moscow, Moscow University publ., 1991. 149 p. (In Russ.)
14. Aleksandrov D. N. *Rhetoric*. Moscow: Flinta, 2002. 624 p. (In Russ.)
15. Annenkova I. V. The place of rhetoric in foreign and domestic philology. *Philology: scientific researches*, 2012, no. 2, pp. 5—24. (In Russ.)
16. Annushkin V. I. *The First Russian “Rhetoric” (From the History of Rhetoricians’ Thoughts)*. Moscow, Znanie, 1989. 63 p. (In Russ.)
17. Volkov A. A. *Course of Russian rhetoric. Textbook*. Moscow, Publ. house of the Church of St. Tatyana, 2001. 474 p. (In Russ.)
18. Gasparov M. L. *Cicero and Ancient Rhetoric*. Moscow, Nauka, 1972. Pp. 7—73. (In Russ.)
19. Maksimenkova A. S., Didenko V. N. Polemic dialogue in the educational process. *Teacher and time*, 2018, no. 13, pp. 152—160. (In Russ.)
20. Kuleshova Yu. V. On the question of the organization of constructive polemics in the conditions of pedagogical discourse. In: *Problems of modern agricultural science. Materials of the int. sci. conf., Krasnoyarsk, Oct. 15, 2019*. Krasnoyarsk, Krasnoyarsk State Agrarian University publ., 2019. Pp. 439—441. (In Russ.)

21. Rubtsova N. V. Linguistic means of logic in business communication. In: *State and Law in a Changing World. Proceedings of the II sci. and pract. conf. with international participation, Nizhniy Novgorod, March 3, 2016*. Nizhny Novgorod, Russian State University of Justice, Volga Branch, 2016. Pp. 790—792. (In Russ.)

22. Ulbashev A. H. Logic of proof. *Vestnik of Saint Petersburg University. Law*, 2019, vol. 10, iss. 3, pp. 477—490. (In Russ.)

Как цитировать статью: Емельянова О. Б. Развитие навыков свободного участия в полемических формах делового общения у студентов неязыковых вузов // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 391—396. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.326.

For citation: Emelyanova O. B. Development of skills of free participation in polemical forms of business communication among students of non-linguistic universities. *Business. Education. Law*, 2021, no. 3, pp. 391—396. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.326.

УДК 37.04
ББК 74

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.362

Dekina Elena Viktorovna,

Candidate of Psychology, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of Psychology and Pedagogy,
Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University,
Russian Federation, Tula,
e-mail: kmppedagogika@yandex.ru

Декина Елена Викторовна,

канд. психол. наук, доцент,
доцент кафедры психологии и педагогики,
Тульский государственный педагогический
университет им. Л. Н. Толстого,
Российская Федерация, г. Тула,
e-mail: kmppedagogika@yandex.ru

Shalaginova Kseniya Sergeevna,

Candidate of Psychology, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of Psychology and Pedagogy,
Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University,
Russian Federation, Tula,
e-mail: shalaginvaksenija99@yandex.ru

Шалагинова Ксения Сергеевна,

канд. психол. наук, доцент,
доцент кафедры психологии и педагогики,
Тульский государственный педагогический
университет им. Л. Н. Толстого,
Российская Федерация, г. Тула,
e-mail: shalaginvaksenija99@yandex.ru

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА ПОСРЕДСТВОМ ТЕХНИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ

THEORY AND PRACTICE OF DEVELOPMENT OF CREATIVE ABILITIES IN PRESCHOOL CHILDREN BY MEANS OF TECHNICAL MODELING

13.00.02 — Теория и методика обучения и воспитания
13.00.02 — Theory and methods of education and upbringing

Развитие творческих способностей в дошкольном возрасте обеспечивает успешность процесса социализации ребенка. Актуальность исследования определяется возросшими требованиями ФГОС ДО к психолого-педагогическому сопровождению творческого развития детей дошкольного возраста и недостаточной представленностью необходимого инструментария для развития творческих способностей детей. Исследователями определены особенности развития творческих способностей детей старшего дошкольного возраста средствами технического моделирования, где акцент делается на организации самостоятельной познавательной и практической деятельности. Описывается разработанная авторами программа развития творческих способностей старших дошкольников посредством технического моделирования и экспериментальная работа по ее апробации. Программы выстраиваются по блокам: «Конструирование моделей представителей животного мира», «Техническое конструирование моделей транспортных средств», «Конструирование творческих моделей и выставка работ». В каждом блоке работа

с детьми выстраивалась от простого к сложному и заканчивалась выставкой, разыгрыванием мини-спектакля, соревнованием, конкурсом. Техническое моделирование способствует развитию творческих способностей, самовыражению и самореализации ребенка, познавательных процессов, интереса к технике, профессиям и т. д. Апробация программы проходила на базе дошкольного образовательного учреждения г. Тулы в подготовительной группе. Исходя из результатов, полученных на констатирующем и контрольном этапе эксперимента, можно сделать вывод об успешности программы развития творческих способностей старших дошкольников посредством технического моделирования и возможностью ее применения в дошкольных учреждениях. В процессе моделирования дошкольники решают искусственно созданную ситуацию, которую ставит взрослый, поэтому актуализируются вопросы подготовки воспитателей к конструктивно-технической деятельности с детьми — от постановки технической задачи до воплощения творческого замысла в практической деятельности.