

Научная статья

УДК 343.1

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.324

Larisa Petrovna Klimovich

Doctor of Law, Associate Professor,
Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics,
Siberian Federal University
Krasnoyarsk, Russian Federation
klimovichl@mail.ru

Лариса Петровна Климович

д-р юрид. наук, доцент,
профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Сибирский федеральный университет
Красноярск, Российская Федерация
klimovichl@mail.ru

Irena Gedimino Valentinavichute

Graduate student in the field of training 40.04.01.05
“Lawyer in litigation”,
Siberian Federal University
Krasnoyarsk, Russian Federation
valentinavichute@inbox.ru

Ирэна Гедимино Валентиновичоте

магистрант, направление подготовки 40.04.01.05
«Адвокат в судебном процессе»,
Сибирский федеральный университет
Красноярск, Российская Федерация
valentinavichute@inbox.ru

К ВОПРОСУ ТАКТИКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ АДВОКАТОМ В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ

12.00.09 — Уголовный процесс

Аннотация. Основной целью исследования, результаты которого представлены в статье, является разработка алгоритма действий адвоката по использованию специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам экономической направленности. Предметом исследования выступили научные подходы к содержанию понятий «тактика защиты», «адвокатская тактика», «специальные экономические знания в деятельности адвоката», а также судебная практика. В качестве основных методов авторы используют общенаучные и частнонаучные методы: логический, сравнительно-правовой, статистический, системно-структурный, а также терминологический анализ. В статье концептуально сформулированы особенности адвокатской тактики, определено понятие специальных экономических знаний в деятельности адвоката, рассматриваются вопросы тактических действий адвоката, связанные с использованием специальных знаний при осуществлении защиты по уголовному делу. Авторы обосновывают идею о том, что действия адвоката, направленные на защиту прав и интересов доверителя, должны соответствовать выбранной линии защиты, интересам доверителя, законности и этическим нормам. Авторы предлагают конкретный алгоритм действий защитника

по использованию специальных экономических знаний по уголовным делам экономической направленности. Результаты работы могут быть применены в теоретических исследованиях, направленных на совершенствование терминологического аппарата, а также для дальнейшей разработки и совершенствования алгоритмов работы адвоката со специальными знаниями в иных сферах его профессиональной деятельности. Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанный алгоритм действий для адвоката может быть закреплён в особые профессиональные правила для адвокатского сообщества в формате методических рекомендаций. В заключение авторы пришли к выводу о том, что только активная позиция адвоката в части его обращения к сведущим лицам и использование им специальных экономических знаний в тактических целях — это единственный путь к успешной реализации линии защиты, поскольку в противном случае реализация защитником законно предоставленных ему прав невозможна.

Ключевые слова: тактика адвоката, специальные знания, специальные экономические знания, эксперт, специалист, заключение специалиста, заключение эксперта, адвокат, суд, уголовный процесс

Для цитирования: Климович Л. П., Валентиновичоте И. Г. К вопросу тактики использования специальных экономических знаний адвокатом в уголовном деле // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 3 (60). С. 228—234. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.324.

Original article

ON THE TACTICS IN APPLICATION OF SPECIAL ECONOMIC KNOWLEDGE BY A LAWYER IN A CRIMINAL CASE

12.00.09 — Criminal procedure

Abstract. The main purpose of the study, the results of which are presented in the article, is to develop an algorithm for the lawyer to use specialized knowledge in the implementation of the defense in criminal cases of economic orientation. The study subject was scientific approaches to the content of concepts “defense tactics”, “lawyer tactics”, “special economic knowledge in the activities of a lawyer”, as well as judicial practice. As the main

methods, the authors use general scientific and special scientific methods: logical, comparative-legal, statistical, system-structural, and terminological analysis. The article conceptually formulates the features of lawyer tactics, defines the concept of special economic knowledge in the activities of a lawyer, and considers the issues of tactical actions of a lawyer related to the application of specific knowledge in the performance of defense in a criminal case.

The authors substantiate the idea that the actions of a lawyer aimed at protecting the rights and interests of the principal must comply with the chosen line of defense, the interests of the principal, legality and ethical standards. The authors suggest a concrete algorithm of the advocate's operations on the use of special economic knowledge in criminal cases of economic direction. The results of the study can be used in theoretical studies aimed at improving the terminological apparatus, as well as for further development and improvement of algorithms for the work of advocates with special knowledge in other areas of their professional activity. The practical importance of the study lies in the fact that the developed al-

gorithm of action for a lawyer can be fixed in special professional rules for the advocacy community in the format of methodological recommendations. In the end, the authors come to the conclusion that the active position of the advocate in recourse to knowledgeable persons and the use of specific economic knowledge for tactical purposes is the only way to successfully implement the line of defense, because otherwise the defenders cannot exercise the rights granted to them by law.

Keywords: lawyer's tactics, specific knowledge, specific economic knowledge, expert, specialist, expert opinion, expert opinion, lawyer, court, criminal process

For citation: Klimovich L. P., Valentinavichute I. G. On the tactics in application of special economic knowledge by a lawyer in a criminal case. *Business. Education. Law*, 2022, no. 3, pp. 228—234. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.324.

Введение

Актуальность. Использование специальных экономических знаний является важнейшим инструментом при рассмотрении уголовных дел, событие которых прямо взаимосвязано с экономической сферой. Значимым участником уголовного судопроизводства и прямым субъектом использования таких знаний является адвокат, поскольку именно он способствует защите прав и свобод граждан, а также представляет законные интересы юридических лиц. В силу специфики отрасли экономических и судебно-бухгалтерских знаний, используемых в судопроизводстве, разработка вопросов тактики действий защитника по использованию таких знаний является актуальным направлением научного исследования.

Изученность проблемы. В юридической литературе имеется большое количество научных работ, посвященных различным аспектам применения специальных, в том числе и специальных экономических, знаний в судопроизводстве, и в частности в деятельности защитника. Это труды Т. В. Аверьяновой, В. Д. Арсеньева, Л. А. Воскобитовой, С. П. Голубятникова, И. А. Ефремова, Л. В. Лазаревой, Е. С. Лехановой, Н. П. Майлис, Т. Ю. Максимовой, В. Н. Махова, А. Н. Мамкина, Ю. К. Орлова, И. Л. Петрухина, Е. Р. Россинской, Т. В. Сахновой, Л. Г. Шапиро и других ученых. Они внесли значительный вклад в развитие данной научной сферы, вместе с тем в современных динамичных условиях трансформаций и преобразований актуальность отдельных аспектов данной научной темы возрастает и требует дополнительного исследования.

Целью данной работы является изучение и разработка предложений по решению процессуальных и организационных проблем применения специальных знаний в деятельности адвоката, формирование практических рекомендаций по эффективному привлечению сведущих лиц при оказании квалифицированной юридической помощи.

Научная новизна. В научном сообществе не рассматривался вопрос тактических действий адвоката по использованию специальных экономических знаний при осуществлении полномочий защиты по делам экономической направленности; на основе анализа судебной практики авторы работы предлагают алгоритм действий защитника, который в дальнейшем может быть закреплен в особые профессиональные правила для адвокатского сообщества.

Методологическую основу исследования формируют диалектический метод научного познания, общенаучные и частнонаучные методы, такие как логический, сравнительно-правовой, статистический, системно-структурный, а также терминологический анализ.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут служить теоретической основой для дальнейшей разработки и совершенствования алгоритмов работы адвоката со специальными знаниями в иных сферах его профессиональной деятельности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанный алгоритм действий для адвоката может быть закреплен в особые профессиональные правила для адвокатского сообщества в формате методических рекомендаций.

Основная часть

Прежде чем рассматривать вопросы тактики использования специальных знаний при осуществлении квалифицированной юридической помощи, необходимо исследовать общетеоретическое понимание тактики защиты так таковой.

Действующее законодательство не содержит понятия «тактика защиты», а в научном сообществе его принято раскрывать через описание вида деятельности.

Первые попытки дать определение понятиям «тактика и методика защиты», а также сравнить их между собой были предприняты Г. М. Шафиром в 1960—1970-е гг. Он писал следующее: если методика защиты — «это по существу система правил и приемов работы защитника, обязательных к выполнению адвокатом в целях наиболее успешной его деятельности, то тактика действий защитника — это нечто большее, чем простое применение правил, это искусство их применения, искусство такого сочетания и расположения законных средств защиты, которое наилучшим образом позволяет защитнику выполнять свою задачу» [1, с. 72].

На взгляд В. В. Титаренко, тактика защиты — это «правильность и своевременность выбора и квалифицированного осуществления законных средств и способов защиты, которые в конкретных условиях производства по делу наиболее эффективно содействуют достижению целей, поставленных перед защитником уголовно-процессуальным законом» [2, с. 34].

Е. В. Бочкарева, называя тактику профессиональной защиты адвокатской тактикой, считает, что это «выработанная на основе достижений науки и практической деятельности адвоката система средств и методов защиты, трансформируемая применительно к конкретной ситуации в специальные наиболее рациональные и эффективные приемы защиты, характерные обстоятельства уголовного дела» [3, с. 65].

Приведенные мнения научного сообщества подтверждают собственную позицию авторов о том, что тактика является аккумуляющим понятием, в котором присутствуют и влияют на содержание следующие факторы: опыт и профессионализм адвоката; его восприятие ситуации; его

дополнительные знания, отличные от юридических; отношение доверителя к существу обвинения и многое другое, поскольку тактика — это нечто индивидуальное для каждого дела и каждого адвоката.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство достаточно однозначно закрепляет ряд норм, регламентирующих вопросы использования специальных знаний стороной обвинения. Указанная регламентация напрямую влияет на выбор тактики. В отличие от тактики обвинения, тактика защиты обладает рядом специфических особенностей, которые обусловлены процессуальным положением адвоката в уголовном деле. Авторы работы формулируют такие особенности следующим образом:

1. При оказании квалифицированной юридической помощи адвокат выбирает тактические действия, которые направлены на достижение благоприятного исхода дела для доверителя и обеспечение прав и законных интересов последнего. Данные действия не должны быть направлены на ухудшение положения доверителя относительно обвинения или подозрения в совершении инкриминируемого деяния; кроме того, такие действия как минимум должны оставаться нейтральными к этим параметрам. Обобщая, полагаем, что здесь целесообразно указать на действие системного принципа минимакса, при котором стратегия адвоката гарантировала бы исход дела не меньше, чем желаемый адвокатом исход дела, независимо от выбора стратегии стороной обвинения.

2. Адвокату необходимо подвергать анализу все факты, собранные стороной обвинения, с позиции их доказательственной значимости для обвинения.

3. Адвокат находится в правовой среде с быстро меняющимися данными, из чего следует, что тактика защиты есть ситуационная деятельность, которая подлежит изменению или корректировке на каждом этапе защиты. В большей степени на выработку тактики влияет множество факторов, но наибольший удельный вес имеют такие факторы, как отношения доверителя к сущности предъявленного обвинения, наличие доказательств у стороны обвинения, степень информированности адвоката о сущности дела.

4. Адвокат при осуществлении защиты обязан широко и активно использовать специальные знания в самых разнообразных формах. Порядок участия специалиста по инициативе адвоката при производстве следственных действий действующим законодательством Российской Федерации не определен, вместе с тем п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ предусматривает право защитника привлечь специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ.

5. Адвокату необходимо не только самому глубоко разбираться в процессуальных и криминалистических аспектах использования специальных знаний, но и непосредственно использовать их. Формы этого использования могут быть разнообразными: от обращения к специалисту за разъяснениями по экспертной проблеме до приобщения заключения специалиста в материалы дела.

6. Адвокат при выборе тактических средств должен быть уверен в их допустимости для уголовного дела, поскольку действия адвоката должны отвечать требованию законности и его деятельность осуществляется исключительно в правовой сфере. В связи с этим мы приходим к мнению о том, что любой тактический прием должен обладать следующими элементами для признания его допустимым, а именно:

а) законность (тактический прием основан на действующем законодательстве, не противоречит закону);

б) предпочтительность (тактический прием, выбранный для защиты, не должен усугублять положение доверителя по отношению к обвинению, т. е. такой прием не должен навредить подзащитному);

в) этичность (у адвокатского сообщества присутствует кодекс профессиональной этики, в связи с чем на выбор тактического приема будут влиять моральные принципы и нормы; так, например, адвокат не может навязывать свою позицию подзащитному, уговаривать последнего признать вину и пр.).

Обобщая вышеизложенное, можно утверждать, что тактика защиты при оказании квалифицированной юридической помощи является залогом успешного и эффективного ведения дела адвокатом и ее разработка и реализация должны быть признаны важнейшей обязанностью адвоката для защиты им прав и законных интересов доверителя.

Использование специальных знаний является необходимой составляющей тактики работы по конкретному делу. Под специальными экономическими знаниями в работе адвоката мы понимаем знания и профессиональный опыт лиц, сведущих в области экономики и смежных с нею наук, необходимые для установления конкретного факта, который в дальнейшем может быть использован при рассмотрении дела по существу и (или) положен в основу судебного акта. Из этого следует уже то, что адвокату необходимо заранее понимать, как, в какой форме и в какой момент он будет привлекать специалиста и работать со специальными знаниями в рамках осуществления профессиональной защиты. Учитывая большую значимость выбранной адвокатом тактики для исхода дела, обобщая знания и опыт, можно сформировать некий алгоритм работы непосредственно со специальными экономическими знаниями.

1. Ситуация: адвокат выступает инициатором назначения экспертизы. В силу специфики экономических преступлений по таким делам, как правило, не возникает ситуаций обязательного назначения экспертизы (ст. 196 УПК РФ [4]). Вместе с тем в ходе расследования таких дел, как правило, назначаются экономические и иные судебные экспертизы. Адвокат также наделен полномочиями инициировать назначение судебной экспертизы.

Прежде чем заявлять ходатайство о назначении экспертизы, адвокату необходимо осуществить ряд действий и решить следующие задачи:

1.1. Обратиться к специалисту за выяснением возможности произвести желаемую экспертизу.

На данном этапе неоспоримым преимуществом будет то, что адвокат, имеющий достаточный уровень компетентности в вопросах экономики, бухгалтерского учета, финансов, может составить прогноз, возможно ли вообще получение заключения эксперта/специалиста на основании имеющихся у адвоката материалов и документов. В случае если адвокат не обладает знаниями в сфере экономики, он может прибегнуть к помощи независимого специалиста. Данное обращение поможет адвокату сформировать собственное убеждение в необходимости назначения экспертизы по конкретным вопросам. Обращение к специалисту может быть оформлено в определенный документ-рекомендацию, который в дальнейшем может стать основой для написания ходатайства о назначении экспертизы.

Данное действие видится затруднительным на первоначальных этапах расследования уголовного дела, поскольку следователи не раскрывают информацию об имеющихся у них доказательствах, а у защитника как процессуального лица еще не возникает обязанности знакомиться с материалами дела.

Но, учитывая специфику дел с экономической направленностью, у подозреваемых/обвиняемых может остаться доступ к информации о хозяйственной деятельности организации или иная информация, на основании которой можно провести исследование.

1.2. После анализа полученных данных разрешается вопрос о потребности и целесообразности назначения экспертизы (с позиции разработанной тактики и с учетом мнения доверителя). Если адвокат приходит к выводу о том, что он не располагает достаточными данными для принятия решения о вынесении ходатайства о назначении экспертизы и разрешение экспертизой вопросов не предполагает благоприятный исход дела, то необходимо произвести сбор дополнительной информации, которая может впоследствии стать доказательственной, и отложить на время вопрос о назначении экспертизы.

1.3. В случае если заявление ходатайства о назначении экспертизы не вредит доверителю и выбранной тактике защиты, следует разрешить проблему точной постановки задач эксперту и формулировке вопросов.

1.4. Формулирование и направление адвокатского запроса в экспертные учреждения, компетентные провести необходимую экспертизу (необходимо подобрать не менее трех учреждений, у которых запрашивается информация о наличии соответствующих экспертов, стаж и опыт их работы).

1.5. Составление и подача ходатайства о назначении экспертизы с постановкой необходимых вопросов и указанием компетентных учреждений.

Адвокату необходимо особое внимание уделить формулировкам вопросов, выносимых на экспертизу. Ответы на них в большей степени должны поддаваться прогнозу, это обусловлено тем, что вопросы, поставленные на экспертизу, напрямую коррелируют с их возможными ответами. В итоге они не должны создавать препятствия в реализации выбранной позиции защиты.

2. Ситуация: действия адвоката, когда судебная экспертиза будет назначена иным лицом. Мы рассматриваем ситуацию, когда экспертиза будет назначена на досудебной стадии или на стадии судебного разбирательства по инициативе иных лиц. При изложенных обстоятельствах адвокату также необходимо активно участвовать в действиях, поскольку на первоначальных этапах у него больше возможности реализовать тактику и «оставить следы» своей позиции в материалах дела.

Следующие два действия идут параллельно, поскольку на базовом уровне, без применения к конкретной ситуации действия являются равнозначными и важными для дела.

2.1.а. Произвести анализ протоколов следственных действий, в частности протоколов выемки. Необходимо проанализировать процедуру изъятия объектов (как правило, это учетные и бухгалтерские документы на бумажных и электронных носителях, деловая переписка и иные документы, содержащие учетно-экономическую информацию о совершенных действиях и операциях), которые в последующем приобщены к материалам дела и в дальнейшем направляются эксперту на исследование.

2.1.б. Произвести анализ содержания постановления о назначении судебной экспертизы (правильность постановки вопросов, полнота определения перечня объектов, предоставляемых эксперту, — все эти аспекты напрямую коррелируют с выбором экспертной методики и возможными экспертными выводами; какое экспертное учреждение уполномочено провести назначаемую экспертизу, какому эксперту поручено производство экспертизы, каков уровень его компетент-

ности). Целью данного действия является установление корректности определения рода (вида) назначаемой экспертизы, а также полномочий экспертного учреждения и самого эксперта, возможности проведения в нем судебной экспертизы.

Особое место занимает анализ вопросов, поставленных перед экспертом. В данном случае возможно обращение за помощью к специалисту, который может оценить корректность и точность формулировок вопросов эксперту; возможность ответа на поставленные вопросы; вероятность ответов.

Как показывает практика, до настоящего времени не устранена проблема, при которой в ходе досудебного производства подозреваемого/обвиняемого и его адвоката не знакомят с постановлением о назначении экспертизы. Опрос 50 адвокатов адвокатского сообщества Красноярского края показал, что в 80 % случаев не соблюдаются требования ч. 2 ст. 195 УПК РФ. Ознакомление с постановлением о назначении экспертизы, как правило, происходит совместно с ознакомлением с результатами проведенной экспертизы, т. е. после ее проведения и оформления ее в заключение. Безусловно, данные действия стороны обвинения оказывают существенное, нередко негативное, влияние на тактику защиты, поскольку при таком развитии событий адвокату приходится работать с заключением, которое может в себе содержать ответы лишь на те вопросы, которые были «выгодны» для одной стороны процесса.

К сожалению, судебная практика сегодня строится на том, что ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы (ч. 2 ст. 195 УПК РФ) считается формальным требованием закона, а результаты самой экспертизы при невыполнении данного формального требования не могут быть поставлены под сомнение. Вместе с тем лица, которых своевременно не ознакомили с постановлением о назначении экспертизы, не лишены возможности реализовать права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

2.2. Реализация прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ, а именно:

2.2.1. Ходатайствовать о постановке перед экспертом дополнительных вопросов (п. 4 ч. 1 ст. 198 УПК РФ) с учетом профессионального мнения лица, обладающего специальными экономическими знаниями, осведомленного о содержании вопросов и ответов на них по первичной проведенной судебной экспертизе.

Цель данных действий заключается в том, чтобы получить максимально полные и обоснованные ответы на вновь поставленные вопросы. В данном случае по итогам такой экспертизы возможны ситуации получения различных ответов на одни и те же вопросы стороны обвинения и стороны защиты, либо выводы по результатам такой экспертизы могут иметь противоречивый характер. Возникновение подобных ситуаций позволит найти дополнительные аргументы для обоснования позиции стороной защиты.

2.2.2. Ходатайствовать об отводе эксперта или о поручении произвести экспертизу в другом экспертном учреждении или иным ответственным лицом с представлением на рассмотрение иных кандидатур (п. 2-3 ч. 1 ст. 198 УПК РФ).

В уголовном судопроизводстве механизм отвода эксперта и специалиста установлен ст. 70 и ст. 71 УПК РФ.

2.2.3. Давать объяснения и присутствовать при производстве судебной экспертизы (п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ).

Указанные действия возможны только в том случае, если получено постановление следователя об удовлетворении ходатайства присутствовать подозреваемому, обвиняемому и/или защитнику при производстве назначенной экспертизы.

В кассационной жалобе адвокат писал, что положения рассматриваемого пункта нарушают процессуальные права стороны защиты, поскольку противоречат положениям ст. 45 ч. 2, ст. 48 ч. 1, ст. 123 ч. 3 Конституции РФ [5], ст. 6 ч. 3 п. «с» Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [6]. Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда, рассматривая доводы кассационной жалобы по существу, исходила из того факта, что «признание федерального закона не соответствующим Конституции РФ относится к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ, и какого-либо решения о несоответствии положений п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ Конституции РФ этим судебным органом не принималось» [7], следовательно, является законным. Действительно, все попытки признания данного пункта (отдельно или во взаимосвязи с п. 2-4 ч. 1 ст. 198 УПК РФ) противоречащим Конституции РФ заканчивались вынесением определения об отказе в принятии к рассмотрению жалобы [8].

2.2.4. Знакомиться с заключением эксперта, сообщением о невозможности дать заключение и с протоколом допроса эксперта.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, обеспечивая реализацию данного права, УПК РФ обязывает следователя предъявить обвиняемому/подозреваемому, а также его защитнику заключение эксперта и разъяснить ему право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Можно утверждать, что следователь обязан ознакомить обвиняемого/подозреваемого с заключением эксперта, следовательно, данное право не является формальным по отношению к п. 1 ч. 1 ст. 198 УПК РФ. Невыполнение данной обязанности зачастую гарантирует, что доступ к правосудию ограничивается действиями должностных лиц, что впоследствии причиняет ущерб конституционным правам и свободам участников процесса. Ряд решений свидетельствует о том, что при наличии нарушения жалоба по ст. 125 УПК РФ подлежит удовлетворению.

При рассмотрении права знакомиться с постановлением о назначении экспертизы и с конечным заключением эксперта встает вопрос, а возможно ли ходатайствовать об ознакомлении с материалами дела, на основании которых будет проводиться экспертиза? Четкого и однозначного ответа на такого рода вопрос не встречается в доктрине и в законе. При анализе судебной практики мы приходим к выводу о том, что суды придерживаются мнения, согласно которому закон четко предписывает обязанность знакомить обвиняемого/подозреваемого с самим постановлением о назначении экспертизы и с заключением этой экспертизы, а уже знакомство с иными материалами уголовного дела происходит в рамках ст. 217 УПК РФ. Следовательно, можем утверждать, что УПК РФ постановление о назначении судебной экспертизы и заключение эксперта рассматривает как самостоятельные процессуальные документы, которые не состоят в прямой зависимости от других документов в контексте реализации законных прав подозреваемого/обвиняемого и его защитника.

3 Ситуация: использование адвокатом рецензии на заключение эксперта.

Представление рецензии на заключение судебной экспертизы, или, по-другому, рецензирование экспертизы, не является легитимной реакцией на полученное заключение эксперта. Термин «рецензирование» не закреплен в уголовно-процессуальном законодательстве, однако данное действие имеет место при оказании квалифицированной юридической помощи,

а кроме того, в последнее время набирает все большую распространенность в деятельности адвокатов.

Лица, заинтересованные в обращении к специалисту за дачей рецензии, в нашем случае речь идет про адвокатов, не всегда понимают суть такой рецензии. Специалист, который составляет рецензию, по сути не проверяет выводы эксперта, не проводит свое исследование, а исключительно проводит анализ на наличие или отсутствие экспертных ошибок. Классы экспертных ошибок детально рассмотрены профессором Е. Р. Россинской в нескольких научных работах [9, с. 213; 10, с. 13—14; 11, с. 214]: это ошибки, логические и фактические, гносеологического характера; ошибки процессуального характера; ошибки деятельностного характера. Следовательно, при составлении рецензии специалист рассматривает заключение на наличие или отсутствие указанных ошибок. В случае обнаружения той или иной ошибки описывает то, как данная ошибка могла повлиять на полученные результаты. Ни в коем случае речь не идет о проведении нового исследования на базе заключения, поскольку это фактически невозможно без тех материалов, которые находились в распоряжении эксперта.

Рецензия на заключение специалиста не станет самостоятельным доказательством для суда, однако указанный документ может быть положен в основу при составлении ходатайства о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

4. Ситуация: возможность назначения дополнительной и (или) повторной экспертизы (ст. 207 УПК РФ).

Ходатайство о проведении дополнительной или повторной экспертизы должно быть достаточно мотивировано, поскольку в противном случае данному действию не осуществиться и такие действия могут затягивать рассмотрение дела.

Уголовно-процессуальный закон дает разграничения, в каких случаях будет назначена дополнительная, а в каких повторная экспертизы. Согласно ч. 1. ст. 207 УПК РФ основаниями для назначения дополнительной экспертизы (проводится тем же либо иным лицом) служат недостаточная ясность и (или) полнота проведенного исследования, а также в случаях возникновения новых вопросов по уже исследованным обстоятельствам дела. Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», под недостаточной ясностью понимается невозможность разобраться и понять смысл и значение терминологии, методики, признаков объектов, критериев оценки [12]. И указанные недостатки неустраняемы путем проведения допроса эксперта. В этом же пункте Постановления раскрывается понятие «неполнота исследования», а именно: это такое заключение, в котором отсутствуют полностью или частично ответы на поставленные перед экспертом вопросы, остались неучтенными обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

На основании ч. 2 ст. 207 УПК РФ, ч. 4 ст. 283 УПК РФ и п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [4, 12] повторная экспертиза назначается при наличии сомнений в обоснованности выводов эксперта, при наличии противоречий в выводах, недостаточности аргументации, неприменении или неверном применении необходимых методов и методик исследования, а кроме того, если будут установлены нарушения процессуальных прав участников, которые повлияли или могли повлиять на результаты исследования и сами выводы.

При наличии приведенных критериев следователь или суд может назначить повторную или дополнительную

экспертизы, в иных случаях неточности или неясности могут быть устранены допросом лица, проводившего экспертизу. Согласно ст. 74 УПК РФ, показания эксперта являются самостоятельным доказательством и не пересекаются с самим заключением. Следовательно, если мы рассматриваем случай, при котором вызванный на допрос эксперт полностью подтвердит правильность своего же исследования, заключение и показания будут двумя самостоятельными доказательствами, на которые суд может сослаться при вынесении судебного акта.

В этой связи крайне важно заявлять обоснованное (обоснования должны четко исходить из закона) ходатайство о назначении повторной/дополнительной экспертизы. В составлении такого ходатайства, отвечающего требованию обоснованности, может помочь полученная рецензия специалиста, поскольку именно она может указать на допущение экспертной ошибки в рецензируемом заключении. Выводы рецензии можно положить в мотивировочную часть ходатайства, а саму рецензию использовать в качестве приложения. Нет необходимости составлять ходатайство на десять и более листов, поскольку такой документ будет сложным к прочтению, в связи с чем есть риск получить отказ в удовлетворении ходатайства.

Обоснованность мотивов назначения дополнительной/повторной экспертизы исключительно исходя из критериев законодательства подтверждается судебной практикой, а сам отказ не является нарушением прав на защиту подозреваемого/обвиняемого/осужденного.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Шафир Г. М. Некоторые вопросы методики и тактики защиты на предварительном следствии // Вопросы защиты по уголовным делам. Л., 1967. С. 68—89.
2. Титаренко В. В. Вопросы тактики участия адвоката в производстве следственных и судебных действий // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев : Вища школа, 1979. С. 33—38.
3. Бочкарева Е. В. Тактика профессиональной защиты от обвинения в совершении преступлений против собственности на этапе предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. Сургут, 2003. 218 с.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019 г., с изм. от 30.01.2020 г.) // Рос. газета. 2001. 22 дек. (№ 249).
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31. Ст. 4398.
6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) (с изм. от 24.06.2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
7. Кассационное определение Московского городского суда от 01.12.2010 г. № 22-15476.
8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бунина Эдуарда Григорьевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 г. № 1231-О. URL: <http://www.consultant.ru>.
9. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология) : учеб. / Под ред. Е. Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : ИНФРА-М, 2016. 367 с.
10. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е. И. Галяшина, В. В. Голикова, Е. Н. Дмитриев и др. ; под ред. Е. Р. Россинской. М. : Проспект, 2012. 544 с.
11. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М. : Проспект, 2010. 464 с.
12. О судебной экспертизе по уголовным делам. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28. URL: <http://www.consultant.ru>.

REFERENCES

1. Shafir G. M. Some questions of methodology and tactics of defense during the preliminary investigation. In: *Questions of defense in criminal cases*. Leningrad, 1967. Pp. 68—89. (In Russ.)
2. Titarenko V. V. Questions of the tactics of the lawyer's participation in investigative and judicial actions. In: *Criminalistics and forensic examination*. Kiev, Vishcha shkola, 1979. Pp. 33—38. (In Russ.)
3. Bochkareva E. V. *Tactics of professional defense against charges of committing crimes against property at the stage of preliminary investigation*. Diss. of the Cand. of Law. Surgut, 2003. 218 p. (In Russ.)

5. Ситуация: возможность вызова эксперта в суд для допроса (ст. 57, ст. 282 УПК РФ).

У сторон есть право заявить ходатайство о вызове эксперта для допроса, однако указанное ходатайство должно быть мотивировано. Без указания конкретных вопросов, по которым стороне необходимо получить ответы, и того, как указанные ответы повлияют на исход дела по существу, суд не удовлетворит ходатайство. В обосновании ходатайства о вызове эксперта может помочь полученная от специалиста рецензия, в случае если для разрешения возникших вопросов не нужно проводить дополнительные исследования.

Заключение и выводы

Обобщая приведенный алгоритм работы адвоката по делам экономической направленности при оказании квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе, следует отметить, что в случае если данные действия не выполнены, то ссылка на нарушение прав в суде апелляционной и кассационной инстанции не будет иметь положительных результатов.

На основании изложенного приходим к выводу о том, что только активная позиция адвоката в части его обращения к сведущим лицам и использования им специальных экономических знаний в тактических целях — это единственный путь к успешной реализации линии защиты, поскольку в противном случае реализация защитником законодательно предоставленных ему прав невозможна.

4. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of Dec. 18, 2001, No. 174-FZ (as amended on Dec. 27, 2019, as amended on Jan. 30, 2020). *Rossiyskaya Gazeta*, no. 249, Dec.22, 2001. (In Russ.)
5. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on Dec. 12, 1993) (subject to amendments made by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of Dec. 30, 2008, No. 6-FKZ, of Dec. 30, 2008, No. 7-FKZ, of Feb. 5, 2014, No. 2-FKZ, of 07/01/2020 No. 11-FKZ). *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2020, no. 31, art. 4398. (In Russ.)
6. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (concluded in Rome on Nov. 4, 1950) (as amended on June 24, 2013). *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2001, no. 2, art. 163. (In Russ.)
7. *Cassation ruling of the Moscow City Court of Dec. 1, 2010, No. 22-15476*. (In Russ.)
8. *On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Bunin Eduard Grigoryevich about the violation of his constitutional rights by a number of provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 29, 2019, No. 1231-O*. (In Russ.) URL: <http://www.consultant.ru>.
9. Rossinskaya E. R. , Galyashina E. I., Zinin A. M. *Theory of forensic science (Forensic expertology)*. Textbook. Ed. by E. R. Rossinskaya, 2nd ed., rev. and suppl. Moscow, Norma, INFRA-M, 2016. 367 p. (In Russ.)
10. Galyashina E. I., Golikova V. V., Dmitriev E. N. et al. *Forensic examination: typical mistakes*. Ed. by E. R. Rossinskaya. Moscow, Prospekt, 2012. 544 p. (In Russ.)
11. *Handbook of a judge: forensic examination*. Moscow, Prospekt, 2010. 464 p. (In Russ.)
12. *On forensic examination in criminal cases. On some issues in the practice of application of legislation on examination by arbitration courts: ruling of the plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of Dec. 21, 2010, No. 28*. (In Russ.) URL: <http://www.consultant.ru>.

Статья поступила в редакцию 30.06.2022; одобрена после рецензирования 03.07.2022; принята к публикации 10.07.2022.
The article was submitted 30.06.2022; approved after reviewing 03.07.2022; accepted for publication 10.07.2022.

Научная статья
УДК 341.48; 343.34
DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.330

Anastasiya Konstantinovna Knyazkina
Candidate of Law, Associate professor,
Associate professor of the Department of Criminal law
and Criminology,
Kuban State University
Krasnodar, Russian Federation
knyazkina_a@mail.ru

Elena Vladimirovna Silchenko
Candidate of Law, Associate professor,
Associate professor of the Department of Criminal law
and Criminology,
Kuban State University
Krasnodar, Russian Federation
leka2003@inbox.ru

Анастасия Константиновна Князькина
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права
и криминологии,
Кубанский государственный университет
Краснодар, Российская Федерация
knyazkina_a@mail.ru

Елена Владимировна Сильченко
канд. юрид. наук,
доцент кафедры уголовного права
и криминологии,
Кубанский государственный университет
Краснодар, Российская Федерация
leka2003@inbox.ru

ДЕЙСТВИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА ВО ВРЕМЕНИ

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Аннотация. В статье исследуются некоторые проблемы темпорального действия международного уголовного права. В частности, в работе рассмотрен вопрос установления моментов начала и окончания действия международных договоров, который анализируется в двух аспектах: во-первых, применительно к самому международному договору в целом, а во-вторых, в отношении конкретного государства. При этом выделяются особенности, характерные для двух данных разновидностей действия международного договора.

Так, характеризуя темпоральное действие международного уголовного права в целом, авторы отмечают, что в международных договорах предусмотрено общее правило, что последние вступают в силу в соответствии с порядком и в дату, которые указаны непосредственно в договоре или

согласованы между государствами, которые участвовали в переговорах по его заключению. В то же время при определенных условиях договор или часть такого договора могут временно применяться и до того, как такой договор вступит в силу. Что касается вопроса вступления договора в силу для конкретного государства, то на международном уровне предусмотрено несколько вариантов выражения государством согласия на обязательность для него договора: подписание, обмен документами, ратификация, принятие, утверждение, присоединение или любой другой вариант, о котором достигнута договоренность. Как правило, международные договоры в уголовно-правовой сфере требуют ратификации.

Аналогичным образом авторы рассматривают вопросы прекращения действия договора. Кроме того, в статье