

14. Результаты деятельности органов прокуратуры. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры РФ за период с января 2012 по декабрь 2021 года. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result>.

15. Сборник методических рекомендаций, в том числе в электронном виде, по работе с обращениями и запросами российских и иностранных граждан от 20.09.2018. URL: <https://www.fstec.ru/component/attachments/2076>.

## REFERENCES

1. *Legal statistics. Analytical materials.* (In Russ.) URL: <http://crimestat.ru/analytics>.
2. Reshetnikova D. S. Problems of the effectiveness of the realization of the right of citizens to appeal to state authorities and local self-government bodies. *Biznes-obrazovanie v ehkonomike znanii*, 2018, no. 2, pp. 65—67. (In Russ.)
3. Semenov A. S. *Interaction of the prosecutor's office with state authorities and local self-government in the field of ensuring the rule of law. Diss. of the Cand. of Law.* Moscow, 2015. 270 p. (In Russ.)
4. *Report of the Prosecutor General of the Russian Federation I. V. Krasnov of Apr. 26, 2022, at a meeting of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation.* (In Russ.) URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/search?article=73355996>.
5. Palamarchuk A. V. Prosecutor's supervision over the execution of legislation on citizens' appeals. *Legality*, 2017, no. 7, pp. 3—6. (In Russ.)
6. Ageshkina N. A., Egorov Yu. V., Kitrov. V., Kuzmin V. A., Ustenko M. I. *Commentary to the Federal Law of 17.01.1992 No. 2202-1 "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation"*. (In Russ.) URL: <http://www.iprbookshop.ru/80348.html><http://www.iprbookshop.ru/80348.html>.
7. Grigoriev D. V. *Prosecutor's supervision over the implementation of legislation on the procedure for considering citizens' appeals.* Moscow, Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, 2010. 72 p. (In Russ.)
8. Kobzarev F. M. *Organization of work with citizens' appeals in the prosecutor's office.* Moscow, Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, 2009. 42 p. (In Russ.)
9. Belyakov P. A. *Protection by the prosecutor of the right of citizens to appeal to state bodies and local self-government bodies. Abstract of diss. of the Cand. of Law.* Moscow, 2017. 32 p. (In Russ.)
10. Titov A. A. *The right of citizens of the Russian Federation to appeal to state authorities: constitutional and legal research. Abstract of diss. of the Cand. of Law.* Orel, 2018. 29 p. (In Russ.)
11. Byvaltseva S. V. Ensuring the implementation of the constitutional right of citizens to appeal by the prosecutor's office: problems of legal regulation. *Constitutional and municipal law*, 2020, no. 4, pp. 31—35. (In Russ.)
12. Golovko I. I. Protection by the prosecutor of the constitutional right to appeal to legal entities and individuals. *Criminologist*, 2014, no. 1, pp. 85—92. (In Russ.)
13. Kalinina S. V. *Administrative and legal protection of the right of citizens of the Russian Federation to appeal to state authorities and local self-government bodies. Abstract of diss. of the Cand. of Law.* Moscow, 2010. 24 p. (In Russ.)
14. *The results of the activities of the Prosecutor's office. Statistical data on the main indicators of the activity of the Prosecutor's Office of the Russian Federation for the period from Jan. 2012 to Dec. 2021.* (In Russ.) URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result>.
15. *Collection of methodological recommendations and documents, including in electronic form, on working with appeals and requests of Russian and foreign citizens of Sept. 20, 2018.* (In Russ.) URL: <https://fstec.ru/component/attachments/download/2076>.

Статья поступила в редакцию 01.07.2022; одобрена после рецензирования 13.07.2022; принята к публикации 20.07.2022.  
The article was submitted 01.07.2022; approved after reviewing 13.07.2022; accepted for publication 20.07.2022.

## Обзорная статья

УДК 343.13

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.344

### Sergey Vyacheslavovich Kleshchev

Deputy Head of the Department of Crime Detection and Investigation Management,  
Tver Branch of V. Ya. Kikot' Moscow University  
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation  
Tver, Russian Federation  
gromsserg@mail.ru

### Сергей Вячеславович Клещёв

заместитель начальника кафедры организации  
и обеспечения раскрытия и расследования преступлений,  
Тверской филиал Московского университета  
МВД России имени В. Я. Кикотя  
Тверь, Российская Федерация  
gromsserg@mail.ru

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СПОСОБОВ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

12.00.09 — Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Аннотация.** В статье рассматриваются некоторые способы проверки сообщения о преступлении с позиции их достаточности и целесообразности. Анализируются существующие механизмы проверки, закрепленные в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее — УПК РФ). Развернуто рассматриваются некоторые из существующих инструментов

проверки сообщения о преступлении: изъятие предметов и документов, направление запроса должностным лицам, требование о проведении ревизии и проверки документов, освидетельствование. Приводится обоснование значимости данных способов для уголовного процесса. Исследуются законодательные основания проведения проверки сообщения о преступлении, а также нормативно-правовые акты (источники), в которых отражены способы такой проверки. Затрагиваются проблемные вопросы при их реализации на практике. Рассмотрены мнения отечественных ученых относительно механизма некоторых способов проверки сообщения о преступлении, возможности их реализации на практике. Анализируемые способы проверки изучаются с позиций их конституционности, процессуальной возможности приобщения к материалам уголовного дела, доказательственному значению. Рассматриваются вопросы правовой регламентации следственных действий на современном этапе. Делается вывод о достаточности отдельных способов проверки

сообщения о преступлении для принятия по итогу законного и обоснованного решения. Изучена роль и значение этапа проверки сообщения о преступлении для разрешения уголовного дела. На основе анализа норм уголовно-процессуального закона оценивается современное состояние механизма проверки с позиций их достаточности. Исследуется также вопрос об эффективности таких способов. Даются рекомендации по вопросам совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Автор приходит к выводу о том, что УПК РФ нуждается в дополнительном совершенствовании и реформировании в части регламентации проверки сообщения о преступлении с целью наиболее эффективной реализации этой стадии на практике.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, сообщение о преступлении, признаки преступления, состав преступления, способы проверки, осмотр места происшествия, проверка документов, ревизия, направление запроса, контроль за исполнением законодательства

**Для цитирования:** Клещёв С. В. Проблемы и перспективы правоприменения отдельных способов проверки сообщения о преступлении // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 3 (60). С. 247—252. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.344.

## Review article

### PROBLEMS AND PROSPECTS OF IMPLEMENTING CERTAIN METHODS OF VERIFYING A CRIME REPORT

12.00.09 — Criminal procedure, criminalistics and forensic examination; operational and investigative activities

**Abstract.** The article discusses some ways to verify a crime report from the standpoint of their sufficiency and expediency. The existing verification mechanisms enshrined in various regulatory legal acts are analyzed. Some of the existing tools for verifying a crime report are considered in detail: the seizure of objects and documents, sending a request to officials, the requirement to conduct an audit and verification of documents, an examination. The substantiation of the significance of these methods for the criminal process is given. The article examines the legislative grounds for verifying a crime report, as well as regulatory legal acts (sources) that reflect the methods of such verification. Problematic issues are touched upon when they are implemented in practice. The opinions of domestic scientists regarding the mechanism of some methods of checking the report of a crime, their possibility of implementation in practice are considered. The analyzed methods of verification are studied from the standpoint of their constitutionality, the procedural possibility of inclusion in the materials of the criminal case, the evidentiary value. The issues of legal regula-

tion of investigative actions at the present stage are considered. The conclusion is made about the sufficiency of certain methods of checking a crime report to make a legitimate and reasonable decision on the outcome. The role and significance of the stage of verification of a crime report for the resolution of a criminal case is revealed. Based on the analysis of the norms of the criminal procedure law, the current state of the verification mechanism is assessed from the standpoint of their sufficiency. The question of the effectiveness of such methods is also investigated. Recommendations on improving the criminal procedure legislation are given. It is concluded that there are sufficient tools in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in order to determine the presence of signs of a crime and make a reasoned procedural decision as part of the verification of a crime report.

**Keywords:** criminal procedure, reporting of a crime, signs of a crime, the composition of a crime, methods of verification, inspection of the crime scene, verification of documents, revision, sending a request, monitoring the implementation of legislation

**For citation:** Kleshchev S. V. Problems and prospects of implementing certain methods of verifying a crime report. *Business. Education. Law*, 2022, no. 3, pp. 247—252. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.344.

#### Введение

**Актуальность.** Проверка сообщения о преступлении является важной составляющей уголовного процесса. По ее итогам принимается решение о возбуждении уголовного дела, отказе от его возбуждения либо передачи материалов дела по подследственности. Вместе с тем существующие в законе способы проверки не всегда отвечают потребностям правоприменителей, т. е. лиц, осуществляющих предварительное следствие, — следователей, дознавателей. Им приходится сталкиваться с несовершенством юридических конструкций, что часто на практике порождает невозможность использовать доказательства, полученные в ходе доследственной проверки, для обвинения подозреваемого. Таким образом, для того, чтобы наиболее эффективно

использовать существующие в уголовно-процессуальном законодательстве конструкции, необходима их научная разработка и поиск оптимальных правовых механизмов.

**Изученность проблемы.** Исследование методов проверки сообщения о преступлении является достаточно разработанным направлением в науке уголовного процесса. Так, общетеоретические вопросы, касающиеся отдельных способов проверки сообщения о преступлении, изучаются в статьях И. Н. Петровой, В. В. Кальницкого, Д. В. Наумова, М. Ю. Терехова, Г. П. Химичева. Методы проверки сообщения о преступлении рассматриваются в работах В. И. Галушкина; вопросы конституционности некоторых способов проверки анализируются в научной статье В. П. Лаврова; эволюцию данного уголовно-процессуального института затрагивает

С. Б. Мартыненко; доказательственное значение проверочных действий, производимых на стадии возбуждения уголовного дела, рассматривает в своей статье В. Ю. Стельмах; под углом конституционности проверочные мероприятия рассматривают профессор В. П. Лавров и профессор А. В. Победкин. По данной проблематике также существует множество работ других ученых-исследователей.

**Целесообразность разработки темы** заключается в том, что тщательная законодательная проработка процессуальных способов проверки сообщения о преступлении позволит повысить ее практическую эффективность. От этого, в свою очередь, зависит качество расследования уголовных дел и достижение задач уголовного судопроизводства. Поскольку законодатель часто опирается на мнение научного сообщества, важно подготовить предложения по совершенствованию УПК РФ.

**Цель** исследования состоит в том, чтобы, рассмотрев основные способы проверки сообщения о преступлении, выделить перспективы уголовно-процессуального регулирования этой стадии. Для этого необходимо решить ряд **задач**, а именно: исследовать существующие способы проверки, изучить мнения ученых по рассматриваемой проблеме, проанализировать правоприменительную практику.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что автором представлено предложение о внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

**Теоретическая значимость** работы выражается в том, что в статье конкретизируются некоторые способы проверки, дается их характеристика, комментарии, что полезно при обзорном изучении темы. **Практическая значимость** работы заключается в ее использовании в учебном процессе в высших учебных заведениях, а также на курсах повышения квалификации для сотрудников следственных органов.

### Основная часть

**Методы.** В исследовании использованы как общенаучные (анализ, синтез), так и частнонаучные, характерные для юридической науки, методы, такие как сравнительно-правовой и формально-юридический.

Общенаучные методы исследования позволяют с общетеоретической точки зрения подойти к проблеме, исследовать ее с научной точки зрения, выдержать научную структуру.

Использование частнонаучных методов обусловлено необходимостью комплексно исследовать проблему, сопоставив все важные аспекты, а именно состояние института доследственной проверки на отдельном временном промежутке.

**Результаты.** В 2020 г., по данным Общественного совета при МВД России, было зарегистрировано 33,6 млн сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях. Даже несмотря на то, что большая часть из них — потенциально уголовно не наказуемые деяния, стоит отметить, что так или иначе многие из нас сталкивались с процессом подачи заявления о преступлении, от успешного функционирования механизма проверки которого зависело очень многое: наказание виновных лиц, предупреждение совершения новых преступлений, восстановление социальной справедливости и многое другое. Рассмотрим стадию доследственной проверки, т. е. стадию проверки сообщения о преступлении, когда еще нет уголовного дела, с точки зрения науки уголовного процесса.

В целях объективного анализа проблемы рассмотрим, какие нормативно-правовые источники закрепляют проведение проверки сообщения о преступлении.

Процессуальные аспекты проверки сообщения о преступлении закреплены в ч. 1 и ч. 2 ст. 144 УПК РФ [1]. Проверка сообщения о преступлении подразумевает сбор

различных материалов и данных, их сопоставление между собой, в результате чего данное сообщение подтверждается либо опровергается. При этом такие данные могут быть получены из различных источников, различным способом.

Кроме процессуальных способов, существуют и непроцессуальные способы проверки сообщения о преступлении. Это способы, прямо не закрепленные в УПК РФ, однако используемые в рамках закона должностными лицами, производящими расследования, в целях получения доказательств. На них мы не будем останавливаться подробно в силу нерелевантности их теме исследования.

На сегодняшний день существует серьезный арсенал процессуальных способов проверки: получение объяснений и образцов для сравнительного исследования, истребование предметов и документов, а также изъятие в порядке, предусмотренном УПК РФ, назначение судебной экспертизы и получение заключения эксперта, требование о проведении документальных проверок и ревизий, направление запроса, освидетельствование, осмотр трупа и осмотр места происшествия, предметов, документов, дача органу дознания обязательного для исполнения письменного поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий

Для того чтобы разобраться, какие из способов проверки сообщения о преступлении являются наиболее эффективными, представляется целесообразным рассмотреть некоторые способы проверки сообщения о преступлении. Как справедливо отмечают В. И. Галушкин и В. В. Степанов, принимаемые дополнения характеризуются низким уровнем юридической проработки, законодательной техники и игнорированием принципа системности. В связи с этим следователи и дознаватели не всегда эффективно могут использовать существующий проверочный арсенал [2, с. 184]. При этом, по справедливому замечанию исследователей, стадия проверки сообщения о преступлении не нуждается в ликвидации, поскольку выполняет важную процессуальную функцию [3, с. 196]. Однако дальнейшее расширение и уже существующие способы проверки, образующие институт доследственной проверки, действительно представляют угрозу превратиться в полноценное расследование [4, с. 172].

В качестве одного из распространенных средств проверки сообщения о преступлении должностные лица, проводящие расследование, используют истребование документов и предметов. В УПК РФ закреплен только частный случай истребования. Речь идет о сообщении, распространенном в СМИ. В ч. 2 ст. 144 УПК РФ предусмотрена обязанность того или иного СМИ передать материалы, которые относятся к этому сообщению, а также к лицу, передавшему его. Отдельные исследователи вполне обоснованно приходят к выводу о том, что в данной норме заложено противоречие: ведь данный способ проверки зависит от третьих лиц (которые могут и не предоставить нужные предметы и документы). В данном случае решение отдельными авторами видится через механизм принуждения, однако принуждение в любой форме противоречит УПК РФ [5, с. 107]. В данном случае правильным видится привлечение к административной ответственности для лиц, не исполнивших законное требование (ведь иначе данные требования можно игнорировать и не исполнять вовсе, тогда как они могут иметь важное значения для принятия правильного процессуального решения) [6, с. 129].

Согласимся с С. Б. Мартыненко в том, что получение объяснений служит на практике наиболее распространенным и эффективным способом проведения предварительной проверки [7, с. 35]. Обращает на себя внимание крайняя законодательная непроработанность такого способа проверки, как получение объяснений. Трактовка объяснения сама по

себе подразумевает получение их от лица, заподозренного в чем-то противоправном, но не от очевидца и свидетеля. В связи с этим видится целесообразным закрепить за данным процессуальным действием название «опрос» [8, с. 30]. Кроме того, до настоящего времени непроработаны аспекты получения такого проверочного способа, ввиду того что не конкретизируется само понятие получения объяснения, а также круг лиц, у которых оно может быть получено

Важнейшим процессуальным методом проверки является требование о проведении ревизии и проверки документов. При этом должностное лицо, проводящее расследование, вправе для проведения таких мероприятий привлекать соответствующих специалистов. Такой способ проверки позволяет обнаружить признаки так называемой беловоротничковой преступности, т. е. совершаемой в сфере экономических отношений. Рассматривая данный способ проверки, стоит сказать, что в уголовно-процессуальном законе отсутствует механизм его реализации, а существует только правомочие должностного лица или органа, проводящего расследование, инициировать назначение таких проверок. На наш взгляд, обоснованной в таком случае будет более детальная регламентация проведения такой проверки, с описанием полномочий должностных лиц следственных органов, а также прав и обязанностей субъектов ревизии. Данный механизм снизит число возможных злоупотреблений, так как будет четко регламентирован порядок ее проведения. Процедура ревизий и документальных проверок регулируется различными приказами, инструкциями и т. д., которые часто содержат расхождения и не формируют четкий порядок.

В действующем уголовно-процессуальном законе прописан еще один эффективный способ проверки сообщения о преступлении — осмотр места происшествия. По справедливому замечанию исследователей, осмотр места происшествия не опирается на силу принуждения, его суть заключается в наблюдении и подробном изучении места совершения преступления или происшествия, т. е. данный проверочный способ позволяет получить следователю или дознавателю важные факты без привлечения иных лиц [9, с. 110]. Нормы ч. 2 ст. 176 УПК РФ дают возможность следователю или дознавателю осмотреть место происшествия, но лишь в случаях, которые не терпят отлагательств. При этом уголовное дело может быть еще не возбуждено. Также основания и порядок производства осмотра регламентированы ст. 177, 180 УПК РФ. На практике данный способ применяется достаточно часто. Он позволяет установить признаки преступления по горячим следам и поэтому является целесообразным в большинстве случаев. Анализ ч. 1 ст. 176 УПК РФ свидетельствует о том, что законодатель различает осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов. Тем не менее нередки случаи, когда жилище выступает местом происшествия, в таком случае для осмотра требуется согласие проживающих лиц или судебный акт. Протокол осмотра места происшествия сегодня — один из наиболее часто оспариваемых документов, в результате чего доказательства, полученные с его помощью, признаются недопустимыми. В связи с этим, вероятно, видится целесообразным разрешить производство обычной выемки [10, с. 100].

Освидетельствование как средство проверки сообщения о преступлении представляет собой очень важный инструмент, с помощью которого можно получить важные улики, и задержка или отсутствие такого доследственного способа проверки может повлечь за собой невозможность возбуждения уголовного дела, хотя изначально основания для этого имелись [11, с. 251]. Важно заметить, что на многие вопросы, имеющие доказательственное значение, невозможно

получить объективные ответы иным способом, кроме как в ходе освидетельствования человека. Вместе с тем существует противоречие: на сегодняшний день производство освидетельствования возможно только в отношении лиц, в отношении которых зафиксирован определенный процессуальный статус. В то же время приобретение такого статуса возможно только после возбуждения уголовного дела [12, с. 143]. Законодатель оставляет лазейку для следователя в случаях, не терпящих отлагательства, позволяющую произвести освидетельствование до возбуждения уголовного дела, т. е. лица, еще не получившего никакой процессуальный статус. Однако данная формулировка оставляет много вопросов и открывает поле для злоупотреблений со стороны должностных лиц следственных органов. На наш взгляд, в законе стоит прописать некие разрешительные процедуры, предоставляющие субъектам такого освидетельствования процессуальные гарантии [13, с. 66].

Не менее важным мероприятием является осмотр трупа, производство которого также регламентировано УПК РФ после вполне закономерного расширения правомочий во время реформы 2013 г. [14, с. 25]. В уголовно-процессуальном законе такое действие возможно только в строго ограниченных случаях. Принимая во внимание особенности уголовного процесса, можно предположить, что данный способ должен применяться в том случае, когда уже собраны некоторые данные и необходимо лишь дополнить общую картину доказательств, а также в целях фиксации следов преступления по горячим следам [15, с. 15]. Подчеркнем, что по результатам проведения таких процессуальных действий, как осмотр трупа и осмотр места происшествия, составляются самостоятельные отдельные документы. Отметим, что на практике это выражается в том, что осмотр трупа зачастую осуществляется в рамках осмотра места происшествия. При этом само по себе наличие трупа еще не говорит о наличии признаков состава преступления. Необходимо установить признаки насильственной смерти или признаки того, что совершено самоубийство (в этом случае возможен состав доведения до самоубийства).

Значительную долю доказательств на стадии доследственной проверки составляют доказательства, полученные оперативно-розыскным путем. Можно согласиться с рядом ученых-процессуалистов в том, что очень часто такие доказательства оформляются ненадлежащим образом, что не позволяет ни приобщать их к уголовному делу, ни использовать как доказательство в совершении преступления в целом. В действующем УПК РФ отсутствует такое процессуальное действие, как исследование предметов и документов, поэтому в этой части следователю оказывают содействие оперативные сотрудники. Также в рамках ОРМ возможен сбор образцов для сравнительного исследования, что в ряде случаев оказывает влияние на вынесение того или иного процессуального решения по итогам проверки.

## Выводы

Подводя итог, справедливо отметить, что этап проверки сообщения о преступлении очень важен как с точки зрения вынесения процессуального решения по итогам проверки, так и с позиции дальнейшего применения доказательств уже в рамках возбужденного уголовного дела. При этом на данном этапе возможно как исследование уже имеющихся доказательств, так и получение новых различными способами, в ходе проверочных мероприятий.

Таким образом, несмотря на законодательные пробелы в УПК РФ, существуют достаточные инструменты для того, чтобы в рамках проверки сообщения о преступлении

определить наличие признаков состава преступления и принять обоснованное процессуальное решение. В статье были рассмотрены наиболее часто встречающиеся в правоприменительной практике способы проверки. Отметим основные результаты исследования:

1. Дополнительная проработка объяснения как проверочного способа, в части конкретизации понятия «получение объяснений», а также уточнение круга лиц, у которых оно может быть получено.

2. Необходимо устранить уголовно-процессуальное противоречие в отношении освидетельствования с целью уточнения процессуального статуса лица, в отношении которого проводится освидетельствование.

Стоит выделить ряд тенденций, существующих на сегодняшний день в области уголовно-процессуального

регулируемая стадии предварительного расследования. Ими являются:

– с одной стороны, увеличение временных рамок проверки сообщения о преступлении, в результате чего создаются предпосылки для более глубокого предварительного расследования и вынесения обоснованного процессуального решения;

– с другой стороны, увеличивается круг способов проверки, законодатель расширяет перечень инструментов, которые следователь или дознаватель может использовать в ходе такой проверки.

Таким образом, по сути, стадия проверки сообщения о преступлении в определенных случаях подменяет стадию расследования преступления, поскольку в рамках предварительного расследования собирается значительное число доказательств.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 09.03.2022 г.) // Российская газета. 2001. № 249.
2. Галушкин В. И. Проблемы методов проверки сообщения о преступлении и направления их совершенствования // Вестн. Саратов. гос. юрид. акад. 2017. № 2(115). С. 181—189.
3. Лавров В. П. Проверка сообщения о преступлении: условия конституционности // Юридическая наука и практика : вестн. Нижегород. акад. МВД России. 2018. № 2(42). С. 194—198.
4. Косенко А. М. Порядок и процессуальная форма истребования предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. 2019. № 3(45). С. 38—43.
5. Химичева Г. П. Уточнить процедуру доследственной проверки // Уголовное судопроизводство. 2012. № 1. С. 23—26.
6. Макаренко М. М. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы // Российский следователь. 2015. № 6. С. 27—31.
7. Мартыненко С. Б. К вопросу об эволюции уголовно-процессуального регулирования предварительной проверки сообщений о преступлении // Lex Russica. 2018. № 7(140). С. 98—113.
8. Машинская Н. В. О современных способах проверки сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в стадии возбуждения уголовного дела // Вестн. ВГУ. 2018. № 1. С. 170—174.
9. Миронова А. В. Основания и процессуальные условия проведения осмотра места происшествия // Юристы-правоведы. 2020. № 1(92). С. 106—110.
10. Петрова И. Н. Проблемы производства проверки сообщений о преступлениях // Молодой ученый. 2018. № 14(200). С. 228—230.
11. Наумов Д. В. К вопросу об этапах проверки сообщений о совершении преступления // Молодой ученый. 2020. № 41(331). С. 119—121.
12. Сорокин М. А. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при доказывании по уголовным делам // Молодой ученый. 2022. № 17(412). С. 251—252.
13. Глазунова И. В. Освидетельствование как способ обнаружения и фиксации следов при расследовании преступлений // Вестн. Рос. тамож. акад. 2017. № 2. С. 64—71.
14. Терехов М. Ю. Некоторые проблемные вопросы производства проверки сообщения о преступлении // Вестн. Уфим. юрид. ин-та МВД России. 2019. № 3. С. 97—102.
15. Стельмах В. Ю. Доказательственное значение проверочных действий, производимых в стадии возбуждения уголовного дела // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. 2017. № 1. С. 162—170.

## REFERENCES

1. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ of 18.12.2001 (ed. of 09.03.2022). *Rossiyskaya Gazeta*, 2001, no. 249. (In Russ.)
2. Galushkin V. I. Problems of methods of verifying a crime report and directions for their improvement. *Bulletin of the Saratov State Law Academy*, 2017, no. 2, pp. 181—189. (In Russ.)
3. Lavrov V. P. Verification of a crime report: conditions of constitutionality. *Legal Science and practice. Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2018, no. 2, pp. 194—198. (In Russ.)
4. Kosenko A. M. The procedure and procedural form of the reclamation of objects and documents at the stage of initiation of a criminal case. *Bulletin of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2019, no. 3, pp. 38—43. (In Russ.)
5. Himicheva G. P. Clarifying the pre-investigation procedure. *Criminal Judicial Proceeding*, 2012, no. 1, pp. 23—26. (In Russ.)
6. Makarenko M. M. Initiation of a criminal case: problematic issues. *Russian investigator*, 2015, no. 6, pp. 27—31. (In Russ.)
7. Martynenko S. B. On the evolution of the criminal procedural regulation of preliminary verification of crime reports. *Lex Russica*, 2018, no. 7, pp. 98—113. (In Russ.)
8. Mashinskaya N. V. On the question of modern methods of inspection of messages about the perfect or prepared crime in the stage of excitation of the criminal case. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Law*, 2018, no. 1, pp. 170—174. (In Russ.)
9. Mironova A. V. Grounds and procedural conditions for the inspection of the scene of the incident. *Jurist-Pravoved*, 2020, no. 1, pp. 106—110. (In Russ.)

10. Petrova I. N. Problems in the verification of crime reports. *Young scientist*, 2018, no. 14, pp. 228—230. (In Russ.)
11. Naumov D. V. On the stages of the verification of crime reports. *Young Scientist*, 2020, no. 41, pp. 119—121.
12. Sorokin M. A. Problems of using the results of operational investigative activities in proving criminal cases. *Young scientist*, 2022, no. 17, pp. 251—252. (In Russ.)
13. Glazunova I. V. Examination as a way of detecting and fixing traces in the investigation of crimes. *Vestnik of the Russian Customs Academy*, 2017, no. 2, pp. 64—71. (In Russ.)
14. Terekhov M. Yu. Some topical issues of crime report verification procedure. *Bulletin of Ufa Law Institute*, 2019, no. 3, pp. 97—102.
15. Stelmakh V. Yu. Evidentiary value of verification actions performed at the stage of initiation of a criminal case. *Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod*, 2017, no. 1, pp. 162—170. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 31.05.2022; одобрена после рецензирования 14.07.2022; принята к публикации 21.07.2022.  
The article was submitted 31.05.2022; approved after reviewing 14.07.2022; accepted for publication 21.07.2022.

## Научная статья

УДК 347.447; 347.5, 347.51; 347.9

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.346

**Tatyana Valerevna Konoplyannikova**

Candidate of Pedagogy, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure,  
Faculty of Law,  
Orenburg State University  
Orenburg, Russian Federation  
tatoshka.miss@mail.ru

**Татьяна Валерьевна Коноплянникова**

канд. пед. наук, доцент,  
доцент кафедры гражданского права и процесса,  
юридический факультет,  
Оренбургский государственный университет  
Оренбург, Российская Федерация  
tatoshka.miss@mail.ru

## НЕКОТОРЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ О ДЕЛИКТНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РАМКАХ ДОГОВОРНОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ

12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс

**Аннотация.** *Институт внедоговорной ответственности, закрепленный в ГК РФ, давно известен российской правовой системе. Сфера защиты прав потребителей также имеет давнюю историю с момента возникновения непосредственного нормативного закрепления основ о защите данных прав. Значимость данной сферы в том, что в силу недобросовестности продавцов и тех субъектов, которые реализуют процесс продажи, создания и реализации товара, работы и услуги, нарушаются права и интересы потребителя.*

*Изучение института внедоговорной ответственности выводит на существующие законодательные пробелы при осуществлении правовых норм. Одним из актуальных и спорных является вопрос о возможности применения правил конкуренции исков потерпевшим-потребителем в случае нарушения договорных правоотношений.*

*В работе предприняты попытки показать связь договорной и деликтной ответственности, т. е. когда в результате нарушения договорного правоотношения возникает также и деликт. Представлено понимание*

*конкуренции договорного и деликтного исков, освещены некоторые проблемы признания и отрицания конкуренции исков, которые могут быть выдвинуты потребителем в договорном и (или) внедоговорном порядке. В рамках исследования рассмотрена возможность потребителя в случае продажи ему товара, выполнения работы или услуги ненадлежащего качества защитить свои права, применяя правила о конкуренции договорного и деликтного исков. Рассмотрен вопрос о наступлении деликтной ответственности в рамках договорных правоотношений, т. е. когда деликт возникает при нарушении обязательств договорного правоотношения.*

*Исследование темы предполагало использование разнообразных методов: анализа, синтеза, а также логического метода.*

**Ключевые слова:** *деликтная ответственность, договорная ответственность, возмещение вреда, деликт, конкуренция исков, потребитель, защита прав, недостатки, правоотношение, вред, договор, товар, работа, услуга*

**Для цитирования:** Коноплянникова Т. В. Некоторые размышления о деликтной ответственности в рамках договорного правоотношения // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 3 (60). С. 252—256. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.346.

## Original article

## SOME REFLECTIONS ON TORT LIABILITY IN THE FRAMEWORK OF A CONTRACTUAL RELATIONSHIP

12.00.15 — Civil process; arbitration process

**Abstract.** *The institution of non-contractual liability, enshrined in the Civil Code of the Russian Federation, has long been known to the Russian legal system. The sphere of con-*

*sumer rights protection also has a long history since the emergence of direct regulatory consolidation of the foundations of data protection. The significance of this area is that due to the*