

10. Petrova I. N. Problems in the verification of crime reports. *Young scientist*, 2018, no. 14, pp. 228—230. (In Russ.)
11. Naumov D. V. On the stages of the verification of crime reports. *Young Scientist*, 2020, no. 41, pp. 119—121.
12. Sorokin M. A. Problems of using the results of operational investigative activities in proving criminal cases. *Young scientist*, 2022, no. 17, pp. 251—252. (In Russ.)
13. Glazunova I. V. Examination as a way of detecting and fixing traces in the investigation of crimes. *Vestnik of the Russian Customs Academy*, 2017, no. 2, pp. 64—71. (In Russ.)
14. Terekhov M. Yu. Some topical issues of crime report verification procedure. *Bulletin of Ufa Law Institute*, 2019, no. 3, pp. 97—102.
15. Stelmakh V. Yu. Evidentiary value of verification actions performed at the stage of initiation of a criminal case. *Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod*, 2017, no. 1, pp. 162—170. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 31.05.2022; одобрена после рецензирования 14.07.2022; принята к публикации 21.07.2022.
The article was submitted 31.05.2022; approved after reviewing 14.07.2022; accepted for publication 21.07.2022.

Научная статья

УДК 347.447; 347.5, 347.51; 347.9

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.346

Tatyana Valerevna Konoplyannikova

Candidate of Pedagogy, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure,
Faculty of Law,
Orenburg State University
Orenburg, Russian Federation
tatoshka.miss@mail.ru

Татьяна Валерьевна Коноплянникова

канд. пед. наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
юридический факультет,
Оренбургский государственный университет
Оренбург, Российская Федерация
tatoshka.miss@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ О ДЕЛИКТНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РАМКАХ ДОГОВОРНОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ

12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс

Аннотация. *Институт внедоговорной ответственности, закрепленный в ГК РФ, давно известен российской правовой системе. Сфера защиты прав потребителей также имеет давнюю историю с момента возникновения непосредственного нормативного закрепления основ о защите данных прав. Значимость данной сферы в том, что в силу недобросовестности продавцов и тех субъектов, которые реализуют процесс продажи, создания и реализации товара, работы и услуги, нарушаются права и интересы потребителя.*

Изучение института внедоговорной ответственности выводит на существующие законодательные пробелы при осуществлении правовых норм. Одним из актуальных и спорных является вопрос о возможности применения правил конкуренции исков потерпевшим-потребителем в случае нарушения договорных правоотношений.

В работе предприняты попытки показать связь договорной и деликтной ответственности, т. е. когда в результате нарушения договорного правоотношения возникает также и деликт. Представлено понимание

конкуренции договорного и деликтного исков, освещены некоторые проблемы признания и отрицания конкуренции исков, которые могут быть выдвинуты потребителем в договорном и (или) внедоговорном порядке. В рамках исследования рассмотрена возможность потребителя в случае продажи ему товара, выполнения работы или услуги ненадлежащего качества защитить свои права, применяя правила о конкуренции договорного и деликтного исков. Рассмотрен вопрос о наступлении деликтной ответственности в рамках договорных правоотношений, т. е. когда деликт возникает при нарушении обязательств договорного правоотношения.

Исследование темы предполагало использование разнообразных методов: анализа, синтеза, а также логического метода.

Ключевые слова: *деликтная ответственность, договорная ответственность, возмещение вреда, деликт, конкуренция исков, потребитель, защита прав, недостатки, правоотношение, вред, договор, товар, работа, услуга*

Для цитирования: Коноплянникова Т. В. Некоторые размышления о деликтной ответственности в рамках договорного правоотношения // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 3 (60). С. 252—256. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.346.

Original article

SOME REFLECTIONS ON TORT LIABILITY IN THE FRAMEWORK OF A CONTRACTUAL RELATIONSHIP

12.00.15 — Civil process; arbitration process

Abstract. *The institution of non-contractual liability, enshrined in the Civil Code of the Russian Federation, has long been known to the Russian legal system. The sphere of con-*

sumer rights protection also has a long history since the emergence of direct regulatory consolidation of the foundations of data protection. The significance of this area is that due to the

dishonesty of sellers and those entities that implement the process of selling, creating and selling goods, works and services, the rights and interests of the consumer are violated.

The study of the institution of non-contractual liability leads to the existing legislative gaps in the implementation of legal norms. One of the topical and controversial is the question of the possibility of applying the rules of competition of claims by the injured consumer, in case of violation of contractual legal relations.

The paper attempts to show the relationship between contractual and tort liability, i.e. when a tort also arises as a result of a breach of a contractual relationship. An understanding of the competition of contractual and tort claims is presented, some problems of recognizing and denying the competition of claims that can be put

forward by the consumer in a contractual and (or) non-contractual manner are highlighted. As part of the study, the consumer's ability to protect his rights in the event of the sale of a product, work or service of inadequate quality to him, applying the rules on competition of contractual and tort claims, is considered. The issue of the occurrence of tort liability in contractual legal relations, i.e. when a tort arises in the breach of obligations of a contractual legal relationship is considered. The study of the topic involved the use of various methods: analysis, synthesis, as well as the logical method.

Keywords: *tort liability, contractual liability, compensation for harm, tort, competition of claims, consumer, protection of rights, shortcomings, legal relationship, harm, contract, product, work, service*

For citation: Konoplyannikova T. V. Some reflections on tort liability in the framework of a contractual relationship. *Business. Education. Law*, 2022, no. 3, pp. 252—256. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.346.

Введение

Актуальность. Вопросы деликтной (внедоговорной) ответственности регулируются нормами Гражданского кодекса РФ, а также правилами Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Следует согласиться с выводами А. Р. Товмасына об отнесении обязательства по возмещению вреда не только к внедоговорной, но и к гражданско-правовой ответственности [1].

Ответственность в гражданском праве может быть договорной и деликтной (внедоговорной). Особое значение имеет ситуация, когда в результате нарушения договорного правоотношения возникает также и деликт. При этом важно четко разделять названные виды ответственности.

Интерес для нашего исследования представляет спорный вопрос о существовании в российской правовой системе конкуренции исков — договорного и деликтного (внедоговорного) и о возможности применения ее правил потребителем в случае продажи ему товара, выполнения для него работы или услуги с нарушением требований к качеству этих объектов с целью защиты своих прав. Также проблема видится в неоднозначном подходе правоведов к вопросу существования конкуренции исков и в определении ее в качестве механизма защиты прав потребителей.

Новизна заключается в уточнении понимания конкуренции исков. Кроме того, внимания заслуживают результаты изучения условий наступления договорной или деликтной ответственности.

Содержательную сторону конкуренции исков, ее допустимости, разграничения договорной и деликтной ответственности изучали: О. Г. Ершов, М. В. Зуева, О. С. Иоффе, А. С. Комарова, О. В. Корнеева, О. А. Маркова, А. П. Сергеев, А. Р. Товмасын, Н. М. Фролова и др.

Целесообразность разработки темы. Наибольшую сложность в целесообразности существования и применения конкуренции исков с целью защиты прав потребителей вызывает отсутствие единообразного подхода правоведов; в российской правовой системе, в отличие от правовой системы стран континентальной и англосаксонской системы, конкуренция исков прямо не запрещена, но и непосредственно не предписана; вопрос возможности применения конкуренции исков в качестве механизма защиты прав потребителей до сих пор актуален.

Основная **цель** исследования — изучить некоторые проблемы существования и применения конкуренции исков в рамках выделения договорной и деликтной ответственности.

Задачи:

- изучить и уточнить понимание конкуренции исков;
- установить целесообразность существования и применения конкуренции исков как механизма защиты прав потребителей;
- выявить преимущества и недостатки применения конкуренции исков;
- выделить отличительные особенности договорной и деликтной ответственности;

Теоретическая значимость исследования расширяет видения о вероятности существования конкуренции исков в российской правовой системе.

Практическая значимость исследования: предложения и выводы исследования способствуют более полному и детальному пониманию конкуренции исков в российской правовой системе с учетом изучения англосаксонской и континентальной правовой системы.

Основная часть

Как известно, вред, причиненный жизни, здоровью и (или) имуществу потребителей, может быть возмещен также с применением мер гражданско-правовой ответственности во всех ее разновидностях.

Не секрет, что обязательственное правоотношение, связанное с необходимостью возмещения вреда из-за ненадлежащего качества объектов, не обусловлено каким-либо договором. Однако стороны такого правоотношения имеют полное право изначально заключить договор, предметом которого будут конкретные товар, работа или услуга.

Из правил Гражданского кодекса РФ об основаниях возмещения вреда следует, что потребителю необязательно заключать договоры с продавцом или исполнителем. Это, собственно, и дает ему право обратиться за возмещением вреда, который может возникнуть из-за недостатков названных объектов.

Заметим, что потребовать возмещение вреда может как покупатель, заказчик, так и какое-либо иное лицо, претерпевающее вред от использования соответствующих объектов. По смыслу ст. 1095 ГК РФ просматривается внедоговорный характер гражданско-правового отношения даже если потребитель не заключал договор [2]. В остальных случаях, когда с покупателем или заказчиком был заключен договор, необходимо четко обозначить основание для предъявления требования о возмещении ему вреда.

По нашему мнению, конкуренция исков — это альтернативные, предполагающие охрану прав или интересов требования кредитора к должнику, которые первый имеет

право выдвинуть, ориентируясь на теоретическое равенство указанных требований. Соответственно, кредитор самостоятельно выбирает, какой именно иск будет наиболее подходящим в данной конкретной ситуации [3].

Дискуссионным остается вопрос о возможном применении потребителем правил о конкуренции исков в случае продажи ему товара, выполнения для него работы или услуги с нарушением требований к качеству этих объектов.

Одни ученые признают конкуренцию исков, приводя ряд доводов. Так, продавец, исполнитель и производитель отвечают за вред, возникающий ввиду недостатков соответствующих объектов. Поэтому исковые требования по возмещению вреда могут быть адресованы продавцу либо производителю, а выбирает, кому именно их предъявить, исключительно сам потерпевший-потребитель [4].

Другие ученые отрицают конкуренцию исков и делают это также аргументированно. Так, А. П. Сергеев свою точку зрения обосновывает тем, что покупатель, приобретший товар, качество которого не соответствует нормативным требованиям, имеет ряд потребительских прав, включая предусмотренное Законом РФ «О защите прав потребителей» право на компенсацию убытков. Данное право вытекает из договора купли-продажи. С другой стороны, обнаружение в приобретенном товаре недостатков влечет и внедоговорной характер данного правоотношения. А. П. Сергеев отмечает, что поскольку покупатель может выдвинуть требования как к продавцу, так и к производителю во внедоговорном порядке, постольку конкуренции исков в этом смысле быть не может [5].

По мнению М. В. Зуевой, А. В. Климович, О. В. Корнеевой, М. С. Мережкиной, А. А. Томтосова, право потерпевшего решать, кто именно должен нести ответственность — производитель или продавец, — не образует конкуренции исков. Исключительно деликтным правоотношение признается во всех случаях, когда оно направлено на компенсацию возникшего вреда, в том числе и в ситуации, когда потерпевший и покупатель — одно и то же лицо, выдвигающее свои требования продавцу [6].

Поддерживаем представленные позиции и выводы правоведов об отрицании конкуренции исков. Однако указанное правило не распространяется на случаи, когда возмещение требуется относительно самого товара по причине вреда, связанного с его недостатками. В данной ситуации потерпевшим является только покупатель, который может предъявить различные иски. Так, к изготовителю он предъявляет только деликтный иск с обоснованием через ст. 1095 ГК РФ. По отношению к продавцу же в порядке конкуренции возможен выбор потерпевшим одного из двух исков: деликтного на основании ст. 1095 ГК РФ либо договорного на основании ст. 503 ГК РФ [7].

Как видим, рассматриваемый вопрос не имеет единого решения ни исторически (в советской юридической литературе), ни на современном этапе [8]. Заметим, что неизбежным остается общее правило о невозможности конкуренции исков.

Некоторые авторы указывали на такой ключевой момент, как сходство деликтной и договорной ответственности. Оно объясняется их общим происхождением от гражданско-правовой ответственности. Объединяет деликтную и договорную ответственность также и общая цель — компенсация и улучшение материального положения пострадавшего посредством возмещения со стороны правонарушителя. С другой стороны, специфика правоотношений показывает и различия, связанные с обособленными основаниями

возникновения и содержанием указанных правоотношений, а также с разным порядком привлечения к ответственности [9].

Современные правоведы признают конкуренцию договорного и деликтного исков в качестве механизма защиты прав потребителей.

В частности, одни авторы ссылаются на так называемую ответственность производителя. Они указывают, что нормативно-правовое регулирование многих стран идет по пути возложения ответственности не только на продавца, но и на производителя, если недостатки, возникшие в товаре, повлекли наступление вреда. В нашей стране это правило закреплено в п. 1 ст. 1096 ГК РФ. Соответственно, требования о возмещении вреда адресуются по усмотрению потерпевшего-истца продавцу или производителю [10].

Другие авторы, анализируя правила ГК РФ о правах покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества и последствиях обнаружения недостатков в выполненной работе, заявляют, что если продавец, производитель или исполнитель не исполнили либо ненадлежаще исполнили договорные обязательства, то покупателю товара, заказчику работы или услуги гарантируется защита. С другой стороны, покупатель товара, заказчик работы или услуги по правилам п. 1 ст. 1096 ГК РФ вправе выдвинуть требования о возмещении вреда.

Как видим, конкуренция исков может существовать не только на уровне субъекта-ответчика, но и по объекту. На это обращает внимание и Н. М. Фролова. В целом она не поощряет конкуренцию исков, поскольку собственник, исходя из имеющегося между ним и противоположной стороной спора договора, а при отсутствии последнего — обязательственного правоотношения, лишен возможности выбора вида иска: вещного или обязательственного. Однако в порядке исключения допустима конкуренция договорного и деликтного исков [11].

С точки зрения О. А. Марковой, условия, при наступлении которых возникает договорная или деликтная ответственность, едины. Отмечается, что такие условия не совпадают буквально и не исключают друг друга. Следовательно, конкуренция соответствующих исков имеет право на существование и заключается в выборе потребителем конкретного способа защиты.

Относительно конкуренции исков в иностранном праве имеется обширная практика. Например, в США и европейских государствах право потребителя — *consumer law* — включает правовой институт *product liability* — правила о деликтной ответственности производителя и продавца.

Как указывает М. И. Кулагин, в Великобритании, США, ФРГ, Японии и некоторых других странах выбор между договорным (иск из нарушения договора) и деликтным (иск из совершения деликта) видами ответственности делает именно потерпевшая сторона. Напротив, во Франции рассматриваемая конкуренция невозможна по определению [12].

По мнению С. Л. Дегтярева, англосаксонская правовая система также выделяет договорную и деликтную ответственность в гражданском праве. Их дифференциация осуществляется по двум параметрам: основания возникновения и объем [13].

На конкуренцию исков в Великобритании особое внимание обращает В. С. Белых. Она объясняется им разным объемом ответственности и раскрывается через предоставление истцу права требовать в судебном порядке возмещения убытков, вызванных нарушением договора либо причинением вреда здоровью физического лица или смертью последнего [14].

Разделение договорной и деликтной ответственности британским законодателем, по словам А. С. Комарова, не означает полного их отдаления друг от друга. Граница между рассматриваемыми видами ответственности весьма нечеткая, что объясняется их историческими особенностями [15].

Методология. Изучение указанной темы предполагало использование таких методов исследования, как:

- анализ;
- синтез;
- логический метод.

Применение указанных методов осуществлялось систематически, начиная с изучения состояния проблемы в научной литературе и праве, при определении ключевых понятий договорной и деликтной ответственности, при анализе научной и нормативной базы.

При интерпретации полученных результатов был проведен анализ и систематизация обработки материалов и результатов исследований, результаты обобщены и сформулированы выводы.

Результаты. В нашей стране конкуренция исков прямо не запрещена, но и непосредственно не предписана. При причинении вреда возмещение основывается и осуществляется на нормативных положениях о деликтных обязательствах. Это значит, что потерпевшему-потребителю совсем необязательно выбирать между основаниями своего требования. Указанное актуально даже в ситуации, когда определенным событиям предшествовало заключение договора. Приоритетное место деликтных обязательств перед обязательствами договорными закреплено непосредственно в гражданском законодательстве. Статья 800 ГК РФ устанавливает для перевозчика ответственность по общему правилу в рамках главы 59 ГК РФ (возмещение вреда) либо повышенную ответственность в объеме, оговоренном законом или договором. Аналогично устанавливается ответственность в соответствии со ст. 1084 ГК РФ. По смыслу данной статьи смерть гражданина или причинение вреда его здоровью при исполнении какого-либо договора влекут для второй стороны этого договора или обязательства ответственность по общему правилу в рамках главы 59 ГК РФ (возмещение вреда) либо повышенную ответственность в объеме, оговоренном законом или указанным договором.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Товмасын А. Р. Обязательства по возмещению вреда, причиненного недостатками товара, работы, услуги : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. 206 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 3 от 26 нояб. 2001 г. № 146-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154.
3. Ровный В. В. Проблема «конкуренции исков» в современном гражданском праве // Государство и право. 2003. № 3. С. 96—100.
4. Гафарова Г. Р. Защита прав потребителей. М. : Юстицинформ, 2018. 437 с.
5. Сергеев А. П. Гражданское право : учеб. : в 3 т. Т. 3. 2-е изд. М. : Проспект, 2019. 1040 с.
6. Зуева М. В. Комментарий к главе 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ. М. : КонсультантПлюс, 2016. 145 с.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 2 от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/538fb2366ff013d11fa713165993ec30e68f3105.
8. Маркова О. А. Соотношение договорной и деликтной ответственности в сфере защиты прав потребителей // Право и экономика. 2010. № 9. С. 39—43.
9. Рузанова Е. В. К вопросу о соотношении деликтной и договорной ответственности // Юрист. 2006. № 8. С. 4849.
10. Ершов В. А. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. М. : ГроссМедиа, 2010. 1446 с.
11. Фролова Н. М. Недопущение злоупотребления правом участниками правоотношений при возложении исполнения обязательства на третье лицо // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 8(81). С. 80—85.

Как видим, приведенные примеры демонстрируют отсутствие конкуренции договорных и деликтных обязательств. Заметим, что повышенная ответственность в этом смысле ни в коей мере не является противоречием, поскольку договор никогда не регламентирует ее условий.

Конкретный иск между определенными сторонами всегда один, так как правоотношение между ними одно и по поводу конкретного его нарушения образовался спор.

Разграничение договорной и деликтной ответственности, безусловно, проводить нужно. Несмотря на то, что ответственность в гражданском праве возникает по поводу нарушения того или иного права, суть этого нарушения будет различаться для договорных и деликтных правоотношений.

Недопустимость конкуренции договорного и деликтного исков означает, что выбор между соответствующими способами защиты зависит не от лица, которому причинен вред, а от определения самого данного факта.

Выводы

Сказанное позволяет прийти к выводу, что в России конкуренция исков не является общим правилом и, более того, не подразумевает каких-либо специальных исключений из него. Что касается п. 1 ст. 1096 ГК РФ, предусматривающей выбор потерпевшим-потребителем ответчика, в качестве которого может выступать продавец или изготовитель товара, то это правило существует, но не имеет отношения к конкуренции исков. Основание иска здесь одно, и оно внедоговорное. Поскольку условия возмещения, урегулированные нормами деликтного права, носят императивный характер, постольку эти условия не могут быть установлены договором. Последний может предусматривать только повышенный размер возмещения вреда.

Если отсутствует договор, то требования, связанные с причинением вреда, не могут быть основаны на каком бы то ни было договоре. С другой стороны, если потерпевший-заказчик (покупатель) выступает стороной договора, заключенного с производителем или продавцом, то остается вопрос, определяет ли этот договор негативные последствия, вызванные причинением вреда потерпевшему. Договорное и деликтное право управомочивают потребителей требовать компенсации понесенных потерь. Однако договорное право позволяет это делать ограниченно [16].

12. Кулагин М. И. Избранные труды по акционерному и торговому праву. М. : Статут, 2004. 363 с.
13. Дегтярева С. Л. Действие принципов справедливости и соразмерности ответственности при возмещении убытков // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 12. С. 56—57.
14. Белых В. С. Качество товаров в английском договоре купли-продажи. М. : Глобус, 1991. 66 с.
15. Комаров А. С. Ответственность в коммерческом обороте. М. : Юрид. лит., 1991. 206 с.
16. Zweigert K., Kotz H. *An introduction to comparative law*. 3rd ed. Oxford University Press, 1998. P. 565.

REFERENCES

1. Tovmasyan A. R. *Obligations to compensate for harm caused by defects in goods, work, services. Diss. of the Cand. of Law*. Moscow, 1999. 206 p. (In Russ.)
2. *Civil Code of the Russian Federation. Part 3 of Nov. 26, 2001, No. 146-FZ*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154.
3. Rovny V. V. The problem of competition of claims in modern civil law. *State and Law*, 2003, no. 3, pp. 96—100. (In Russ.)
4. Gafarova G. R. *Protection of consumer rights*. Moscow, Yustitsinform, 2018. 437 p. (In Russ.)
5. Sergeev A. P. *Civil law. Textbook*. In 3 vols. Vol. 3. 2nd ed. Moscow, Prospekt, 2019. 1040 p. (In Russ.)
6. Zueva M. V. *Commentary to Chapter 59 "Obligations as a result of causing harm" of the Civil Code of the Russian Federation (Part Two) of Jan. 26, 1996, No. 14-FZ*. Moscow, Konsul'tantPlyus, 2016. 145 p. (In Russ.)
7. *Civil Code of the Russian Federation. Part 2 of Jan. 26, 1996, No. 14-FZ*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/538fb2366ff013d11fa713165993ec30e68f3105.
8. Markova O. A. The ratio of contractual and tort liability in the field of consumer protection. *Pravo i ehkonomika*, 2010, no. 9, pp. 39—43. (In Russ.)
9. Ruzanova E. V. To the question of the ratio of tort and contractual liability. *Yurist*, 2006, no. 8, pp. 48—49. (In Russ.)
10. Ershov V. A. Article-by-article commentary to the Civil Code of the Russian Federation. Moscow, GrossMedia, 2010. 1446 p. (In Russ.)
11. Frolova N. M. Prevention of abuse of the right by participants in legal relations when imposing the fulfillment of an obligation on a third party. *Actual problems of Russian law*, 2017, no. 8, pp. 80—85. (In Russ.)
12. Kulagin M. I. *Selected works on joint-stock and commercial law*. Moscow, Statut, 2004. 363 p. (In Russ.)
13. Degtyareva S. L. Action of the principles of fairness and proportionality of liability for damages. *Arbitrazh and Civil Procedure*, 2018, no. 12, pp. 56—57. (In Russ.)
14. Belykh V. S. *The quality of the goods in the English contract of sale*. Moscow, Globus, 1991. 66 p. (In Russ.)
15. Komarov A. S. *Responsibility in business*. Moscow, Yurid. lit, 1991. 206 p. (In Russ.)
16. Zweigert K., Kotz H. *An introduction to comparative law*. 3rd ed. Oxford University Press, 1998. P. 565.

Статья поступила в редакцию 14.07.2022; одобрена после рецензирования 18.07.2022; принята к публикации 25.07.2022.
The article was submitted 14.07.2022; approved after reviewing 18.07.2022; accepted for publication 25.07.2022.

Научная статья

УДК 343.9

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.60.360

Vyacheslav Leonidovich Xamizov

Applicant at the Department of Criminology,
V. Ya. Kikot' Moscow University
of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation
Moscow, Russian Federation
ak.rashid@mail.ru

Вячеслав Леонидович Хамизов

соискатель кафедры криминалистики,
Московский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В. Я. Кикотя
Москва, Российская Федерация
ak.rashid@mail.ru

НАУЧНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О СУЩНОСТИ РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ

12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Аннотация. Автор в своей научной статье отмечает, что раскрытие преступлений по горячим следам является одной из главных задач органов внутренних дел. Автор считает, что в настоящее время эта задача решается недостаточно эффективно, в обоснование чего приводит статистические

данные. Автором исследованы факторы, затрудняющие решение этой задачи. Одним из таких факторов автор выделяет ошибочное понимание сущности этой деятельности, как у правоприменителей, так и ученых-криминалистов. В статье проводится анализ действующих правовых