

При подготовке юристов в рамках предлагаемой нами системы необходимо исходить из двух принципиальных моментов:

- Учета того факта, что вступление нашей страны в ВТО подразумевает сопряжение не только международных стандартов образования, но и соответствующих правовых систем.
- Необходимости интеграции обучения, науки и юридической практики. Тем более, как известно, «в концепции Болонской системы архитектура общества, основанного на знаниях, включает в себя два краеугольных камня – единое европейское пространство высшего образования и европейское исследовательское пространство. В этой концепции научные исследования являются неотъемлемой частью высшего образования для всех европейских стран».¹¹⁰

Именно поэтому автор сделал в своей схеме упор на развитие научно-исследовательской деятельности юридического факультета и, в первую очередь, в рамках Региональной криминологической лаборатории с филиалами в малых городах области.

Вместе с тем отмечаю, что совершенно недопустима ситуация, при которой наукой (не говоря уже о фундаментальной ее составляющей) у нас еще занимаются единицы (не более двух-трех из пятнадцати штатных преподавателей), **включая руководителей кафедр** и даже значительной части **кандидатов наук и доцентов**. Похожая ситуация отмечается и в области подготовки и издания учебно-методических материалов.

Ни с какой точки зрения недопустимо положение, при котором руководитель кафедры не только упорно пропагандирует в повседневной учебной деятельности некое «Поверенное право», не предусмотренное действующим Госстандартом; но и излагает в своих публикациях, включая и «составленный» (!?) им учебник, да еще требует при этом от студентов положительных ответов на несуществующие реалии.¹¹¹

Соответственно, отсутствие должного уровня профессионализма и/или элементов правового нигилизма не может не отражаться на уровне качества подготовки студентов всех форм обучения, особенно, очной, т.е. при которой студенты имеют возможности, по сути, повседневно отслеживать ситуацию «кто есть кто», со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями.

Горшенков Геннадий Геннадиевич,

к. ю. н., доцент, декан факультета экономики,
социологии и права Волгоградской
академии государственной службы
E-mail: meon_nauka@mail.ru

Коррупция как реальная угроза антикриминальной безопасности Corruption as a Threat for Anticriminal Security

В статье освещаются размышления криминологов о коррупции, ее влиянии на состояние национальной безопасности. Анализируются результаты опроса населения Нижнего Новгорода по вопросам борьбы с преступностью и профилактикой правонарушений. Рассматривается влияние коррупции на моральный климат в обществе.

¹¹⁰ Чарная И. В. Российские реалии гуманитарной университетской науки в контексте Болонского процесса // Юридическое образование и наука. 2007. № 4. С. 19–23.

¹¹¹ См., например, Мельниченко Р. Г. Адвокатура России и зарубежных стран [хотя и заглавие некорректно, так как можно говорить только об адвокатуре в России, не говоря уже о первой теме, которую автор так и назвал «Понятие поверенного права. Цели и наименование дисциплины»?]; Практикум по поверенному праву [?!]; и наконец, статья в сборнике «Методический бюллетень», № 1, 2008 г.

The paper is devoted to corruption, its influence on national security. The author analyses the results of the public inquiry of the population of Nizhniy Novgorod concerning the questions of fighting with crime and the prevention of crime. The author presents the influence of the corruption on the moral climate of the society.

Ключевые слова: власть, коррупция, государственное управление, криминологические исследования, кадры.

Не так давно первоначальные выводы, теоретические расчеты криминологов о коррупции как вполне вероятной угрозе национальной безопасности в целом и антикриминальной безопасности в особенности, можно было рассматривать и как вполне допустимую, то есть потенциальную угрозу. Однако сегодня мало кто из здравомыслящих правоведов и политиков, заинтересованных в стабилизации и демократизации общественной жизни, сомневается в том, что эта угроза переросла в реальную. Пришло время, когда перед напором коррупции отступить дальше уже некуда. Сегодня «рынок» деловой коррупции превосходит доходы федерального бюджета почти в 3 раза¹¹².

При этом не нуждается в доказательствах, и ни для кого не секрет, что коррупция не является проблемой сама по себе: это – проблема власти.

Для всех стало очевидным, что продажность чиновников, подобно ржавчине, все больше разъедает механизм государственного управления, в котором сегодня предпочтение отдается не рациональным, перспективным судьбоносным идеям, призванным улучшить и оптимизировать жизнь россиян, а тем прожектам, за которые выплачены деньги в частные карманы чинуш, посему все рациональные потуги догнать развивающиеся страны хиреют и остаются только в мечтах редуцируемых оптимистов, стимулируя одних представителей молодежи к отъезду из «этой страны» (со слов молодых людей, которых интервьюировал автор и которые не использовали даже термины «родина», «Россия», «отечество»), а других – к маргинальному существованию на Родине.

Коррупция крайне отрицательно отражается на моральном климате общества, в котором одни добиваются успехов за счет своей наглости, циничного отношения к окружающим, правового нигилизма, наконец, криминала; другие же, честно выполняющие свою работу и ведущие законопослушный образ жизни, – оказываются их жертвами. Такое положение является благодатной почвой для массового правового нигилизма, возрастания протестного потенциала в обществе.

Криминологические исследования¹¹³, в частности, показали: сегодня существует серьезная угроза совершений преступлений по экстремистским мотивам, в частности, мотивам вражды к представителям государственной власти, работникам милиции. 45,5% опрошенных молодых людей указали на значительную степень такой угрозы; 26,75% – такую угрозу видят, но считают ее незначительной; 27,75% респондентов затруднились ответить. При этом немаловажно заметить, что отрицательного ответа на вопрос о том, насколько серьезна угроза совершения преступлений по означенным выше мотивам, не дал ни один респондент.

Двумя годами раньше автором этих строк совместно с криминологами кафедры уголовного права ННГУ им. Н. И. Лобачевского был проведен сплошной опрос населения Нижнего Новгорода (770 граждан) по ряду вопросов, касающихся борьбы с преступностью и профилактики правонарушений, а также – отношения граждан к местным органам власти и правоохранительным органам. Так, на вопрос, способны ли сегодня органы местной власти оказать серьезное противодействие преступности, положительно ответили всего лишь 9% граждан. На вопрос, насколько люди доверяют органам местной власти, 51% анкет содержал ответ «в основном не доверяю», а в 22% анкет был выбран ответ «не доверяю совсем». Полного

¹¹² См.: Сидибее П. Зона коррупционного поражения // Российская газета. 2007. 4 апреля.

¹¹³ Криминологическое исследование проводили в 2007 г. в Нижнем Новгороде члены поисковой группы В. Бурсюк, А. Коновалов, А. Мешалов, студенты юридического факультета ННГУ им. Н. И. Лобачевского на базе сектора криминологии юридического факультета Нижегородского госуниверситета им. Н. И. Лобачевского. Было опрошено 400 молодых людей, проживающих в Нижнем Новгороде и обучающихся в высших учебных заведениях.

доверия органам местной власти не выразил никто из опрошенных граждан. Остальные граждане (27%) указали в анкетах, что в основном доверяют местным органам власти.

При этом протестное настроение высказали 67% опрошенных нижегородцев; в том числе 31% граждан указал, что их не только полностью не устраивает деятельность органов власти, но они настроены по отношению к ним революционно, а 9% опрошенных граждан прямо заявили о своей готовности пойти на крайние меры.

О том, что представители органов государственного и муниципального управления, местных правоохранительных органов, образно говоря, душат малый и средний бизнес, вымогая деньги, не рассказывал в прессе разве только ленивый журналист, но мало кого это волновало. В одном из недавних выступлений Генеральный прокурор РФ Ю. Чайка подтвердил такую «удушающую» ситуацию в сфере бизнеса. «Есть дикие вещи, – признался Генпрокурор. – Например, в Краснодарском крае одно из РОВД за год проверило одно предприятие 127 раз»¹¹⁴ (?!). Не думаю, что кто-то может задаваться вопросом, насколько «благодарны» предприниматели таким контролерам от милиции и что за этим стоит. Тем более, как свидетельствуют специалисты, более 90 процентам предпринимателей приходилось участвовать в коррупционных схемах¹¹⁵.

В последнее время, хочется верить, что политическая воля возобладала-таки над нерешительностью политиков в области борьбы с преступностью. Заявления Главы российского государства и первые шаги Правительства России в этом направлении вселяют надежду на то, что в какой-то мере, но очищение властных структур от коррупции может состояться. И здесь совершенно правильно ставится задачей наведение порядка в нормотворческой и правоприменительной деятельности.

Сегодня, судя по тем многочисленным фактам практически безнаказанного участия представителей власти и правоохранительных органов в сомнительном, криминализированном и криминальном бизнесе, закон остаётся пустышкой, не имеет никакой силы, которая ему должна принадлежать по определению. По свидетельству проф. Г. Сатарова, из всего количества лиц, совершивших деяние в виде дачи или получения взятки в России, осуждаются всего лишь 75 человек на 1000000¹¹⁶.

Купленный судья выносит несправедливый приговор, тем самым «отворачивая» от органов правосудия граждан, «поворачивает» их в сторону самосуда, усиливая авторитет криминала; продажный сотрудник ГИБДД смотрит на проезжую часть как на источник своего теневого дохода, совершенно не заботясь о безопасности и комфорте участников дорожного движения, принимая от водителей вождеденные купюры и плодя тем самым «убийц на дорогах». Таких «коррупцированных оборотней» множество и среди представителей других социально значимых профессий.

В условиях коррупционности любые начинания и проекты рассматриваются как появление новых денежных насосов в кубышки людей, стоящих у социального руля, что порождает недоверие граждан к представителям власти и вселяет пессимистические взгляды на заботу государства о своих гражданах.

«Надуй государство или оно надует тебя» – таков лозунг многих родителей, передающих своим детям эстафетную палочку для жизненного пути.

Что же делать с коррупцией – далеко не единственным, но весьма существенным фактором, дестабилизирующим, дезорганизующим жизнь нашей огромной страны, не позволяющим успешно развиваться и крепнуть Российскому обществу?

Ученые-правоведы, в том числе и криминологи, высказывают множество идей и предложений, но не всегда и не везде им удается быть услышанными.

¹¹⁴ Белов С. Коррупционная сотня // Российская газета. 2008. 3 июня.

¹¹⁵ См.: Куликов А. 80 процентов населения участвует в коррупции // Российская газета. 2007. 28 февраля.

¹¹⁶ См.: Сидибе П. Указ. соч.

Есть предложение и у меня. Они основаны на тех же механизмах, которые приводят в действие законы человеческого общения, т.е. те же самые винтики и шестеренки, но собрать их предлагаю в несколько ином порядке. Что нужно человеку для нормальной жизни? Хороший пряник и хороший кнут – таков закон социума, и не только его одного.

В качестве пряника можно рассмотреть материальные и моральные блага, обеспечивающие достойную жизнь людей, продуманные, рациональные, одобряемые большинством россиян законы и адекватное стимулирование законопослушных граждан. Ну, а в качестве кнута – неотвратимое наказание за проступки.

Остается дело за малым: выяснить, кого поощрять, а кого наказывать.

Предлагаю в качестве наглядного примера рассмотреть связь «водитель – сотрудник ГИБДД». Здесь возможно несколько вариантов инициирования взяточничества как со стороны сотрудников, так и со стороны самих водителей.

Вариант первый. Водители сами настойчиво и насильно суют купюры честным и неподкупным сотрудникам ГИБДД, совращая последних с истинного пути и предлагая пополнить ряды преступников, прославившихся как «оборотни в погонах». В этом случае необходимы меры поддержки и стимулы для силовиков. Давайте примем закон либо грамотно воспользуемся уже действующим законодательством и практически будем воплощать в жизнь следующее правило. Если сотрудники докажут (процесс доказывания – это отдельная и очень интересная тема), что им давали взятку, то взятку отправлять в фонд государства, сотрудникам же выдавать премию в размере двойной суммы этой взятки. Все эти денежные затраты за счет дававшего взятку лица (оно должно оплатить или отработать эту общую сумму). Выигрывают все: государство пополняет казну, сотрудники приумножают свой бюджет, при этом укрепляя авторитет неподкупных и потому уважаемых силовиков. Взяткодатель, в том числе и потенциальный, задумается: выгодно или невыгодно ему идти на криминальную сделку? Думаю, что это приведет к улучшению порядка на дорогах, минимизации смертности в дорожно-транспортных происшествиях.

Вариант второй. Сотрудники ГИБДД умело вымогают деньги у водителей. Здесь схема зеркальная. Все, что описывалось выше (доказывание и премии), применить в отношении честного водителя, а оплачивать все придется корыстным «оборотням в погонах». Здесь следует еще добавить такие меры, как увольнение сотрудников и запрет занимать соответствующие должности (в нашей беседе с гражданами последние высказывали предложения о целесообразности введения не срочного, а бессрочного, то есть пожизненного запрета на занятие должностей для нечестных силовиков и чиновников).

В доказывании таких фактов гражданам обязаны помогать органы предварительного расследования, а сообщать этим органам люди могут сразу по телефону, общеизвестный номер которого должен быть крупно и четко написан на спецмашинах ГИБДД и дорожных знаках.

Мое личное убеждение, что если «почистить» кадры сотрудников ГИБДД, провести необходимые сокращения и, назначив хорошие зарплаты, применить вышеуказанные схемы, используя последовательность и неотвратимость наказания, вплоть до конфискации имущества и исправительных работ, то, полагаю, что порядка будет больше не только на дорогах. А, возможно, изменится и наш менталитет.

Примерный алгоритм следует внедрить и в аппарате управления, среди чиновников всех рангов, четко прописав алгоритм и сроки их действий по стандартным вопросам и обращениям граждан.

Полагаю, что высказанные идеи могли бы заинтересовать инициативных граждан России, усилия которых, несомненно, объединит разрабатываемый сегодня в соответствии с указом Президента России Национальный план противодействия коррупции.