

Научная статья
УДК 332.334.2
DOI: 10.25683/VOLBI.2025.72.1362

Sergei Nikolaevich Shabaev
 Candidate of Engineering,
 Associate Professor of the Department of Highways
 and Urban Cadastre of the Construction Institute,
 T. F. Gorbachev Kuzbass State
 Technical University;
 Deputy Head of the Road Construction Laboratory
 of the Institute of Digit,
 Kemerovo State University
 Kemerovo, Russian Federation
 shsn-22@mail.ru

Anton Valerievich Belkov
 Candidate of History,
 Associate Professor of the Department of Labor,
 Environmental Law and Civil Procedure
 of the Law Institute,
 Kemerovo State University;
 Associate Professor of the Department of Highways
 and Urban Cadastre of the Construction Institute,
 T. F. Gorbachev Kuzbass State
 Technical University
 Kemerovo, Russian Federation
 kemerovo_text@mail.ru

Сергей Николаевич Шабает
 канд. техн. наук,
 доцент кафедры автомобильных дорог
 и городского кадастра Строительного института,
 Кузбасский государственный
 технический университет им. Т. Ф. Горбачева;
 заместитель начальника
 дорожно-строительной лаборатории
 Института цифры,
 Кемеровский государственный университет
 Кемерово, Российская Федерация
 shsn-22@mail.ru

Антон Валерьевич Бельков
 канд. ист. наук,
 доцент кафедры трудового, экологического права
 и гражданского процесса Юридического института,
 Кемеровский государственный университет;
 доцент кафедры автомобильных дорог
 и городского кадастра Строительного института,
 Кузбасский государственный
 технический университет им. Т. Ф. Горбачева
 Кемерово, Российская Федерация
 kemerovo_text@mail.ru

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И НОРМАТИВНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ ПРИ ЭКСПЕРТИЗЕ РЕЗУЛЬТАТОВ РАБОТ ПО РЕМОНТУ УЛИЦ И БЛАГОУСТРОЙСТВУ ТЕРРИТОРИЙ

5.1.2 — Публично-правовые науки

Аннотация. В работе рассматриваются сложности, с которыми сталкиваются специалисты при проведении экспертизы результатов выполненных работ по ремонту улиц и благоустройству территорий, причины их возникновения и пути устранения. При этом акцент сделан на нормативные правовые и нормативно-технические недоработки и пробелы законодательства, несовершенство проектно-сметной и договорной (контрактной) документации, т. к. именно это в подавляющем большинстве случаев не позволяет в полном объеме и качественно оценить результаты работ. Авторы обобщили имеющиеся недостатки, отразили некоторые способы, используемые подрядчиками для снижения себестоимости работ, и их возможное негативное влияние на конечные результаты, а также сформулировали и систематизировали решения для заказчиков (в т. ч. муниципальных), позволяющие минимизировать вероятность приемки некачественно выполненных по договору строительного подряда работ.

По мнению авторов, наибольшей эффективностью обладает имплементация в техническое задание, являющееся неотъемлемой частью договора (контракта), следующих нормативных правовых и нормативно-техни-

ческих документов: Постановление Правительства РФ от 21 июня 2010 г. № 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства»; СП 59.13330—2020 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения»; СП 78.13330—2012 «Автомобильные дороги»; СП 82.13330—2016 «Благоустройство территорий».

Существенное значение имеет правовая основа в виде документов по стандартизации на материалы, изделия и конструкции, применение которых должно быть предусмотрено при выполнении работ.

Полученные авторами результаты направлены на обеспечение баланса публичных и частных интересов при проведении строительного контроля в рассматриваемой сфере и устранение ряда пробелов в нормативно-правовом регулировании.

Ключевые слова: экспертиза результатов работ, строительный контроль, приемка работ, улицы, благоустройство территорий, территориальное планирование, проектная документация, земли населенных пунктов, публично-правовое образование, градостроительство

Для цитирования: Шабает С. Н., Бельков А. В. Нормативные правовые и нормативно-технические требования при экспертизе результатов работ по ремонту улиц и благоустройству территорий // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 3(72). С. 241—247. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.72.1362.

Original article

REGULATORY LEGAL AND TECHNICAL REQUIREMENTS
FOR EXAMINING THE RESULTS OF STREET REPAIRS AND LANDSCAPING

5.1.2 — Public law (state-legal) sciences

Abstract. *The paper examines the difficulties faced by specialists when examining the results of work performed on street repairs and landscaping, the causes of their occurrence and ways to eliminate them. At the same time, the emphasis is placed on regulatory legal and technical flaws and gaps in legislation, imperfection of design estimates and contractual documentation, as this in the vast majority of cases does not allow for a full and qualitative assessment of the results of work. The authors summarize the existing shortcomings, reveal some of the methods used by contractors to reduce the cost of work and their possible negative impact on the final results, and formulate and systematize solutions for customers (including municipal ones) to minimize the likelihood of acceptance of substandard work performed under a construction contract.*

According to the authors, the most effective is implementation in the technical specification, which is an integral part of the agreement (contract), of the following regulatory legal and technical documents: Decree of the Government of the Russian

Federation dated June 21, 2010 No. 468 "On the procedure for conducting construction supervision during the construction, reconstruction and overhaul of capital construction facilities"; SP 59.13330—2020 Accessibility of buildings and structures for low-mobility groups of the population; SP 78.13330—2012 Highways; SP 82.13330—2016 Landscaping of territories.

The legal basis in the form of standardization documents for materials, products and structures, the use of which must be provided for when performing work is essential.

The results obtained by the authors are aimed at ensuring a balance of public and private interests when conducting construction supervision in the field under consideration and addressing a number of regulatory gaps.

Keywords: *examination of work results, construction supervision, acceptance of work, streets, landscaping, territorial planning, project documentation, land in populated areas, public legal entities, urban planning*

For citation: Shabaev S. N., Belkov A. V. Regulatory legal and technical requirements for examining the results of street repairs and landscaping. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2025;3(72):241—247. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.72.1362.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена значительными капиталовложениями, в т. ч. в ходе реализации национального проекта «Инфраструктура для жизни», эффективность которых во многом зависит от качества правового механизма строительного контроля, предусмотренного законодательством о градостроительной деятельности.

Изученность проблемы. Вопросам применения систем менеджмента качества при осуществлении строительного контроля уделено внимание в работах М. К. Гимазетдинова [1], А. С. Карпушкина, Р. В. Мотылева [2]. Различные методы проведения строительного контроля исследованы в работах А. Н. Богданова, Я. А. Листратова [3], М. Д. Борисовой, В. Ф. Поповцева, Н. С. Астафьевой [4], В. В. Коренева, Н. С. Орловой, А. В. Улыбина, С. Д. Федотова [5], А. А. Неретина, И. И. Позняк [6], А. Н. Гайдо, А. Г. Погода [7]. Применение строительного контроля в отдельных отраслях экономики в центре внимания Д. А. Челпанова, А. В. Набокова [8], О. А. Красикова [9]. Субъектному составу правоотношений, объектом которых выступает строительный контроль, посвящены работы Д. С. Мищенко, Н. Е. Толстых [10], В. Д. Староверова, А. Ю. Мироновой [11], С. В. Чернова [12]. Ряд правовых аспектов рассмотрен в исследованиях С. М. Анпилова, А. В. Михайлова, А. Н. Сорочайкина [13], И. С. Петрова, Н. А. Ядренкина [14], Л. В. Урявиной, Т. Н. Праховой [15].

Научная новизна состоит в выявлении и обобщении имеющихся недостатков, анализе ряда способов, используемых подрядчиками для снижения себестоимости работ, и их возможного негативного влияния на конечные результаты, а также в формулировании и систематизации решений для заказчиков (в т. ч. муниципальных), позволяющих минимизировать вероятность приемки некачественно выполненных по договору строительного подряда работ.

Цель исследования — определить нормативно-правовые и нормативно-технические требования, включение которых в техническое задание снизит вероятность недостатков при выполнении работ по ремонту улиц и благоустройству территорий.

Задачи исследования:

1) изучить современное состояние механизма регулирования правовых отношений, возникающих в ходе проведения экспертизы результатов работ по ремонту улиц и благоустройству территорий;

2) выявить способы, в ряде случаев используемые подрядчиками в целях уклонения от надлежащего исполнения обязательств;

3) выработать меры, направленные на защиту прав и законных интересов заказчиков.

Теоретическая значимость исследования состоит в выявлении и оценке факторов, оказывающих существенное влияние на ход экспертизы результатов работ по ремонту улиц и благоустройству территорий.

Практическая значимость исследования заключается в выработке рекомендаций, обеспечивающих баланс публичных и частных интересов при проведении строительного контроля в рассматриваемой сфере и устранение ряда пробелов в нормативно-правовом регулировании.

Методология исследования включает в себя методы анализа и синтеза, позволившие установить характер взаимосвязи рассматриваемых элементов, а также сравнительный метод.

Основная часть

Согласно ст. 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» выполненные подрядчиком на основе государственного (муниципального) контракта работы подле-

жат экспертизе со стороны заказчика либо самостоятельно, либо путем привлечения экспертов, экспертных организаций. Необходимость проведения экспертизы результатов выполненных работ при ремонте улиц и дорог населенных пунктов также регламентирована Постановлением Правительства РФ от 8 апреля 2023 г. № 572. В нем установлено, что дополнительно у заказчика имеется право проверять ход и качество работ, не вмешиваясь при этом в хозяйственную деятельность подрядчика.

Так как при проведении работ по ремонту автомобильных дорог и благоустройству дворовых и общественных территорий, как правило, выполняется целый комплекс работ, основной из которых является устройство покрытий (асфальтобетонных, из тротуарной плитки или других материалов), то самостоятельно провести экспертизу на высоком профессиональном уровне результатов этих работ большинство муниципальных образований не в состоянии. Обусловлено это в том числе и тем, что для проведения полноценной экспертизы результатов работ необходимо оценить как объемы работ (в частности, толщину слоя), так и соответствие физико-механических свойств материалов и/или конструктивных слоев (элементов) требованиям нормативно-технической документации (условиям контракта). Именно поэтому достаточно часто муниципальные образования привлекают компетентные инженерные или экспертные организации для выполнения экспертизы результатов работ. Но если в первом случае (при привлечении инженерной организации) привлеченное лицо лишь оценивает соответствие технической составляющей результатов работ требованиям нормативно-технической (проектной, при наличии таковой) документации и/или условиям контракта с предоставлением отчета (акта обследования, протоколов испытаний) по результатам проведенной оценки, то во втором случае эксперт не только оценивает результаты выполненных работ, но и дает экспертное заключение, что в наибольшей степени соответствует требованиям законодательства Российской Федерации.

Чтобы представители инженерной (экспертной) организации могли провести оценку (экспертизу) результатов выполненных работ, необходимо определить, какие нормативные правовые и нормативно-технические требования установлены при экспертизе результатов работ по ремонту улиц или благоустройству территорий. Для этого в первую очередь следует однозначно установить, что относится к объектам капитального строительства, а что к объектам благоустройства. В ранее проведенном нами исследовании [16] доказано, что улицы как элемент улично-дорожной сети относятся к объектам капитального строительства, проезды и парковки, расположенные на одном земельном участке с объектом капитального строительства, являются элементами благоустройства, а внутриквартальные проезды могут являться как объектами капитального строительства, так и объектами благоустройства.

Независимо от того, является ли объект элементом благоустройства или объектом капитального строительства, он попадает под действие Градостроительного кодекса РФ. Однако если рассматриваемый объект относится к объектам капитального строительства, то к нему также предъявляются требования Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее — Федеральный закон № 384-ФЗ), если к объекту благоустройства — никакие дополнительные нормативные правовые требования к нему не предъявляются.

С точки зрения нормативно-технического регулирования к улицам предъявляются требования (применительно к производству работ и контролю качества) СП 78.13330—2012, ГОСТ 30413—96, ГОСТ Р 56925—2016, к объектам благоустройства — СП 82.13330—2016. Однако при более детальном ознакомлении с данными нормативно-техническими документами становится ясно, что в СП 78.13330—2012 приведены технические требования к качеству устройства конструктивных элементов, позволяющих представителям инженерной (экспертной) организации оценить соответствие результатов выполненных работ установленным требованиям, однако он распространяется только на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт улиц и дорог. ГОСТ 30413—96 и ГОСТ Р 56925—2016 хотя и распространяются как на строительство, так и на эксплуатацию улиц и дорог населенных пунктов, однако являются методологическими, регламентирующими порядок определения коэффициента сцепления колеса с покрытием и неровностей оснований и покрытий без предъявления требований к их значению. Введенные в действие ГОСТ Р 59201—2021 и ГОСТ Р 59120—2021, которые могли бы восполнить недостающие технические требования, попадают под действие технического регламента Таможенного союза ТР ТС 014/2011 «Безопасность автомобильных дорог» и не применяются для городских улиц. Только лишь СП 82.13330—2016 в полной мере отражает все технические требования, соблюдение которых необходимо осуществить при выполнении работ по благоустройству территорий.

В связи с отмеченными выше пробелами законодательства применительно к ремонту улиц на первый план выходит проектно-сметная документация, в которой и должны быть отражены технические требования к результатам работ. Однако законодательством не предусмотрено обязательное требование составления проектной документации при ремонте улиц, в связи с чем в подавляющем большинстве случаев определяется только сметная стоимость работ на основе предварительно составленной дефектной ведомости. Отсутствие проектной документации при ремонте улиц оставляет только один выход из сложившейся ситуации — указание требований к результатам работ в техническом задании, являющимся неотъемлемой частью договора (контракта). Тем не менее, как показывает опыт, в договорах (контрактах) достаточно часто встречаются противоположные варианты указания технических требований к результатам работ: от фразы «результаты выполненных работ должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации» до предоставления перечня нормативно-технической документации как имеющей отношение к видам планируемых работ, так и нет. В обоих случаях представителям инженерной (экспертной) организации приходится сталкиваться со множеством неопределенностей, возникающих при решении поставленных перед ними задач.

Отсутствие в подавляющем большинстве случаев проектов на ремонт улиц, а также сравнительно низкое качество проработки проектов благоустройства территорий на периферии может привести еще к одной проблеме, связанной с обеспечением доступности зданий и сооружений для маломобильных групп населения, что, в свою очередь, может нарушить законодательство Российской Федерации. Постановлением Правительства РФ от 28 мая 2021 г. № 815 определен перечень национальных стандартов и сводов

правил, в результате применения на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона № 384-ФЗ, куда в числе прочих входит СП 59.13330—2020. Поэтому при отсутствии проектных решений или низком качестве их проработки обозначенный свод правил должен быть обязательно включен в договор (контракт).

При строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов капитального строительства законодательством предусмотрено проведение строительного контроля в обязательном порядке. Объем и порядок проведения строительного контроля регламентируется Постановлением Правительства от 21 июня 2010 г. № 468. Следует подчеркнуть, что строительный контроль должен проводиться на всех этапах выполнения работ, т. к. именно в этом случае формируется наиболее полное представление о качестве результатов работ, своевременно выявляются и устраняются недостатки. В случаях, когда проводится экспертиза результатов работ, большинство видов работ являются скрытыми, поэтому достоверно оценить их качество не представляется возможным. Таким образом, специалисты инженерной (экспертной) организации при проведении экспертизы результатов выполненных работ лишены возможности осуществить решение поставленных перед ними задач качественно и в полном объеме.

В подтверждение вышесказанного проанализируем основные технические элементы, которые заложены в основу системы строительного контроля.

Первое, на что следует обратить внимание, это входной контроль качества исходных материалов, изделий и конструкций, использование которых предполагается для выполнения работ. Известно, что по результатам проведения торгов (тендеров) на ремонт улиц или благоустройство территорий победителем становится индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, предложившее наименьшую стоимость выполнения работ. При этом снижение стоимости выполнения работ относительно начальной (максимальной) цены контракта достигает 40 % и более. Что в свою очередь вызывает обоснованное сомнение: за счет чего победитель торгов сможет выполнить работы чуть больше, чем за полцены относительно первоначальной стоимости, причем когда последняя определена на основании федеральных государственных единичных расценок? Известно, что строительство достаточно материалоемкая отрасль производства, стоимость затрат на материалы может достигать до половины от общей стоимости работ, соответственно, если подрядчику приобретать качественные материалы и изделия, то затраты на них возрастут настолько, что выигранный контракт окажется убыточным. Поэтому в складывающихся условиях победителю торгов нужно приобрести исходные материалы и изделия, которые он планирует использовать при производстве работ на объекте, за небольшую цену, а это, как правило, ресурсы, не отвечающие требованиям государственных стандартов. Очевидно, что использование низкокачественных материалов и изделий приведет к получению недолговечных результатов работ в виде отремонтированных дорог или благоустроенных территорий. При этом оценить качество используемых материалов после проведения работ либо достаточно затруднительно (они скрыты другими видами работ), либо невозможно (например, оценить качество нерудных строительных материалов, используемых

для получения асфальтобетонных смесей, невозможно после того, как сами смеси приготовлены). Таким образом, отсутствие стадии входного контроля позволяет подрядчикам использовать в работе дешевые низкокачественные исходные материалы и изделия, применение которых значительно снижает долговечность результатов выполненных работ. При этом значительная экономия бюджетных средств (за счет снижения стоимости контракта) является мнимой, т. к. объект ремонта уже через несколько лет (после того, как закончился гарантийный срок) требует проведения повторного ремонта.

Во-вторых, при контроле соблюдения последовательности и состава технологических операций могут быть выявлены те отклонения, которые на этапе приемки работ оценить уже практически невозможно. Например, это касается выполнения такой важной технологической операции как подгрунтовка основания перед укладкой асфальтобетонной смеси. Битумное вяжущее является достаточно дорогим продуктом, а его нормативная потребность для устройства подгрунтовки на 1 км двухполосной дороги составляет около 5 т. Если подгрунтовку выполнить некачественно (например, снизить расход) или вообще ее не производить, то это позволит подрядчику сэкономить немало средств. Однако некачественное выполнение данной технологической операции значительно снижает несущую способность дорожной конструкции, что приводит к ее преждевременному разрушению.

Еще более значительная экономия средств со стороны подрядчика может быть достигнута, если в составе асфальтобетонной смеси снизить количество вяжущего. Современными нормативно-техническими документами не регламентируется точное количество вяжущего в составе асфальтобетонной смеси, а его значение принимается на основе подбора состава. Несовершенство методики проектирования состава асфальтобетонной смеси в ряде случаев приводит к занижению содержания битумного вяжущего в составе многокомпонентной смеси, которая может приниматься от 3,5 до 4,5 % вместо рационального значения от 4,5 до 5,5 % (значения приведены ориентировочные и могут изменяться как в большую, так и меньшую сторону в зависимости от значений влияющих факторов). Принятие в составе асфальтобетонной смеси вяжущего всего на 1 % меньше рационального значения способствует экономии битумного вяжущего со стороны подрядчика при устройстве слоя асфальтобетонного покрытия толщиной 6 см на 1 км двухполосной дороги приблизительно в 10 т.

Нормативно-техническими требованиями предусмотрено проведение приемо-сдаточных и периодических испытаний при выпуске той или иной продукции, в т. ч. асфальтобетонных смесей, однако встречаются случаи, когда паспорт на тот или иной материал не соответствует действительности. Проведение же со стороны заказчика контроля (на этапе приемки работ) исключительно регистрационным методом не позволяет выявить несоответствие документов о качестве на материал и самого материала, т. к. проверку качества полуфабрикатов в соответствии с нормативно-технической документацией осуществляют до их укладки в конструкцию, а не после.

В-третьих, на этапе приемки работ (экспертизы результатов работ) осуществляется, как было отмечено ранее, оценка соответствия результатов работ преимущественно регистрационным методом, т. е. путем проверки деклараций о соответствии, сертификатов соответствия,

паспортов и иных документов, подтверждающих качество примененных материалов и изделий. Исключением является, как правило, асфальтобетон конструктивных слоев дорожной одежды, оценку качества устройства которого осуществляют путем отбора кернов (вырубок). Важно, что в соответствии нормативно-техническими документами при отборе кернов (вырубок) проверяется исключительно толщина слоя и содержание воздушных пустот. То есть, если асфальтобетонная смесь получена из некачественных материалов, с пониженным содержанием вяжущего и не отвечает требованиям документов по стандартизации, при этом она достаточно уплотнена, а толщина конструктивного слоя соответствует требованиям проектной документации [условиям договора (контракта)], то результаты работ, при отсутствии других замечаний, принимаются и производится оплата подрядчику, выполнившему эти работы. В этом случае на отремонтированной улице (дороге) спустя некоторое количество времени начинает образовываться колея и прочие дефекты в виде выбоин, шелушения асфальтобетона или других материалов (например, бетона бортового камня).

Несмотря на то, что на результаты выполненных работ оформляются гарантийные обязательства со стороны подрядчика, некоторые возникающие дефекты носят естественный характер. Например, наиболее серьезной проблемой на сегодняшний день в дорожной сфере является колеобразование на дорогах. Это процесс естественный, полностью избежать его невозможно. С течением времени колея увеличивается, рано или поздно достигая своего предельно допустимого значения. Вопрос лишь в том, какое количество времени пройдет с момента ремонта до того, как колея достигнет этой предельной величины. Как правило, в течение гарантийного срока значение глубины колеи не успевает достичь критической величины, поэтому предъявить претензии к производителю работ заказчик хотя и имеет право, но из-за естественного характера возникновения данного дефекта подрядчик имеет полное право заявить об этом и не исправлять данный дефект. В ряде случаев после окончания гарантийного срока отремонтированная улица (дорога) приходят в состояние, непригодное для дальнейшей безопасной эксплуатации и приходится вновь осуществлять ремонт.

Если устранить причины, которые позволяют осуществлять приемку некачественно выполненных работ по ремонту улиц и дорог, а также благоустройству территорий (из-за невозможности осуществить экспертизу результатов выполненных работ в полном объеме), то вполне вероятно будет повысить срок эксплуатации этих объектов без проведения дополнительных ремонтных работ. Для этого необходимо волеизъявление заказчика и оказание ему методической помощи.

Выводы

Таким образом, несовершенное законодательство приводит к сложностям, связанным с экспертизой результатов работ при ремонте улиц и благоустройстве территорий. Это, в свою очередь, не позволяет выполнить экспертизу результатов работ в полном объеме, а заключения о соответствии выполненных работ требованиям проектной документации (при ее наличии) и/или условиям договора (контракта) могут являться ошибочными (приниматься на основе ограниченных сведений об объекте исследования). Чтобы снизить негативные последствия пробелов

законодательства в рассматриваемой сфере рекомендуется в техническое задание, являющееся неотъемлемой частью договора (контракта), включать следующие нормативные правовые и нормативно-технические документы:

- Постановление Правительства РФ от 21 июня 2010 г. № 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства»;
- СП 59.13330—2020. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения;
- СП 78.13330—2012. Автомобильные дороги;
- СП 82.13330—2016. Благоустройство территорий.

Кроме того, если отсутствует проектная документация в техническом задании договора (контракта) целесообразно указать документы по стандартизации на материалы, изделия и конструкции, применение которых должно быть предусмотрено при выполнении работ. Обусловлено это тем, что, например, в СП 78.13330—2012, в котором присутствуют ссылки на документы по стандартизации на материалы, применяемые для устройства конструктивных элементов улиц и дорог, на сегодняшний день внесено три изменения (от 16 декабря 2016 г., от 19 октября 2021 г. и от 28 декабря 2023 г.), а в СП 82.13330—2016 их нет. Так как СП 78.13330—2012 распространяется на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт улиц и дорог населенных пунктов, относительно невысокая квалификация как большинства специалистов заказчика, особенно в удаленных от административных центров субъектов муниципальных округах, так и большинства подрядчиков, определившихся по результатам проведенных торгов (тендеров), особенно в случаях небольших объемов работ по ремонту дорог и благоустройству территорий. Это может привести к тому, что примененный подрядчиком материал не будет соответствовать современным требованиям, предъявляемым к нему, что негативно скажется на результатах выполненных работ.

Безусловно, внесение в техническое задание договора (контракта) нормативной правовой и нормативно-технической документации не означает, что подрядчик будет исполнять ее в полном объеме. Поэтому для того, чтобы получить качественный результат необходимо и самому заказчику придерживаться требований, установленных Постановлением Правительства РФ от 21 июня 2010 г. № 468, для чего он, как правило, должен заключить договор (контракт) по осуществлению строительного контроля с инженерной (экспертной) организацией. Тем не менее из-за ограниченности бюджета большинства муниципальных образований заключение подобных договоров (контрактов) не представляется возможным, в связи с чем в этом случае возможно указание в качестве одной из обязанностей подрядчика проведение строительного контроля независимой компетентной организацией. Однако, когда сам подрядчик является заказчиком услуг по осуществлению строительного контроля, то ставится под сомнение один из ключевых параметров этого контроля — независимость. Поэтому заказчику за счет снижения цены контрактов целесообразно часть высвободившихся средств направить именно на осуществление строительного контроля инженерной (экспертной) организацией, т. к. в соответствии со ст. 749 Гражданского кодекса РФ привлечение инженера (инженерной организации) для выполнения части функций заказчика (в т. ч. строительного контроля) оформляется договором строительного подряда.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гимадетдинов М. К. Строительный контроль как основной элемент системы управления качеством строительной продукции // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре. Строительство : сб. ст. Самара : Сам. гос. техн. ун-т, 2017. С. 325—327.
2. Карпушкин А. С., Мотылев Р. В. Совершенствование стандартов в части строительного контроля и исполнительной документации на базе систем менеджмента качества // Роль технического регулирования и стандартизации в эпоху цифровой экономики : сб. ст. участников III Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых. Екатеринбург : Ажур, 2021. С. 150—158.
3. Богданов А. Н., Листратов Я. А. Строительный контроль методом наземного лазерного сканирования // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. 2019. № 4(50). С. 401—409.
4. Борисова М. Д., Поповцев В. Ф., Астафьева Н. С. Строительный контроль с использованием технологий информационного моделирования // Неделя науки ИСИ : сб. материалов Всерос. конф. : в 3 ч. СПб. : ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2022. Ч. 2. С. 364—367.
5. Корнев В. В., Орлова Н. С., Улыбин А. В., Федотов С. Д. Строительный контроль зданий и сооружений с применением мультикоптеров и фотограмметрии // Строительство уникальных зданий и сооружений. 2018. № 2(65). С. 40—58.
6. Неретин А. А., Позняк И. И. Строительный контроль средствами малой беспилотной авиации // Качество. Инновации. Образование. 2018. № 4(155). С. 39—45.
7. Гайдо А. Н., Погода А. Г. Современные методы проведения строительного контроля // Инженерный вестник Дона. 2024. № 2(110). С. 491—505.
8. Челпанов Д. А., Набоков А. В. Строительный контроль в нефтегазовой отрасли // Проблемы инженерного и социально-экономического образования в техническом вузе в условиях модернизации высшего образования — 2019 : материалы X Междунар. науч.-метод. конф. : в 2 т. Тюмень : Тюм. индустр. ун-т, 2019. Т. 2. С. 367—372.
9. Красиков О. А. Строительный контроль в дорожной отрасли: проблемы и перспективы // Мир дорог. 2021. № 140. С. 62—66.
10. Мищенко Д. С., Толстых Н. Е. Испытательные лаборатории как участники строительного контроля // Наука молодых — будущее России : сб. науч. ст. 8-й Междунар. науч. конф. перспектив. разработок молодых ученых : в 6 т. Курск : Университетская книга, 2023. Т. 6. С. 110—112.
11. Староверов В. Д., Миронова А. Ю. Строительный контроль: аспекты аккредитации испытательных лабораторий // Строительные материалы, оборудование, технологии XXI века. 2023. № 6(281). С. 15—22.
12. Чернов С. В. Критерии оценки специалистов, осуществляющих строительный контроль // Строительные конструкции, здания и сооружения. 2023. № 3(4). С. 12—17.
13. Анпилов С. М., Михайлов А. В., Сорочайкин А. Н. Строительный контроль, как правовое средство, обеспечивающее надлежащее исполнение подрядных работ // Эксперт: теория и практика. 2021. № 2(11). С. 77—91. DOI: 10.51608/26867818_2021_2_77.
14. Петров И. С., Ядренкин Н. А. Строительный контроль и перспективы его развития // Инновации и инвестиции. 2024. № 2. С. 479—482.
15. Урявина Л. В., Прахова Т. Н. Анализ правовых нормативных актов по контролю и надзору в строительстве // Приволжский научный журнал. 2018. № 1(45). С. 43—47.
16. Шабаетов С. Н., Бельков А. В. Обоснование нормативной базы устройства асфальтобетонных покрытий внутриквартальных (дворовых) проездов // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 2(67). С. 226—230. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.67.973.

REFERENCES

1. Gimadetdinov M. K. Construction control as a basic element of the quality management system for construction products. *Traditsii i innovatsii v stroitel'stve i arkhitekture. Stroitel'stvo = Traditions and innovations in construction and architecture. Construction. Collection of articles*. Samara, Samara State Technical University publ., 2017:325—327. (In Russ.)
2. Karpushkin A. S., Motylev R. V. Improvement of standards in terms of construction control and as-built documentation based on quality management systems. *Rol' tekhnicheskogo regulirovaniya i standartizatsii v epokhu tsifrovoy ekonomiki = The Role of Technical Regulation and Standardization in the Era of the Digital Economy. Proceedings of the III International Scientific and Practical Conference of Young Scientists*. Ekaterinburg, Azhur, 2021:150—158. (In Russ.)
3. Bogdanov A. N., Listratov J. A. Construction control by ground laser scanning. *Izvestiya Kazanskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta = News of the KSUAE*. 2019;4(50):401—409. (In Russ.)
4. Borisova M. D., Popovtsev V. F., Astaf'eva N. S. Construction control using information modeling technologies. *Nedelya nauki ISI = ISI science week. Proceedings of the all-Russian conference*. Saint Petersburg, POLITEKh-PRESS, 2022;2:364—367. (In Russ.)
5. Korenev V. V., Orlova N. S., Ulybin A. V., Fedotov S. D. Building inspection of buildings and structures by means of multicopters and photogrammetry. *Stroitel'stvo unikal'nykh zdaniy i sooruzhenii = Construction of Unique Buildings and Structures*. 2018;2(65):40—58. (In Russ.)
6. Neretin A. A., Poznyak I. I. Construction control by means of small-unmanned aircraft. *Kachestvo. Innovatsii. Obrazovanie = Quality. Innovation. Education*. 2018;4(155):39—45. (In Russ.)
7. Gaido A. N., Pogoda A. G. Modern methods of construction control. *Inzhenernyi vestnik Dona = Engineering journal of Don*. 2024;2(110):491—505. (In Russ.)

8. Chelpanov D. A., Nabokov A. V. Construction control in the oil and gas industry. *Problemy inzhenernogo i sotsial'no-ekonomicheskogo obrazovaniya v tekhnicheskoy vuzakh v usloviyakh modernizatsii vysshego obrazovaniya — 2019 = Problems of engineering and social and economic education in a technical university in the context of modernization of higher education — 2019. Proceedings of the 10th international scientific and methodological conference.* Tyumen, Industrial University of Tyumen publ., 2019;2:367—372. (In Russ.)
9. Krasikov O. A. Construction control in the road industry: problems and prospects. *Mir dorog.* 2021;140:62—66. (In Russ.)
10. Mishchenko D. S., Tolstykh N. E. Testing laboratories as participants in construction control. *Nauka molodykh — budushchee Rossii = Science of the Young - the Future of Russia. Proceedings of the 8th International scientific conference on advanced developments by young scientists.* Kursk, Universitetskaya kniga, 2023;6:110—112. (In Russ.)
11. Staroverov V. D., Mironova A. Yu. Construction control: aspects of accreditation of testing laboratories. *Stroitel'nye materialy, oborudovanie, tekhnologii XXI veka = Construction materials, the equipment, technologies of XXI century.* 2023;6(281): 15—22. (In Russ.)
12. Chernov S. V. Evaluation criteria for specialists engaged in construction control. *Stroitel'nye konstruksii, zdaniya i sooruzheniya.* 2023;3(4):12—17. (In Russ.)
13. Anpilov S. M., Mikhailov A. V., Sorochaikin A. N. Construction control as a legal measure for the proper execution of the contract works. *Ekspert: teoriya i praktika = Expert: theory and practice.* 2021;2(11):77—91. (In Russ.) DOI: 10.51608/26867818_2021_2_77.
14. Petrov I. S., Yadrenkin N. A. Construction control and prospects for its development. *Innovatsii i investitsii = Innovation & Investment.* 2024;2:479—482. (In Russ.)
15. Uryavina L. V., Prakhova T. N. Analysis of the legal regulations on control and supervision in construction. *Privolzhskii nauchnyi zhurnal = Privolzhsky scientific journal.* 2018;1(45):43—47. (In Russ.)
16. Shabaev S. N., Belkov A. V. Substantiation of the regulatory framework for the installation of asphalt concrete pavements for intra-block (yard) driveways. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2024;2(67):226—230. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2024.67.973.

Статья поступила в редакцию 29.06.2025; одобрена после рецензирования 26.07.2025; принята к публикации 28.07.2025.
The article was submitted 29.06.2025; approved after reviewing 26.07.2025; accepted for publication 28.07.2025.