

УДК 330.15

ББК 65.28

Попова Альфия Рафанловна,

ст. преподаватель каф. экономики природопользования
Волгоградского государственного университета,
г. Волгоград
e-mail: manag@volsu.ru

ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ РЕГИОНА В АСПЕКТЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ

POSITIONING OF THE REGION IN TERMS OF THE NATURAL RESOURCES MANAGEMENT

Рассматривается проблема использования природных ресурсов региона на примере Волгоградской области. На основе характеристики основных социально-экономических проблем региона и потенциальных возможностей их решения был проведен анализ, позволяющий определить основные формы и методы регулирования территориального развития, обеспечивающие наиболее эффективное использование природно-ресурсного потенциала с учетом специфических особенностей. Также проведен анализ показателей внешнеэкономической деятельности Волгоградской области, который показал наличие корреляционной зависимости между экспортом и валовым продуктом на душу населения, инвестициями в основной капитал промышленных предприятий. Активизация внешнеэкономической деятельности является одним из инструментов повышения доходов региона, уровня жизни населения и способствует созданию новых рабочих мест.

The article has reviewed the issue of use of the regional natural resources on the example of Volgograd region. Based on the characteristics of major social and economic issues of the region and potential possibilities of their solution the analysis has been conducted, which allows determining the major forms and methods of regulating territorial development, providing for the most effective use of natural resources potential with regards to peculiarities. Additionally, the analysis of indices of the foreign trade activity of Volgograd region has been performed, which demonstrated availability of correlation between the export and the gross product per capita, investments into the basic capital of industrial companies. Activation of the foreign trade activity is one of the tools for increasing the regional revenues, population life level and provides for establishing of new work places.

Ключевые слова: Волгоградская область, природно-ресурсный потенциал, природные ресурсы, развитие региона, регион, региональная экономика, региональная хозяйственная система, социально-экономическое развитие, территориальное развитие, управление природными ресурсами, эффективное использование ресурсов.

Keywords: Volgograd region, natural-resource potential, natural resources, regional development, region, regional economics, regional economic system, socio-economic development, territorial development, management of natural resources, effective use of resource.

Особенностью современного этапа развития России является значительная территориальная дифференциация социально-экономического положения регионов. Логично предположить, что межрегиональная дифференциация усилилась при нарастании кризисных явлений в экономике и переходе страны к рыночным реформам. Это обусловлено, во-первых, включением механизма рыночной конкуренции, разделившего регионы по их конкурентным преимуществам и недостаткам, в результате чего обнаружилась различная степень адаптации к рынку регионов с разной структурой экономики и разным менталитетом населения и власти. Во-вторых, значительным ослаблением регулирующей роли государства, что выразилось в сокращении объемов государственных инвестиций в региональное развитие, а также отмене большинства региональных экономических и социальных компенсаторов; в-третьих, в фактическом неравенстве различных субъектов РФ в экономических отношениях с центром. В связи с этим в конце 1990-х гг. возникла соответствующая иерархия регионов РФ, «...основанная на доминировании столичного торгово-банковского капитала и районов добычи экспортного топлива и сырья над стагнирующим «промышленным поясом» (от Санкт-Петербурга до Новосибирска) и аграрным Югом» [1, с. 59].

Многие ученые [2] сходятся во мнении, что даже начавшийся в начале 2000 г. экономический рост не оказал существенного влияния на относительную динамику регионального развития, которую характеризуют следующие факторы:

- сохранение, а по ряду ключевых показателей и усиление межрайонной дифференциации;
- концентрация экономического потенциала в небольшом числе столиц и районов экспортно-сырьевой ориентации;
- экономическая деградация районов обрабатывающей промышленности, составляющих в прошлом столетии главную опору отечественной экономики.

Исторически сложившаяся неоднородность социально-экономического пространства России оказывает значительное влияние на функционирование государства, структуру и эффективность экономики, стратегию и тактику институциональных преобразований, а также на социально-экономическую политику регионов.

Решить задачу определения места Волгоградской области (в том числе и с точки зрения реализации функции управления природными ресурсами) в экономике страны

на основе чисто эмоциональных или сугубо экспертных оценок, естественно, невозможно. Необходима система относительно строгой методологии расчетов и минимума исходной информации для их осуществления. Кроме того, требуется аналитический контроль полученных результатов, их критическая (непредвзятая) оценка и постоянная логическая сверка.

Основу экономического потенциала Волгоградской области составляют промышленность, сельское хозяйство, транспорт, строительство, торговля. На территории области расположены территориальные округа, города областного значения и административные районы, имеющие специфические особенности развития, связанные с наличием производственно-экономического потенциала, природных ресурсов, различных почвенно-климатических условий.

Природные ресурсы региона достаточно разнообразны и имеют не только местное, но и общероссийское значение. Природно-ресурсный потенциал области достаточно велик и как ресурс может положительно воздействовать на экономический рост и социальное развитие региона. Наличие значительных запасов природных ресурсов в Волгоградской области создает серьезные потенциальные преимущества перед другими регионами, о чем свидетельствуют данные многочисленных аналитических материалов [3]. Данная в них характеристика основных социально-экономических проблем региона и потенциальных возможностей их решения позволяет определить комплекс форм и методов регулирования территориального развития, позволяющих обеспечить наиболее эффективное использование всех видов ресурсов (включая природные) с учетом специфических особенностей.

На основе значений совокупности показателей, рассчитанных по данным статистического сборника Росстата, отражающих качество жизни населения и уровень развития экономики, были определены специфические характеристики Волгоградской области. Одной из острых проблем для региона является высокая степень износа основных фондов, которая наблюдается практически во всех основных отраслях производства (табл. 1).

Таблица 1

Динамика степени износа основных фондов по видам экономической деятельности в Волгоградской области [3]

Основные фонды по видам экономической деятельности в Волгоградской области	Степень износа, %		
	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Все основные фонды, в том числе:	50,1	49,6	46,6
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	38,7	37,7	40,7
добыча полезных ископаемых	44,3	46,8	55,0
обрабатывающие производства	44,2	43,8	43,4
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	53,6	52,8	21,0
строительство	48,6	46,0	41,6
оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	64,7	65,4	68,3
транспорт и связь	36	36,5	41,9

Отсутствие использования передовых технологий приводит к значительным потерям сырья на стадии добычи и соответствующему снижению общей эффективности работы ресурсодобывающих отраслей. Необходимо отметить, что во всех сырьевых отраслях существуют прямые потери природных ресурсов. Имеющийся потенциал природно-сырьевых ресурсов просто уничтожается или теряется, не принося никакой пользы региональной хозяйственной системе, причем такое положение обусловлено именно технологическими причинами.

Технологический рывок, совершенный ведущими странами Запада, способствовал значительному увеличению разрыва по основным социально-экономическим показателям между ними и Россией. Результатом данного отставания в условиях наличия значительных месторождений природно-сырьевых ресурсов является закрепление за Россией функций поставщика минеральных ресурсов на мировой рынок, начиная с 50-х гг. XX столетия. Вместе с тем по прошествии определенного времени становится очевидно, что сырьевой экспорт 1950–1970-х гг. и нынешнего периода имеет существенные различия:

– во-первых, эффективность экспорта сырья в прошлые годы была чрезвычайно высока, благотворно воздействовала на народное хозяйство и достигалась в большей степени за счет роста мировых цен, а не добычи сырья;

– во-вторых, проблема истощения природно-сырьевых ресурсов и, соответственно, дополнительных инвестиций в их добычу в 1950–1970-е гг. стояла менее остро. Капитальные вложения в добычу сырья давали большую отдачу, что позволяло на 1 единицу полезного ископаемого делать меньшие производственные затраты.

Исходя из этого, сложившийся сегодня экономико-экологический тип развития региональных хозяйственных систем области ставит целый ряд ограничений: экологических, инвестиционных и социальных. Значительный износ фондов ведет к опасности возникновения техногенных аварий, экологических катастроф и делает невозможным безопасное развитие экономики без учета данного фактора. Возникновение нерациональных потерь при осуществлении различного рода экономической деятельности, с одной стороны, ограничивает возможности выпуска конкурентоспособной продукции, с другой – обуславливает необходимость увеличения затрат на охрану окружающей среды (табл. 2).

Таблица 2

Затраты на охрану окружающей среды в фактически действовавших ценах, млн руб. [3]

Всего затрат, в том числе:	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
	инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов	4 306,9	2 765	2 683	2 984
	924,1	814,3	1 123,1	338,4	485,9

Продолжение табл. 2

Всего затрат, в том числе:	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
	4 306,9	2 765	2 683	2 984	3 133
текущие затраты на охрану окружающей среды	2 852,8	3 200,9	3 310,32	2 683	3 613,6
затраты на капитальный ремонт производственных основных фондов по охране окружающей среды	332,6	288,8	380,3	251,4	272,5
прочие затраты	197,4	1 539	2 130,7	288,8	1 239

Как показывает опыт мировой экономики, сбалансированность региональных хозяйственных систем с экологическими условиями их развития – скорее исключение, чем правило. Проведенный в статье анализ показывает, что в Волгоградской области наблюдается снижение объемов текущих затрат на охрану окружающей среды (с 4 306,9 млн руб. в 2006 г. до 3 133,0 млн руб. в 2010 г.), к которым относятся в том числе и затраты на мероприятия по сохранению и восстановлению качества природной среды, нарушенной в результате производственной деятельности человека, что подтверждает тот факт, что имеющиеся природные ресурсы будут использоваться менее рационально и будут увеличиваться темпы их эксплуатации. Кроме того, наблюдается сокращение инвестиций в основной капитал, направленный на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (табл. 3), что может негативно отразиться на внутренней экономической жизни региональных хозяйственных систем.

Таблица 3

Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в фактически действовавших ценах, млн руб. [3]

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Инвестиции в основной капитал- всего, в том числе:	924,1	814,3	1 123,1	338,4	485,9
на охрану и рациональное использование водных ресурсов	312,4	648,0	884,0	210,2	292,9
на охрану атмосферного воздуха	280,6	25,5	94,7	37,2	117,1
на охрану и рациональное использование земель	63,2	125,9	137,1	88,2	73,8
на другие мероприятия	267,9	14,9	7,3	2,8	2,2

Структура экономики Волгоградской области определяет особенности ее внешнеэкономической деятельности. Богатства недр региона служат источником не

только сырья для базовых отраслей промышленности, но и доходов от внешнеторговых операций. Сегодня мы можем предположить, что эта роль определенных видов природных ресурсов в той или иной мере сохранится в анализируемой перспективе. Некоторое представление о динамике структуры экспорта важнейших видов товаров дают данные, представленные в табл. 4.

Таблица 4

Динамика товарной структуры экспорта области в фактически действовавших ценах [3]

Показатели	Млн долларов США					В среднем за 5 лет
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	
Экспорт – всего, в том числе:	2 018,1	2 598,6	3 026,1	4 071	2 111,8	2 765,12
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	30,1	33,8	62,5	59,2	77,5	52,62
продукция топливно-энергетического комплекса	893,8	1 094,5	1 210,3	2 224,1	1 005,5	1 285,64
продукция химической промышленности, каучук	236,5	259,1	327,3	428,2	249,3	300,08
древесина и изделия из нее	3,2	3,9	8,6	1,6	0,9	3,64
металлы и изделия из них	784,2	1 112,3	1 292,2	1 285,6	732,0	1 041,26
машины, оборудование и транспортные средства	70,3	95,0	125,2	72,3	46,6	81,88

Основу экспорта Волгоградской области традиционно представляют товары топливно-энергетического комплекса, черной, цветной металлургии и химической промышленности. Экспорт товаров черной металлургии представляют: крупносортовый прокат, трубы большого диаметра, стальные канаты и проволока из качественной стали и др., цветной металлургии – алюминий первичный. Из продукции топливно-энергетического комплекса экспортируются в основном сырая нефть и продукты переработки.

Анализ показателей динамики структуры экспорта, а также изучение оценки внешнеэкономической деятельности позволили сделать вывод о том, что современное состояние внешнеэкономического комплекса Волгоградской области, несмотря на ряд положительных сдвигов (табл. 5), определенно не соответствует как экономическому потенциалу региона, так и задачам обеспечения стабильного социально-экономического роста.

Таблица 5

Ранжирование регионов по доле экспорта в ВВП [4, с. 41]

Регионы	Коэффициент открытости региона, %	Ранг среди регионов по объему экспорта
Ленинградская область	2,21	7
Гюменская область	1,92	2
Самарская область	1,84	3
Оренбургская область	1,81	20
Липецкая область	1,68	14
Республика Хакасия	1,59	37
Иркутская область	1,56	13
Кемеровская область	1,55	9
Красноярский край	1,42	5
Вологодская область	1,34	17
Республика Карелия	1,33	33
Хабаровский край	1,31	18
Тульская область	1,25	19

Продолжение табл. 5

Регионы	Коэффициент открытости региона, %	Ранг среди регионов по объему экспорта
г. Москва	1,21	1
Волгоградская область	1,19	25
Республика Татарстан	1,15	4
Республика Коми	1,13	36
Челябинская область	1,12	8
Новгородская область	1,1	42
Рязанская область	1,01	50

Активизация внешнеэкономической деятельности является одним из инструментов повышения доходов региона, уровня жизни населения и способствует созданию новых рабочих мест. Данные выводы подтверждает проведенный анализ показателей внешнеэкономической деятельности регионов России, в том числе и Волгоградской области, который показал наличие корреляционной зависимости между экспортом региона и валовым региональным продуктом на душу населения, инвестициями в основной капитал промышленных предприятий, доходом населения. Он же позволил отнести Волгоградскую область к группе регионов, у которых объемы экспорта не так значительны, но в то же время составляют ядро экспорта России – 32 % [4, с. 41]. Отличительной особенностью данной группы является наличие в ней большого количества регионов с наукоемкостью, близкой к средней по России, которые, по сути, являются носителями инновационной деятельности (табл. 6).

Данная в табл. 6 характеристика инновационной активности Волгоградской области позволяет определить образ желаемого будущего региона в аспекте внешней торговли, а именно создание воспроизводственной и социально ориентированной экономики, способной обеспечить достойный уровень жизни населения и основанной на разумном использовании ресурсной базы.

Таблица 6

Характеристика инновационной готовности регионов ЮФО, 2009 г. [3]

Регионы	Инновационная активность организаций, %	Персонал, занятый НИОКР, %	Внутренние затраты организаций на НИОКР, %
ЮФО, % от РФ	6,8	4,54	2,99
Республика Адыгея	9,1	0,96	0,5
Республика Дагестан	7,9	4,91	4,9

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Халиков М. А., Мынин Д. В. Методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов РФ и направления ее совершенствования // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 7. С 59–63.
2. Пчелинцев О. С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004. 348 с.
3. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gsk.ru> (дата обращения: 11.09.2011).
4. Уварова А. Я. Оценка внешнеэкономической деятельности регионов России и пути ее активизации // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 11 (50). С. 40–46.

REFERENCES

1. Khalikov M. A., Mynin D. V. Method of complex evaluation of the level of social and economic development of regions of the Russian Federations and directions of its improvement // Regional economics: the theory and practice. 2007. # 7. P. 59–63.
2. Pchelintsev O. S. Regional economics in sustainable development system. M.: Science, 2004. 348 p.
3. Federal Agency of the state statistics [Electronic resource]. Access mode: <http://www.gsk.ru> (date of viewing: 11.09.2011).
4. Uvarova A. Ya. Evaluation of foreign trade activities of regions of Russia and the ways of its activation // Regional economics: the theory and practice. 2007. # 11 (50). P. 40–46.

Продолжение табл. 6

Регионы	Инновационная активность организаций, %	Персонал, занятый НИОКР, %	Внутренние затраты организаций на НИОКР, %
Кабардино-Балкарская Республика	6,2	2,15	2,7
Республика Ингушетия	–	0,28	0,09
Республика Калмыкия	–	0,59	0,44
Карачаево-Черкесская Республика	5,6	1,47	2,18
Республика Северная Осетия – Алания	5,5	1,8	1,52
Чеченская Республика	–	1,06	0,64
Краснодарский край	5,4	18,9	22,0
Ставропольский край	7,3	6,24	5,4
Астраханская область	9,9	2,79	2,5
Волгоградская область	8,4	11,75	15,8
Ростовская область	7,8	47,06	41,3

Вывод, который напрашивается в ходе проведенного анализа, заключается в том, что, с одной стороны, можно продолжать экстенсивную экспортную политику за счет реализации богатых природно-сырьевых ресурсов региона и занимать свою нишу в мировом экспорте (получать сверхдоходы от их реализации и иметь профицит бюджета). С другой стороны, необходимо помнить, что экспортируются исчерпаемые природные ресурсы и «неиссякаемый» сырьевой поток когда-нибудь закончится. Поэтому сегодня надо ставить стратегические задачи уменьшения экспорта сырьевой и увеличения наукоемкой продукции, тем более что в Волгоградской области для этого есть все предпосылки.

Таким образом, анализ позитивных и негативных факторов социально-экономического состояния Волгоградской области позволил выявить проблемы, в том числе и в области управления природными ресурсами, на решение которых должны быть направлены усилия как органов власти, так и всех хозяйствующих субъектов, осуществляющих производственную деятельность на территории региона.