

Во всяком случае, в процессе принятия решения ЛПР может использовать любую из предложенных моделей, хотя наиболее обоснованным, на наш взгляд, представляется использование всех моделей в указанной последовательности. Такой подход является логичным и непротиворечивым с точки зрения информационных возможностей, которыми обладает ЛПР на момент принятия решения.

В табл. 3 для иллюстрации приведены результаты прогнозных значений затрат на капитальный и средний ремонт котлов НТЭС-4, полученные по различным моделям. Последовательность использования моделей целесообразно осуществлять в соответствии с указанными в таблице этапами.

Таблица 3

Результаты использования различных моделей

Этапы последовательного расчета	Модель прогноза ремонтных затрат	Затраты на ремонт, тыс. руб.
1	Точечная оценка	2670
2	Оценка по доверительным интервалам	(1420–3450) при P = 0,95
3	Оценка по нечетким интервалам	2857,5 при Pos = 0,7

Для практического использования рассмотренных моделей представляется целесообразным на их основе построить систему поддержки принятия решения по оценке величины затрат, необходимых для проведения ремонтно-восстановительных работ на основном оборудовании тепловых электрических станций. Эта система включает в себя программный комплекс вычислительных модулей, предназначенных для построения необходимых регрессионных зависимостей (по капитальным, средним, текущим и аварийным ремонтам), а также для расчета точечных, доверительных и нечетких интервалов ремонтных издержек турбинного и котельного оборудования станции. Необходимый набор расчетных модулей и последовательность их использования формируется ЛПР в зависимости от поставленной им цели.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Секретарев Ю. А. Получение и использование эвристической информации при принятии решений: учебное пособие. Новосибирск: НГТУ, 2002. 44 с.
2. Караваев А. А., Мошкин Б. Н., Секретарев Ю. А. Выбор и принятие решения о величине затрат на ремонт основного оборудования тепловой электрической станции // Энергосистема: управление, качество, безопасность: сб. докладов Всероссийской научно-техн. конференции / Уральский гос. техн. универ. Екатеринбург, 2001. С. 64–67.
3. Дюбуа Д., Прад А. Теория возможностей. Приложение к представлению знаний в информатике. М., 1990. 322 с.
4. Калужнин Л. А. Элементы теории множеств и математической логики. М., 1978. 88 с.

REFERENCES

1. Sekretarev Yu. A. Obtaining and use of the heuristic information for decision-making: Textbook. Novosibirsk. NGTU, 2002. 44 p.
2. Karavaev A. A., Moshkin B. N., Sekretarev Yu. A. Choice and decision-making regarding the amount of expenses for repair of the main equipment of the heat power plant // Power system: management, quality, safety: Collection of reports of the All-Russia scientific-technical conference / Ural state technical university. Ekaterinburg, 2001. P. 64–67.
3. Dubois D., Prad A. Theory of possibilities. Appendix to representation of knowledge in computer science. M., 1990. 322 p.
4. Kaluzhnnin L. A. Elements of the theory of sets and the mathematical logic. M., 1978. 88 p.

УДК 338.43
ББК 65.32

Горбунова Екатерина Геннадьевна,
аспирант каф. экономики и управления, ст. преподаватель
каф. финансово-экономических дисциплин
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: rfnt2006@yandex.ru

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**MODERN TRENDS OF DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL PRODUCTION
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

В статье рассмотрены тенденции развития сельскохозяйственного производства в Российской Федерации. Проанализировано производство продукции растениеводства

и животноводства в разрезе сельскохозяйственных организаций, хозяйств населения, крестьянских (фермерских) хозяйств, субъектов Российской Федерации. Выявлены

основные проблемы, влияющие на развитие сельскохозяйственного производства. Подчеркнута важность обеспечения продовольственной безопасности на территории Российской Федерации. Показано значение федеральных целевых программ государственной поддержки в развитии аграрного производства на современном этапе.

The article has reviewed the trends of development of agricultural production in the Russian Federation. The production of plant-growing and cattle-breeding products has been analyzed in the context of agricultural companies, population farms, peasant (farm) farming, and the Russian Federation entities. The main problems affecting the development of agricultural production have been revealed. The importance of providing the food safety in the Russian Federation has been underlined. The value of the federal target programs of the state support of development of agricultural production at the modern stage has been presented.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, продукция растениеводства, продукция животноводства, сельскохозяйственные организации, хозяйства населения, крестьянские (фермерские) хозяйства, продовольственная безопасность, федеральная целевая программа, государственная поддержка, затраты на производство и продажу продукции, основные фонды, инвестиции, трудовые ресурсы.

Keywords: agricultural production, plant-growing products, cattle-breeding product, agricultural companies, population farms, peasant (farm) farming, food safety, federal target program, state support, expenses for product production and selling, main assets, investments, labor resources.

«Сельское хозяйство – одна из главных отраслей материального производства» [1]. В отличие от других отраслей материального производства сельское хозяйство размещено на большой территории Российской Федерации от тундры до субтропиков. В каждой природно-климатической зоне, где развивается сельскохозяйственное производство, складываются свои экономические условия и направления специализации. С одной стороны, сельское хозяйство является «стратегической» отраслью в экономике, поскольку обеспечивает продовольствием население, сырьем промышленность, а с другой – по сравнению с другими отраслями народного хозяйства обладает «низкой степенью монополизации». Данное обстоятельство вызвано общей неблагоприятной экономической ситуацией в отрасли, складывающейся на протяжении двадцати последних лет. Медленно модернизируется производство, обновляются основные производственные фонды, внедряются новые технологии и инновации. Остается актуальной проблема сбыта сельскохозяйственной продукции, а также низких закупочных цен на произведенную продукцию. Экономический рост в сельскохозяйственной отрасли имел место с 1999-го по 2006 год [2]. Однако темпы развития данной отрасли, начиная с 2002 года снижались, в сравнении с темпами развития экономики. За 1990–1998 гг. индекс производства валовой продукции сельского хозяйства снижался по отрасли, что в целом составляло 44%. С 1998-го по 2007 год наметился рост данного показателя, что в целом составило примерно 40% [3].

Высокая капиталоемкость сельскохозяйственной отрасли и большие сроки окупаемости капиталовложений, сезонность производства, высокие финансовые риски снижают приток капитала в сельское хозяйство. Увеличение инвестиций в основной капитал с 3,9% в 2005 году до 5% в 2007 году свидетельствует о том, что увеличивался и ввод в действие основных фондов с 4,3% в 2005 году до 5,9% в

2007 году (см. табл. 1). С 2008-го по 2010 год инвестиции в основной капитал снижались в 2008 году с 4,6% до 3,3% в 2010 году, это влияло и на ввод в действие основных фондов. На снижение инвестиций в основной капитал повлиял экономический кризис. С 2006-го по 2010 год за счет инвестиционных кредитов построено, а также модернизировано свыше полутора тысяч объектов молочного скотоводства, 596 объектов свиноводства, 343 объекта птицеводства, 58 объектов для производства КРС [4].

Таблица 1

Удельный вес сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в среднегодовой численности занятых в экономике, инвестициях в основной капитал, материальных затратах за 2005–2010 гг.

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Среднегодовая численность занятых, %	11,1	10,6	10,2	9,8	10	9,8
Инвестиции в основной капитал, %	3,9	4,7	5	4,6	4	3,3
Ввод в действие основных фондов, %	4,3	5,2	5,9	5,3	4,5	5
Материальные затраты, %	62,3	63	61,3	61,7	60,1	60,8
Затраты на оплату труда, %	19,7	19,3	18,7	18,3	18,5	17,7

В структуре затрат на производство и продажу продукции в сельском хозяйстве наибольший удельный вес занимали материальные затраты, что в среднем за 2000–2010 гг. составляло 61,5%. Данное обстоятельство вызвано высокими ценами на горюче-смазочные материалы, тарифы на транспорт, удобрения и т. д. Затраты на оплату труда составляли в среднем за исследуемый период 18,7%. В 2010 году материальные затраты увеличились на 0,7% по сравнению с 2009 годом.

Одна из важных проблем в сельском хозяйстве связана с трудовыми ресурсами [5]. Так, среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве в 2010 году по сравнению с 2005 годом уменьшилась на 1,3%. В 2010 году среднегодовая численность занятых уменьшилась по сравнению с 2009 годом на 0,2%. В то время как среднемесячная номинальная заработная плата с 2005-го по 2010 год увеличилась на 10,9%. Но уровень оплаты труда примерно в два раза ниже по сравнению со средним в экономике. С одной стороны, отток людей идет в другие отрасли народного хозяйства и виды деятельности, а с другой происходит замещение людей новыми технологиями. Тем не менее сельское хозяйство нуждается в притоке квалифицированных кадров, и здесь насущным и важным остается развитие социальной и производственной инфраструктуры на селе.

Рост сельхозпроизводства во многом будет зависеть от возрождения социальной сферы села. Снижение уровня жизни и бедность сельских жителей повлияли на трудовой потенциал села. В 2007 году 45,9% молодежи выбыло из сельской местности по причине отсутствия современного жилья, работы, больниц, школ, сервиса [6]. В то же время есть и положительные перемены, связанные с газификацией села, строительством жилья, вводом в эксплуатацию новых производственных мощностей. Приоритетной задачей для государства на современном этапе остается социальное развитие села.

Тенденции развития малых форм хозяйствования в последние десять лет весьма противоречивы [7]. Крестьянские (фермерские) хозяйства сократились примерно в два раза. Однако наблюдался рост их вклада в сельскохозяйственное производство с 3% до 7,5%.

Количество личных подсобных хозяйств с 1990 года практически неизменно, но удельный вес произведенной продукции в сельскохозяйственном производстве сокращался. Положительным моментом можно считать общий вклад малых форм хозяйствования в решение проблемы продовольственной безопасности страны.

Территориально крестьянские (фермерские) хозяйства сосредоточены преимущественно на Юге России. В целом удельный вес произведенной продукции К(Ф)Х в валовом производстве составлял примерно 13%. В Северо-Западном федеральном округе удельный вес произведенной продукции К(Ф)Х – менее 3% в валовом производстве. Что касается личных подсобных хозяйств, то по субъектам РФ наблюдалось следующее: в Республике Калмыкия, Республике Дагестан, Республике Татарстан, Республике Башкортостан объемы производства выросли примерно в 1,5–2,5 раза. В центральных и северных регионах (Псковской, Вологодской, Тверской и Кировской, а также Архангельской областях) наблюдалось снижение объемов производства в 1,5–2,5 раза.

Аграрное производство Российской Федерации нуждается в государственной поддержке, чтобы пополнить продовольственный рынок продукцией растениеводства и животноводства отечественного сельскохозяйственного производства. С 2000-го по 2010 год импорт продовольствия вырос в 5 раз [8].

Увеличение импорта продовольствия влечет за собой угрозу продовольственной безопасности РФ. В товарных ресурсах на сегодняшний день импортного мяса примерно 41%, молока – 27%. Для выхода из сложившейся ситуации на уровне государства был разработан приоритетный национальный проект «Развитие АПК» в 2006 году. В рамках данного проекта были предусмотрены подпроекты: «Ускоренное развитие животноводства», «Стимулирование малых форм хозяйствования», «Обеспечение доступным жильем молодых специалистов». Далее национальный проект трансформировался в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы. В рамках программы государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям могут предоставляться [2]:

- «субсидии на развитие племенного животноводства»;
- «субсидии на элитное семеноводство»;
- «субсидирование части затрат на приобретение средств химизации»;
- «субсидирование части затрат на уплату процентов по кредитам»;
- «субсидирование части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений»;
- «компенсация части затрат по гибели озимых, посевов и по засухе».

Государственная поддержка направлена на «развитие молочного скотоводства», «мясного скотоводства», «альтернативного животноводства» и т. д. Оптимистический прогноз результатов господдержки – рост объемов производства мяса до 70% и молока примерно на 81% к 2012 году. В ходе реализации Национального проекта «Развитие АПК» и государственных программ развития сельского хозяйства за 2007–2010 гг. были введены в эксплуатацию молочные животноводческие фермы, свиноводческие фермы, овцеводческие фермы, птицефермы, страусиные фермы, козефермы, конефермы, элеваторы, хранилища, комбикормовые предприятия и др. [10].

В 2010 году была утверждена Доктрина продовольственной безопасности, в которой определены доли продукции растениеводства и животноводства российского производства на продовольственном рынке [10]. «Отечественного зерна должно быть не менее 95 %», «мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85%»; «рыбной продукции – не менее 80%»; «молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90%»; «растительного масла – не менее 80%»; «сахара – не менее 80%». Остальная доля продовольственного рынка должна приходиться на импорт.

Показатели производства продукции животноводства, согласно Доктрине продовольственной безопасности, не соответствуют заявленным параметрам. Структура производства продукции животноводства по категориям хозяйств за 2000–2010 гг. представлена в табл. 2.

Таблица 2

Структура производства продукции животноводства по категориям хозяйств (в процентах от общего объема производства)

Категории хозяйств	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	Скот и птица на убой (в убойном весе)									
Сельскохозяйственные организации	40,2	42,5	43,7	44,3	46,2	48,6	51,2	54,3	57,5	60,6
Хозяйства населения	58	55,6	54,1	53,5	51,4	48,8	45,9	42,7	39,5	36,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства	1,8	1,9	2,2	2,2	2,4	2,6	2,9	3,0	3,0	2,9
Молоко										
Сельскохозяйственные организации	47,3	47,7	46,2	45,1	45,1	45,1	44,3	44,0	44,5	44,9
Хозяйства населения	50,9	50,2	51,3	52,0	51,8	51,3	51,7	51,7	51,1	50,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства	1,8	2,1	2,5	2,9	3,1	3,6	4,0	4,3	4,4	4,7
Яйца										
Сельскохозяйственные организации	70,8	72,4	72,7	72,5	73,6	74,6	74,4	74,6	75,7	77,1
Хозяйства населения	28,8	27,0	26,8	27,0	25,7	24,7	24,8	24,5	23,5	22,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	0,4	0,6	0,5	0,5	0,7	0,7	0,8	0,9	0,8	0,8
Шерсть (в физическом весе)										
Сельскохозяйственные организации	37,8	31,7	31,5	29,2	25,7	22,5	21,2	18,4	19,8	19,7
Хозяйства населения	56,8	60,4	57,6	57,1	54,7	52,9	55,7	55,4	53,8	54,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства	5,4	7,9	10,9	13,7	19,6	24,6	23,1	26,2	26,4	25,9
Мед										
Сельскохозяйственные организации	9,6	7,0	6,6	6,2	5,5	5,3	5,0	4,6	4,1	3,4
Хозяйства населения	88,2	90,7	90,7	90,8	91,6	91,8	91,6	92,0	92,6	93,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства	2,2	2,3	2,7	3,0	2,9	2,9	3,4	3,4	3,3	3,0

По материалам Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 04.03.2012).

Сельскохозяйственные организации произвели скота и птицы (в убойном весе) с 2000-го по 2010 год в среднем 48,9%, что на 0,2% выше по сравнению с хозяйствами населения. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в структуре производства скота и птицы за аналогичный период составила 2,5%. Хозяйства населения за последние десять лет в структуре производства молока занимали 51,2%, а сельскохозяйственные организации 45,5%. На долю крестьянских (фермерских) хозяйств в структуре производства молока с 2000 по 2010 г.г. в среднем приходилось 3,3%.

Наибольший удельный вес в структуре производства яиц занимали с 2000-го по 2010 год сельскохозяйственные организации – 73,8%, доля хозяйств населения составляла 25,5%. Крестьянские (фермерские) хозяйства в среднем произвели яиц 0,7%.

Мясное скотоводство развито в Центральном федеральном округе, Приволжском федеральном округе, Северо-Западном округе, Южном федеральном округе.

Отметим, что с 2006-го по 2011 год наблюдался рост производства продукции сельского хозяйства примерно на 30%. Так, в животноводстве рост составил 22,5%, в растениеводстве 31,9%. Несмотря на положительные сдвиги в сельскохозяйственной отрасли, остаются серьезные проблемы, требующие решения. В животноводстве в 2010 году уничтожено 56000 голов свиней в связи с распространением вируса африканской чумы. В группе риска Приволжский федеральный округ и Центральный федеральный округ, так как они являются основными производителями свинины в РФ.

В сельскохозяйственном производстве Российской Федерации в разрезе хозяйств на хозяйства населения с 2000-го по 2010 год приходилось произведенной продукции растениеводства 22,9%, что на 0,3% больше по сравнению с хозяйствами населения. Доля К(Ф)Х в продукции растениеводства в среднем за исследуемый период составляла 5%. Структура производства зерна в РФ по категориям хозяйств (в процентах от общего объема производства) за 2000–2010 гг. представлена на рис. 1.

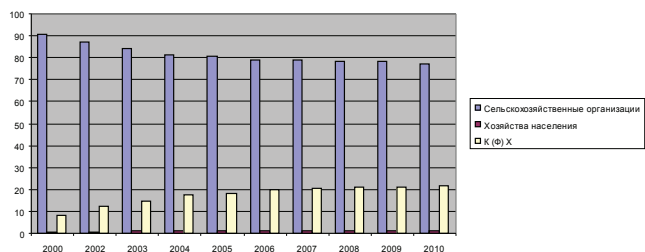


Рис. 1. Структура производства зерна в РФ по категориям хозяйств (в процентах от общего объема производства) за 2000–2010 гг.

В структуре производства зерна наибольший удельный вес занимали сельскохозяйственные организации [11]. В среднем они произвели 81,5% зерна. Крестьянские (фермерские) хозяйства произвели зерна примерно 17,5%, а хозяйства населения произвели зерна 1%. В 2010 году производство зерна в сельскохозяйственных организациях по сравнению с 2000 годом снизилось на 13,7%. Постоянный рост в структуре производства зерна наблюдался у крестьянских (фермерских) хозяйств с 2000-го по 2010 год на 13,5%. Хозяйства населения увеличили производство зерна в 2010 году по сравнению с 2000 годом на 0,2%. Природно-климатический фактор

засуха привел в 2010 году к потере урожая зерновых на 35%.

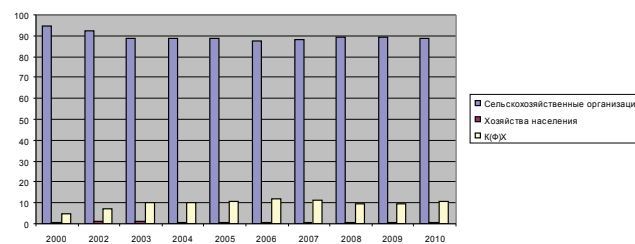


Рис. 2. Структура производства сахарной свеклы (фабричной) в РФ по категориям хозяйств (в процентах от общего объема производства) за 2000–2010 гг.

Наибольший удельный вес в структуре производства сахарной свеклы (фабричной) в РФ занимали сельскохозяйственные организации. Так, в среднем за 2000–2010 гг. произведено сахарной свеклы 89,8%. За аналогичный период хозяйства населения произвели сахарной свеклы в среднем 0,5%, а крестьянские (фермерские) хозяйства – 9,7%.

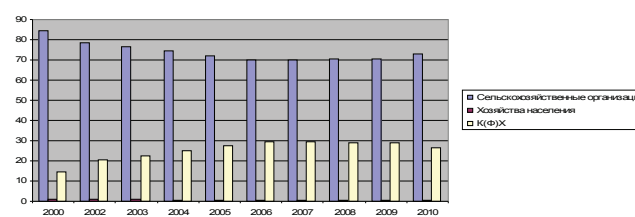


Рис. 3. Структура производства семян подсолнечника в РФ по категориям хозяйств (в процентах от общего объема производства) за 2000–2010 гг.

Сельскохозяйственные организации произвели семян подсолнечника в среднем за 2000–2010 гг. 74%, а хозяйства населения 0,7%, крестьянские (фермерские) хозяйства 25,3%. На рис. 3 видно, что с 2000-го по 2007 год в сельскохозяйственных организациях наблюдалось снижение производства семян подсолнечника примерно на 10,7%. С 2008-го по 2010 год имел место незначительный рост производства. Снижение производства семян подсолнечника произошло в хозяйствах населения в 2010 году по сравнению с 2000 годом на 0,6%. В 2010 году увеличилось производство семян подсолнечника в крестьянских фермерских хозяйствах на 11,2% по сравнению с 2000 годом.

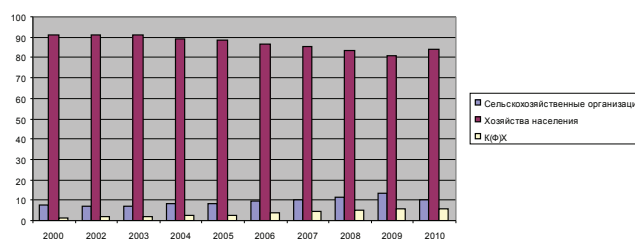


Рис. 4. Структура производства картофеля в РФ по категориям хозяйств (в процентах от общего объема производства) за 2000–2010 гг.

Наибольший удельный вес в структуре производства картофеля в РФ за 2000–2010 гг. занимали хозяйства населения – 87,2%, а на долю сельскохозяйственных организаций приходилось 9,3%. Доля К(Ф)Х в структуре производства картофеля составляла в среднем 3,5%.

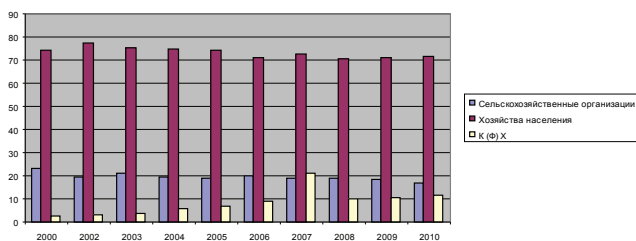


Рис. 5. Структура производства овощей в РФ по категориям хозяйств (в процентах от общего объема производства) за 2000–2010 гг.

В структуре производства овощей за 2000–2010 гг. наибольший удельный вес занимали хозяйства населения – 73,4%, далее сельскохозяйственные организации – 19,5%, а доля крестьянских (фермерских) хозяйств в среднем составляла 7,1%. Отметим, что в структуре производства овощей в К(Ф)Х с 2000-го по 2010 год наблюдался рост на 9%.

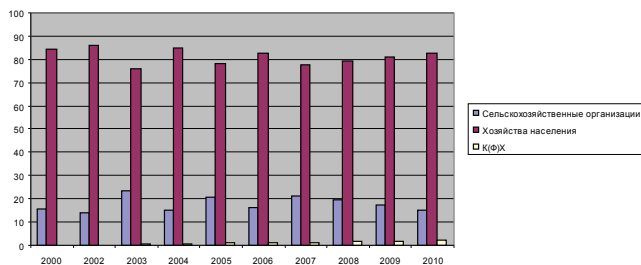


Рис. 6. Структура производства плодов и ягод в РФ по категориям хозяйств (в процентах от общего объема производства) за 2000–2010 гг.

Основная доля в структуре производства плодов и ягод в РФ с 2000-го по 2010 год приходилась на хозяйства населения и в среднем составляла 81,3%. На долю сельскохозяйственных организаций приходилось 17,8% за исследуемый период. Наименьший удельный вес в структуре производства плодов и ягод занимали К(Ф)Х за анализируемый период, что в среднем составляло 1%. В то же время очевиден рост производства плодов и ягод в крестьянских (фермерских) хозяйствах с 2000-го по 2010 год в 11 раз.

За последнее десятилетие темпы роста производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в 4,3 раза выше, чем в целом по сельскому хозяйству. К(Ф)Х ориентированы преимущественно на производство продукции растениеводства [12].

Рассмотрим структуру валового сбора продукции растениеводства по субъектам Российской Федерации. В структуре валового сбора зерна (в весе после доработки) лидирующее место занимал Южный федеральный округ с 2000-го по 2009 год, что в среднем составляло 30%. В ЮФО первое место в структуре валового сбора зерна за исследуемый период занимал Краснодарский край, второе место – Ставропольский край, третье место у Ростовской области, а четвертую позицию занимала Волгоградская область [13]. Приволжский федеральный округ в структуре валового сбора зерна (в весе после доработки) с 2000-го по 2009 год занимал второе место, что в среднем составляло 26,9%. Третье место в структуре валового сбора зерна (в весе после доработки) занимал Центральный федеральный округ, или 19%.

Наибольший удельный вес (53,4%) занимал Центральный федеральный округ в структуре валового сбора сахара-

ной свеклы (в весе после доработки) в Российской Федерации с 2000-го по 2009 год. По валовому сбору сахарной свеклы (в весе после доработки) в ЦФО лидировали Воронежская, Курская, Брянская области. Вторую позицию в структуре валового сбора сахарной свеклы (в весе после доработки) в РФ занимал Южный федеральный округ или 25,5%. По ЮФО лидировали Краснодарский и Ставропольский края. Третью позицию в РФ в структуре валового сбора сахарной свеклы (в весе после доработки) занимал Приволжский федеральный округ с 2000-го по 2009 год, что в среднем составляло 19,5%. В ПФО лидер по валовому сбору сахарной свеклы за анализируемый период Республика Татарстан, второе место занимала Республика Башкортостан, а третье место – Пензенская область. Южный федеральный округ занимал наибольший вес в структуре валового сбора подсолнечника (в весе после доработки), или 56,2%, с 2000-го по 2009 год. По ЮФО лидерами по валовому сбору подсолнечника являлись Краснодарский край, Ростовская область, Волгоградская область. Далее вторую позицию занимал Приволжский федеральный округ в структуре валового сбора подсолнечника (в весе после доработки) за исследуемый период, что в среднем составляло 21,4%. Основными производителями подсолнечника в ПФО являлись Саратовская, Оренбургская, Самарская области. Третье место с 2000-го по 2009 год принадлежало Центральному федеральному округу в структуре валового сбора подсолнечника (в весе после доработки) или 18,3%. По ЦФО лидировали такие области, как Воронежская, Тамбовская, Белгородская.

Центральный федеральный округ с 2000-го по 2009 год в структуре валового сбора картофеля составлял в среднем 28,1%. По ЦФО лидерами по производству картофеля являлись Воронежская, Московская, Курская, Брянская области. По Российской Федерации с 2000-го по 2009 год вторую позицию в структуре валового сбора картофеля занимал Приволжский федеральный округ, что в среднем составило 27,5%. В ПФО лидерами по валовому сбору картофеля за исследуемый период являлись Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Нижегородская область, Чувашская Республика. Сибирский федеральный округ занимал за анализируемый период третью позицию в структуре валового сбора картофеля по РФ, что в среднем составляло 17,6%. Основными производителями картофеля в СФО являлись Красноярский край, Омская область, Алтайский край, Кемеровская область.

Южный федеральный округ являлся лидером в структуре валового сбора овощей по Российской Федерации с 2000-го по 2009 год, что в среднем составляло 26%. Основными производителями овощей являлись Республика Дагестан, Волгоградская область, Краснодарский край, Астраханская, Ростовская области. Центральный федеральный округ и Приволжский федеральный округ в структуре валового сбора овощей за исследуемый период в среднем составляли 23%. Отметим, что в ЦФО лидерами по производству овощей являлись Московская, Воронежская, Владимирская области. В Приволжском федеральном округе валовой сбор овощей обеспечивали Саратовская, Самарская, Нижегородская области, Республика Татарстан, Республика Башкортостан.

Объем продукции растениеводства будет увеличиваться в результате эффективного и рационального использования такого фактора производства, как земля. Экологизация сельскохозяйственного производства – одно из важных направлений в отрасли. В современных условиях

хозяйствования одностороннее использование земли с целью получения экономического эффекта в ущерб экологии недопустимо. Ранее в этом убедились западные фермеры, которые в первой половине XX века использовали интенсивные технологии земледелия с применением средств химизации [14], в результате чего это привело к деградации почвы, снижению урожайности, поэтому и в России стали уделять внимание этой проблеме. Так, на уровне государства была разработана Федеральная целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006–2010 годы и на период до 2012 года». В 2006–2009 годах было построено и реконструировано 400 мелиоративных и водохозяйственных объектов [15]. Из них можно отметить такие крупные объекты, как Ногайский водный тракт в Ставропольском крае, Тиховский гидроузел в Краснодарском крае, Каргалинский гидроузел в Республике Дагестан, Алхан-Чуртская плотина на реке Терек в Республике Северная Осетия-Алания. Мелиорированные земли снижают риск гибели урожая, способствуют сохранению и повышению плодородия почв. Кроме того, разработан проект ФЦП «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель России на период до 2020 года». Доля мелиорируемых земель в Российской Федерации составляет примерно 8% от общей площади пашни, а в развитых странах около 30%. Валовое производство продукции на мелиорируемых землях составляет в РФ 15%. В ходе реализации программы до 2020 года должно произойти увеличение площади орошаемых земель. Положительным итогом можно будет считать рост производства сельхозпродукции, кормов для животных, а также перспективы стать страной – экспорте-

ром продовольствия. В то же время необходимо осваивать земли, которые не востребованы сельскохозяйственными товаропроизводителями, решать правовые проблемы регулирования земельных отношений, а также рассмотреть возможности осуществления мониторинга состояния земли на территории РФ.

Подводя итог сказанному, отметим, что проблемы в развитии сельхозпроизводства решаются за счет государственной финансовой поддержки бюджетов всех уровней, поэтому увеличение объемов сельхозпроизводства может произойти за счет модернизации АПК, применения новых ресурсосберегающих технологий, обновления машинно-тракторного парка.

Повышение производительности труда осуществится за счет совершенствования организации и управления агропромышленным производством, а также использования достижений научно-технического прогресса.

Регулирование продовольственных рынков и установление адекватных цен на продукцию сельскохозяйственных товаропроизводителей будет способствовать повышению рентабельности сельхозпроизводства и собственных доходов, занятых в этом производстве.

Финансовая устойчивость товаропроизводителей в сельском хозяйстве может повыситься в результате предоставления льготных кредитов и страхования посевов.

Рост объемов производства продукции животноводства будет обеспечен в результате ввода новых животноводческих ферм с современным технологическим оборудованием, а также увеличения производства сельскохозяйственных культур для изготовления собственных кормов, обогащенных белком.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сельскохозяйственный энциклопедический словарь / под ред. В. К. Месяц. М.: Сов. Энциклопедия, 1989. 656 с.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm> (дата обращения: 12.01.2012).
3. Сафин У. З. Обеспечение продовольственной безопасности в системе экономической безопасности России (теоретико-методологический подход): автореф. дис. ... д-ра экон. наук // Официальный сайт Высшей аттестационной комиссии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru> (дата обращения: 15.01.2012).
4. Российский АПК: новые точки роста [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mcx.ru/news/news/show/4835.285.htm> (дата обращения: 10.05.2012).
5. Тимофеева Г. В., Петерс И. А. Особенности сельскохозяйственного производства и их влияние на развитие контрактных отношений // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1 (14). С. 56–60.
6. Буздапов И. Униженный класс: о социальном статусе и экономическом положении российского крестьянства // Вопросы экономики. 2011. № 4. С. 137.
7. Ушачев И. Г. Социально-экономические проблемы развития малых форм хозяйствования на селе // Повышение эффективности государственной поддержки малых форм хозяйствования АПК: матер. Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 17.12.2010 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://akkor.ru/books/bashmachnikov.html> (дата обращения: 10.01.2012).
8. Семенова Н. Н. Теоретико-методологические принципы финансирования аграрного сектора экономики в контексте обеспечения продовольственной безопасности // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 1 (18). С. 137–140.
9. О ходе реализации отраслевой целевой программы «Развитие пилотных семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2009–2011 годы»: информационное издание / Министерство сельского хозяйства РФ; под ред. Д. И. Торопова. М.: Росинформагротех, 2011. 48 с.
10. Доктрина продовольственной безопасности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm> (дата обращения: 12.01.2012).
11. Баранов Э. Ф., Гельвановский М. И., Гохберг Л. М. и др. Российский статистический ежегодник. 2010: стат. сб. / под ред. А. Е. Суринова. М.: Росстат, 2010. 813 с.
12. Козенко З. Н., Панченко К. В. Национальные особенности фермеризации, или пятнадцать лет фермерского движения в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 2 (15). С. 40–48.
13. Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 04.03.2012).

14. Никитина З. В. Организационно-экономический механизм экологизации сельскохозяйственного производства: автореф. дис. ... д-ра экон. наук // Официальный сайт Высшей аттестационной комиссии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru> (дата обращения: 15.01.2012).
15. Минсельхоз РФ разработал концепцию ФЦП «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель России на период до 2020 года» [Электронный ресурс.]. Режим доступа: <http://www.gosnews.ru/government/news/470> (дата обращения: 12.05.2012).
16. Морозова Н. И. Анализ качества жизни населения России: региональный аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 108–113.

REFERENCES

1. Agricultural encyclopedic dictionary / edited by V. K. Mesyats. M.: Soviet Encyclopedia, 1989. 656 p.
2. State program of development of agriculture and regulation of the markets of agricultural products, resources and food-stuff for 2008–2012 [Electronic resource]. Access mode: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm> (date of viewing: 12.01.2012).
3. Safin U. Z. Providing food safety within the system of economic safety of Russia (theoretical-methodological approach): abstract of dissertation of the doctor of economics // Official site of the Supreme certification committee [Electronic resource]. Access mode: <http://vak.ed.gov.ru> (date of viewing: 15.01.2012).
4. Russia APK: new points of growth [Electronic resource]. Access mode: <http://www.mcx.ru/news/news/show/4835.285.htm> (date of viewing: 10.05.2012).
5. Timofeyeva G. V., Peters I. A. Peculiarities of agricultural production and their impact on development of contractual relations // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 1 (14). P. 56–60.
6. Buzdalov I. Humble class: about social status and economic condition of the Russian peasants // Issues of economics. 2011. # 4. P. 137.
7. Ushachev I. G. Social-economic issues of the small-size rural farming // Increasing effectiveness of the state support of small-size farming of APK: materials of the all-Russia scientific-practical conference (Moscow, 17.12.2010) [Electronic resource]. Access mode: <http://akkor.ru/books/bashmachnikov.html> (date of viewing: 10.01.2012).
8. Semenova N. N. Theoretical-methodological principles of financing of agricultural sector of economics in the context of providing food safety // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. # 1(18). P. 137–140.
9. On the implementation of the branch target program 'Development of the pilot family cattle-breeding farms on the basis of peasant (farm) farming for 2009–2011': information publication / RF Ministry of agriculture; edited by D. I. Toropov. M.: Rosinormagrotekh, 2011. 48 p.
10. Concept of food safety [Electronic resource]. Access mode: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm> (date of viewing: 12.01.2012).
11. Baranov E. F., Gelvanovsky M. I., Gokhberg L. M. et. al. Russian statistical annual reference-bbok. 2010: Statistical bulletin / edited by A. E. Surinov. M.: Rosstat, 2010. 813 p.
12. Kozenko Z. N., Panchenko K. V. National peculiarities of farming, of fifteen years of farming in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 2 (15). P. 40–48.
13. Federal service for state statistics of the RF [Electronic resource]. Access mode: <http://www.gks.ru/> (date of viewing 04.03.2012).
14. Nikitina Z. V. Organizational-economic mechanism of ecologicalization of agricultural production: abstract of dissertation of the doctor of economics // Official site of the Supreme certification committee [Electronic resource]. Access mode: <http://vak.ed.gov.ru> (date of viewing: 15.01.2012).
15. The RF Ministry of agriculture has developed the concept of the federal target program 'Development of irrigation of the agricultural lands of Russia for the period up to 2020' [Electronic resource]. Access mode: <http://www.gosnews.ru/government/news/470> (date of viewing: 12.05.2012).
16. Morozova N. I. Analysis of the population life in Russia: regional aspect // Busines. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 3 (16). P. 108–113.