

щиты законных интересов граждан в сфере собственности, быть направленной на обеспечение открытости в деятельности органов власти, являющихся субъектами защиты законных интересов граждан в сфере собственности, на-

правляться на оптимизацию системы органов, наделенных полномочиями в этой сфере, повышение уровня сознания граждан и профессиональной этики должностных лиц, обладающих соответствующими полномочиями.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Цветков В. В. Демократія і державне управління: теорія, методологія, практика. К., 2007. 336 с.
2. Авер'янов В. Б. Людиноцентристська ідеологія як основа реформування українського адміністративного права в умовах інтеграційного процесу // Держава та регіони. Сер. Право. 2010. № 2. С. 87–92.
3. Бобровник С. В., Богинич О. Л. Система законодавства України: актуальні проблеми та перспективи розвитку. К., 1994. 123 с.
4. Шемшученко Ю. С. Конституція України і права людини // Право України. 2001. № 8. С. 13–16.
5. Коробова А. Некоторые спорные вопросы учения о правовой политике. Приоритеты правовой политики в современной России // Правоведение. 1997. № 4. С. 147–148.
6. Малько А. В., Шундииков К. В. Правовая политика современной России: цели и средства // Государство и право. 2001. № 7. С. 15–22.
7. Минькович-Слободяник О. В. Правова політика як чинник правотворчості та правозастосування: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2010. 20 с.
8. Политологический словарь. Ч. 1. М., 1994. 208 с.
9. Скрипнюк О. Сучасна державна політика України: основні концептуальні підходи до визначення змісту поняття // Вісник Академії правових наук України. 2004. № 4 (39). С. 6–7.
10. Рудковский В. А. Правовая политика и осуществление права: теоретико-методологический аспект: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2009. 54 с.
11. Виконавча влада і адміністративне право / За заг. ред. В. Б. Авер'янова. К., 2002. 668 с.
12. «Україна XXI століття. Стратегія реформ і суспільної консолідації»: Експертна доповідь Національного інституту стратегічних досліджень до Послання Президента України В. Януковича до Українського народу [Електронний ресурс]. URL: http://old.niss.gov.ua/book/Poslannya_2010/index.htm (дата звернення: 01.09.2013).

REFERENCES

1. Tsvetkov V. V. Democracy and Governance: theory, methodology, practice. K., 2007. 336 p.
2. Aver'yanov V. B. Human ideology as a basis for reforming the Ukrainian administrative law in the integration process // State and Regions. Right. 2010. # 2. P. 87–92.
3. Bobrovnyk S. V., Bohynych A. L. The system of legislation of Ukraine: problems and prospects. K., 1994. 123 p.
4. Shemshuchenko J. S. The Constitution of Ukraine and human rights // Law Ukraine. 2001. # 8. P. 13–16.
5. Korobov A. Some controversial questions science at legal policy. Priorities legal policy in Modern Russia // Pravovedenye. 1997. # 4. P. 147–148.
6. Malko A. V., Shundykov K. V. Legal policy of Modern Russia: goals and means // State and Law. 2001. # 7. P. 15–22.
7. Mynkovich-Slobodyanyk O. Legal policy as a factor in law-making and enforcement: author. Dissertation of the candidate of law. K., 2010. 20 p.
8. Politological dictionary. Part 1. M., 1994. 208 p.
9. Skrypnyuk A. Current national policy of Ukraine: basic conceptual approaches to the definition of what constitutes // Bulletin of the Academy of Sciences of Ukraine. 2004. # 4 (39). P. 6–7.
10. Rudkovskyy V. A. Legal policy and the implementation of law: theoretical and methodological aspects: author. Dissertation of the doctor of law. Saratov, 2009. 54 p.
11. The executive and administrative law / ed. by V. B. Averyanov. K., 2002. 668 p.
12. «Ukraine of the XXI century. The strategy of reform and social consolidation»: Expert report of the National Institute for Strategic Studies to President of Ukraine Viktor Yanukovich to the Ukrainian people [Electronic resource]. URL: http://old.niss.gov.ua/book/Poslannya_2010/index.htm (date of viewing: 26.09.2013).

УДК 342.9

ББК 67.401

Korotkyh Andriy Yuriyovych,

Judge of the Kyiv appeal administrative court,
c. Kyiv, Ukraine,
e-mail: meon_nauka@mail.ru

Коротких Андрей Юрьевич,

судья Киевского апелляционного административного суда,
г. Киев, Украина,
e-mail: meon_nauka@mail.ru

КОМПЕТЕНЦИЯ КАК ОСНОВНОЙ ЭЛЕМЕНТ ПРАВОВОГО СТАТУСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДА В УКРАИНЕ

COMPETENCE AS THE FUNDAMENTAL ELEMENT OF THE LEGAL STATUS OF THE ADMINISTRATIVE COURT IN UKRAINE

В статье раскрывается сущность компетенции административного суда. Дается определение понятию «компетенция» и выделяются основные ее элементы:

функциональной, предметной, территориальной и процессуальной. Обосновано, что активность суда в лице судьи (судей) проявляется именно на стадии рассмотрения

административного дела. Суд на данной стадии является управляющим субъектом, который обеспечивает последовательность действий, что, в свою очередь, является предпосылкой принятия обоснованного решения по делу. Определено, что поскольку процессуальная компетенция административного суда раскрывает механизм осуществления правосудия на каждом этапе производства дела судом, то она требует особого внимания, ведь именно от проведенных судом действий зависит правильность и беспристрастность принятия решения по делу.

The article reveals the essence of the competence of the Administrative Court. The definition of the concept of «competence» is given and its main elements: functional, objective, territorial and procedural, are highlighted. It is proved that the activity of the court representing by the judge (judges) is demonstrated at the stage of the administration case consideration. The court at this stage is a control entity that provides for the sequence of actions, which, in its turn, is the prerequisite for making a substantiated decision for the case. It is determined that since the procedural competence of the administrative court reveals the mechanism of justice administering at every stage of the case fulfillment by the court, then it requires special attention, because the accuracy and impartiality of making decision in the case depends on activities performed by the court.

Ключевые слова: компетенция, административный суд, правовой статус, административное право, административные суды, правовой статус, суд, ответственность, апелляция, законодательство.

Keywords: competence, administrative court, legal status, administration law, administrative courts, court, responsibility, appeal, legislation.

Административные суды призваны осуществлять защиту прав и законных интересов общин, которые считают, что их права нарушены субъектом властных полномочий. Возможность применения санкций и их перечень очерчивается именно компетенцией административного суда, что свидетельствует о том, что компетенция является неотъемлемым элементом деятельности любого государственного органа, а потому требует особого внимания.

В связи с важностью компетенции как элемента правового статуса административного суда немало исследований проводится на данную тему, в частности, Д. Н. Бахрахом, А. Ф. Козловым, М. И. Смоковичем, Г. Б. Супруном и другими. Тем не менее данная проблематика не является достаточно изученной и поэтому нуждается в более глубоком научном анализе.

Целью статьи является раскрытие сущности компетенции административного суда. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: исследовать правовую природу категории «компетенция» и определить компетенцию административного суда через призму ее функционального, предметного, территориального и процессуального элементов.

Исследование категории «компетенция» административного суда является предпосылкой определения механизма осуществления правосудия в целом. Никакой другой элемент правового статуса государственного органа не в состоянии в полной мере раскрыть правовую природу административного суда.

Ю. С. Шемшученко под компетенцией понимает совокупность установленных в официальной – юридической или неюридической – форме прав и обязанностей, то есть полномочий какого-либо органа или должностного лица,

которые определяют возможности этого органа или должностного лица принимать обязательные к исполнению решения, организовывать и контролировать их выполнение, принимать в необходимых случаях меры ответственности и т. д. [1, с. 196]. Ю. П. Битяк рассматривает компетенцию как определенный объем государственной деятельности, возложенной на конкретный орган, или круг вопросов, предусмотренных законодательством, другими нормативно-правовыми актами, которые он имеет право решать в процессе практической деятельности [2, с. 64].

В свою очередь, А. И. Медведько рассматривает компетенцию в узком и широком смыслах. В узком смысле компетенцию органа власти или должностного лица можно рассматривать только как совокупность его полномочий. В широком же кроме совокупности полномочий она включает еще и функции того или иного органа или, как выражаются некоторые исследователи, предмет ведения этого органа или должностного лица [3, с. 6].

Отметим, что компетенции присущ ряд характерных черт, в частности:

1) объем компетенции четко определяется законом, а потому выход за пределы нормативных предписаний считается превышением полномочий, то есть неправомерной деятельностью;

2) предусматривает как меру возможного поведения, так и меру необходимого поведения, что обеспечивает регулятивное воздействие соответствующей сферы общественных отношений;

3) обеспечивается средствами ответственности, то есть законодатель установил гарантии беспрепятственной реализации полномочий.

Сущность компетенции раскрывается через содержание полномочий соответствующего государственного органа, однако при этом компетенция является категорией разветвленной. Права и обязанности являются основой компетенции, но одновременно компетенция охватывает и другие составляющие. Так, М. А. Шафир выделяет: 1) сферы общественной жизни, в которых осуществляется деятельность государства; 2) функции, которые осуществляет государство в отношении той или иной сферы общественной жизни; 3) конкретные властные полномочия, необходимые для осуществления соответствующих функций; 4) территориальные границы деятельности государства как элементы компетенции [4, с. 96]. А. Е. Штурнев отмечает, что понятие «компетенция» является объединяющим для понятий «предмет ведения», «функции» и «полномочия» и характеризует относительно субъекта его права и обязанности (то есть каким образом, как этот субъект совершает действие) в той или иной сфере (то есть в чем, на что субъект может совершать действие) с целью выполнения его функций (то есть направления такого действия в соответствии с целями и задачами деятельности субъекта), имеющие пространственно-территориальные или другие установленные рамки (то есть границы такого действия) [5, с. 74].

А. П. Корнев структуру компетенции дополняет ответственностью, формами и методами деятельности, структурой органов [6, с. 36]. И. Л. Бачило среди составляющих компетенции выделяет задачи [7, с. 58].

По нашему мнению, такие факультативные элементы компетенции, как предмет ведения, территориальные границы и функции, в полной мере раскрывают содержание компетенции. Считаем, задачи и ответственность нецелесообразно включать в «компетенцию». Задачи не определяют компетенцию, а лишь предусматривают конечные цели осу-

ществления соответствующей деятельности. Возложенные на государственный орган задачи являются лишь ориентиром направлений реализации компетенции. Ответственность тоже неуместно определять составляющей компетенции, ведь применение санкций к соответствующему органу имеет место в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения законодательно установленных обязанностей. Это свидетельствует о том, что ответственность является только средством контроля за надлежащей деятельностью государственного органа, но никак не раскрывает сущность компетенции.

Учитывая вышеизложенное, поддерживаем позицию Г. Б. Супрун, которая в структурно-содержательном плане в качестве составляющих компетенции выделяет функциональный, предметный, процессуальный, территориальный элементы [8, с. 43].

Предметная компетенция определяет категорию дел, подлежащих рассмотрению административными судами. Ч. 2 ст. 17 КАСУ предусматривает, что юрисдикция административных судов распространяется на публично-правовые споры, в частности: 1) споры физических или юридических лиц с субъектом властных полномочий относительно обжалования его решений (нормативно-правовых актов или правовых актов индивидуального действия), действий или бездействия; 2) споры по поводу принятия граждан на публичную службу, ее прохождения, увольнения с публичной службы; 3) споры между субъектами властных полномочий по поводу реализации их компетенции в сфере управления, в том числе делегированных полномочий; 4) споры, возникающие по поводу заключения, исполнения, прекращения, отмены или признания утратившими силу административных договоров; 5) споры по обращению субъекта властных полномочий в случаях, установленных Конституцией и законами Украины; 6) споры относительно правоотношений, связанных с избирательным процессом или процессом референдума.

Отметим, что указанный перечень дел, подведомственных административному суду, не является исчерпывающим. Об этом свидетельствует ст. 221-1 КУоАП, в которой закреплено, что административные суды рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 185-3 КУоАП (в случае проявления неуважения к суду) [9].

Территориальная компетенция касается территориально-пространственных аспектов деятельности административных судов. Административные дела решаются административным судом по местонахождению ответчика, кроме случаев, предусмотренных КАСУ.

Ст. 19 КАСУ закрепляет следующие особенности определения территории (места) рассмотрения дела:

– административные дела по поводу обжалования правовых актов индивидуального действия, а также действий или бездействия субъектов властных полномочий, которые приняты (совершены, допущены) относительно конкретного физического или юридического лица (их объединений), решаются по выбору истца административным судом по зарегистрированному в установленном законом порядке месту жительства (пребывания, нахождения) этого лица-истца или административным судом по местонахождению ответчика, кроме случаев, предусмотренных КАСУ. Если такое лицо не имеет места жительства (пребывания, нахождения) в Украине, то дело решает административный суд по местонахождению ответчика;

– административные дела по поводу обжалования нормативно-правовых актов Кабинета Министров Украины, министерства или другого центрального органа исполни-

тельной власти, Национального банка Украины или другого субъекта властных полномочий, полномочия которого распространяются на всю территорию Украины, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, административные дела по поводу обжалования решений Антимонопольного комитета Украины по рассмотрению жалоб о нарушении законодательства в сфере государственных закупок, административные дела, ответчиком по которым является зарубежное дипломатическое или консульское представительство Украины, его должностное или служебное лицо, а также административные дела об аннулировании регистрационного свидетельства политической партии, о запрете (принудительном роспуске, ликвидации) политической партии решаются окружным административным судом, территориальная юрисдикция которого распространяется на город Киев.

В случае неопределенности КАСУ территориальной подсудности административного дела такое дело рассматривается местным административным судом по выбору истца [10].

Несоблюдение указанных правил территориальной подсудности приводит к соответствующим процессуальным последствиям. Если несоблюдение указанных правил было обнаружено до судебного разбирательства, то дело передается в другой надлежащий суд, а в случае выявления несоблюдения правил подсудности уже на стадии судебного рассмотрения дела суд завершает рассмотрение дела и принимает судебное решение по существу спора.

Функциональная компетенция раскрывает структуру вертикальной системы административных судов и предусматривает полномочия местных, апелляционных административных судов, Высшего административного суда и Верховного Суда Украины. Таким образом, местные административные суды (местные общие суды как административные суды и окружные административные суды), а также Высший административный суд Украины в случаях, установленных КАСУ, решают административные дела как суды первой инстанции.

Апелляционные административные суды пересматривают судебные решения местных административных судов (местных общих судов как административных судов и окружных административных судов), которые находятся в пределах их территориальной юрисдикции, в апелляционном порядке как суды апелляционной инстанции.

Высший административный суд Украины пересматривает судебные решения местных и апелляционных административных судов в кассационном порядке как суд кассационной инстанции. Верховный Суд Украины в случаях, установленных КАСУ, пересматривает судебные решения административных судов после их пересмотра в кассационном порядке [Там же].

Процессуальная компетенция административного суда раскрывает механизм осуществления правосудия на каждом этапе производства дела судом. По нашему мнению, процессуальная компетенция требует особого внимания, ведь именно от проведенных судом действий зависит правильность и беспристрастность принятия решения по делу.

А. Ф. Козлов предлагает выделить следующие группы функциональных полномочий суда при осуществлении правосудия: а) по обеспечению участия в процессе заинтересованных лиц; б) по собиранию, исследованию и оценке доказательств и установлению объективной истины по делу; в) по вынесению решений; г) по исправлению допущенных ошибок при вынесении решений; д) по исполнению судебных решений. К этому же виду он относит и полномочия,

касающиеся установления и устранения причин и условий, способствующих совершению правонарушений [11, с. 127].

По нашему мнению, компетенцию административного суда необходимо рассматривать через призму стадий производства дела. Подобное исследование процессуальной компетенции суда способствует беспрепятственному выявлению особенностей правового статуса административного суда в целом.

КАСУ определяет такие стадии производства дела административным судом, как: 1) обращение в административный суд и открытие производства; 2) подготовительное производство; 3) судебное разбирательство; 4) принятие по делу решения; 5) уведомление заинтересованных лиц о принятом решении и его выполнении; 6) обжалование решения в апелляционном порядке; 7) обжалование решения в порядке; 8) пересмотр дел ВСУ в определенных законодательством случаях [10].

Стадия судебного разбирательства является наиболее важной, поскольку именно от ее процесса зависит содержание принятого судом решения. На стадии судебного разбирательства суд принимает наиболее активное участие, поэтому его полномочия на данной стадии достаточно широки.

Анализ положений КАСУ свидетельствует, что судья для обеспечения всестороннего рассмотрения дела:

- открывает в назначенное для рассмотрения дела время судебное заседание и объявляет, какое дело рассматривается;
- устанавливает личность переводчика, разъясняет его права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности;
- устанавливает лиц, прибывших в судебное заседание, а также проверяет полномочия должностных и служебных лиц, их представителей;
- объявляет состав суда, а также имена эксперта, переводчика, специалиста, секретаря судебного заседания и разъясняет лицам, участвующим в деле и прибывшим на судебное заседание, их право заявлять отводы;
- откладывает рассмотрение дела при наличии оснований для этого;
- разъясняет сторонам и другим лицам, участвующим в деле, эксперту, специалисту их права и обязанности;
- рассматривает ходатайства лиц, участвующих в деле;
- по собственной инициативе или по ходатайству стороны, другого участника административного процесса решает вопрос о проведении режима видеоконференции;
- заслушивает объяснения сторон и других лиц, участвующих в деле;
- исследует обстоятельства, которыми обосновываются иски требования либо возражения или которые имеют другое значение для решения дела;
- объявляет о судебных дебатах и определяет их продолжительность;
- принимает решения [Там же].

Как видим, активность суда в лице судьи (судей) проявляется именно на стадии рассмотрения административного дела. Суд на данной стадии является управляющим субъектом, который обеспечивает последовательность действий, что, в свою очередь, является предпосылкой принятия обоснованного решения по делу.

В случае несогласия с решением суда, не вступившим в законную силу, стороны и другие лица, участвующие в деле, а также лица, не участвовавшие в деле, если суд решил вопрос об их правах, свободах, интересах или обязанностях, вправе обжаловать постановления суда первой инстанции полностью или частично, за исключением слу-

чаев, установленных КАСУ, в апелляционный административный суд в пределах соответствующей территориальной юрисдикции [Там же].

Суд апелляционной инстанции осуществляет пересмотр решения суда первой инстанции, следуя процедуре принятия и рассмотрения административного дела местным или окружным административным судом. Суд апелляционной инстанции пересматривает судебные решения суда первой инстанции в пределах апелляционной жалобы. Суд апелляционной инстанции может выйти за пределы доводов апелляционной жалобы в случае установления в ходе апелляционного производства нарушений, допущенных судом первой инстанции, которые привели к неправильному решению дела [Там же].

Наличие права апелляционного обжалования обеспечивает проверку справедливости принятого решения, гарантирует заявителю достойную защиту нарушенных прав и законных интересов. Кроме того, возможность апелляционного обжалования обеспечивает доверие граждан к государственному управлению и укрепляет его авторитет в регулировании общественных отношений в целом. В то же время по существующему механизму пересмотра судебных решений часто используют основания, что создает нагрузку на судебную систему и замедляет административное судопроизводство.

Право кассационного обжалования судебного решения, вступившего в законную силу, реализуется путем подачи кассационной жалобы в Высший административный суд Украины, который просматривает как решение суда апелляционной инстанции, так и решение суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, правовой оценки обстоятельств по делу и не может исследовать доказательства, устанавливать и признавать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в судебном решении, и решать вопрос о достоверности того или иного доказательства.

Верховный Суд Украины в случаях, установленных КАСУ, пересматривает судебные решения административных судов после их пересмотра в кассационном порядке. К таковым относятся случаи: 1) неодинакового применения судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, что повлекло принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях; 2) установления международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения Украиной международных обязательств при решении дела судом [Там же].

Указанная компетенция ВСУ, как видим, после проведения судебной реформы претерпела ряд значительных изменений, поскольку его полномочия были значительно сужены, что, в свою очередь, лишает возможности обеспечить единство функционирования судебной системы.

По нашему мнению, в целях устранения трудностей правоприменения судами низших инстанций целесообразно предусмотреть возможность обращаться в ВСУ с требованием разъяснения. Подобный опыт используется в судебной системе Польши. Совершенствование компетенции ВСУ лучше обеспечит единство судебной практики. Смысл его заключается в том, что судья низшей инстанции, столкнувшись с проблемой правоприменения, обращается в ВСУ с письменным запросом о предоставлении разъяснения. Только при наличии такого обращения ВСУ предоставляет

разъяснение, которое распространяется только на случай решения дела, по которому поступило обращение, подпisanное судьей низшей инстанции [12].

Суд в административном судопроизводстве имеет значительную систему полномочий, которые проявляются на стадиях производства дела. Однако стадия исполнения решения несколько отличается от других, поскольку суд на данной стадии играет второстепенную роль и наделен минимумом полномочий. Суды только принимают решения, а дальнейшее выполнение его зависит от государственного исполнителя. Административные суды уполномочены воз-

лагать обязательства на ответчика по результатам рассмотрения дел и при вынесении решения определять порядок и способ его исполнения.

Как видим, «компетенция» – достаточно сложная и объемная категория, поэтому она требует особого внимания со стороны законодателя. Целесообразно обеспечить надлежащие условия ее единообразного понимания как со стороны граждан, так и со стороны высших органов власти. Таким образом, компетенция требует особого внимания законодателя, ведь от нее напрямую зависит мера поведения государственного органа и эффективность производства дела.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК / REFERENCES

1. Юридична енциклопедія: в 6 т. / редкол.: Ю. С. Шемшученко (голова редкол.) та ін. Т. 3: К-М. К.: «Укр. енцикл.», 2001. 792 с.
2. Бахрах Д. И. Административное право России: учеб. для вузов. М.: Изд. группа НОРМА-ИНФРА-М, 2000. 640 с. / Bakhra D. I. Administration law in Russia: textbook for higher schools. M.: Publishing group NORMA-INFRA-M, 2000. 640 p.
3. Медведько О. Внутрішньо-управлінська компетенція Генерального прокурора України // Митна справа. 2010. № 2. С. 3–10.
4. Шафир М. А. Компетенция СССР и союзной республики. М., 1968. 221 с. / Shafir M. A. Competence of the USSR and the republic. M.: 1968. 221 p.
5. Штурнев А. Е. Понятие, принципы и виды нормотворческой компетенции // Сибирский Юридический Вестник. 1998. № 2. С. 74–75. / Shturnev A. E. Conception, principles and types of the regulatory competence // Siberian Leagl Bulletin. 1998. # 2. P. 74–75.
6. Корнев А. П. Административное право России: в 3 ч. Ч. 1. М.: МЮИ, 1996. 268 с. / Korenev A. P. Administration law in Russia: in 3 parts. P. 1. M.: MUI, 1996. 268 p.
7. Бачило И. Л. Организация советского государственного управления: правовые проблемы / Отв. ред. Б. М. Лазарев. М.: Наука, 1984. 237 с. / Bachilo I. L. Arrangement of the Soviet state administration: legal issues / Editor-in-chief B. M. Lazarev. M.: Nauka, 1984. 237 p.
8. Супрун Г. Б. Суд (судья) як суб'єкт провадження у справах про адміністративні правопорушення в Україні: дис. ... канд. юрид. наук. К., 2011. 225 с.
9. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон України від 07.12.1984 № 8073-X // Відомості Верховної Ради Української РСР (ВВР). 1984. Додаток до № 51. Ст. 1122.
10. Кодекс адміністративного судочинства: Закон України від 06.07.2005 № 2747-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2005. № 35–36. № 37. Ст. 446.
11. Козлов А. Ф. Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1983. 165 с. / Kozlov A. F. Court of the first instance as the subject of the Soviet judicial procedures. Tomsk: Publishing house of Tomsk university, 1983. 165 p.
12. Пархоменко Л. Рік після реформи: час оцінки // Правовий тиждень. 11 серпня 2001. № 30–31 [Електронний ресурс]. URL: http://smi.liga.net/articles/2011-08-10/1817336-r_k_p_slya_reformi_chas_dlya_ots_nok.htm (дата звернення: 02.09.2013)

УДК 349.2

ББК 67.711

Сапон Андрій Віталійович, здобувач Східноукраїнського національного університету ім. Володимира Даля, м. Київ, Україна

Сапон Андрей Витальевич, соискатель Восточнoукраинского национального университета им. Владимира Даля, г. Киев, Украина

Sapon Andrey Vitalievitch, Researcher of the East-Ukrainian National University named after Volodymyr Dahl, Kyiv, Ukraine

ГАРМОНІЗАЦІЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ АКТІВ У СФЕРІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

ГАРМОНИЗАЦИЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕЙ УКРАИНЫ

HARMONIZATION OF THE REGULATORY-LEGAL ENACTMENTS IN THE AREA OF THE SOCIAL SECURITY OF JUDGES OF UKRAINE

Статтю присвячено дослідженню гармонізації нормативно-правових актів у сфері соціального забезпечення суддів України. В процесі дослідження проаналізовані позиції науковців до визначення поняття «гармонізація»; підкрес-