

6. Железко Ю. С., Артемьев А. В., Савченко О. В. Расчет, анализ и нормирование потерь электроэнергии в электрических сетях: руководство для практических расчетов. М.: Изд-во НИЦ ЭНАС, 2004. 280 с.
7. Кравченко А. В. Эффективность управления электрическими сетями путем снижения потерь энергии // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 2 (31). С. 91—94.
8. Ардашкина Н. С. Инновационная составляющая конкурентного потенциала промышленных предприятий // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 35—37.
9. Фатеева Е. Задолженность потребителей розничного рынка электроэнергии: динамика, анализ, решения // Энергорынок. 2011. № 7/8. С. 35—38.

REFERENCES

1. On energy saving and energy efficiency improvements and on Amendments to Certain Legislative Enactments of the Russian Federation: Federal Law dated November 23, 2009 № 261-FZ.
2. Chernov S. S. Analysis of the sources of financing of programs and projects of energy saving: Russian and foreign experience // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 4 (25). P. 154—158.
3. Lifshits M. Some considerations on the modernization and energy efficiency in Russia // Journal Energy Market. 2012. № 2. P. 44—46.
4. Proskuryakova M. M. Analysis of the ways of increasing the energy efficiency of electrical networks // Socio-economic studies, humanities and law theory and practice: materials of the II International scientific-practical conference / Under general editorship of S. S. Chernov. Novosibirsk: Publishing House of TSRNS, 2015. P. 71—79.
5. Losses in distribution networks in the South Korea are the lowest in the world [Electronic resource]. URL: <http://forca.ru/new/novosti/poteri-v-raspredelitelnyh-setyah-yuzhnoy-korei-samyie-nizkie-v-mire.html> (date of viewing: 21.09.2015).
6. Zhelezko Yu. S., Artemyev A. V., Savchenko O. V. Calculation, analysis and valuation of losses in electric networks: guidelines for practical calculations. M.: Publishing House of NTs ENAS, 2004. 280 p.
7. Kravchenko A. V. Efficiency control of electrical networks by reducing energy loss // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2015. № 2 (31). P. 91—94.
8. Ardashkina N. S. Innovative component of the competitive potential of industrial enterprises // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. № 3 (28). P. 35—37.
9. Fateeva E. Debts of consumers of the retail electricity market: dynamics, analysis, solutions // Journal of Energy Market. 2011. № 7/8. P. 35—38.

Как цитировать статью: Путилова Н. Н., Проскурякова М. М. Снижение потерь электроэнергии — важнейший путь повышения энергоэффективности предприятия электрических сетей // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 120—124.

For citation: Putilova N. N., Proskuryakova M. M. Reduction of energy losses — important way of increasing energy efficiency of the electric grid company // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 4 (33). P. 120—124.

УДК 330.142

ББК 65.011.15

Smetanina Tatiana Vladimirovna,
candidate of economic sciences, associate professor
of the department of management of Saint-Petersburg State
University of Technology and Design,
Saint-Petersburg,
e-mail: smetdipdok@mail.ru

Zhikina Olga Vitalievna,
candidate of economic sciences, associate professor
of the department of management of Saint-Petersburg State
University of Technology and Design,
Saint-Petersburg,
e-mail: ovzhikina@gmail.com

Сметанина Татьяна Владимировна,
канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента
Санкт-Петербургского государственного
университета технологии и дизайна,
г. Санкт-Петербург,
e-mail: smetdipdok@mail.ru

Жикина Ольга Витальевна,
канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента
Санкт-Петербургского государственного
университета технологии и дизайна,
г. Санкт-Петербург,
e-mail: ovzhikina@gmail.com

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОПТИМАЛЬНОГО ДЛЯ РОССИИ МЕТОДА РАСЧЕТА РЕАЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

DETERMINING THE OPTIMAL FOR RUSSIA METHOD OF CALCULATING THE REAL VALUE OF INTELLECTUAL CAPITAL

В статье рассматриваются проблемы выбора метода определения реальной стоимости интеллектуального капитала для России, сделан расширенный обзор применяемых в мире методов оценки стоимости интеллектуального капитала как с их территориальной привязкой, так и с система-

тизацией управленческого уровня оценки стоимости интеллектуального капитала (на уровне индивидов, организаций, отраслей, суверенных территорий). Показана взаимосвязь предлагаемого метода определения стоимости интеллектуального капитала со стратегией выбора. Сделан прогнозный

расчет стратегического решения, которое позволяет определить метод калькуляции реальной стоимости интеллектуального капитала, основанный на принципе демографического и географического влияния. Используются методы экспертных оценок и теории игр, возможности табличного процессора в решении задач оптимизации управления стоимостью интеллектуального капитала.

The article examines the problem of selection of the method for determining the real value of intellectual capital in Russia; extended overview of the world valuation techniques of intellectual capital assessment is conducted on the regional basis, as well as based on systematization of the management level of the intellectual capital value assessment (at the level of individuals, organizations, industries, sovereign territories). Interaction of the proposed method for determining the value of intellectual capital and the strategy of selection is demonstrated. The forecast calculation of strategic decision is made, which allows specifying the method of calculation of the real value of intellectual capital based on the principle of demographic and geographic influence. The methods of expert evaluations and the game theory are used, as well as the capabilities of table processor for solution of the tasks of optimizing the management of intellectual capital.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал (ИК), стоимость интеллектуального капитала, демографический принцип, географический принцип, интеграция, синергетический центр, системы управления, стандартизация, индивид, организация, отрасль, суверенная территория.

Keywords: intellectual capital (IC), value of intellectual capital, demographic principle, geographical principle, integration, synergy center, control systems, standardization, the individual, organization, industry, sovereign territory.

Объектом нашего исследования в данной статье являются методы определения реальной стоимости интеллектуального капитала.

Предметом исследования выступает интеллектуальный капитал как объект нематериального и материального богатства экономических субъектов современного мира.

Актуальность исследования определена основными тенденциями развития общественных отношений, в частности в области технологических открытий.

Основная проблематика нашего исследования заключается в определении роли интеллектуального капитала как измерителя уровня потребления в части отношения к уровню стандартизации предлагаемых товаров, работ, услуг на рынке. При этом стандартизация рассматривается как свойство материального блага общества, которое способно полностью удовлетворить потребность индивида, организации, отрасли, суверенной территории с позиции экономической и организационной эффективности.

Реальная стоимость интеллектуального капитала в данном случае является критерием реализации явления стандартизации на рассматриваемой суверенной территории. По нашему мнению, чем больше отклонение реальной стоимости интеллектуального капитала от номинальной, тем ниже уровень стандартизации на рассматриваемой территории.

Одним из подходов в определении реальной стоимости интеллектуального капитала является принцип демографического и географического влияния, который составляет основу нашего исследования.

Цель исследования — расширить теорию проникновения международных стандартов менеджмента до уровня ее практического применения в основных экономических расчетах экономического состояния субъектов отношений [1; 2; 3].

В последние десятилетия в научных и профессиональных кругах всего мира наблюдается непрекращающийся интерес к понятию интеллектуального капитала, методам его измерения и управлению. На разных уровнях управления социально-экономическими системами стало очевидным, что интеллектуальный капитал является основой богатства общества, определяет конкурентоспособность индивидуумов, организаций, отраслей, стран. С 1998 года группой профессионалов в области управления знаниями издается международный журнал «Journal of Intellectual Capital». В 1999 году ОЭСР стала инициатором и организатором конференции по интеллектуальному капиталу, а также ряда масштабных исследований. В Европе конференции по вопросам исследования и управления интеллектуальным капиталом (The European Conference on Intellectual Capital) проводятся регулярно (3-я — в 2011 году на Кипре, 5-я — в 2013-м в Испании). В ноябре 2015 года в Университете Бангкока пройдет 12-я Международная конференция по вопросам интеллектуального капитала, управления знаниями и организационного изучения (ICICKM). На заседаниях Комитета корпоративного управления ОЭСР (OECD Corporate Governance Committee meeting) регулярно обсуждаются аналитические отчеты по измерению и управлению неосязаемыми активами (Intangibles Assets). В нашей стране издаются монографии, учебные пособия, научные статьи по данной проблематике, регулярно проводятся круглые столы ЦЭМИ РАН и КИЦИК.

В табл. 1 представлен авторский обзор методов измерения интеллектуального капитала (Methods for Measuring Intangibles) на основе материалов сайта Sveiby Knowledge Associates [4]. Можно сделать вывод, что интеллектуальный капитал чаще всего рассматривается применительно к организации. Также ученые и специалисты выделяют интеллектуальный капитал университета (вуза), региональный интеллектуальный капитал, интеллектуальный капитал общественных услуг, государственного сектора, интеллектуальный капитал сотрудников (employeeers), страны и др. Часть исследований проводилась по заказу и при финансовой поддержке Европейского союза, правительства Дании, соответствующих министерств Германии, Франции и др.

Таблица 1

Обзор методов измерения интеллектуального капитала

Интеллектуальный капитал (ИК)	Методы измерения	Название метода	Персоналии, страна, год
1	2	3	4
ИК индивидуума, сотрудника, HR	DIC	HRCA 1 HRCA 2 HR Statement Dynamic monetary model	E. Flamholtz, USA, 1970 Johansson, USA, 1988 Ahonen, Finland, 1990 Milost, Slovenia, 2007
	Природный и искусственный интеллектуальный капитал сотрудника		Лосева О.В. [5]

ИК компании	MCM	q-Tobin Invisible Balance Sheet Calculated Intangible Value Investor assigned market value (IAMV™) FiMIAM	J. Tobin, USA, 1950 K.-E. Sveiby, Sweden, 1989 Stewart, USA, 1997 Stanfield, USA, 1998 I. Rodov, Ph. Lilaert, Netherlands, 2002
	DIC	Technology Broker Citations Weighted Patents Inclusive Valuation Methodology (IVM) Accounting For The Future (AFTF) (оценка ИК через cash-flows) The Value Explorer (оценка ИК через 5 видов НМА) Intellectual Asset Valuation (оценка ИК через ОИС) Total Value Creation (TVC) EVVICAE™ (оценка ИК через ОИС)	A. Brooking, UK, 1996 Bontis, USA, 1996 McPherson, USA, 1998 Nash, USA, 1998 Andriessen, Netherlands, 2000 P. Sullivan, USA, 2000 Anderson, McLean, Canada, 2000 McCutcheon, Scotland, 2008
	SC	The Balanced Score Card Intangible Asset Monitor Scandia Navigator IC-index IC Rating Value Chain Scoreboard Intellectus model Topplinjen/Business IQ	Kaplan, Norton, USA, 1992 K.-E. Sveiby, Sweden, 1994 Edvinsson, Malone, Sweden, 1994 Roos, UK, 1997 Edvinsson, Sweden, 2002 Lev Baruh, 2002 Sanchez-Canizares, Spain, 2002 Norway, 2004
	ROA	Economic Value Added (EVA) Knowledge Capital Earnings	Stern and Stewart, USA, 1997 Lev Baruh, 1999
	Оценка ИК компании методом анализа иерархий		Терелянский П. В., Попова И. О. [6]
ИК вуза, университета	SC	Intellectual Capital University Report (IC University)	Paloma Sanchez, 2009, EU
		Модель качественной оценки ИК вуза	Иванов В. В. [7]
		Комплекс индикаторов с учетом стратегических целей развития вуза	Слепов В. А., Герзелиева Ж. И. [8]
ИК государственного сектора (public sector)	SC	Intangible assets statement European Foundation Quality Management Model (EFQM) Public sector IC SICAP (public administration)	Garcia, Spain, 2001 Caba and Sierra, OECD, 2001 Bossi, Spain, 2003 EU, 2004
ИК региона	SC	Regional IC Index (RICI)	Schiama, Lierro, Italy, 2008
ИК страны	SC	National IC Index Thésaurus Bercy Guidelines on IC (SME) Danish guidelines IAbM	Nick Bontis, Canada, 2004 France, 2011 [9] Germany, 2004—2008 [9] Mouritzen, Bukh, Danish, 2003 Japan, 2004
		ИК страны как ВВП на одного человека с высшим и надвысшим образованием	Сметанина Т. В., Жикина О. В. [10]

На наш взгляд, важна проблематика учета неосязаемых активов в деятельности организаций, отраслей, стран, ее аналоговая составляющая, регулирование со стороны права. Интерес к ней возрастает с развитием производственных и технологических сил.

Нематериальные активы составляют основу понимания экономической отдачи интеллектуального капитала в настоящий момент в области учета. Однако с экономической точки зрения неосязаемость по своей природе может быть двух типов: материальная и нематериальная [10; 11]. Материальная соответствует нематериальным активам, а нематериальная аккумулируется в результатах труда компаний.

Проанализировав методы, классифицированные К.-Э. Свейби, можно понять, что последовательность в распределении влияния на данные процессы отдельных суверенных территорий выстраивается в следующем порядке: США, Швеция, Испания (рис. 1). Конечно, при оценке конфедеративной составляющей на первое место по количеству воздействий на теорию оценки интеллектуального капитала выходит ЕС. Однако сообщество сложно идентифицирует географический принцип влияния на процесс. Поэтому мы в нашем исследовании распределим методы оценки стоимости интеллектуального капитала в страновой принадлежности.

Методы оценки интеллектуального капитала, разработанные США, Швецией и Испанией, по своей доле составляют от 33,3 до 7,14%. Остальные методы по удельному весу составляют менее 5%, что в нашем исследовании будет представлять собой порог существенности. На них мы не будем заострять наше внимание.

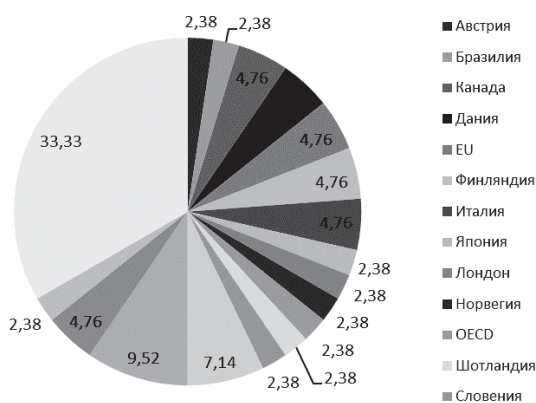


Рис. 1. Доля стран в разработке методов измерения интеллектуального капитала, %

В табл. 2 предложено соответствие между методами измерения стоимости интеллектуального капитала по выделенным странам.

Таблица 2

Соответствие методов измерения стоимости интеллектуального капитала России, США, Швеции, Испании

Качественная составляющая/Страна	Материальный продукт интеллектуального капитала	Нематериальный продукт интеллектуального капитала
Россия	По стоимости подготовки специалиста или защиты информации, а также с учетом сроков полезного использования или сроков действия (фактически согласно ПБУ 14/2007)	Штатное расписание, ЕКС
США	Актив должен быть надежно оцененным, приносящим в будущем экономическую прибыль, идентифицируемым (фактически согласно МСФО 38)	Капитализация заработной платы, расчет стоимости потребителя, оценка организационного влияния интеллектуального капитала через изменения
Швеция	Актив должен быть надежно оцененным, приносящим в будущем экономическую прибыль, идентифицируемым (фактически согласно МСФО 38)	Выделяется четыре блока показателей: финансовые; внутренних процессов; клиентские показатели; оперативных процессов. Расчет ведется по интегральной составляющей. Выделяется 30 ключевых индикаторов. В дополнение к традиционным финансовым показателям они включают клиентское направление, направление процессов, человеческое направление и направления развития/обновления. Упор делается на экспертных оценках. Уровень определения стоимости интеллектуального капитала — индивиды, организации
Испания	Актив должен быть надежно оцененным, приносящим в будущем экономическую прибыль, идентифицируемым (частично согласно МСФО 38). Разница в применении на уровне суверенной территории	Метод измерения модели для государственного сектора на основе IAM с показателями: рост/реконструкция, эффективность и стабильность. Форум интеллектуальных знаний. Модель содержит семь компонентов, каждый с элементами и переменными. Структурный капитал делится на организационный и технологический. Отношенческий капитал делится на бизнес-капитал и социальный. Упор делается на экспертных оценках и определении стоимости интеллектуального капитала страны. При этом эксперты формируются за счет большого охвата аудитории

Опираясь на данные в табл. 2, можно сделать вывод о сравнительной оценке стоимости интеллектуального капитала в России. Поскольку экономика находится на стадии развития, в области неосязаемых активов возможно различное применение методов оценки. Определим уровень географического влияния данных территорий на выбор стратегии формирования стоимости ИК. Далее просчитаем максимальную силу гравитационного взаимодействия с учетом синергетического центра с рассматриваемых территорий.

Для расчета устанавливаем точку синергетического влияния — Барнаул.

От этой точки рассчитываем расстояние до США — примерно 9592 км. От этой точки рассчитываем расстояние до Швеции (Стокгольм) — 4923 км, а также до Испании (Мадрид) — 7695 км [12].

Смысл гравитационной модели заключается в том, что величина (сила) взаимодействия сопряженных территорий пропорциональна произведению показателей численности населения районов и обратно пропорциональна расстоянию между ними [13]:

$$M_{ij} = k \frac{p_i \times p_j}{d_{ij}^2}, \quad (1)$$

где: p_i, p_j — численность населения районов i и j , чел.;

$d_{i, j}$ — расстояние между районами i и j , км;

$M_{i, j}$ — показатель взаимодействия между районами i и j (например, количество поездок);

k — нормирующий параметр, в данном случае коэффициент миграции.

Коэффициент миграции рассчитывается путем соотношения абсолютных чисел мигрантов или миграций со средней численностью населения территории выхода или вселения (в некоторых случаях целесообразно использовать численность населения на начало года).

$$k = \frac{M}{P} \times C, \quad (2)$$

где: k — коэффициент миграции;

M — число мигрантов или миграций;

P — численность населения данной территории;

C — константа, равная 1000 (промилле) или 100 (процент).

Для расчета значения нормирующего параметра используем усредненное значение коэффициента миграции России, Швеции, Испании и США в 2014 году. По России — 0,57 (расчет проводился относительно % составляющей), по Швеции — 0,164, по Испании — 0,39, по США — 0,44 [14; 15; 16].

Положительное значение коэффициента свидетельствует о притоке мигрантов на данные территории. Взаимодействие между Россией и США рассчитываем по усредненному значению коэффициента миграции 0,505. Взаимодействие между Россией и Швецией соответствует усредненному коэффициенту миграции — 0,367. Взаимодействие между Россией и Испанией соответствует усредненному коэффициенту миграции — 0,48.

Расчет силы взаимодействия между странами выполнен в табл. 3, 4, 5. Численность населения России (с учетом образования Крымского федерального округа), США и Швеции и Испании дан на 31 декабря соответствующего года [11].

Таблица 3

Расчет силы взаимодействия между Россией и США

Год	Численность населения России, чел.	Численность населения США, чел.	Расстояние до синергетического центра, км	Сила взаимодействия с учетом синергетического центра
2014	146270033	323301078	9592	259558676

Таблица 4

Расчет силы взаимодействия между Россией и Швецией

Год	Численность населения России, чел.	Численность населения Швеции, чел.	Расстояние до синергетического центра, км	Сила взаимодействия с учетом синергетического центра
2014	146270033	9566000	4923	21188106

Таблица 5

Расчет силы взаимодействия между Россией и Испанией

Год	Численность населения России, чел.	Численность населения Испании, чел.	Расстояние до синергетического центра, км	Сила взаимодействия с учетом синергетического центра
2014	146270033	47572542	7695	56407351

Результаты расчета силы взаимодействия использованы далее для выбора оптимальной стратегии использования метода определения стоимости интеллектуального капитала на суверенной территории (табл. 6). Исходные данные по ВВП, ВНП получены из открытых источников [17].

расчета мы использовали соотношение по основным показателям СНС наиболее развитых стран к наименее развитым. Базой сравнения в данном случае является Россия. Данные определены на 2014 год.

Таблица 6

Определение силы интеграционного влияния (мультипликативный коэффициент)

Показатели	Метод США	Метод Швеции	Метод Испании
1	2	3	4
1. Сила взаимодействия с учетом синергетического центра*	259558676	271188106	56407351
2. Соотношение по ВВП суверенной территории с Россией	2,20	1,85	1,36
3. Соотношение ВНД на душу населения суверенной территории с Россией	2,32	2,01	1,41
4. Соотношение по расходам правительства на душу населения суверенной территории с Россией	2,20	1,85	1,36
5. Сила интеграционного влияния (п. 1*, п. 2*, п. 3*, п. 4)	2916264007	1876175861	146908701

* Сила взаимодействия с учетом синергетического центра определена с учетом наличия синергетического центра России и возможности относительно его существования определить удаленность рассматриваемых суверенных территорий.

Далее мы можем с учетом результата действия законов теории организации сформировать оптимальную стратегию продвижения метода определения стоимости интеллектуального капитала на суверенную территорию.

Методы, которые мы взяли за основу разработки стратегии определения реальной стоимости ИК, основаны на принципах географического и демографического влияния на процессы интеграции стандартизации систем управления.

Положения, которые приняты нами как константы исследования, следующие [2]:

1. Существует взаимосвязь управленческих цепочек: страна = суверенная территория — отрасль — организации — индивиды.

2. Индивид является основой взаимодействия в управленческой цепочке. Индивид является носителем стандартизации.

3. Стандартизация является правилом управления, действующим в управленческой цепочке. Определение стоимости интеллектуального капитала может быть представлено как элемент стандартизации.

Для выбора стратегии мы воспользовались теорией игр.

В целом выбор процесса интеграции зависит от интеграционного результата (повышения ВВП, ВНД рассматриваемой территории, увеличения профицита бюджета и, соответственно, косвенного повышения качества производимых территорией продукции, работ, услуг).

В рассматриваемой задаче мы установили, что существуют два игрока: суверенная территория — игрок А и способ интеграции — игрок В.

Необходимо определить оптимальную стратегию, отвечающую минимальным затратам со стороны интегрируемой территории.

Для определения сценария мы используем понятие платежной матрицы.

Работаем по следующей схеме:

1) исключаем невыгодные решения;

Динамика проникновения через СНС сделана на основании сравнительного анализа значений показателей СНС суверенных территорий. В части региональной экономики взаимодействие через СНС является наиболее предпочтительным. СНС отражает результат экономической деятельности экономических субъектов рассматриваемых территорий. Для

2) определяем наличие седловой точки в сценарии;
 3) отсутствие седловой точки приводит нас к поиску решений в смешанных стратегиях.

В рассматриваемом примере мы будем иметь дело с матрицей порядка 4x4 (табл. 7).

Таблица 7

Матрица соответствия суверенной территории и способа интеграции

—	B1	B2	B3	B4
A1 — Россия	0,03	1,36	1,41	1,36
A2 — США	0,03	2,20	2,32	2,20
A3 — Швеция	0,11	1,85	2,01	1,85
A4 — Испания	0,14	1,36	1,41	1,36

Решение:

1. В рассматриваемой игре нет заведомо невыгодных стратегий.
2. Нижняя граница равна 0,03, верхняя граница равна 2,32. Поскольку значение нижней границы не равно значению верхней границы, то седловая точка отсутствует.
3. Для определения смешанной стратегии используем приложение табличного процессора MS Excel — Поиск решения (рис. 2).

-	X1	X2	X3	X4			
A1 Россия	0.03	1.36	1.41	1.36	90.00690652	>=	1
A2 США	0.03	2.20	2.32	2.20	145.8418547	>=	1
A3 Швеция	0.11	1.85	2.01	1.85	124.7380228	>=	1
A4 Испания	0.14	1.36	1.41	1.36	91.69650656	>=	1
	0	0	0	0			
	15.36	38.40	13.47	13.47			
	0	0	0	0	80.71	min	
	15.36	38.4	13.47	13.47368466			

Рис. 2. Отражение результата определения целевого значения функции при определении оптимальной интеграционной стратегии

Устойчивость модели и оценка предельных значений выполнена также с использованием табличного процессора.

Оптимальной стратегией с позиции географического и демографического принципов можно считать США. Результат представлен на рис. 2.

В результате расчетов мы получили экономическое обоснование методов выбора стратегии расчета реальной стоимости интеллектуального капитала, основанной на географическом и демографическом принципах. В основу положены методы теории игр и по

иска решений (возможности табличного процессора).

Данные выводы, основанные на географическом и демографическом принципах, позволяют нам расширить роль стоимостной оценки интеллектуального капитала для суверенных территорий.

В дальнейшем мы планируем оценивать стратегию выбора стоимостной оценки интеллектуального капитала комплексно, основываясь на географическом, демографическом и историческом принципах. Это позволит снизить риск экономического обоснования предлагаемого нами метода.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сметанина Т. В. Формирование теоретических подходов использования теории дистортности в теории проникновения международных стандартов менеджмента в систему управления экономическими субъектами России / Т. В. Сметанина; Министерство образования и науки Российской Федерации. Ереван: отпеч. ООО «АМИКУС», Авторское издание, 2011. 130 с.
2. Сметанина Т. В. Стратегические основы развития эффективной экономической деятельности организации — экономического субъекта — предприятия России в условиях международной интеграции / Т. В. Сметанина; ФГБОУ ВПО «СПГУТД». СПб.: СПГУТД, 2012. 165 с.
3. Сметанина Т. В., Образцова Н. А., Розанова И. Н. Теория дистортности и теория проникновения международных стандартов менеджмента в систему управления экономическими субъектами России: монография / Санкт-Петербургский институт экономики, культуры и делового администрирования. СПб.: ЧОУ СПб ЭКИДА, 2013. 109 с.
4. Официальный сайт Sveiby Knowledge Associates [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sveiby.com/articles/IntangibleMethods.htm> (дата обращения: 15.09.2015).
5. Лосева О. В. Оценка стоимости человеческого интеллектуального капитала в организации // Теория и практика общественного развития. 2010. № 4. С. 271—273.
6. Терелянский П. В., Попова И. О. Применение методов теории принятия решений при оценке интеллектуального капитала компаний // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2008. № 1 (5). С. 73—75.
7. Иванов В. В. Оценка интеллектуального капитала высших учебных заведений // Проблемы современной экономики. 2010. № 4. С. 334—336.

8. Слепов В. А., Герзелиева Ж. И. Интеллектуальный капитал вуза и индикаторы его оценки // Креативная экономика. 2015. Т. 9 (№ 8). С. 995—1008.
9. Corporate Reporting of Intangible Assets: A Progress Report [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oecd.org/daf/ca/corporatereportingofintangibleassetsaprogressreport.htm> (дата обращения: 22.09.2015).
10. Сметанина Т. В., Жикина О. В. Степень развития суверенной территории, определенная реальной стоимостью интеллектуального капитала // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 3 (32). С. 75—82.
11. Кузнецов А. В. Управление интеллектуальным потенциалом производственной организации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 152—159.
12. Della TM Автоперевозки [Электронный ресурс]. URL: <http://www.della.ru/distance/> (дата обращения: 21.09.2015).
13. Демографический ежегодник России — 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2014. 543 с.
14. Население США [Электронный ресурс]. URL: [http://www.countrymeters.info/ru/United_States_of_America_\(USA\)](http://www.countrymeters.info/ru/United_States_of_America_(USA)) (дата обращения: 03.10.2015).
15. Население Швеции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.countrymeters.info/ru/Sweden> (дата обращения: 03.10.2015).
16. Население Испании [Электронный ресурс]. URL: <http://www.countrymeters.info/ru/Spain> (дата обращения: 03.10.2015).
17. Информационно-аналитический портал «Центр гуманитарных технологий» [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/ratings-countries-gni/ratings-countries-gni-info> (дата обращения: 02.07.2015).

REFERENCES

1. Smetanina T. V. Formation of theoretical approaches of use of the theory of a distortnost in the theory of penetration of the international standards of management into a control system of economic subjects of Russia / T. V. Smetanina, Ministry of Education and Science of the Russian Federation. Yerevan: JSC AMIKUS, Author's edition, 2011. 130 p.
2. Smetanina T. V. Strategic bases of development of effective economic activity of the organization — the economic subject enterprise of Russia in the conditions of the international integration / T. V. Smetanina, SPSUTD. St. Petersburg: SPSUTD, 2012. 165 p.
3. Smetanina T. V., Obraztsov N. A., Rozanova I. N. Theory of a distortion and theory of penetration of the international standards of management into a control system of economic subjects of Russia: monograph / The St. Petersburg Institute of Economy, Culture and Business Administration. St. Petersburg: ChOU SPb EKIDA, 2013. 109 p.
4. Official site of Sveiby Knowledge Associates [Electronic resource]. URL: <http://www.sveiby.com/articles/IntangibleMethods.htm> (date of viewing: 15.09.2015).
5. Loseva O. V. Estimation of cost of the human intellectual capital in the organization // The Theory and practice of social development. 2010. № 4. P. 271—273.
6. Terelyansky P. V., Popova I. O. Application of methods of the theory of decision-making at an assessment of the intellectual capital of the companies // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. № 1 (5). P. 73—75.
7. Ivanov V. V. Assessment of the intellectual capital of higher educational institutions // Problems of modern economy. 2010. № 4. P. 334—336.
8. Slepov V. A., Gerzeliyeva Zh. I. Intellectual capital of higher education institution and indicators of its assessment // Creative economy. 2015. V. 9 (№ 8). P. 995—1008.
9. Corporate Reporting of Intangible Assets: A Progress Report [Electronic resource]. URL: <http://www.oecd.org/daf/ca/corporatereportingofintangibleassetsaprogressreport.htm> (date of viewing: 22.09.2015).
10. Smetanina T. V., Zhikina O. V. Degree of development of the sovereign territory determined by the real cost of the intellectual capital // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2015. № 3 (32). P. 75—82.
11. Kuznetsov A. V. Management of intellectual potential of the production organization // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 3 (16). P. 152—159.
12. Road haulage Della TM [Electronic resource]. URL: <http://www.della.ru/distance/> (date of viewing: 21.09.2015).
13. Demographic year-book of Russia — 2014: statistical collection. M.: Rosstat, 2014. 543 p.
14. Population of the USA [Electronic resource]. URL: [http://www.countrymeters.info/ru/United_States_of_America_\(USA\)](http://www.countrymeters.info/ru/United_States_of_America_(USA)) (date of viewing: 03.10.2015).
15. Population of Sweden [Electronic resource]. URL: <http://www.countrymeters.info/ru/Sweden> (date of viewing: 03.10.2015).
16. Population of Spain [Electronic resource]. URL: <http://www.countrymeters.info/ru/Spain> (date of viewing: 03.10.2015).
17. Information and analytical portal Center of Humanitarian Technologies [Electronic resource]. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/ratings-countries-gni/ratings-countries-gni-info> (date of viewing: 02.07.2015).

Как цитировать статью: Сметанина Т. В., Жикина О. В. Определение оптимального для России метода расчета реальной стоимости интеллектуального капитала // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 124—130.

For citation: Smetanina T. V., Zhikina O. V. Determining the optimal method for Russia of calculation of the real value of intellectual capital // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 4 (33). P. 124—130.
