

УДК 332.1

ББК 65.04

Shamray Lydia Viktorovna,
 candidate of economic sciences, associate professor,
 head of the department of economics and management
 of Volgograd Business Institute,
 Volgograd,
 e-mail: shamraylv@yandex.ru
Tsatsarin Dmitry Petrovich,
 student of the master's program
 «Economics of the company and industrial markets»
 of the department of economics and management
 (subject 38.04.01 — Economics)
 of Volgograd Business Institute,
 Volgograd,
 e-mail: D.tsatsarin@gmail.com

Шамрай Лидия Викторовна,
 канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой
 экономики и управления
 Волгоградского института бизнеса,
 г. Волгоград,
 e-mail: shamraylv@yandex.ru
Цацарин Дмитрий Петрович,
 магистрант кафедры экономики и управления
 (направление подготовки 38.04.01 — «Экономика»,
 магистерская программа
 «Экономика фирмы и отраслевых рынков»)
 Волгоградского института бизнеса,
 г. Волгоград,
 e-mail: D.tsatsarin@gmail.com

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

THE CONCEPT AND ESSENCE OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF TERRITORIES

В статье рассматривается необходимость формирования системы стратегического планирования и управления на региональном и муниципальном уровнях. В процессе исследования анализируются проблемы развития конкурентных процессов на всех уровнях взаимодействия экономических систем, которые затрагивают и региональные, и муниципальные образования. Выделяются проблемы влияния факторов внешней среды, в результате чего делается вывод о развитии системы стратегического планирования, поиска конкурентных преимуществ региональных и муниципальных районов. В результате предложено решение проблемы выравнивания экономических условий развития всех территорий с целью эффективного использования ресурсного потенциала и создания рабочих мест для сельского населения и, как следствие, восстановления утерянной продовольственной безопасности страны.

The article examines necessity of establishing the system of strategic planning and management at the regional and municipal levels. The research analyzes the issues of competitive processes development at all levels of economic systems interaction, which affect both regional and municipal entities. The problems of environmental factors impact are underlined, which results in the conclusion about development of the strategic planning system, search for competitive advantages of regional and municipal areas. Solution of the problem of balancing the economic conditions of development of all regions is proposed for the purpose of effective use of resource potential and creation of jobs for rural population and, therefore, for recovery of the lost food safety of the country.

Ключевые слова: стратегический подход, устойчивое развитие территорий, экономический рост, муниципальное образование, конкурентное преимущество, стратегическое планирование, факторы внешней среды, региональное развитие, сельские территории, агробизнес, региональная экономика.

Keywords: strategic approach, sustainable development of territories, economic growth, municipality, competitive advantage, strategic planning, environmental factors, regional development, rural areas, agribusiness, regional economy.

С переходом к рыночным отношениям возросла роль региональной экономики, которая макроэкономические и ми-

кроэкономические проблемы исследует применительно к территориальному пространству. С переходом всех систем территориального управления экономикой к федеративному принципу трансформировались отношения между центром и регионами, между муниципальными образованиями внутри регионов. Государственная система регулирования экономики регионов модифицируется вместе с изменениями форм собственности, большая часть функций передается с федерального на региональный уровень. Формируется муниципальная система управления со своими принципами, функциями, методами и инструментами. Аграрная сфера экономики, которая более всего связана с сельскими территориями (поскольку основным ее ресурсом является земля), наиболее всего подвержена влиянию трансформаций системы управления, пытается адаптироваться к новым системам управления, создает условия и формирует механизмы для своего устойчивого развития. Однако рычаги и методы регионального управления, способствующие устойчивому развитию сельских территорий и отраслей сельского хозяйства, еще не отрегулированы, и потому механизмы по регулированию развития муниципальных районов, фактически формирующиеся в каждом из них под влиянием объективных и субъективных факторов, отличаются не только по отдельным регионам, но и внутри них — по муниципальным образованиям [1].

С переходом к рыночным отношениям в России начала разрушаться целостность ее территориальных образований, что послужило причиной пристального изучения проблем и перспектив развития сельских территорий, устойчивость которых оказалась наиболее уязвимой в процессе проведения институциональных преобразований и государственных реформ.

Развитие представлений о стратегическом управлении дают активные процессы глобализации экономики. Показатели экономической деятельности стран, регионов, городов постоянно находятся под воздействием внешней среды, что обуславливает воздействие экзогенных факторов.

Развитие конкурентных процессов на всех уровнях взаимодействия экономических систем затрагивают и региональные, муниципальные образования. Факторы внешней среды могут оказывать как положительное, так и отрицательное воздействие на развитие региональных и муниципальных районов, избежать такого влияния невозможно, что говорит о необходимости развития системы стратегического планирования, поис-

ка конкурентных преимуществ региональных и муниципальных районов [2].

Если на региональном уровне такая работа частично проводится, то для уровня муниципальных образований эта система является чрезвычайно непроработанной.

Переосмысление традиционного понимания муниципального управления, внедрение стратегического подхода к развитию российских муниципальных образований позволит не только адаптироваться к вызовам внешней среды, переменам в экономике регионов, страны, мира, но и начать формирование системы стратегического планирования, позволяющей формировать факторы внешней среды, необходимые для развития муниципального образования, что будет являться источником устойчивого развития территории. Данная проблема многоаспектна, противоречива, сложна, включает в себя комплекс экономических и управленческих аспектов, любой из ее пластов заслуживает самостоятельного и глубокого исследования.

Однако центральным среди них является вопрос научного обеспечения устойчивого развития сельских территорий на основе стратегического управления ими системы стратегического управления, содержащей теоретические и методические положения, раскрывающие понятие, принципы, процесс организации стратегического планирования развития муниципальных образований, а также конкретные методические разработки практических рекомендаций, которыми определяется порядок формирования стратегий муниципального развития, методики стратегического анализа, механизмы реализации стратегий.

Разработка научно-практических рекомендаций по формированию стратегий муниципального развития будет способствовать формированию парадигмы регионального развития, основанной на системе конкурентных преимуществ каждой территории и потенциале экономического роста за счет согласованной экономической политики.

При разработке стратегии устойчивого развития муниципального образования возникает необходимость обоснования концептуальных подходов к выбору стратегии.

В России на современном этапе развития экономики предпочтительным является развитие социально ориентированной экономики. Гуманистическая экономика в настоящее время не может преобладать по той простой причине, что сельхозпроизводители, которые являются основными работодателями на селе, сами находятся в трудном финансовом положении и нуждаются в государственной поддержке для выхода из ресурсно-воспроизводственного кризиса и для своего развития. Однако элементы гуманистической экономики начинают появляться. Отдельные сельхозорганизации и фермерские хозяйства на основе самообложения выделяют часть собственных средств на создание социальных условий жителям сел, на территории которых они находятся, уменьшая тем самым свою прибыль. Поэтому можно говорить о сочетании социально ориентированной и гуманитарной экономики. Для регулирования такой экономики необходима соответствующая концепция устойчивого развития сельских территорий и аграрного производства [3].

Профессор В.В. Гарькавий дает следующее определение: «Устойчивое сельское развитие, которое представляется в неразрывном единстве развития сельских территорий, общества, экономики, а также иных сфер сельского бытия,— управляемый процесс их переходов из одного качественного состояния в другое с положительным вектором, стабильным способом и регламентированными темпами движения. Его целью является повышение благосостояния и качества жизни на-

селения за счет экономического роста, не ставящего под угрозу способность будущих поколений удовлетворять их нужды. Основные задачи — сохранение и увеличение во времени агрегированного производственного потенциала, определяемого в основном тремя факторами производства (человеческим, физическим и природным); повышение эффективности сельского хозяйства; расширенное воспроизводство сельского населения; улучшение экологической ситуации». Это определение несколько отличается редакцией, но совершенно совпадает по смыслу с содержанием понятия «устойчивое развитие сельских территорий» [4].

Мы считаем, что устойчивое развитие сельских территорий возможно на основании реализации федеральных, региональных и муниципальных целевых программ социально-экономического развития муниципальных образований и целевых отраслевых программ.

Для перевода теоретических дефиниций об устойчивом сельском развитии в практическую плоскость необходимо закрепление принятой аграрной политики в нормативно-правовых актах. С этой целью был принят Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», в котором указывается что «государственная аграрная политика представляет собой составную часть государственной социально-экономической политики, направленной на устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Под устойчивым развитием сельских территорий понимается их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель» [5].

Под устойчивым развитием сельскохозяйственного производства авторами понимается процесс наращивания ресурсного потенциала сельхозтоваропроизводителей за счет мотивации федеральной, региональной и муниципальной властью всех участников аграрных экономических отношений (инвесторов, сельхозпроизводителей, предпринимателей) к повышению конкурентоспособности продукции, инновационному и рациональному хозяйствованию, расширенному воспроизводству и на этой основе — последовательному улучшению качества жизни населения. Источником устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий являются их собственные источники финансовых ресурсов и средства государственной поддержки сельского хозяйства [6].

Вице-президент Россельхозакадемии, академик РАСХН И.Г. Ушачев на втором экономическом форуме «Устойчивое развитие агропродовольственного сектора: основные направления и проблемы» подчеркнул, что сущность устойчивого роста состоит в единстве трех составляющих: экономической, социальной и экологической, позволяющих соединить рост экономики и повышение степени удовлетворенности потребностей населения с экологическими требованиями в единую социоприродную систему [7].

В целом на теоретическом уровне эту позицию разделяют как ученые, так и практики, а также властные структуры. Однако при определении размеров господдержки мнения ученых, власти (законодательной и исполнительной) и самих сельхозпроизводителей разделились. Дискуссионными являются вопросы о том, сколько средств выделять и кому (слабым, неплатежеспособным или финансово устойчивым). Между учеными идут споры по методологическим подходам к распределению выделяемых средств из государственного и регионального бюджетов

на поддержание устойчивости, на выравнивание регионов по результатам деятельности, уровню доходов населения и потребления им основных продуктов питания.

Профессор ИЭ РАН А. Г. Зельднер отметил, что к понятию устойчивости подходят с разных позиций: с позиции сохранения окружающей среды, с позиции удовлетворения потребностей, с позиции снижения колеблемости результатов производства, а также подчеркнул, что, исходя из положений институциональной теории, длительность устойчивого развития базируется на оптимизации государственного протекционизма с рыночным механизмом. Поэтому государственное регулирование должно заключаться в таком выборе стратегии, в таком конечном внедрении ограниченных ресурсов в конкурентоспособные отрасли, которые обеспечили бы мультипликативный эффект и в итоге — социально-экономический рост [8].

Государство полностью устранилось на первом этапе реформ от их регулирования, что и послужило причиной экономического кризиса. Что касается вложения средств в конкурентоспособные отрасли (а ими оказались зерно и подсолнечник, которые стали экспортировать на мировой рынок), то развитие их производства не обеспечило мультипликативного эффекта, а лишь повлияло на ликвидацию убыточного и невыгодного для сельхозпроизводителей животноводства. Запоздалой реакцией на это стал выбор ускоренного развития животноводства в качестве приоритетного направления развития отрасли, а также включение его в Национальный проект «Развитие АПК». Однако средств на реализацию этого проекта выделено в десять раз меньше, чем требуется для реализации представленных для восстановления устойчивого развития животноводства инвестиционных проектов. На экологию средства

выделяются по остаточному принципу, поэтому число нерешенных проблем за годы реформ в этой сфере только возросло.

Академик РАСХН А. И. Костяев акцентировал внимание на том, что переход к рыночным отношениям вызвал ряд негативных последствий для экономики, в том числе усиление территориальной неоднородности условий ведения нарождающегося бизнеса в сельском хозяйстве. Процесс усиления неоднородности, движимый рыночными механизмами, способствовал концентрации агробизнеса на ограниченных, прежде всего пригородных, территориях. Это вызывает появление точек роста на определенных территориях, а не равномерное развитие всех территорий.

К этому можно добавить, что агробизнес стал развиваться в густонаселенных округах — Южном и Поволжском ФО. Однако востребованными для ведения бизнеса оказались лишь плодородные земли, пригодные для возделывания культур, пользующихся повышенным спросом как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Предпринимателей и инвесторов привлекает получение земельной ренты, поэтому они охотно вкладывают капитал только при гарантированном получении высоких доходов. Ими же в настоящее время получается и большая часть государственной поддержки, выделяемой из бюджета для сельхозпроизводителей. Проблема выравнивания экономических условий развития всех территорий с целью не только эффективного использования ресурсного потенциала, но и создания рабочих мест для сельского населения, обеспечения их занятости и определенного уровня доходов является наиболее насущной, и от ее решения зависит сохранение и развитие России, восстановление утерянной продовольственной безопасности страны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Беликова Е. В., Сырбу А. Н. Комплексная оценка факторов формирования ресурсов Волгоградской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 131—134.
2. Ващенко А. Н., Зубова О. Г., Даева Т. В. Мониторинг инвестиционной активности сельских территорий // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 53—55.
3. Беликова Е. В. Проблемы развития туризма в Волгоградской области // Современное состояние и перспективы общественно-политического развития России и зарубежных стран: мат. II Междунар. науч.-практ. конф. 15 мая 2013 года. Волгоград: МИРИА, 2013. С. 17—19.
4. Полякова Т. В., Поляков В. Н. Методологические основы территориального маркетинга // Известия Волгоградского государственного технического университета. Сер. «Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспектива)». 2010. № 13. Вып. 10. С. 108—112.
5. Чернявская Е. Ю. Проблемы воспроизводства человеческих ресурсов в современной России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 186—191.
6. Максимова И. В. Направления совершенствования регионального социально-экономического планирования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 3 (13). С. 84—90.
7. Кайль Я. Я., Епинина В. С. Совершенствование системы государственного управления и его влияние на состояние социально-экономического развития субъектов РФ (на примере субъектов РФ ЮФО) // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 4 (25). С. 216—224.
8. Соколов А. Ф. Эконометрическая модель влияния социально-экономических факторов на эффективность регионального управления // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 4 (17). С. 79—83.

REFERENCES

1. Belikova E. V., Syrbu A. N. Comprehensive assessment of factors affecting resources of the Volgograd region // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. № 2 (27). P. 131—134.
2. Vashchenko A. N., Zubov O. G., Daeva T. V. Monitoring of investment activity of rural areas // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. № 1 (26). P. 53—55.
3. Belikova E. V. Problems of tourism development in the Volgograd region // Current state and prospects of socio—political development of Russia and foreign countries: materials of the II International scientific—practical conference, May 15, 2013. Volgograd: MIRIA, 2013. P. 17—19.
4. Polyakova T. V., Polyakov V. N. Methodological bases of territorial marketing // Materials of the Volgograd state technical University. Series Actual problems of reforming the Russian economy (theory, practice, prospect). 2010. № 13. Vol. 10. P. 108—112.
5. Cherniavskaya E. Yu. Problems of reproduction of human resources in modern Russia // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. № 3 (28). P. 186—191.

6. Maksimov I. C. Directions of improvement of the regional socio-economic planning // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2010. № 3 (13). P. 84—90.

7. Keil Ya. Ya., Epinine C. C. Improving the system of state control and its impact on the condition of socio-economic development of entities of the Russian Federation (on the example of the entities of the Russian Federation in the Southern Federal District) // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 4 (25). P. 216—224.

8. Sokolov A. F. Econometric model of the impact of socio-economic factors on the effectiveness of regional management // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. № 4 (17). P. 79—83.

Как цитировать статью: Шамрай Л. В., Цацарин Д. П. Понятие и сущность устойчивого развития территорий // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 162—165.

For citation: Shamray L. V., Tsatsarin D. P. The concept and essence of sustainable development of territories // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 4 (33). P. 162—165.

УДК 338.1:621.311

ББК 65.305.142:31.27

Chernov Sergey Sergeevich,

candidate of economics, associate professor, head of the department of industrial management and economics of power engineering of Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk,
e-mail: chernov@corp.nstu.ru

Kolkova Natalia Alexandrovna,

undergraduate student of the department of industrial management and economics of power engineering (training subject 38.04.02 — Management, training program «Industrial management in power engineering») of Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk,
e-mail: natasha.kolkova@gmail.com

Чернов Сергей Сергеевич,

канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой производственного менеджмента и экономики энергетики Новосибирского государственного технического университета, г. Новосибирск,
e-mail: chernov@corp.nstu.ru

Колкова Наталья Александровна,

магистрант кафедры производственного менеджмента и экономики энергетики (направление подготовки 38.04.02 — Менеджмент, программа подготовки «Производственный менеджмент в энергетике») Новосибирского государственного технического университета, г. Новосибирск,
e-mail: natasha.kolkova@gmail.com

ОБЗОР МЕТОДОВ ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭЛЕКТРОСЕТЕВЫХ КОМПАНИЙ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ¹

OVERVIEW OF THE METHODS OF TARIFF REGULATION OF ELECTRIC GRID COMPANIES IN RUSSIA AND ABROAD²

В статье проведен обзор методов тарифного регулирования электросетевых компаний, применяемых в сфере передачи электроэнергии. Рассмотрен отечественный и зарубежный опыт тарифного регулирования электросетевых компаний. Рассмотрены методы тарифного регулирования электросетевых компаний, основанные на экономически обоснованных затратах, и методы стимулирующего регулирования. По каждой группе методов определены их разновидности, рассмотрены достоинства и недостатки, определена сфера применения. Рассмотрена тенденция последних пяти лет — переход на RAB-регулирование в электросетевом комплексе, проанализированы последствия этого перехода. Сделан вывод о невозможности реализации данного метода тарифного регулирования электросетевых компаний в России в современных социально-экономических условиях.

The article provides an overview of methods of tariff regulation of the electric grid companies used in power transmission. Domestic and foreign experience of the tariff regulation by electric grid companies is examined. The methods of the tariff regulation by the

electric grid companies based on economically justified costs and the methods of incentive regulation are analyzed. Types, advantages and disadvantages, and scope of application are determined for each group of methods. The tendency of the last 5 years is studies, namely the transition to RAB-regulation in the electric grid complex; the consequences of such transition are analyzed. The conclusion about impossibility of implementation of such method of tariff regulation by the Russian electric grid companies in the current socio-economic conditions is made.

Ключевые слова: энергетика, инвестиции, тарифы, тарифное регулирование, экономически обоснованные затраты, стимулирующее регулирование, RAB-регулирование, электросетевые компании, государство, реформирование.

Keywords: power engineering, investments, tariffs, tariff regulation, economically justified costs, incentive regulation, RAB-regulation, power grid companies, state, reformation.

В соответствии с российским законодательством энергети-

¹ Статья подготовлена в рамках тематического плана Новосибирского государственного технического университета ТП-ПМиЭЭ-2_15.

² The article has been written within the frame of the course schedule of Novosibirsk State Technical University ТР-РМ&ЕЕ-2_15.