

insur-info.ru (дата обращения: 12.09.2015).

3. Иванова Т. А. Методы организации страхового фонда в сельском хозяйстве // Электронный научный журнал Baikal Research Journal [Электронный ресурс]. URL: <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=19802> (дата обращения: 10.09.2015).

4. Иванова Т. А. Индексное страхование как одно из направлений совершенствования российской системы сельскохозяйственного страхования // Направления модернизации современного инновационного общества: экономика, социология, философия, политика, право: мат. междунар. науч.-практ. конф. (26 декабря 2014 года). Ч. 1. Саратов: Академия управления, 2015. С. 151-155.

5. Иванова Т. А. Зарубежный опыт страхования в АПК // Развитие страхового рынка в современных условиях: сб. науч. тр. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2013. С. 84-89.

6. FAO Statistical Pocketbook 2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fao.org/3/a-i4691e.pdf> (дата обращения: 08.09.2015).

## REFERENCES

1. Agriculture Insurance in China: History, Experience, and Lessons Learned. Ming Wang, Peijun Shi, Tao Ye, Min Liu, Meiqin Zhou // Int. J. Disaster Risk Sci. 2011. Vol. 2. № 2. P. 10—22 [Electronic resource]. URL: <http://link.springer.com/article/10.1007/s13753-011-0007-6> (date of viewing: 09.12.2015).

2. The official website of media information Group «Insurance Today» [Electronic resource]. URL: <http://www.insur—info.ru> (the date of viewing: 09.12.2015).

3. Ivanova T. A. Methods of agricultural insurance fund arrangement // Electronic scientific journal Baikal Research Journal [Electronic resource]. URL: <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=19802> (date of viewing: 09.10.2015).

4. Ivanova T. A. Index insurance as one of the ways to improve the Russian system of agricultural insurance // Directions of modernization of the modern innovative society: economics, sociology, philosophy, politics, and law: materials of the International scientific and practical conference. (December 16, 2014). Part 1. Saratov: Academy of Management, 2015. P. 151—155.

5. Ivanova T. A. Foreign experience in the agribusiness insurance // Development of the insurance market in modern conditions: Collation of scientific works. Irkutsk Univ BSUEL, 2013. P. 84—89.

6. FAO Statistical Pocketbook 2015 [Electronic resource]. URL: <http://www.fao.org/3/a-i4691e.pdf> (date of viewing: 08.09.2015).

**Как цитировать статью:** Иванова Т. А. Проблемы сельскохозяйственного страхования в Китае // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 202—207.

**For citation:** Ivanova T. A. Challenges for agricultural insurance in China // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 4 (33). P. 202—207.

УДК 338.46:008

ББК 65.49

**Ishutkina Kristina Alexandrovna,**

post-graduate student of the department of finance and credit of the National research Mordovia State University named after N. P. Ogarev, Saransk, e-mail: [kristinaai@mail.ru](mailto:kristinaai@mail.ru)

**Ишуткина Кристина Александровна,**

аспирант кафедры финансов и кредита Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева, г. Саранск, e-mail: [kristinaai@mail.ru](mailto:kristinaai@mail.ru)

## РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ

### DEVELOPMENT OF CULTURAL ACTIVITIES IN THE REPUBLIC OF MORDOVIA

*В статье проведен анализ уровня развития культурной деятельности в Республике Мордовия в динамике с 2007 по 2014 год. На основе теории «болезни цен» У. Баумоля и У. Боуэна были выявлены тенденции в развитии сферы культуры в регионе: отставание производительности труда и независимость динамики заработной платы от производительности труда; превышение роста цен на билеты учреждений культуры над потребительскими ценами; рост удельного дефицита доходов в учреждениях культуры. Сделан вывод о том, что спад в развитии сферы культуры во многом обусловлен неэффективным расходованием бюджетных средств; отсутствием выделения ключевых приоритетных направлений развития сферы культуры; несовершенством нормативно-правовой базы в области государственно-част-*

*ного партнерства, меценатства и благотворительности; падением платежеспособного спроса населения.*

*The article analyzes the level of development of cultural activities in the Republic of Mordovia in 2007—2014. The following trends in the area of culture are identified based on the theory of 'price disease' by W. Baumol and W. Bowen: labor productivity is slowed down, independence of wage dynamics from labor productivity; ticket prices of the cultural institutions are higher than the consumer prices; growth of specific revenue shortage of cultural institutions. The conclusion is made that the decline in development of the culture is significantly specified by inefficient spending of budget funds; by the lack of identification of the key priority directions of development of the culture; imperfection of the legal-regulatory*

*framework in the field of public-private partnerships, philanthropy and charity; declining of the population effective demand.*

*Ключевые слова: культурная деятельность, сфера культуры, учреждения культуры, болезнь цен, показатели болезни цен, производительность труда, заработная плата, цена на билеты, дефицит доходов, Республика Мордовия.*

*Keywords: cultural activities, cultural sphere, cultural institution, price disease, indicators of price disease, labor productivity, wages, ticket price, income shortage, Republic of Mordovia.*

Повышение темпов экономического роста, структурные изменения в экономике, связанные со становлением инновационной экономики, требуют и качественно нового подхода к организации культурной деятельности в России, в частности к развитию традиционной народной культуры, сохранению и популяризации объектов культурного наследия, развитию библиотечного, музейного, выставочного дела, киноотрасли, концертной и театральной деятельности, образования в сфере культуры и искусства. Однако в результате проводимых социально-экономических преобразований в стране еще не сформирована четкая централизованная система управления и единая государственная культурная политика [1]. Следствием этого явилось сокращение государственного финансирования культурной деятельности, что не могло не отразиться на состоянии сферы культуры.

Современные тенденции развития культурной деятельности характеризуются, с одной стороны, тяготением к традиционной народной культуре, истокам народного творчества (в частности, изучением, собиранием, освоением и воспроизводством фольклора, как традиционного, так и современного), позитивными процессами оживления сознания народных масс, возрождением многих видов и форм художественного, прикладного, социального творчества, активизацией инициатив населения путем создания и развития различных общественных объединений, движений, клубов и ассоциаций, приобщением к истокам народных традиций и культуры, познанием огромного гуманитарного наследия, накопленного в историческом прошлом России [2].

С другой стороны, наблюдается увеличение разрыва между инновационным потенциалом культуры и способностью значительной части населения его освоить и использовать, значительное расслоение общества, увеличение процессов размывания духовной самобытности российской культуры, снижение уровня художественного вкуса, существенное изменение общественного сознания [3].

Преодолеть эти противоречия возможно только при формировании эффективной социально-культурной политики в субъектах Российской Федерации. Задачами такой политики являются возрождение и развитие национальных культур малочисленных народов, отражение национальных особенностей и традиций в содержании культурной продукции, поддержка социально значимых видов деятельности, народных инициатив, ремесел и промыслов, национальных культурных обществ, ассоциаций, культурно-информационных центров и объединений, других самостоятельных формирований. Существенный вклад в осуществление социально-культурной политики регионов вносит совместная деятельность местных культурно-досуговых учреждений, культурных центров, лабораторий, клубов, ассоциаций, центров художественных промыслов, этнографических музеев.

В данной статье автором проведен анализ современного

состояния сферы культуры в Республике Мордовия. Для оценки степени развития культурной деятельности в регионе были проанализированы следующие показатели: количество учреждений культуры, посещение учреждений культуры, количество работников, средняя зарплата работников.

Динамика количества учреждений культуры в Республике Мордовия представлена в табл. 1.

Таблица 1

**Динамика количества учреждений культуры в Республике Мордовия за 2007—2014 годы**

Вид учреждений культуры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Театры	5	5	5	5	5	5	5	5
Концертные организации и самостоятельные коллективы	5	5	5	5	5	5	6	6
Библиотеки	561	560	548	540	538	538	536	534
Музеи	21	23	24	25	25	25	25	25
Учреждения культурно-досугового типа	589	581	555	549	540	535	531	526

Составлено автором на основании данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия [4].

Как видно из данных, представленных в табл. 1, за 2007—2014 годы количество театров осталось на том же уровне, количество концертных организаций и музеев увеличилось на 20 и 19% соответственно, а количество библиотек и учреждений культурно-досугового типа уменьшилось на 5 и 11%.

В настоящее время в Республике Мордовия функционируют 5 театров (4 республиканских театра: Государственный русский драматический театр Республики Мордовия, Государственный музыкальный театр им. И.М. Яшueva, Мордовский государственный национальный драматический театр, Государственный театр кукол Республики Мордовия — и 1 городской — МУК «Городской детский Центр театра и кино «Крош-ка»), 6 концертных организаций (ГУК «Мордовская государственная филармония — Республиканский Дворец культуры» и 5 самостоятельных коллективов), 534 библиотеки (из них 4 республиканские библиотеки), 25 музеев, 526 организаций культурно-досугового типа [Там же].

Мордовские региональные отделения творческих союзов России объединяют 263 деятеля искусств: Союз художников Республики Мордовия — 79 человек, Союз композиторов Республики Мордовия — 14 человек, Союз театральных деятелей Республики Мордовия — 170 человек. Созданы и работают 2960 клубных формирований, в которых занимаются 30109 человек, 2392 разножанровых коллектива самодельного народного творчества, в которых занимаются 23493 человека [Там же].

В Республике Мордовия поставлено на государственную охрану 855 памятников архитектуры, истории и культуры, в том числе 100 — федерального значения. Состав недвижимых памятников по основным типологическим группировкам: памятники архитектуры и градостроительства — 129, из них 23 федерального значения; памятники археологии — 68; па-

мятники истории — 545, из них 8 федерального значения; памятники искусства — 113, в том числе 1 федерального значения. По имеющимся данным, из общего количества поставленных на государственную охрану недвижимых памятников истории и культуры передано: в собственность Республики Мордовия — 37, муниципальную собственность — 128, иные виды собственности — 68; находится в пользовании учреждений культуры — 15, религиозных организаций — 65, юридических лиц — 123, физических лиц — 10 [Там же].

Следует отметить, что большая часть объектов культурного наследия находится в неудовлетворительном состоянии (это характерно для большинства регионов Российской Федерации). Более того, объемы выполняемых реставрационных работ не отвечают в полной мере потребностям, необходимым для ликвидации ущерба, наносимого объектам культурного наследия природно-климатическими и антропогенными воздействиями.

Одним из важнейших показателей, характеризующих состояние культуры в регионе, является показатель «количество посещений населением учреждений культуры» (табл. 2).

Таблица 2

**Динамика посещения учреждений культуры  
в Республике Мордовия за 2007—2014 годы, тыс. чел.**

Посещения	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Всего	605,3	599,4	634,1	613,2	705,4	600,8	601,6	639,5
Театры	151	162,4	168,9	151	178	196,1	207,2	204,3
Удельный вес, %	24,9	27,1	26,6	24,6	25,2	32,6	34,4	31,9
Концертные организации	263,7	242,9	234,7	239,6	319,6	212,4	234,1	241,3
Удельный вес, %	43,6	40,5	37,0	39,1	45,3	35,4	38,9	37,7
Музеи	190,6	194,1	230,5	222,6	207,8	192,3	160,3	193,9
Удельный вес, %	31,5	32,4	36,4	36,3	29,5	32,0	26,6	30,3

Составлено автором на основании данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия [Там же].

За исследуемый период посещение театров увеличилось на 35%, а посещение концертных организаций и музеев уменьшилось соответственно на 9 и 2%.

Следует отметить, что наиболее популярными в Республике Мордовия являются концертные организации, однако удельный вес их посещений в общем количестве посещений населением учреждений культуры уменьшился на 9% и составил в 2014 году 37,7%.

В то же время в течение последних восьми лет наблюдается тенденция роста удельного веса работников учреждений культуры в общем количестве занятых (табл. 3). При этом количество работников в театрах за исследуемый период увеличилось на 21%, а в концертных организациях и музеях уменьшилось на 5 и 2% соответственно.

Таблица 3

**Динамика количества работников учреждений культуры  
в Республике Мордовия за 2007—2014 годы**

Вид учреждения	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Театры	520	557	553	552	616	611	624	588
Концертные организации	413	356	386	345	343	357	390	392
Музеи	286	279	280	282	279	271	280	285
Всего	1219	1192	1219	1179	1238	1239	1294	1265
Занятые в РМ	446000	467000	443000	439000	442000	435000	437000	430000
Удельный вес работников учреждений культуры в общем количестве занятых в РМ, %	0,27	0,26	0,28	0,27	0,28	0,28	0,30	0,29

Составлено автором на основании данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия [Там же].

Следует также подчеркнуть, что средняя зарплата в учреждениях культуры в Республике Мордовия за исследуемый период увеличилась на 121% и составила в 2014 году 13173 рубля (табл. 4). Однако средняя заработная плата в учреждениях культуры составляет лишь 67,8% от средней заработной платы в регионе и 46,7% от среднероссийского уровня заработной платы в сфере культуры.

Таблица 4

**Динамика средней зарплаты в учреждениях культуры  
в Республике Мордовия за 2007—2014 годы, руб.**

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Средняя заработная плата в РФ	13593,4	17290,1	18637,5	20952,2	23369,2	26628,9	29792,0	32611,0
Средняя заработная плата в учреждениях культуры РФ	10392,2	13538,6	15070,0	16371,4	18200,3	20984,5	24739,9	28206,8
Средняя заработная плата в РМ	8103,0	10530,5	10937,2	11883,1	13305,1	15186,6	18100,7	19467,3
Средняя заработная плата в учреждениях культуры РМ	5952,5	7052,6	8300,0	8791,7	10086,8	10625,9	12430,3	13173,0

Окончание табл. 4

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Соотношение средней заработной платы в учреждениях культуры в РМ к средней заработной плате в РМ	73,5	67,0	75,9	74,0	75,8	70,0	68,7	67,7
Соотношение средней заработной платы в учреждениях культуры РМ к средней заработной плате в учреждениях культуры в РФ	57,3	52,1	55,1	53,7	55,4	50,6	50,2	46,7

Составлено автором на основании данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия [Там же].

Проведенный анализ свидетельствует о том, что развитие рыночных отношений сопровождается необходимостью усиления государственного участия в развитии социальной сферы, в том числе в сфере культуры. Спад в развитии сферы культуры вызван проблемами, снижающими эффективность функционирования учреждений культуры в условиях рыночных отношений.

В последнее десятилетие наблюдается возрождение теории У. Баумоля и У. Боуэна, согласно которой рост издержек, составляющий суть «болезни цен», связан с отставанием производительности труда в организациях исполнительских искусств от динамики средней производительности в экономике [5].

Данное положение теории У. Баумоля и У. Боуэна характерно и для развития сферы культуры в Республике Мордовия. Как видно из рис. 1, индекс производительности труда в учреждениях культуры в регионе в 2 раза ниже, чем в целом по экономике.

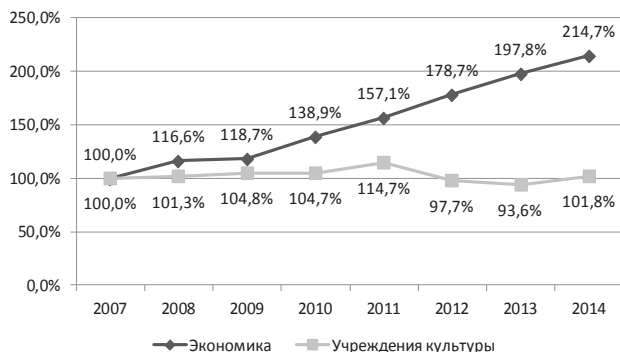


Рис. 1. Динамика производительности труда в учреждениях культуры и экономике в Республике Мордовия (2007 год = 100%)

В республике феномен «отставания производительности» является фундаментальной характеристикой деятельности организаций исполнительских искусств и музеев. При этом само

отставание производительности в учреждениях культуры составило в среднем за 2007—2014 годы 10,8% в год.

Следующим показателем «болезни цен» является «параллельная динамика» заработной платы. Данный показатель в гипотезе У. Баумоля и У. Боуэна заключается в предположении о том, что, несмотря на отставание производительности труда, заработная плата в сфере искусства увеличивается, причем вслед за ростом заработной платы в экономике.

Рассмотрим динамику заработной платы в Республике Мордовия (рис. 2).



Рис. 2. Динамика производительности труда и заработной платы в учреждениях культуры и экономике Республики Мордовия (2007 год = 100%)

Данные рис. 2 свидетельствуют о независимости динамики заработной платы от производительности труда, но о привязанности к изменениям средней оплаты труда в экономике, показывая «параллельный тренд» [6].

Следующий показатель «болезни цен» — компенсационный рост цен на билеты. В своем исследовании У. Баумоль и У. Боуэн пользовались еще одним предположением, в котором они исходили из того, что нет стандартного механизма роста доходов в сфере искусства, в частности на основании возрастания производительности труда. В связи с этим практически единственным способом компенсации увеличивающихся затрат является рост цен на культурные блага.

Динамика цен на билеты в учреждениях культуры и потребительских цен в Республике Мордовия представлена на рис. 3.

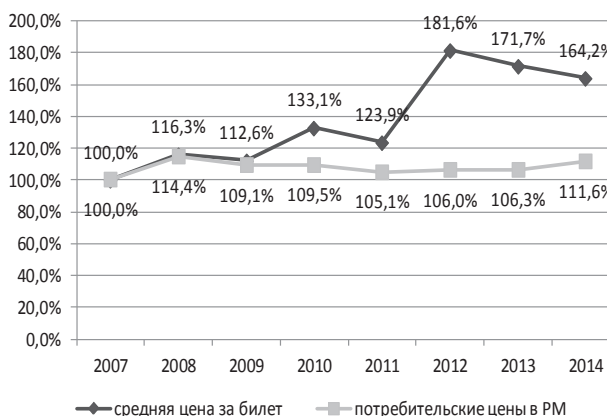


Рис. 3. Динамика цен на билеты в учреждениях культуры и потребительских цен в Республике Мордовия (2007 год = 100%)

Как видно из рис. 3, в Республике Мордовия в течение последних лет наблюдается превышение роста цен на билеты учреждений культуры над потребительскими ценами. Однако повышение цен, как известно, ведет к дополнительным рискам снижения посещаемости и, соответственно, доходов.

Следует отметить, что показатели симптомов «болезни цен» не показывают ее последствий, способности или неспособности учреждений культуры (театров, концертных организаций и музеев) компенсировать свои издержки доходами от продажи билетов. Для получения ответа на данный вопрос в качестве измерителя рассмотрим показатель дефицита доходов (разность между расходами и доходами организаций культуры в расчете на одно посещение).

Динамика дефицита доходов в расчете на одно посещение учреждения культуры в Республике Мордовия представлена на рис. 4.

Из рис. 4 видно, что в исследуемый период наблюдается тенденция роста удельного дефицита доходов в учреждениях культуры в Республике Мордовия (за исключением 2013 года, когда произошло снижение дефицита доходов по сравнению с предыдущим годом в 4 раза). При этом средний прирост дефицита дохода в учреждениях культуры в Республики Мордовия составлял в 2007—2014 годах 45,4% в год.

В сложившихся условиях учреждения культуры вынуждены искать источники компенсации дефицита дохода. Данными источниками могут служить бюджетные субсидии и налоговые льготы, спонсорская поддержка и создание фондов целевого капитала, сдача в аренду имеющихся помещений и иного имущества, другие формы непроизводственного дохода.

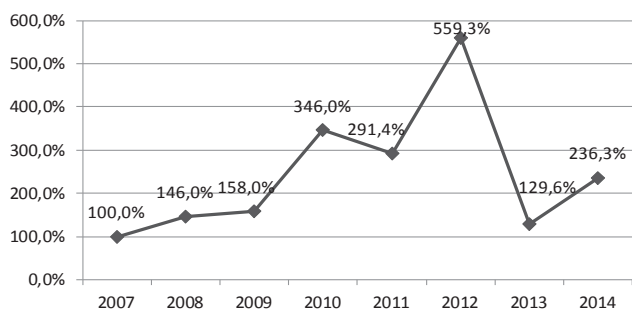


Рис. 4. Динамика дефицита доходов в расчете на одно посещение учреждения культуры в Республике Мордовия (2007 год = 100%)

Следует отметить, что налоговые льготы, которые могли бы стимулировать благотворителей, так и не были приняты в полной мере до настоящего времени. С одной стороны, принят закон о благотворительной деятельности, но, к сожалению, нет благотворительной деятельности как явления, а не отдельно взятых акций и мероприятий. С другой

стороны, основная масса населения не способна включиться в благотворительную деятельность в связи со своим социально-экономическим положением [7].

Природа «болезни цен», ведущая к дефициту доходов учреждений культуры, а также негативные последствия его недостаточной компенсации за счет бюджета приводят к рискам трансформации дефицита дохода в дефицит культурных благ. При этом рынок не способен выявить все предпочтения потребителей культурных благ, что ведет к недостаточному предложению и соответственно к еще большему дефициту культурных благ, то есть рынок допускает ошибки («провалы рынка») [8].

Возникающие в этом случае потери имеют долговременный и трудно восполнимый характер. Следует отметить, что затраты на устранение данного дефицита значительно больше, чем порождающий их дефицит дохода.

В этих условиях учреждения культуры вынуждены стать на путь неоправданной коммерциализации, что ведет к сокращению обслуживания детей, сельского населения, внутреннего российского и международного культурного обмена. Так, учреждения культуры замещают бесплатные услуги платными, ускоренно повышают цены на билеты. Все это ведет к тому, что ухудшаются условия существования и развития отдельного человека и общества в целом и фактически нарушаются конституционные права граждан на доступ к культурным ценностям и пользование учреждениями культуры.

Таким образом, спад в развитии сферы культуры вызван проблемами, снижающими эффективность функционирования институтов, призванных обеспечить включение культуры в рыночные отношения. К числу таких проблем можно отнести: неэффективное расходование бюджетных средств; отсутствие выделения ключевых приоритетных направлений развития сферы культуры; несовершенство нормативно-правовой базы в области государственно-частного партнерства, меценатства и благотворительности; падение платежеспособного спроса [9].

В заключение отметим, что культурная деятельность направлена на решение проблем, характерных для конкретного лица, общественной группы, территории, образования, искусства, досуга. При этом построение системы финансирования учреждений культуры, создание условий для эффективного распределения «бремени компенсации» дефицита дохода между бюджетом, спонсорами и производителями опекаемых благ остается непосредственной задачей государственной финансовой политики. Безусловно, данная задача не может быть решена «на все времена». Она всегда будет зависеть от конкретных условий, от существующих в данный момент ценностных ориентаций и предпочтений, обуславливающих соответствующие общественные приоритеты.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бородин О. И. Модернизация экономики России: этнические и региональные аспекты // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 149—154.
2. Киселева Т. Г., Красильников Ю. Д. Основы социально-культурной деятельности. М.: Изд-во МГУК, 2004. 539 с.
3. Бухвальд Е. М., Сазонов С. П., Мордвинцев А. Н. Региональные институты развития и усиление роли регионов в инновационной модернизации экономики России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 179—185.
4. Сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия [Электронный ресурс]. URL: <http://mrd.gks.ru/> (дата обращения: 10.07.2015).
5. Рубинштейн А. Я. «Болезнь Баумоля» в сфере культуры: опыт эконометрического исследования // Художественная культура. 2012. № 3. С. 8—10.
6. Рубинштейн А. Я. Опекаемые блага в сфере культуры: признаки и последствия «болезни цен». М., 2012. 68 с.

7. Юшкова Н. Г. Особенности функционирования социально-экономических систем регионов в проектах государственно-частного партнерства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 199—208.

8. Музычук В. Ю. Должно ли государство финансировать культуру? М.: Институт экономики РАН, 2012. 60 с.

9. Черепенников К. Г. Анализ динамики развития сферы культуры в Российской Федерации // Российское предпринимательство. 2011. № 12. Вып. 2 (198). С. 29—34.

#### REFERENCES

1. Borodin O. I. Modernization of economy of Russia: ethnic and regional aspects // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Institute Business. 2013. № 2 (23). P. 149—154.

2. Kiseleva T. G., Krasilnikov Yu. D. Fundamentals of social and cultural activities. M.: PH of MGUKI, 2004. 539 p.

3. Buchwald E. M., Sazonov S. P., Mordvintsev A. N. Regional institutions of development and strengthening of the regions position in the innovative modernization of the Russian economy // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 1 (22). P. 179—185.

4. The site of the territorial agency of the Federal State Statistics Service of the Republic of Mordovia [Electronic resource]. URL: <http://mrd.gks.ru/> (date of viewing: 10.07.2015).

5. Rubinstein A. Ya. «Baumol's disease» in the field of culture: experience of econometric studies // Culture. 2012. № 3. P. 8—10.

6. Rubinstein A. Ya. Patronized wealth in the sphere of culture: the signs and consequences of the «disease of prices». M., 2012. 68 p.

7. Yushkova N. G. Features of functioning of socio-economic systems of the regions in the projects of public-private partnership // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 2 (27). P. 199—208.

8. Muzichuk V. Yu. Should the state finance culture? M.: Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, 2012. 60 p.

9. Cherepennikov K. G. Analysis of dynamics of the cultural sphere in the Russian Federation // Russian Entrepreneurship. 2011. № 12. Vol. 2 (198). P. 29—34.

---

**Как цитировать статью:** Ишуткина К. А. Развитие культурной деятельности в Республике Мордовия // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 207—212.

**For citation:** Ishutkina K. A. Development of cultural activities in the republic of Mordovia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 4 (33). P. 207—212.

---

УДК 336.5

ББК 65.261.5

**Materikin Maxim Alexandrovich**,  
postgraduate student of the department  
of economics and finance of Volgograd branch  
of the Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration,  
Volgograd,  
e-mail: materikinmaxim@mail.ru

**Материкин Максим Александрович**,  
аспирант кафедры экономики и финансов  
Волгоградского филиала Российской академии  
народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте РФ,  
г. Волгоград,  
e-mail: materikinmaxim@mail.ru

## ОСОБЕННОСТИ ЭФФЕКТИВНОГО ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПКИ ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ У ЕДИНСТВЕННОГО ПОСТАВЩИКА (ПОДРЯДЧИКА, ИСПОЛНИТЕЛЯ)

### FEATURES OF EFFICIENT PROCUREMENT BY THE STATE AGENCY FROM THE SOLE SUPPLIER (CONTRACTOR, PERFORMER)

*В статье рассматриваются различные трактовки понятия «эффективность» и сформулировано понятие «эффективность расходов» с точки зрения государственных закупок. Приведены условия осуществления закупок у единственного поставщика, которые повышают эффективность таких процедур. Систематизированы данные об условиях, которые обязательно либо добровольно выполняются заказчиками в случаях, приведенных в статье 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Рассмотрены распространенные случаи осуществления госзакупок у единственного поставщика. Результаты исследования могут быть использованы государственным учреждением для эффективного проведения закупок неконкурентным способом.*

*The article discusses various interpretations of the concept of efficiency and formulated the concept of the cost efficiency from the point of view of public procurement. Conditions for procurement from the sole supplier are provided, which increase efficiency of such procedures. Data on the conditions that are mandatorily or voluntarily met by the customers in the cases referred to in article 93 of the Federal law dated April 5, 2013 «On the contractual system of procurement goods, works, and services for the state and municipal needs» № 44-FZ is systemized. Common cases of public procurement from a sole supplier are examined. The results of the study can be used by the state institution for effective non-competitive procurement method.*

*Ключевые слова:* государственное учреждение, закупки государственных учреждений, государственные расходы, эффективность, эффективность расходования, бюджетные