

УДК 336.77.067:37.014

ББК 65.262.22:74.04

Нозуева Юлиа Алексеевна,

teacher of the cyclic methodical committee of finance
and bank business of Financial economic college
of Rostov State Economic University
(Rostov Institute of National Economy),
Rostov-on-Don,
e-mail: fenia.73@mail.ru

Хозуева Юлия Алексеевна,

преподаватель цикловой методической комиссии финансов
и банковского дела Финансово-экономического колледжа
Ростовского государственного экономического университета
(Ростовский институт народного хозяйства),
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: fenia.73@mail.ru

СТАНОВЛЕНИЕ ПРОГРАММ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КРЕДИТОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

FORMATION OF THE EDUCATIONAL CREDIT PROGRAMS IN THE RUSSIAN FEDERATION

В статье на основе теоретических разработок и практик коммерческих банков предложена этапизация программ банковского кредитования образовательного процесса в нашей стране, которая позволяет учесть многообразие вариантов предоставления кредитных ресурсов и создает предпосылки для повышения эффективности процессов кредитования потенциальных студентов. Сформулирована сравнительная характеристика программ образовательного кредитования населения. Предложен алгоритм экономической оценки предоставляемых кредитных ресурсов в целях оптимизации объема заемных средств, направленных на оплату обучения. Сделан вывод о том, что динамичный рост платного образования в России явился стимулом развития программ образовательного кредитования.

The dynamic growth of paid education stimulated development of educational crediting programs in Russia. This article proposes the stages of the bank lending programs of educational process in our country on the basis of theoretical studies and practices of commercial banks. This allows examining the variety of options of credit resources and creates conditions for a significant increase of the efficiency of educational (student's loan) credit processes. The comparative characteristics of educational lending programs are formulated. The procedure (scheme) of economic evaluation of provided credit resources is proposed in order to optimize the amount of borrowed funds directed to the payment for education.

Ключевые слова: образовательный кредит, федеральные займы, частные кредиты, высшее образование, ставка рефинансирования, банковский продукт, механизм образовательного кредитования, потребительский кредит на образование, государственная программа образовательного кредитования, рынок образовательных кредитов.

Keywords: educational credit, federal loans, private credits, higher education, refinancing rate, bank product, educational crediting mechanism, consumer loans for education, state program of educational crediting, market of educational credits.

Идея образовательного кредита не нова. Им много лет пользуются во всем мире. Однако для России это достаточно новое направление финансирования обучения граждан.

Больше всего в кредит обучаются студенты в Великобритании, США, Австралии (рис. 1). С 1 сентября 2012 года в Великобритании существенно выросла стоимость получения выс-

шего образования (от 9000 фунтов стерлингов в год). В связи с этим студенты Великобритании и Евросоюза стали чаще обращаться к банкам. Кредит на обучение в Великобритании называется национальный студенческий заем. Работу, связанную с этими займами, регулирует Student Loan Company (SLC) [1].

На льготных условиях кредит могут взять только граждане Великобритании и Европейского союза. Выдается кредит только тем, кто впервые получает высшее образование. Необходимо заметить, что Student Loan Company переводит деньги университету напрямую, иными словами, студенты не имеют доступа к заемным средствам.

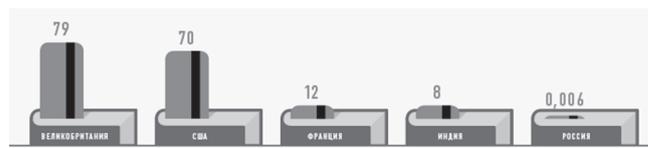


Рис. 1. Доля студентов, получивших кредит на образование в разных странах, %¹

Погашение кредита начинается после окончания учебы при условии, что выпускник трудоустроился и его заработная плата больше или равна £21000 в год. Пока доход не превысит эту сумму, погашение долга не осуществляется. Оплата кредита составляет 9% с суммы, превышающей £21000.

В США образовательные кредиты представлены федеральными и частными займами. Кредит выдается не только на обучение, но и на проживание, проезд, литературу и т.п. Федеральные займы предоставляются только гражданам США и легальным мигрантам. В этом случае поручителем заемщика выступает правительство США. Оно устанавливает процентные ставки по займам, которые зависят от ставки рефинансирования (табл. 1).

Обычно ставка по образовательному кредиту колеблется от 4 до 8% годовых, что делает кредит вполне доступным. Важно заметить, что условия выдачи отражают материальное положение заемщика: чем беднее абитуриент, тем лучше условия кредитования. Иными словами, федеральные кредиты выдаются не по принципу платежеспособности.

Таблица 1

Динамика ставки рефинансирования в США

Год	2011	2012	2013	2014
Ставка рефинансирования в США	0,25 %	0,25 %	0,25 %	0,25 % ²

Таблица составлена автором с использованием данных [2].

¹ Источник: The Institute for College Access & Success (США), Ассоциация Индийских банков, газета Quest-France, Национальный центр образовательной статистики (США), парламент Великобритании, расчеты РБК, Росстат.

² С 2008 года ставка рефинансирования в США не менялась.

Выплаты осуществляются после получения образования. Если выпускник теряет работу, то они замораживаются на период до 6 месяцев. Каждый транш федерального кредита выдается на срок от 10 до 12 лет. Эти займы можно консолидировать в конце обучения и выплаты осуществлять сроком до 30 лет.

Частные кредиты предоставляются на других условиях, обязательным из которых является то, что заемщику надо иметь гаранта — гражданина США или доходный источник, который обеспечит выплаты. Также можно обеспечить возврат кредита собственностью, которая будет являться залогом. Высокие административные издержки делают частные кредиты достаточно дорогими.

Интересен опыт содействия высшему образованию в Австралии. Максимальный размер кредита может быть равен стоимости обучения. Реальная ставка по кредиту равна 0, то есть отражает темп инфляции. Плата за кредит осуществляется в форме налога на лиц с высшим образованием. Ставка налога составляет от 2 до 4% дохода лиц с высшим образованием. После выплаты долга кредитору заемщик освобождается от уплаты данного налога.

Становление образовательного кредита в нашей стране началось с 2000 года, когда Сбербанк утвердил порядок предоставления займов физическим лицам на оплату их обучения в учреждениях, зарегистрированных на территории РФ. Основными характеристиками на тот момент данного банковского продукта являлись: размер кредита до 90% стоимости обучения; срок предоставления от 1 года до 11 лет и включал льготный период на время обучения в вузе; процентные ставки — 18—19% в рублях или 10—13% в валюте [3].

В 2004 году впервые заработал по-настоящему жизнеспособный механизм образовательного кредитования — программа «Кредо», реализуемая компанией «Крэйн» совместно с банком «Союз». «Крэйн» заключила соглашение о сотрудничестве с несколькими ведущими вузами, и в первый же год ее образовательными кредитами воспользовались 359 первокурсников [4]. Параметры кредитов по программе «Кредо» были признаны наиболее приближенными к мировым стандартам образовательного кредитования. Студенты могли получить деньги на обучение в вузах, участвующих в программе, без обеспечения и с возможностью отсрочки платежей на весь срок обучения. Программа действовала в 18 московских вузах. Процентная ставка по данному кредиту составляла 10% годовых в валюте.

В 2006 году такую ссуду можно было получить уже в 15 финансовых организациях, однако условия являлись малопривлекательными — ставка по кредиту составляла 18—20%. На этом фоне предложение «Крэйн» под 10% годовых (только в долларах США) оставалось вне конкуренции.

В 2007 году стартовала программа выдачи кредитов на образование по льготным ставкам, в рамках государственной программы образовательного кредитования. Было подписано постановление Правительства РФ «О проведении эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию» [5]. До сих пор она проходила в рамках эксперимента. Всего в ней приняли участие порядка тысячи студентов, обучавшихся в 134 вузах. Для получения кредита студенту не нужно было подтверждать свою платежеспособность; во-вторых, на время обучения заемщику давалась отсрочка по выплате основного долга и части процентов. Проценты по кредиту в полном объеме студент начинает выплачивать на третий год обучения, а погасить заем он должен в течение 10 лет после окончания учебы.

Главная новация этого проекта заключается в том, что государство вводит понятие максимальной ставки. Это означает, что размер платежей за пользование образовательным кредитом ограничен определенной величиной. Согласно постановлению правительства, это одна четвертая ставки рефинансирования Центрального банка, увеличенная не более чем на пять пунктов. С 1 января 2007 года граждане брали льготные кредиты не только на получение высшего образования, но и на дополнительную профессиональную подготовку.

Еще одна новация: в программе смогли участвовать не только государственные, но и коммерческие вузы. Кроме того, расширены и цели, на которые можно использовать кредит. Определены три банка, которые давали льготные кредиты на образование: Сбербанк, банк «Союз» и Росинтербанк. Риск невозвратов банкам был гарантирован государством [6].

К 2008 году в рамках программы «Кредо» было оформлено около 4000 кредитов, то есть около половины всех выданных в стране образовательных займов. В то же время в масштабах страны эти цифры выглядели крайне незначительными: менее 1% от общего количества студентов-контрактников (в 2008 году их число составило 4618000 человек) [4].

С 1 февраля 2008 года программа «Кредо» была закрыта, так как стартовала выдача кредитов с господдержкой на более привлекательных условиях. Однако большой популярности проект не получил — за год было выдано не более 1000 кредитов (предварительные оценки результатов реализации эксперимента за первый год предполагали выдачу вплоть до 45000 кредитов на общую сумму 1,5 млрд рублей) [Там же].

В апреле 2010 года начала работать программа Министерства образования [7] по получению льготного образовательного кредита. Кредит выдавался только студентам-отличникам под 5% годовых. Вуз, факультет и специальность согласовывается с банком-кредитором. Кредиты выдавали только два банка — Сбербанк (4,94% в течение 10 лет после окончания вуза) и банк «Союз» (5% в течение 10 лет после окончания вуза). Заемщик должен быть гражданином РФ не моложе 14 лет. Дополнительным требованием являлось предоставление соответствующей справки из образовательного учреждения о факте обучения. Минимальная сумма кредита — 15 тыс. рублей.

Стоимость образовательного кредита с государственной поддержкой в 2013 году составляла сумму 1/4 ставки рефинансирования (на тот момент 8,25%) и еще 3%. Переплата по кредиту составляла всего 5%. Срок кредитования зависел от срока обучения плюс еще 10 лет. Сумма займа могла достигать 100% стоимости обучения.

Параллельно с развитием программ образовательного кредита с господдержкой развивались «обычные» программы кредитования для студентов. Некоторые из них практически ничем не отличаются от потребительского кредита на неотложные нужды [8]. В них отсутствуют основные черты образовательного кредита, такие как льготный период, долгосрочность, отсутствие обеспечения и прочее. Если даже банк официально предоставляет «Образовательный кредит» как заявленный продукт, то работники банка всячески уведут клиента в сторону обычного потребкредита. Это происходит из-за того, что отсутствует система продвижения программ образовательного кредита, ставки относительно зарубежных рынков достаточно высоки, пакет необходимых документов слишком большой, а сотрудники банка не владеют тонкостями механизма образовательного кредита.

Необходимо подчеркнуть, что по сравнению с потребительскими кредитами кредит на образование является более сложным банковским продуктом [9]. Его разработка требу-

ет от банка больших усилий, поскольку здесь необходим гибкий подход к залому, поручительству и возрасту заемщика. Кроме того, риск невозврата по таким кредитам более высок. В итоге банку проще выдать заемщику обычный потребительский кредит на стандартных условиях. Универсальность этого продукта всячески подчеркивается даже в названиях: Импэксбанк предлагает «Народный кредит»,

Банк Москвы — «Быстрокредит» и «Потребительский кредит на неотложные нужды», Бинбанк — «Доступный кредит», Росбанк — «Просто деньги» и «Большие деньги», Альфа-банк — «Персональный кредит» [10].

В табл. 2 представлена информация о суммах кредитных ресурсов, полученных в форме потребительского кредита, направленных на оплату обучения.

Таблица 2

Объемы выданных в России потребительских кредитов на образование с 2002 по 2014 год [11; 12]

Год	Количество студентов, обучающихся в кредит в РФ, тыс. человек	Объем выданных валютных кредитов, тыс. долларов	Темпы роста объема долларовых кредитов, %	Объем выданных кредитов в пересчете на рубли, тыс. рублей	Темпы роста объема кредитов в рублях, %	Курс доллара
2002	9,14	29430	9,54	922631	—	31,35
2003	12,35	35470	20,50	1088574	17,99	30,69
2004	18,87	56610	59,62	1630934	49,82	28,81
2005	25,65	76960	35,94	2177968	33,54	28,30
2006	29,73	92180	19,78	2504531	14,99	27,17
2007	49,43	156280	69,54	3997642	59,62	25,58
2008	49,51	147530	-5,60	3667596	-8,26	24,86
2009	49,93	149360	1,24	4754129	29,63	31,83
2010	50,32	151200	1,23	4590432	-3,44	30,36
2011	51,15	155440	2,80	4568382	-0,48	29,39
2012	52,83	160000	2,93	4972800	8,85	31,08
2013	55,00	165467	3,42	5270123	5,98	31,85
2014	53,00	166769	0,79	6438951	22,18	38,61

Данные показывают, что потребность в кредитах на оплату обучения растет. Если в 2002 году за счет кредитных ресурсов учебу оплатили 9000 студентов, то в 2014 году уже в шесть раз больше (рис. 2).

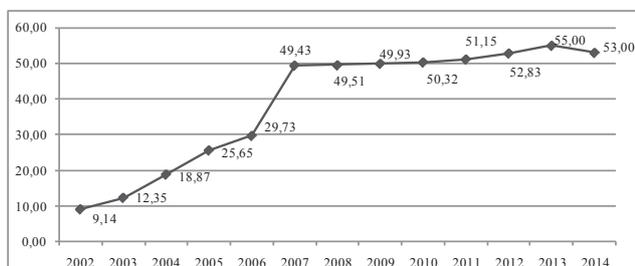


Рис. 2. Количество российских студентов, обучающихся в кредит в период с 2002 по 2014 год, тыс. человек

В целом в 2002—2014 годах наблюдается положительная динамика в образовательном кредитовании, за исключением 2008 года (рис. 3, 4).

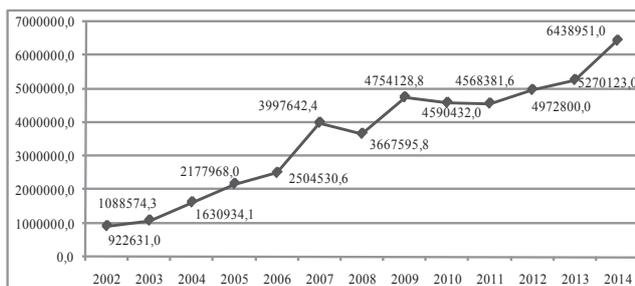


Рис. 3. Объем выданных валютных кредитов на образование в Российской Федерации в период с 2002 по 2014 год, тыс. долларов

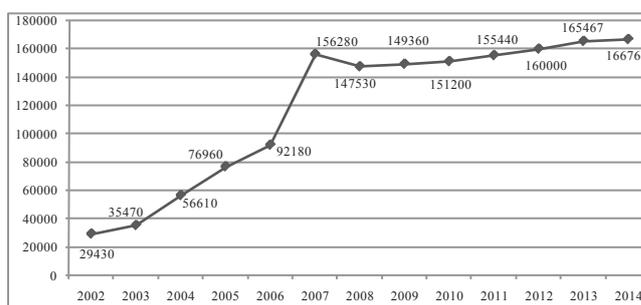


Рис. 4. Объем выданных валютных кредитов на образование в Российской Федерации в период с 2002 по 2014 год, млн долларов

По валютным кредитам в период с 2002 по 2007 год прослеживалась исключительно положительная динамика, которая достигла максимума в 2007 году и составила 69,54% роста (рис. 5).

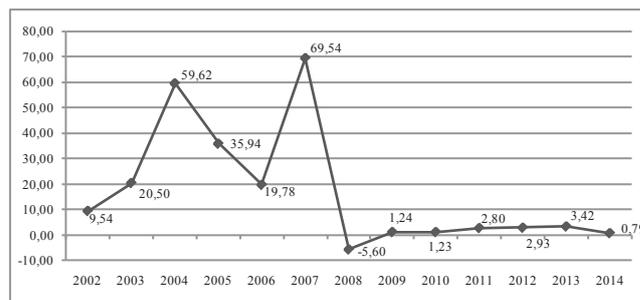


Рис. 5. Темпы роста объемов кредитов в пересчете на рубли, %

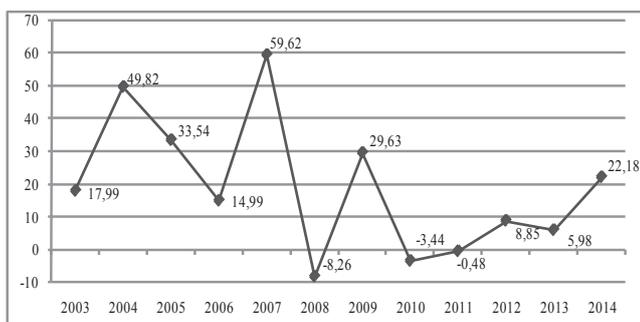


Рис. 6. Темпы роста объемов рублевых кредитов, %

Нестандартная ситуация сложилась в 2010 и 2011 годах, когда объемы кредитования увеличились в долларовом эквиваленте на 1840 и 4240 тыс. долларов соответственно по отношению к предыдущему году (рис. 4), а в национальной валюте, наоборот, снизились на 163697 и 22050 тыс. рублей соответственно (рис. 3).

Это можно объяснить снижением курса валюты в 2010 году по отношению к 2009 году с 31,83 до 30,36 рубля за доллар и в 2011 году по отношению к 2010 году с 30,36 до 29,39 рубля за доллар (рис. 7).

Отрицательная динамика была зафиксирована однократно показателем $-5,6\%$ в 2008 году, что объяснялось сложной экономической ситуацией в стране. Далее в посткризисный период объемы кредитования были восстановлены к 2012 году (160000 тыс. долларов) со слабой, но положительной динамикой, представленной на рис. 3. Достаточно серьезное снижение темпов роста валютных кредитов в 2008 году и после объясняется завершением программы «Кредо», реализуемой компанией «Крэйн» совместно с банком «Союз» (1 февраля 2008 года).

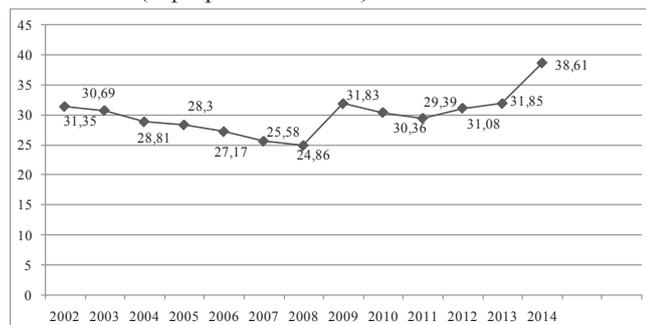


Рис. 7. Динамика курса доллара в период с 2002 по 2014 год

В посткризисные годы наблюдается сдержанный рост объемов кредитования, не превышающий $3,42\%$ в валютном эквиваленте (рис. 4).

Отрицательные темпы роста рублевых образовательных кредитов наблюдались в 2008, 2010 и 2011 годах. Это снижение также вполне обосновано кризисом 2008 года, повлекшим за собой неблагоприятные последствия для развития кредитования и экономики в целом. С 2012 года экономическая ситуация в стране стабилизировалась и спрос на образовательный кредит увеличился [13]. В дальнейшем программы с господдержкой были свернуты с надеждой возобновить их в 2014 году. Однако разразившийся кризис подорвал потребительские настроения населения, а отсутствие должной пропаганды данного продукта свернуло спрос на него.

Классических образовательных кредитов за 2014 год было выдано чуть более 300. По данным Министерства образования и науки, 60% российских студентов учится на платных

отделениях. У министерства нет данных о том, какая доля из них оплачивает обучение за счет заемных средств. Данные о числе обучающихся в кредит предоставили РосБизнесКонсалтинг только три вуза: НИУ ВШЭ — 250 человек, Томский политехнический университет — не более 50 человек, МГТУ им. Н. Э. Баумана — около 15 человек [Там же].

Эти данные подтверждают тезис о том, что коммерческие банки вместо образовательного кредита предоставляют потребительский кредит, который заемщик направляет на оплату обучения. Складывается абсурдная ситуация, когда потребность в продукте огромная, а сам продукт отсутствует на рынке.

Тем не менее рост выдачи кредитов ускоряется, и при сохранении нынешних темпов уже в 2017 году в кредит будут учиться 10% российских студентов, а через семь лет — 25% . На мировой показатель в $60\text{—}75\%$ всех студентов, обучающихся в кредит, Россия может выйти к 2040 году (рис. 8) [14].

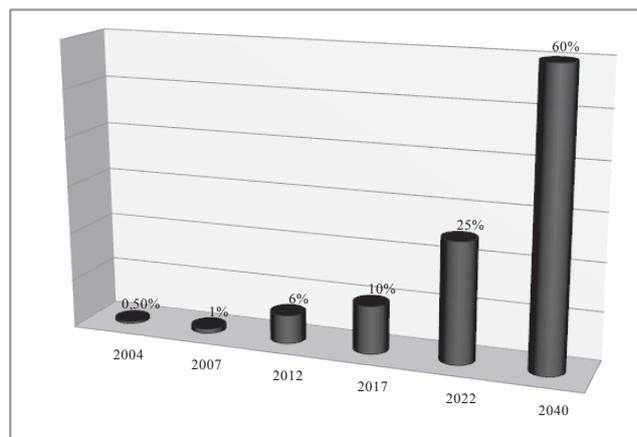


Рис. 8. Доля студентов, оплативших образование за счет кредитных ресурсов, %

Быстрый рост доли платного образования в России сталкивается с невысоким уровнем финансовых возможностей российских домохозяйств, что является стимулом развития программ образовательного кредитования.

В настоящее время основными банковскими продуктами данной продуктовой линейки являются: образовательный кредит с господдержкой, который выдают два банка — Сбербанк России и РосинтерБанк; образовательный кредит; потребительский кредит на образование.

Прежде всего выгодно получить кредит в рамках льготной субсидируемой программы образовательного кредитования Сбербанка РФ. Условия, на которых предоставляется кредит, наиболее приемлемые, и переплаты незначительные.

Следующий немаловажный момент — это кредит в форме кредитной линии. Поскольку выборка основного долга происходит не одномоментно, а согласована с годовой или полугодовой оплатой за обучение, соответственно, заемщик будет существенно экономить на процентных платежах. Ведь проценты, как известно, начисляются на сумму остатка основного долга (дифференцированный платеж). Аннуитентные платежи невыгодны изначально — переплата больше, чем при дифференцированных платежах. Единственно, если учебное заведение предлагает скидки в оплате за образование за весь период сразу, в таком случае необходимо просчитать, что выгоднее для заемщика: оплата за весь период обучения со скидкой или постепенная выборка кредита. Кроме того, может открыться возможность перевода обучающегося с коммерческого отделения на бюджетное — это тоже говорит в пользу получения образовательного кредита в форме кредитной линии.

Подводя итог, отметим: несмотря на то что рынок обра-

звательных кредитов в России остается крайне неразвитым, существует положительная динамика роста выдачи кредитов на образование, но она в основном проявляется в таких регионах, как Москва, Московская область, Санкт-Петербург. Это обусловлено тем, что данные регионы являются центрами сосредоточения рейтинговых, престижных вузов [15]. Именно эти вузы входят в перечень заведений, обучение в которых может обеспечить получение кредита с господдержкой. По городу Ростову-на-Дону статистика такова: в 2012 году выдан всего лишь один образовательный кредит на сумму 72 тыс. рублей, в 2013-м — один кредит с господдержкой на сумму 130 тыс. рублей, в 2014-м — один образовательный кредит 180 тыс. рублей.

Неразвитость рынка образовательных кредитов объясняют следующие причины:

1. В отсутствие гарантий со стороны государства банки назначают высокие процентные ставки, предъявляют жесткие условия в отношении поручителей и сроков кредитования. Данный банковский продукт относится к «длинным» деньгам и не предполагает залогового обеспечения, в связи с этим его предоставление связано с большими рисками для банков. Рынок «долгих денег» в принципе отсутствует в России.

2. Рост процентной ставки по образовательному кредиту обусловлен высокой инфляцией.

3. Российские заемщики пока имеют возможность оплатить учебу без привлечения банковских ресурсов.

4. Рынок образовательных услуг еще очень молод и имеет децентрализованный характер.

5. Плата за обучение достаточно низка, что позволяет,

не прибегая к займам, самостоятельно оплатить образование.

В рамках российской реформы образования повышение его качества сопровождается ростом стоимости, сокращением бюджетных мест. В этих условиях недостаток средств на платное образование становится актуальной проблемой многих российских семей, что будет и в дальнейшем с новой силой подталкивать их пользоваться кредитами на образование.

В целом проведенное исследование показало, что условия кредитования оказывают существенное влияние на готовность заемщиков использовать образовательный кредит. Потенциальные студенты из разных социальных групп различаются готовностью к использованию заемных средств для финансирования образования. Заемщики из низкодоходных групп реже готовы воспользоваться услугами банка, чтобы оплатить обучение. В целом образовательный кредит может послужить россиянам социальным лифтом, который без усилий позволит, минуя фазу накопления денег для оплаты образования, повысить уровень будущих доходов.

Сопоставление предлагаемых и приемлемых для заемщиков условий кредитования позволяет судить о том, что наблюдается относительный дефицит предложения образовательных кредитов при невысоких ставках процента (около 12%) и относительный избыток при более высоких ставках.

Несмотря на наличие определенного рода проблем, как общих для всех стран, так и типичных для российской экономики, образовательный кредит обладает большим потенциалом. Для его успешной реализации требуется стандартизировать данный банковский продукт, предусмотреть схемы кредитования с участием государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Учебный кредит в Великобритании — Evenor [Электронный ресурс]. URL: <http://www.evenor.ee/dyna/site/762rus.html> (дата обращения: 07.09.2015).
2. «ВТБ Капитал»: Динамика рынка золота будет зависеть от отчета по занятости в США // РБК QUOTE [Электронный ресурс]. URL: <http://quote.rbc.ru/> (дата обращения: 31.08.2015).
3. Щербак Е. Н. Правовое регулирование и особенности образовательного кредитования [Электронный ресурс]. URL: <http://www.education.law-books.ru/shop/2-6-10/2-6-10-3.doc> (дата обращения: 11.09.2015).
4. Баирампас Т. Образовательный кредит в России: быть или не быть? [Электронный ресурс]. URL: http://www.edu-quality.ru/files/obr_kredit_ko%2011_end.pdf (дата обращения: 01.09.2015).
5. О проведении эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию: Постановление Правительства Российской Федерации от 23 августа 2007 года № 534 (г. Москва).
6. Льготные кредиты на образование ограничили ставкой // Сайт «Российской газеты» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/> (дата обращения: 21.08.2015).
7. Об изменении условий проведения эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию: Постановление Правительства РФ от 28 августа 2009 года № 699.
8. Фетисова О. В., Чigareва Т. В. Теоретические основы функционирования регионального потребительского рынка // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 2 (31). С. 52—56.
9. Бычкова И. И., Семенюта О. Г. Сегментация потребителей розничных банковских продуктов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 2 (31). С. 228—234.
10. Учебный процент // Коммерсант.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersant.ru/> (дата обращения: 17.08.2015).
11. Финансы России // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 11.09.2015).
12. Потребительский кредит // Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 12.09.2015).
13. РБК, Ростов-на-Дону [Электронный ресурс]. URL: <http://top.rbc.ru/money/29/04/2015/553e64929a794759a7bdda65> (дата обращения: 21.09.2015).
14. Российский студент может получить образование в кредит в любом университете мира // Финансовая газета [Электронный ресурс]. URL: <http://fingazeta.ru/how-much/za-tridevyat-rublej-179126/> (дата обращения: 28.09.2015).
15. Злоказова Ю. В. Факторный анализ элементов модели экономической безопасности образовательной организации высшего образования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 70—75.

REFERENCES

1. Educational credit in Great Britain — Evenor [Electronic resource]. URL: <http://www.evenor.ee/dyna/site/762rus.html> (date of

viewing: 07.09.2015).

2. FTB capital // RBC QUOTE [Electronic resource]. URL: <http://quote.rbc.ru/> (date of viewing: 31.08.2015).
3. Scherbak E. N. Legal regulation and characteristics of educational credit [Electronic resource]. URL: <http://www.education.law-books.ru/shop/2—6—10/2—6—10—3.doc> (date of viewing: 11.09.2015).
4. Bairampas T. Educational credit in Russia: to be or not to be? [Electronic resource]. URL: http://www.edu-quality.ru/files/obr_kredit_ko%2011_end.pdf (date of viewing: 01.09.2015).
5. On carrying out of experience of the state support of educational credit provision to the students of higher educational institutions having the state accreditation: Decree of the Government of the Russian Federation dated August 23, 2007 № 534 (Moscow).
6. Tax credits for education // Website of Rossiyskaya Gazeta [Electronic resource]. URL: <http://www.rg.ru/> (date of viewing: 21.09.2015).
7. On changing conditions of conducting experiment of the state support of the educational credits rendering to the students of higher educational institutions having the state accreditation: Decree of the Government of the Russian Federation dated August 8, 2009, № 699.
8. Fetisova O. V., Chigireva T. V. Theoretical basis of functioning of the regional customer market // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 2 (31). P. 52—56.
9. Bichkova I. I., Semenyuta O. G. Segmentation of consumers of the retail bank products // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 2 (31). P. 228—234.
10. Training percent // Website of Kommersant.ru [Electronic resource]. URL: <http://www.kommersant.ru/> (date of viewing: 21.08.2015).
11. The Finance of Russia // Official website of the Federal Agency of State Statistics [Electronic resource]. URL: <http://www.gks.ru> (date of viewing: 11.09.2015).
12. Consumer credit // Official website of the Central Bank of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: <http://www.cbr.ru> (date of viewing: 12.09.2015).
13. RBC, Rostov-on-Don [Electronic resource]. URL: <http://top.rbc.ru/money/29/04/2015/553e64929a794759a7bdda65> (date of viewing: 21.09.2015).
14. Russian student can get education against the credit in any university of the world // Financial newspaper [Electronic resource]. URL: <http://fingazeta.ru/how-much/za-tridevyat-rublej-179126/> (date of viewing: 28.09.2015).
15. Zlokazova Yu. V. Factorial analysis of the elements of economic security scheme of higher educational institution // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 1 (30). P. 70—75.

Как цитировать статью: Хозуева Ю. А. Становление программ образовательного кредитования в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 236—241.

For citation: Hozueva Yu. A. The formation of educational credit programs in the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 4 (33). P. 236—241.

УДК 336.64:625.02
ББК 65.261.9:39.311

Cherkashina Mariya Vladimirovna,
post-graduate student of the department of finance
of Baikal State University of Economics and Law,
Irkutsk,
e-mail: solnymar@mail.ru

Черкашина Мария Владимировна,
аспирант кафедры финансов Байкальского
государственного университета экономики и права,
г. Иркутск,
e-mail: solnymar@mail.ru

К ВОПРОСУ О ПРЕИМУЩЕСТВАХ ЛИЗИНГОВОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ДОРОЖНОГО ХОЗЯЙСТВА

TO THE ISSUE OF BENEFITS OF LEASING FINANCING OF THE PUBLIC ROAD FACILITIES

В статье рассматривается проблема изношенности основных фондов предприятий дорожной отрасли. Проведен анализ износа основных средств крупных отечественных компаний. Выделены основные факторы, влияющие на перевооружение предприятий современной дорожно-строительной техникой. Определены плюсы и минусы собственного капитала как источника финансирования технического перевооружения. Описан развернутый пошаговый анализ таких источников финансирования, как лизинг и банковский кредит, а также доказана экономическая эффективность и предпочтительность использования лизинга в качестве источника финансирования. Сделаны выводы о текущей ситуации на рынке лизинга в России и его возможных перспективах.

The article discusses the problem of depreciation of fixed assets of the public road facilities. Analysis of depreciation of

fixed assets of large companies is fulfilled. Basic factors affecting re-equipment of the road facilities with the up-to-date road-building equipment are identified. Pros and cons of the owners' equity as the source of financing of technical re-equipment are highlighted. The article describes detailed step-by-step analysis of such sources of financing as leasing and bank credit as well as proves the economic effectiveness and preference of leasing as the source of financing. The article contains conclusions on the current state of the leasing market in Russia and potential perspectives of leasing.

Ключевые слова: износ основных фондов, дорожная отрасль, лизинг, банковский кредит, собственный капитал, источники финансирования, финансы компаний, финансы корпораций, рынок лизинга, «золотое правило финансирования», налог на имущество.