

viewing: 07.09.2015).

2. FTB capital // RBC QUOTE [Electronic resource]. URL: <http://quote.rbc.ru/> (date of viewing: 31.08.2015).
3. Scherbak E. N. Legal regulation and characteristics of educational credit [Electronic resource]. URL: <http://www.education.law-books.ru/shop/2—6—10/2—6—10—3.doc> (date of viewing: 11.09.2015).
4. Bairampas T. Educational credit in Russia: to be or not to be? [Electronic resource]. URL: http://www.edu-quality.ru/files/obr_kredit_ko%2011_end.pdf (date of viewing: 01.09.2015).
5. On carrying out of experience of the state support of educational credit provision to the students of higher educational institutions having the state accreditation: Decree of the Government of the Russian Federation dated August 23, 2007 № 534 (Moscow).
6. Tax credits for education // Website of Rossiyskaya Gazeta [Electronic resource]. URL: <http://www.rg.ru/> (date of viewing: 21.09.2015).
7. On changing conditions of conducting experiment of the state support of the educational credits rendering to the students of higher educational institutions having the state accreditation: Decree of the Government of the Russian Federation dated August 8, 2009, № 699.
8. Fetisova O. V., Chigireva T. V. Theoretical basis of functioning of the regional customer market // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 2 (31). P. 52—56.
9. Bichkova I. I., Semenyuta O. G. Segmentation of consumers of the retail bank products // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 2 (31). P. 228—234.
10. Training percent // Website of Kommersant.ru [Electronic resource]. URL: <http://www.kommersant.ru/> (date of viewing: 21.08.2015).
11. The Finance of Russia // Official website of the Federal Agency of State Statistics [Electronic resource]. URL: <http://www.gks.ru> (date of viewing: 11.09.2015).
12. Consumer credit // Official website of the Central Bank of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: <http://www.cbr.ru> (date of viewing: 12.09.2015).
13. RBC, Rostov-on-Don [Electronic resource]. URL: <http://top.rbc.ru/money/29/04/2015/553e64929a794759a7bdda65> (date of viewing: 21.09.2015).
14. Russian student can get education against the credit in any university of the world // Financial newspaper [Electronic resource]. URL: <http://fingazeta.ru/how-much/za-tridevyat-rublej-179126/> (date of viewing: 28.09.2015).
15. Zlokazova Yu. V. Factorial analysis of the elements of economic security scheme of higher educational institution // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 1 (30). P. 70—75.

Как цитировать статью: Хозуева Ю. А. Становление программ образовательного кредитования в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 236—241.

For citation: Hozueva Yu. A. The formation of educational credit programs in the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 4 (33). P. 236—241.

УДК 336.64:625.02
ББК 65.261.9:39.311

Cherkashina Mariya Vladimirovna,
post-graduate student of the department of finance
of Baikal State University of Economics and Law,
Irkutsk,
e-mail: solnymar@mail.ru

Черкашина Мария Владимировна,
аспирант кафедры финансов Байкальского
государственного университета экономики и права,
г. Иркутск,
e-mail: solnymar@mail.ru

К ВОПРОСУ О ПРЕИМУЩЕСТВАХ ЛИЗИНГОВОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ДОРОЖНОГО ХОЗЯЙСТВА

TO THE ISSUE OF BENEFITS OF LEASING FINANCING OF THE PUBLIC ROAD FACILITIES

В статье рассматривается проблема изношенности основных фондов предприятий дорожной отрасли. Проведен анализ износа основных средств крупных отечественных компаний. Выделены основные факторы, влияющие на перевооружение предприятий современной дорожно-строительной техникой. Определены плюсы и минусы собственного капитала как источника финансирования технического перевооружения. Описан развернутый пошаговый анализ таких источников финансирования, как лизинг и банковский кредит, а также доказана экономическая эффективность и предпочтительность использования лизинга в качестве источника финансирования. Сделаны выводы о текущей ситуации на рынке лизинга в России и его возможных перспективах.

The article discusses the problem of depreciation of fixed assets of the public road facilities. Analysis of depreciation of

fixed assets of large companies is fulfilled. Basic factors affecting re-equipment of the road facilities with the up-to-date road-building equipment are identified. Pros and cons of the owners' equity as the source of financing of technical re-equipment are highlighted. The article describes detailed step-by-step analysis of such sources of financing as leasing and bank credit as well as proves the economic effectiveness and preference of leasing as the source of financing. The article contains conclusions on the current state of the leasing market in Russia and potential perspectives of leasing.

Ключевые слова: износ основных фондов, дорожная отрасль, лизинг, банковский кредит, собственный капитал, источники финансирования, финансы компаний, финансы корпораций, рынок лизинга, «золотое правило финансирования», налог на имущество.

Keywords: depreciation of fixed assets, road facilities, leasing, bank credit, owners' equity, sources of financing, company finance, corporate finance, leasing market, golden rule of financing, property tax.

Автомобильные дороги являются ключевым звеном транспортной системы любого государства. В силу территориальной протяженности Российской Федерации дороги приобретают еще более важное значение. Для обеспечения необходимой пропускной способности и грузооборота необходимо постоянно поддерживать дорожное полотно, то есть осуществлять текущий и капитальный ремонт, запускать строительство новых участков. Дорожно-строительные предприятия обеспечивают все эти процессы.

Дорожное хозяйство получило свое развитие еще в советское время. Большая часть крупных игроков на рынке дорожных компаний — это бывшие государственные предприятия советской эпохи. Их основные фонды (специальная техника, механизмы) для осуществления деятельности по строительству, ремонту и обслуживанию автомобильных дорог по большей части также были сформированы в условиях плановой экономики. С течением времени физический и моральный износ основных средств дорожных компаний привел к снижению эффективности и качества выполняемых предприятиями работ. В связи с вышеизложенным очевидна актуальность исследования проблемы износа основных фондов компаний дорожного хозяйства и возможных путей ее решения.

Динамику изношенности основных фондов в Российской Федерации подтверждают данные официальной статистики (рис. 1).

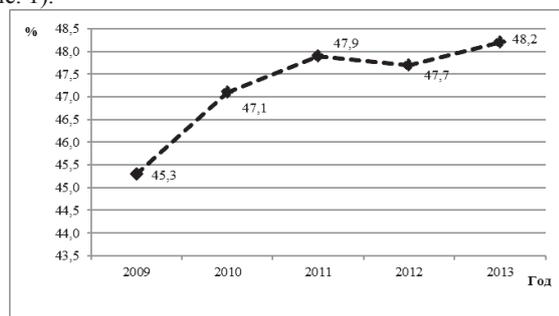


Рис. 1. Степень износа основных фондов в России (2009—2013)

Источник: составлено автором по данным [1].

За последние 5 лет износ основных фондов по всем отраслям народного хозяйства России вырос на 2,9%, а в строительной отрасли (к которой относится, в частности, дорожное хозяйство) — на 3,1% (рис. 2).

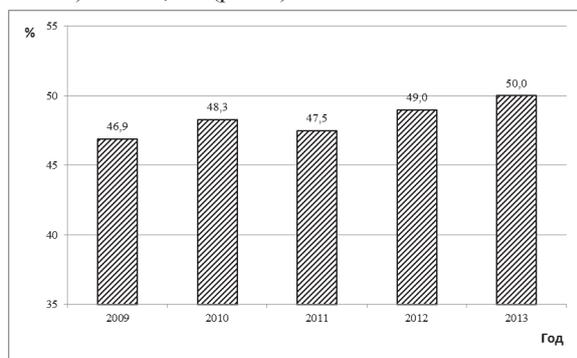


Рис. 2. Степень износа основных фондов строительной отрасли в России (2009—2013)

Источник: составлено автором по данным [1].

Проведенный анализ коэффициентов износа основных фондов крупных игроков дорожной отрасли отдельных регионов показал следующее. Так, динамика коэффициентов, характеризующих основные фонды такого крупного предприятия, как ОАО «Башкиравтодор» (рис. 3), свидетельствует, что за последние три года (2011—2013) износ и выбытие основных средств сократились на 5,71 и 6,84% соответственно, хотя при этом ввод новых фондов в эксплуатацию сократился на 16,58%.

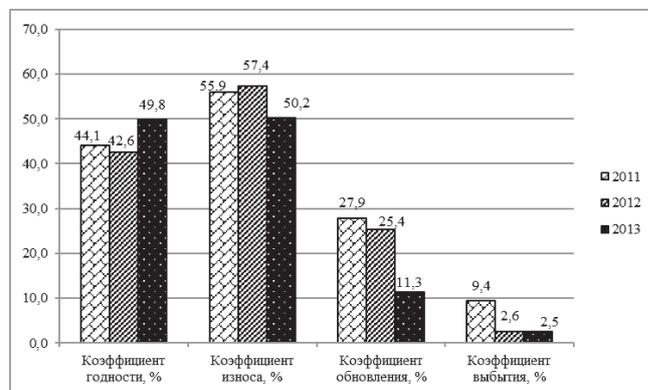


Рис. 3. Коэффициентные характеристики основных фондов ОАО «Башкиравтодор», %

Источник: составлено автором по данным [2].

Данная ситуация является индикатором снижения инвестиционных расходов компании, хотя выручка компании за этот период приобрела положительную динамику (рис. 4).

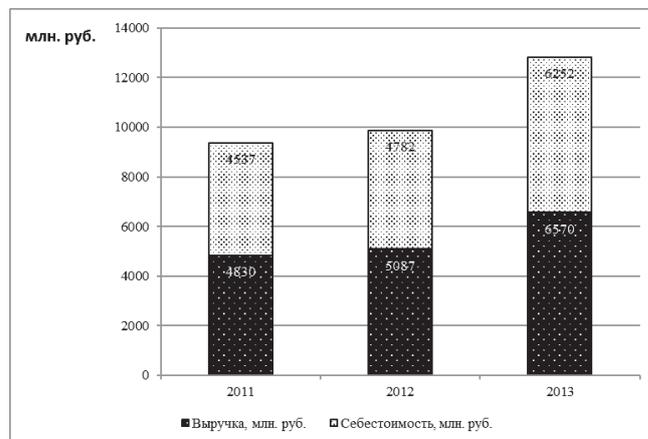


Рис. 4. Структура валовой прибыли ОАО «Башкиравтодор» за период с 2011 по 2013 год, млн руб.

Источник: составлено автором по данным [2].

За три года выручка ОАО «Башкиравтодор» выросла на 36%, а себестоимость на 38%. В данном случае значимость выручки как источника собственных финансовых ресурсов снижается. Ведь выручка в момент ее инкассации генерирует поток, высвобождающий капитал, а значит, придает капиталу ликвидность, вследствие которой при прочих равных условиях его можно переориентировать на другие виды деятельности, в том числе перераспределить между текущей, инвестиционной и финансовой деятельностью в пользу инвестиционной.

С позиции обеспечения финансирования финансовые потоки, высвобождающие капитал, создают условия для размещения ранее авансированного капитала, для накопления собственного капитала, а также для инвестирования капита-

ла — как в границах кругооборота предприятия, так и за его пределами.

В отдельных случаях снижение роли собственных финансовых ресурсов связано с фактором «инвестиционной пассивности», который обнаруживается в трех видах инвестиционных стратегий, а именно: в стратегии суженного воспроизводства активов (при которой практически отсутствуют инвестиции в основной капитал); в стратегии простого воспроизводства активов, суть которой сводится к реализации проектов, ориентированных на ремонт либо замену исключительно изношенных активов; а также в стратегии, предполагающей частичную замену активов в результате реализации инвестиционных проектов с относительно невысокой стоимостью в рамках текущего функционирования бизнеса [3].

Если анализировать изношенность фонда основных средств одного из филиалов крупного дорожно-строительного предприятия Иркутской области ОАО «Дорожная служба Иркутской области», то можно заключить следующее: на сегодняшний момент у Усть-Ордынского филиала ОАО «ДСИО» наблюдается высокий коэффициент износа основных средств (рис. 5).

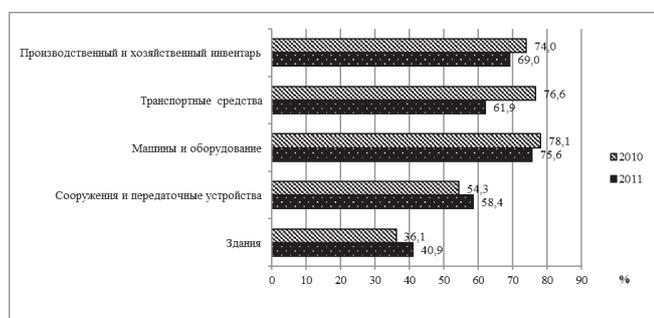


Рис. 5. Динамика износа основных фондов Усть-Ордынского филиала в разрезе групп основных средств (2010—2011) Источник: составлено автором по данным [2].

Доля износа (рис. 5) составляет 36—78% в зависимости от группы основных фондов. В этих условиях вопрос финансирования основного капитала становится одним из ведущих.

Как известно, в зависимости от методов финансирования можно выделить доленое и долговое финансирование. При этом к доленому финансированию относится в данном случае акционерное и паевое финансирование, а к долговому — кредитное, облигационное и лизинговое финансирование. Каждое из направлений характеризуется особым механизмом и условиями предоставления денежных средств, отражает интересы той или иной группы инвесторов и оказывает конкретное непосредственное влияние на финансовую политику предприятия [4].

Выбор метода финансирования при организации процесса переоснащения российских компаний дорожной техникой и механизмами зависит от ряда факторов, среди которых можно выделить, на наш взгляд, наиболее важный, а именно — доступность источников финансирования, в частности собственных (уставный капитал, нераспределенная прибыль, амортизационный фонд) или заемных (банковский кредит, облигационное и лизинговое финансирование). К достоинствам собственных источников предприятия следует отнести отсутствие дополнительных расходов, связанных с привлечением капитала из внешних источников, и сохранение контроля за деятельностью предприятия со стороны собственни-

ка. Если более подробно остановиться на таком классическом источнике, как амортизация, то надо отметить следующее. В рамках распределительной концепции амортизации акцентируют внимание на возможности снижения риска изъятия из кругооборота части капитала в виде прибыли. Другими словами, амортизационные отчисления позволяют контролировать часть финансовых ресурсов, которая предназначается для производственных целей. Именно этот подход позволяет реализовать классическую формулу самофинансирования. Однако возможности данного вида финансирования предприятий дорожной отрасли ограничены в части их применения на практике. Так, в частности, амортизационный фонд потерял свое значение по причине того, что большинство видов техники, используемой дорожными компаниями, в силу изношенности уже не может служить в качестве полноценного источника для начисления амортизации.

В сложившейся ситуации для целей оптимального использования ресурсов компании необходимо рассмотреть такие варианты обновления основных фондов, как приобретение основного средства за счет банковского кредита и с использованием лизингового финансирования [5; 6]. Выбор способа финансирования в данном случае предполагает разностороннюю оценку финансовых последствий на состояние капитала компании, сбалансированность финансовых (денежных потоков), налоговую нагрузку, финансовую устойчивость (финансовое равновесие).

Рассмотрим отличительные особенности двух способов финансирования при приобретении основных средств (лизинговое финансирование и банковский кредит) на условном практическом примере при использовании кредитных средств — в размере 500 тысяч рублей для покупки специальной дорожной техники и альтернативы лизинга на аналогичную сумму (табл. 1, 2).

Таблица 1

Данные исходного бухгалтерского баланса, тыс. руб.

АКТИВ		ПАССИВ	
Основные средства	500	Уставный капитал	200
Оборотные активы	500	Заемные средства	300
		Краткосрочные обязательства	500
БАЛАНС	1000	БАЛАНС	1000

Таблица 2

Бухгалтерский баланс после использования лизингового финансирования (основное средство на балансе лизингополучателя) и применения кредитного финансирования

Баланс при использовании финансового лизинга, тыс. руб.		Баланс при использовании кредита, тыс. руб.	
Основные средства	500+500=1000	Основные средства	500 + 500 = 1000
Оборотные активы	500	Оборотные активы	500
БАЛАНС	1500	БАЛАНС	1500
Уставный капитал	200	Уставный капитал	200
Заемные средства	300	Заемные средства	300 + 500 = 800

Окончание табл. 2

Краткосрочные обязательства	500 + 500 = =1000	Краткосрочные обязательства	500
БАЛАНС	1500	БАЛАНС	1500

Осуществим сравнение финансовых последствий двух способов финансирования (лизингового и кредитного), используя одинаковые показатели стоимости имущества, ставки процента за кредит (лизинг) и срок полезного использования основного средства (табл. 3, 4, 5, 6, 7, 8).

Таблица 3

Исходные данные

Условия приобретения в лизинг	Условия кредитования
Стоимость имущества — 500000 руб.	Сумма кредита — 500000 руб.
Ставка % за лизинг в год — 20%	Ставка % за кредит в год — 20%
Ставка комиссии (вознаграждения) лизингодателя — 3%	
Коэффициент ускоренной амортизации — 3	
Срок полезного использования — 9 лет	

Таблица 4

Шаг 1. Расчет величины амортизации

	Амортизация при лизинговом финансировании	Амортизация при кредитном финансировании
Норма амортизации	33,33%	11,11%
1-й год	166666,67	55555,56
2-й год	166666,67	55555,56
3-й год	166666,67	55555,56
4-й год	0,00	55555,56
5-й год	0,00	55555,56
6-й год	0,00	55555,56
7-й год	0,00	55555,56
8-й год	0,00	55555,56
9-й год	0,00	55555,56
Итого	500000	500000

Таблица 5

Шаг 2. Расчет комиссии лизингодателя

Стоимость лизингового имущества, руб.		500000	
Срок, лет		3	
Комиссия лизингодателя, % (от среднегодовой остаточной стоимости)		3,00%	
Год	ОС, руб.	Среднегодовая стоимость имущества, руб.	Комиссия лизингодателя, руб.
0	500000,00	—	—

Окончание табл. 5

1	333333,33	416666,67	12500,00
2	166666,67	250000,00	7500,00
3	0,00	83333,33	2500,00
Итого			22500,00

Таблица 6

Шаг 3. Расчет процентов

№	Дата платежа	Остаток долга после выплаты, руб.	Погашение основного долга, руб.	Начисленные проценты, руб.	Сумма платежа, руб.
1	Февр. 2015	489912,47	10087,53	8750,00	18837,53
2	Март 2015	479648,40	10264,07	8573,47	18837,53
3	Апр. 2015	469204,71	10443,69	8393,85	18837,53
4	Май 2015	458578,26	10626,45	8211,08	18837,53
5	Июнь 2015	447765,85	10812,41	8025,12	18837,53
6	Июль 2015	436764,22	11001,63	7835,90	18837,53
7	Авг. 2015	425570,06	11194,16	7643,37	18837,53
8	Сент. 2015	414180,00	11390,06	7447,48	18837,53
9	Окт. 2015	402590,62	11589,38	7248,15	18837,53
10	Нояб. 2015	390798,42	11792,20	7045,34	18837,53
11	Дек. 2015	378799,86	11998,56	6838,97	18837,53
12	Янв. 2016	366591,32	12208,54	6629,00	18837,53
13	Февр. 2016	354169,14	12422,19	6415,35	18837,53
14	Март 2016	341529,56	12639,57	6197,96	18837,53
15	Апр. 2016	328668,80	12860,77	5976,77	18837,53
16	Май 2016	315582,97	13085,83	5751,70	18837,53
17	Июнь 2016	302268,13	13314,83	5522,70	18837,53
18	Июль 2016	288720,29	13547,84	5289,69	18837,53
19	Авг. 2016	274935,36	13784,93	5052,61	18837,53
20	Сент. 2016	260909,20	14026,16	4811,37	18837,53
21	Окт. 2016	246637,58	14271,62	4565,91	18837,53
22	Нояб. 2016	232116,20	14521,38	4316,16	18837,53
23	Дек. 2016	217340,70	14775,50	4062,03	18837,53
24	Янв. 2017	202306,63	15034,07	3803,46	18837,53
25	Февр. 2017	187009,46	15297,17	3540,37	18837,53
26	Март 2017	171444,59	15564,87	3272,67	18837,53
27	Апр. 2017	155607,34	15837,25	3000,28	18837,53
28	Май 2017	139492,93	16114,41	2723,13	18837,53
29	Июнь 2017	123096,53	16396,41	2441,13	18837,53
30	Июль 2017	106413,18	16683,34	2154,19	18837,53
31	Авг. 2017	89437,88	16975,30	1862,23	18837,53

Окончание табл. 6

32	Сент. 2017	72165,51	17272,37	1565,16	18837,53
33	Окт. 2017	54590,87	17574,64	1262,90	18837,53
34	Нояб. 2017	36708,68	17882,19	955,34	18837,53
35	Дек. 2017	18513,55	18195,13	642,4	18837,53
36	Янв. 2018	0,00	18513,55	323,99	18837,53
Итого по кредиту		500000,00	178151,21	678151,21	

От того, на чем балансе находится объект лизинга, зависит, кто будет плательщиком налога на имущество — лизингополучатель или лизингодатель. В случае если лизинговое имущество находится на балансе лизингодателя, лизингополучатель не имеет обязанности по начислению и уплате налога на имущество, так как налогом на имущество облагается только стоимость основных средств (ст. 374 Налогового кодекса Российской Федерации). В приведенном практическом примере при расчете налога на имущество (табл. 7) сделано допущение, что объект лизинга числится на балансе лизингополучателя, соответственно лизингополучатель является плательщиком налога на имущество. Ставка налога на имущество в расчете составляет 2,2%.

Таблица 7

Шаг 4. Расчет налога на имущество

Год	Остаточная стоимость имущества (лизинг), руб.	Остаточная стоимость имущества (кредит), руб.	Среднегодовая стоимость имущества (лизинг), руб.	Среднегодовая стоимость имущества (кредит), руб.	Налог на имущество (лизинг), руб.	Налог на имущество (кредит), руб.
0	500000,00	500000,00	—	—		
1	333333,33	444444,44	416666,67	472222,22	9166,67	10388,89
2	166666,67	388888,89	250000,00	416666,67	5500,00	9166,67
3	0,00	333333,33	83333,33	361111,11	1833,33	7944,44
4	0,00	277777,78	0,00	305555,56	0,00	6722,22
5	0,00	222222,22	0,00	250000,00	0,00	5500,00
6	0,00	166666,67	0,00	194444,44	0,00	4277,78
7	0,00	111111,11	0,00	138888,89	0,00	3055,56
8	0,00	55555,56	0,00	83333,33	0,00	1833,33
9	0,00	0,00	0,00	27777,78	0,00	611,11
Итого					16500,00	49500,00

Таблица 8

Шаг 5. Итоговый расчет

Лизинг	Сумма, руб.	Кредит	Сумма, руб.
1	2	3	4
Стоимость имущества	500000	Сумма кредита	500000
Проценты	178151	Проценты	178151
Комиссия лизингодателя	22500		
Итого платеж	700651	Итого платеж	678151
Налог на имущество	16500	Налог на имущество	49500
Вычет НДС	106879	Вычет НДС	76271
Амортизация за 3 года	500000	Амортизация за 3 года	166667
Расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль (лизинговые платежи и налог на имущество)	717151	Расходы, относящиеся на себестоимость (% за кредит, налог на имущество, амортизация)	394318
Экономия по налогу на прибыль	143430	Экономия по налогу на прибыль	78864
Экономия по лизингу		Экономия по кредиту	
		Разница в стоимости платежей	22500
Разница в сумме налога на имущество	33000		
Разница в сумме НДС к вычету	30608		
Экономия по налогу на прибыль	143430	Экономия по налогу на прибыль	78864
Итого экономия	207038	Итого экономия	101364
Итого стоимость приобретения имущества в лизинг	493613	Итого стоимость приобретения имущества в кредит	576788

Рассмотренный практический пример позволяет сформулировать следующие преимущества использова-

ния лизинга по сравнению с банковским кредитованием: — во-первых, лизингополучатель не платит налог

на имущество, если объект лизинга находится на балансе лизингодателя, при этом амортизация с коэффициентом ускорения, лизинговые платежи и все расходы по сделке включаются в себестоимость, то есть уменьшают налогооблагаемую прибыль. Если же объект лизинга находится на балансе лизингополучателя, то налог на имущество начисляет и платит лизингополучатель, но в объеме меньшем, чем при использовании заемных средств. При использовании банковского кредита налог на имущество платится в течение всего срока амортизации имущества без применения коэффициента ускорения, а прибыль до налогообложения уменьшается на величину расходов по процентам (в ограниченном законодательством размере) и сумму амортизации;

— во-вторых, при лизинге у компании нет необходимости в дополнительном обеспечении сделки, так как предмет лизинга сам выступает залогом. При кредитовании же банк требует обеспечения в виде банковской гарантии или залога, а также запрашивает данные из всех обслуживающих компанию банков по истории движения денежных средств по расчетным счетам и об имеющихся остатках на этих счетах;

— в-третьих, механизм лизинга позволяет соблюдать «золотое правило финансирования», согласно которому финансирование должно осуществляться в течение всего срока использования актива. При приобретении активов путем привлечения кредитных ресурсов происходит ситуация, когда срок погашения займа значительно меньше срока эксплуатации актива (срока амортизации);

— в-четвертых, график лизинговых платежей максимально приближен к поступлениям денежных средств лизингополучателей. Лизинговая сделка может учитывать сезонный характер работ. Погашение кредита, как правило, представляет собой равномерное погашение основного долга и ежемесячную выплату процентов;

— в-пятых, у лизингополучателя задолженность по лизинговому договору учитывается на забалансовом счете. Лизинг улучшает экономические показатели в части соотношения

собственных и заемных средств. Задолженность по заемным средствам (кредитам) учитывается на балансе компании как текущие краткосрочные обязательства, снижает показатели ликвидности компании.

Сдерживающим фактором применения лизинга в качестве источника финансирования является настоящая ситуация на рынке лизинга, которую нельзя назвать благополучной [7]. Так, по итогам 2014 года сумма новых договоров лизинга сократилась на 23% и составила 1 трлн рублей, а объем нового бизнеса снизился на 13% и составил 680 млрд рублей (рис. 6).

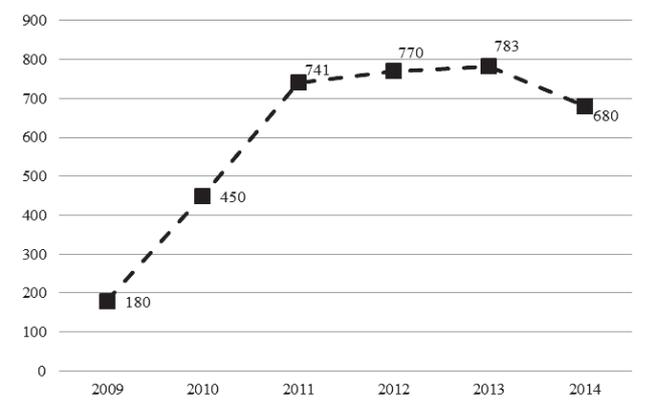


Рис. 6. Объем нового бизнеса за 2009—2014 годы, млрд рублей

Источник: составлено автором по данным [8].

Анализ причин, оказывающих отрицательное влияние на развитие лизинга в России (рис. 7), показывает, что за последний год значительным ростом характеризуются процент коммерческого кредита и существующий уровень налогообложения. Можно также предположить, что в 2014 году возрастающее влияние этих двух факторов продолжилось, так как вследствие западных санкций и повышения ключевой ставки ЦБ РФ произошло снижение доступности и наблюдался рост стоимости заемных средств.

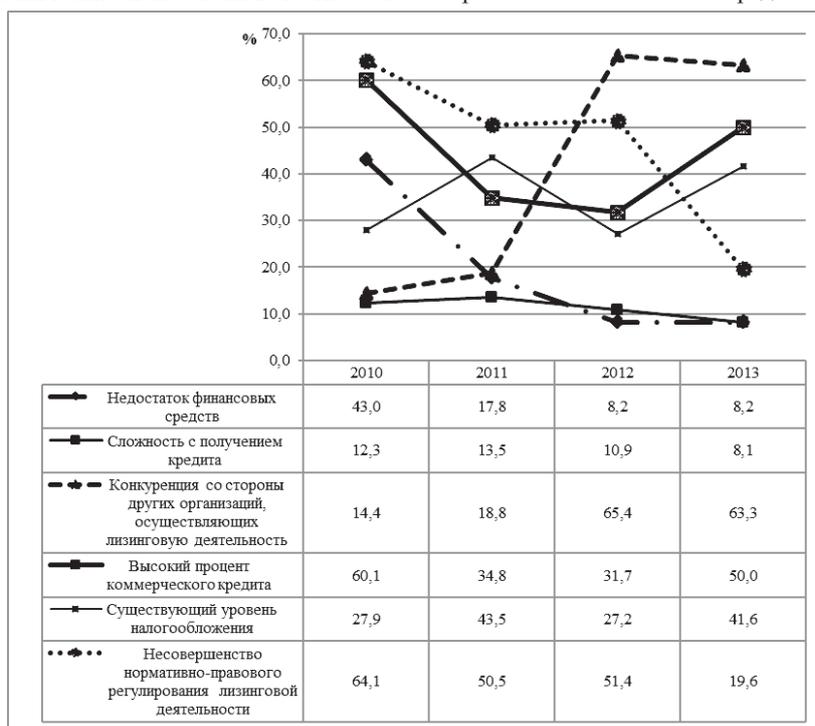


Рис. 7. Динамика факторов, отрицательно влияющих на развитие сферы финансового лизинга, %

Источник: составлено автором по данным [9].

При этом ситуация в дорожной отрасли в части применения лизинга отмечена положительной динамикой. Так, в 2014 году доля дорожной и строительной техники, приобретенной по договорам лизинга, увеличилась на 1,2% и составила 9,4% от общего объема рынка лизинга (рис. 8).

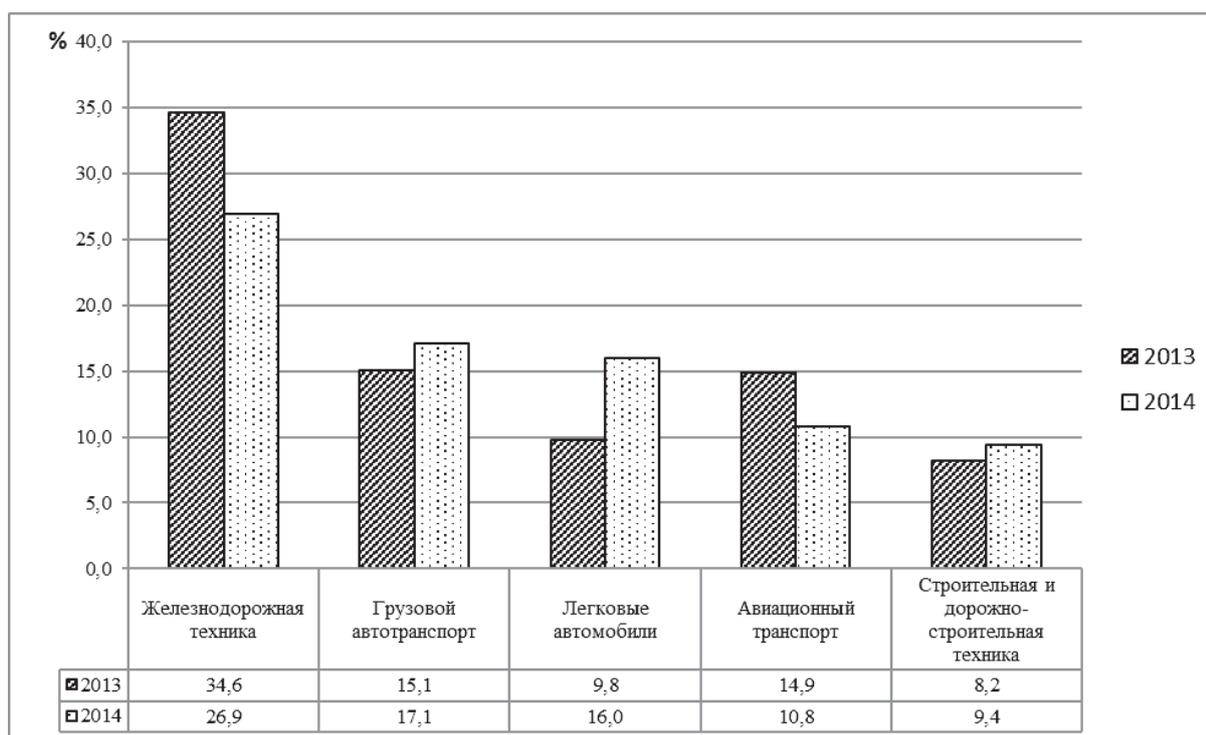


Рис. 8. Топ-5 основных сегментов рынка лизинга, %

Источник: составлено автором по данным [8].

Сформулированные выводы позволяют говорить о значимости в данном случае лизинговых компаний для развития дорожного хозяйства в целом. Другими словами, лизинг в данном случае позволяет, с одной стороны, решить ряд

проблем дорожной отрасли, а с другой — потребность в лизинговом финансировании может способствовать развитию в ближайшее время лизинговых компаний в России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Основные фонды [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/fund/# (дата обращения: 05.04.2015).
2. Система профессионального анализа рынков и компаний (СПАРК) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.spark-interfax.ru/Front/Index.aspx> (дата обращения: 07.04.2015).
3. Козенко К. Ю. Инновационная направленность расширения системы лизинговых услуг // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 88—92.
4. Огнев Р. В. Зарубежный опыт применения лизинговой формы финансирования // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2011. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=8201> (дата обращения: 07.04.2015).
5. Будаева М. С. Проблемы и пути решения инвестиционной политики посредством лизинговой формы финансирования учеными Иркутской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4 (29). С. 210—214.
6. Князева Ю. А. Организационно-экономические факторы развития предпринимательства в лизинговом секторе российской экономики // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 3 (13). С. 115—119.
7. Черкашина М. В. Современное состояние финансов дорожного хозяйства Иркутской области и перспективы развития // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 4 (379). С. 28—36.
8. Эксперт РА. Рейтинговое агентство [Электронный ресурс]. URL: <http://www.raexpert.ru/> (дата обращения: 20.04.2015).
9. Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 25.04.2015).

REFERENCES

1. Capital assets [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/fund/# (date of viewing: 05.04.2015).
2. Professional Market and Company Analysis System (PMCAS) [Electronic resource]. URL: <http://www.spark-interfax.ru/Front/Index.aspx> (date of viewing: 07.04.2015).
3. Kozenko K. Yu. Innovation-oriented enhancements of leasing system // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business

Institute. 2011. № 3 (16). P. 88—92.

4. Ognev R. V. Foreign experience of leasing form of financing // Bulletin of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law). 2011. № 4 [Electronic resource]. URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=8201> (date of viewing: 07.04.2015).

5. Budaeva M. S. Issues and solutions of the investment policy by means of the leasing-type financing proposed by the scientists of Irkutsk region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 4 (29). P. 210—214.

6. Knyazeva Yu. A. Organization and economic factors of business development in the leasing sector of national economy // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. № 3 (13). P. 115—119.

7. Cherkashina M. V. State-of-the-art of finance of public road system of the Irkutsk region and prospects for development // Regional economics: theory and practice. 2015. № 4 (379). P. 28—36.

8. International group of rating agencies RAEXPERT [Electronic resource]. URL: <http://www.raexpert.ru/> (date of viewing: 20.04.2015).

9. Russian statistical yearbook [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (date of viewing: 25.04.2015).

Как цитировать статью: Черкашина М. В. К вопросу о преимуществах лизингового финансирования предприятий дорожного хозяйства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 241—248.

For citation: Cherkashina M. V. To the issue of benefits of leasing financing of the public road facilities // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 4 (33). P. 241—248.

УДК 338.439.02

ББК 65.32-21

Енеева Madina Nikolaevna,

candidate of economic sciences, associate professor of the department of state and municipal management of Kabardino-Balkarian State Agrarian University named after V. M. Kokov, Nalchik, e-mail: mn1eneeva@mail.ru

Энеева Мадина Николаевна,

канд. экон. наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета им. В. М. Кокова, г. Нальчик, e-mail: mn1eneeva@mail.ru

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРИРОДЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

CONCEPTUAL FOUNDATIONS OF THE NATURE OF FOOD SUBSTITUTION

В статье исследуются отношения между основными субъектами — государством, бизнесом и населением — в сфере импортозамещения. Дан анализ динамики и структуры импорта продовольствия. Установлен реальный уровень импорта продовольствия в розничном обороте продовольственных товаров. Выявлен объективный характер стратегии продовольственного импортозамещения. Проанализированы интересы субъектов хозяйствования и их реализация в условиях импортозамещения. Определены группы интересов, которые возникают у субъектов национального рынка в условиях импортозамещения. Сделаны выводы о принадлежности импортозамещения к производственным отношениям. Предложено определение категории «импортозамещение». Исследована взаимосвязь продовольственного импортозамещения с продовольственной безопасностью, продовольственной обеспеченностью.

This article takes a look at the relations between the principal actors: the State, business and population in the field of import substitution. The analysis of dynamics and structure of food imports is conducted. The actual level of food imports in the retail turnover of food products is set. The objective nature of strategy of substitution of food import is revealed. The interests of business entities and their implementation in the context of import substitution are analyzed. The groups of interests

that the subjects of the national market have in the conditions of import substitution are analyzed. Conclusions about attribution of the import substitution to production relations are made. Definition of the import substitution category is proposed. Interaction between food import substitution and food safety and food provision is investigated.

Ключевые слова: динамика импорта продовольствия, импортозависимость, импортозамещение, агропродовольственный рынок, сельское хозяйство, интересы государства, бизнес, потребитель, продовольственная безопасность, продовольственная обеспеченность, продовольственное импортозамещение.

Keywords: dynamics of food import, dependence on import, import substitution, agricultural and food market, agriculture, the state interests, business, consumer, food security, food provision, substitution of the food import.

Проблема продовольственного импортозамещения сегодня относится к одной из наиболее актуальных в современной экономической политике и хозяйственной практике. Ближайшее рассмотрение показывает, что ее актуальность, во-первых, вызвана вовсе не политическими причинами и соображениями, а сугубо экономическими