

12.00.00 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**12.00.00 LAW SCIENCES**

УДК 349.6
ББК 67.407

Ryzenkov Anatoliy Yakovlevich,
doctor of law, professor, professor of the department
of civil law of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: 4077778@list.ru

Рыженков Анатолий Яковлевич,
д-р юрид. наук, профессор, профессор кафедры гражданского
права Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: 4077778@list.ru

**СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ПРИРОДНЫХ ПАРКАХ
(НА ПРИМЕРЕ ПРИРОДНОГО ПАРКА «ВОЛГО-АХТУБИНСКАЯ ПОЙМА»)**

**JUDICIAL ENVIRONMENT PROTECTION IN NATURAL PARKS
(ON THE EXAMPLE OF NATURAL PARK «VOLGA-AKHTUBA FLOOD PLAIN»)**

В статье рассматриваются правовые проблемы судебной защиты публичных экологических интересов в природных парках на примере природного парка областного значения «Волго-Ахтубинская пойма». Выделяются основные категории судебных споров, связанных с охраной окружающей среды в природных парках: споры о праве собственности; о приватизации земельных участков; об изменении вида разрешенного использования земельных участков в целях строительства; оспаривание материалов кадастрового учета земельных участков и вытекающих из них ограничений. Отмечается, что принятие судами приведенных в статье решений позволило защитить окружающую среду природного парка «Волго-Ахтубинская пойма» от незаконной застройки, упрочив тем самым гарантии реализации права граждан Волгоградской области на благоприятную окружающую среду.

The article examines legal issues of judicial protection of public ecological interests in natural parks (on the example of the natural park of regional value 'Volga-Akhtuba Flood Plain'). The main categories of the lawsuits connected with environment protection in natural parks are distinguished: disputes about the property right; about privatization of land plots; about changing the type of allowed use of the land plots for the purpose of construction; contest of materials of the cadastral records keeping of the land plots, and consequent restrictions. It is noted that acceptance by the courts of the decisions provided in the article allowed protecting environment of the natural park 'Volga-Akhtuba Flood Plain' against illegal building, having strengthened thereby the guarantees of implementation of the Volgograd region citizens rights for favorable environment.

Ключевые слова: судебная защита, Волго-Ахтубинская пойма, природный парк, право собственности, кадастровый учет, окружающая среда, земельный участок, разрешенное использование, приватизация, границы парка, функциональные зоны.

Keywords: judicial protection, Volga-Akhtuba flood plain, natural park, property right, cadastral records keeping, environment, land plot, allowed use, privatization, park borders, functional zones.

Право на судебную защиту — это гарантированная Конституцией России и обеспеченная государством правовая возможность каждого восстановить свои нарушенные или оспариваемые права и свободы путем обращения в суд в целях вынесения и исполнения судебного решения, а также предотвратить необоснованное и незаконное ограничение конституционных прав и свобод в рамках законодательно закрепленной процедуры судебного разбирательства.

Право на судебную защиту распространяется на все группы конституционных прав, в том числе земельных и экологических прав. При этом в судебном порядке могут защищаться как частные, так и публичные интересы. Одной из разновидностей последних являются публичные экологические интересы, заключающиеся в обеспечении благоприятного качества окружающей среды. В юридической литературе под правом человека на благоприятную окружающую среду понимается «возможность для каждого человека, народов и всего человечества существовать при таком состоянии биосферы Земли, которое обеспечивает максимальный уровень физического и психического здоровья, а также использовать систему средств, устраняющих глобальные угрозы биосфере, вызванные человеческой жизнедеятельностью» [1, с. 13—14].

Соответственно, под «благоприятной окружающей средой» следует понимать такое состояние среды обитания человека, которое соответствует нормативам, касающимся ее чистоты, ресурсоемкости, экологической устойчивости, видового разнообразия, способности удовлетворять потребности граждан в отдыхе, туризме, лечении, а также включать в себя эталонные участки природы, не тронутой человеческой жизнедеятельностью [2].

Для создания таких эталонных участков нетронутой природы в России создана система особо охраняемых природных территорий (далее ООПТ). ООПТ — это участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, имеющие особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны. С учетом особенностей режима ООПТ различаются следующие категории указанных территорий:

государственные природные заповедники (в том числе биосферные заповедники); национальные парки; природные парки; государственные природные заказники; памятники природы; дендрологические парки и ботанические сады (ст. 2 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об особо охраняемых природных территориях»).

Применительно к целям и задачам настоящей статьи наибольший интерес для нас представляет такая разновидность ООПТ, как природные парки. Данный вид ООПТ относится к числу особо охраняемых природных территорий регионального значения. В границах природного парка выделяются зоны, имеющие экологическое, культурное или рекреационное назначение, и соответственно этому устанавливаются запреты и ограничения экономической и иной деятельности. Природные ресурсы, расположенные в границах природных парков, если иное не установлено федеральными законами, ограничиваются в гражданском обороте. Запрещается изменение целевого назначения земельных участков, находящихся в границах природных парков, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами. На территории Волгоградской области одним из первых был создан природный парк «Волго-Ахтубинская пойма» [3]. Это было обусловлено тем, что пойма является единственным участком дельты реки Волги, сохранившим естественное строение. На ее территории отмечено более 860 видов растений, около 50 видов рыб, 3 вида земноводных, 10 видов пресмыкающихся, 33 вида млекопитающих, 242 вида птиц, более 1500 видов насекомых и других беспозвоночных, фауна которых остается недостаточно изученной. Природоохранная значимость Волго-Ахтубинской поймы и дельты Волги обусловлена их климаторегулирующей и средообразующей ролью, большим биологическим и ландшафтным разнообразием, наличием большого числа разнообразных водоемов и других ценных природных комплексов, отвечающих критериям ключевых орнитологических территорий международного значения, многие из которых не только оказывают существенное влияние на общую экологическую ситуацию, но и имеют высокие продуктивные характеристики [4].

Занимая огромную площадь, природный парк включает в себя не только уникальные природные комплексы, но и населенные пункты, жители которых занимаются различными видами хозяйственной деятельности. Кроме того, красивые естественные природные ландшафты обуславливают большой спрос на строительство коттеджей в границах природного парка. Эти обстоятельства обусловили появление достаточно обширной судебной практики, которая в той или иной степени присуща и иным природным паркам, распложенным в границах как Волгоградской области, так и других регионов.

Выделим наиболее распространенные категории земельных споров.

1. Первой из таких категорий судебных споров выделим попытки граждан и юридических лиц приватизировать земельные участки в границах природного парка как разновидности ООПТ. Так, предприниматель Л. — собственник комплекса сооружений «Солодовский», в который входят как здания, склады и иные объекты недвижимости, так и пруды, используемые для воспроизводства и выращивания осетровых пород рыб, обратилась с заявлением в администрацию Ленинского района Волгоградской области о предоставлении в собственность за плату земельного участка площадью 433 га.

Заявление было обосновано тем, что Л. является собственником объектов недвижимости, расположенных на испраши-

ваемом земельном участке. Администрация отказала собственнику в выкупе данного земельного участка.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд. Как выяснилось в ходе рассмотрения дела, испрашиваемый земельный участок расположен на территории природного парка «Волго-Ахтубинская пойма». На территории парка выделен ряд функциональных зон: природоохранная зона, рекреационная зона, агрохозяйственная зона, буферная зона. Задача буферной зоны — снижение факторов антропогенной нагрузки на природные комплексы природного парка. Испрашиваемый земельный участок находится в буферной зоне природного парка «Волго-Ахтубинская пойма». Согласно п. 1 ч. 5 ст. 27 ЗК РФ находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки в пределах особо охраняемых природных территорий ограничены в обороте. Ограничение в обороте означает, что такие участки не могут быть объектами сделок, связанных с отчуждением, то есть переходом в частную собственность физических либо юридических лиц. Анализ актов земельного и экологического законодательства позволил суду сделать вывод о том, что земельные участки, расположенные в границах особо охраняемых природных территорий, в том числе природного парка, приватизации и предоставлению в собственность не подлежат. При таких обстоятельствах у суда отсутствовали правовые основания для удовлетворения требований заявителя [5].

2. Другая категория споров по поводу правового режима земель природных парков заключается в оспаривании гражданами и юридическими лицами данных кадастрового учета земельных участков в границах природного парка. Это делается для того, чтобы уклониться от соблюдения ограничений прав собственников земельных участков, обусловленных режимом ООПТ. Возможность ограничения земельных и иных прав устанавливается в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, где указано, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо, в том числе для защиты прав и законных интересов других лиц.

Такие ограничения устанавливаются актами органов государственной власти и органов местного самоуправления или решением суда. Ограничения прав граждан и юридических лиц на земельные участки могут выражаться в запретах определенных действий собственников (иных правообладателей) земельных участков по их использованию. Таким образом, установление ограничений прав на земельные участки представляет собой форму закрепления в российском законодательстве пределов осуществления субъективных прав граждан на земельные участки [6]. Уклонение от этих обязанностей достаточно хорошо представлено в региональной судебной практике.

Так, индивидуальный предприниматель Л., являясь собственником земельного участка, преобразовал его в пять земельных участков. Ему были выданы кадастровые паспорта, в которых в графе 16 «Сведения о зонах с особыми условиями использования территорий» было указано, что земельные участки полностью входят в зону природного парка «Волго-Ахтубинская пойма». ИП обратился в ФГУ «Земельная кадастровая палата» с заявлениями об исправлении технической ошибки, поскольку в ранее действовавшем кадастровом плане на преобразованный земельный участок указанные сведения об особых условиях использования земельного участка отсутствовали. ФГУ ответило отказом, и ИП обратился в арбитражный суд с исковым заявлением.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.04.2011 удовлетворено заявление ИП к федеральному го-

сударственному учреждению «Земельная кадастровая палата» по Волгоградской области. Суд признал незаконными решения ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Волгоградской области об отказе ИП в исправлении технической ошибки.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда отменено, в удовлетворении заявления ИП отказано. В ходе рассмотрения дела судом кассационной инстанции было установлено, что в соответствии с п. 1.2. постановления главы администрации Волгоградской области от 17 июня 2010 года № 917 «Об утверждении Положения о природном парке «Волго-Ахтубинская пойма» данный парк является природоохранным, рекреационным государственным учреждением, территория которого имеет природоохранное, рекреационное, эколого-просветительское и историко-культурное значение как особо ценное и целостное природно-территориальное образование, отличающееся высоким природным разнообразием, наличием редких и уязвимых в существующих условиях видов растений и животных, ландшафтов, а также благоприятных условий для развития экологического туризма. Приложение к данному постановлению содержит текстовое описание границ территории природного парка «Волго-Ахтубинская пойма» и схему его границ в графическом варианте. Земельные участки ИП расположены в границах названного природного парка.

Техническая ошибка — это несоответствие сведений государственного кадастра сведениям документов, на основании которых они вносились. ФГУ «Земельная кадастровая палата» правомерно внесены в кадастровые паспорта вновь образованных земельных участков сведения о зонах с особыми условиями использования территории и указано, что земельные участки полностью входят в состав земель природного парка «Волго-Ахтубинская пойма». Исключение из государственного кадастра недвижимости отметки «Сведения о зонах с особыми условиями использования территории. Земельный участок полностью входит в зону ГУ «Природный парк «Волго-Ахтубинская пойма» ФГУ «Земельная кадастровая палата» самостоятельно противоречит законодательству. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы нет [7].

3. Серьезной проблемой для любого природного парка является попытка граждан и юридических лиц изменить разрешенное использование своих участков (например, посредством вывода их из сферы действия природоохранного законодательства) в целях постройки в естественных природных ландшафтах коттеджных поселков. Это порождает следующие споры.

Так, дачное некоммерческое партнерство (ДНП) «Лесная дача» обратилось в администрацию Среднеахтубинского района Волгоградской области с заявлением о разрешении на подготовку документации по планировке своей территории. Администрация отказала в выдаче разрешения на разработку документации по планировке территории ДНП, сославшись на п. 5.2 постановления от 17.06.2010 № 917 «Об утверждении положения о природном парке «Волго-Ахтубинская пойма», согласно которому на всей территории парка запрещается создание новых садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан, а также приняв во внимание тот факт, что земельный участок находится в рекреационной зоне природного парка.

ДНП обратилось в арбитражный суд. Арбитражный суд Волгоградской области отказал в удовлетворении требований ДНП о признании незаконными действий администрации Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области. Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2011 решение суда оставлено без

изменения. Как отмечала кассационная инстанция, на территории природного парка «Волго-Ахтубинская пойма», в том числе спорного земельного участка, запрещено создание новых некоммерческих объединений граждан, а также изменение вида разрешенного использования земельных участков, находящихся в частной собственности, для строительства. Поскольку целью требуемой заявителем подготовки проекта планирования и межевания территории ДНП является образование нового некоммерческого объединения граждан на территории природного парка «Волго-Ахтубинская пойма», что противоречит закону, в удовлетворении подобного заявления администрацией отказано правильно. Поскольку целью создания ДНП является дачная застройка осваиваемой территории, снабжение ее инженерно-технической и социально-бытовой инфраструктурой, соответственно целью подготовки проекта планирования и межевания территории является подготовка к такой застройке.

В силу закона территория природного парка «Волго-Ахтубинская пойма», а следовательно, и спорного земельного участка застройке не подлежит. В связи с этим также не имеется предусмотренных п. 2 ст. 41 ГрК РФ оснований для проведения требуемой заявителем подготовки документации по планировке территории. Исследовав и оценив представленные доказательства, ФАС Поволжского округа постановил: решение Арбитражного суда Волгоградской области от 03.08.2011 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2011 по делу № А12-7231/2011 оставить без изменений, кассационную жалобу без удовлетворения [8].

Другой разновидностью земельных споров этой категории являются попытки граждан изменить границы природного парка как разновидности особо охраняемой природной территории. Так, гражданка П. обратилась в Волгоградский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению с момента принятия п. 1.4 Положения о создании природного парка «Волго-Ахтубинская пойма» в части установления режима особо охраняемой природной территории (природный парк) в отношении земель населенных пунктов Среднеахтубинского района Волгоградской области, в том числе хутора Клетского, полагая, что он противоречит Закону Волгоградской области от 5 апреля 2005 года № 1040-ОД «Об установлении границ и наделении статусом Среднеахтубинского района и муниципальных образований в его составе» и п. 1 ст. 7 Земельного кодекса РФ. В обоснование заявления П. указала, что оспариваемый нормативный правовой акт относит земли Среднеахтубинского района к особо охраняемым природным территориям вместе с расположенными на них населенными пунктами, в частности хутором Клетским, где находится принадлежащий ей земельный участок. Включение ее земельного участка в границы природного парка ограничивает ее право собственности, возможности распоряжения участком. Решением Волгоградского областного суда от 3 июня 2013 года в удовлетворении заявления Пятилетовой Т.Т. отказано. Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усмотрела оснований к отмене решения суда.

Из материалов дела следует, что государственное учреждение «Природный парк «Волго-Ахтубинская пойма» создано постановлением главы администрации Волгоградской области от 5 июня 2000 года № 404. Поскольку положением предусмотрено, что территория парка располагается на землях различных форм собственности без их изъятия

у правообладателей, в данном случае не требовалось согласования постановления с Правительством РФ, как предусмотрено п. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях». Разрешая заявление П., суд не усмотрел противоречия оспариваемой ею нормы п. 1.4 положения Закона Волгоградской области от 5 апреля 2005 года № 1040-ОД «Об установлении границ и наделении статусом Среднеахтубинского района и муниципальных образований в его составе» и п. 1 ст. 7 ЗК РФ, установившему, что земли по целевому назначению подразделяются, в частности, на земли населенных пунктов и земли особо охраняемых территорий и объектов.

Закон не исключает возможности расположения природного парка не только на землях, предоставленных ему в бессрочное (постоянное) пользование, но и на землях иных пользователей, а также собственников. Нахождение земельного участка, принадлежащего заявителю, на землях населенного пункта не исключает его принадлежности к особо охраняемым природным территориям. Территория парка располагается на землях различных форм собственности без изъятия у правообладателей. Положение предусматривает, что земельные участки используются правообладателями с соблюдением установленного для этих земельных участков особого правового режима природного парка. Ни из заявления П., поданного в суд, ни из ее объяснений в судебном заседании не следует, в чем заключается ограничение ее права собственности оспариваемой нормой Положения о природном парке «Волго-Ахтубинская пойма». Полагая, что решение суда является законным и обоснованным, Судебная коллегия не усматривает оснований к его отмене [9].

Проблема коллизий правового режима двух категорий земель хорошо известна, особенно применительно к курортам. Большинство курортов являются населенными пунктами (Анапа, Кисловодск и т. д.), при этом ранее они одновременно были еще и одной из разновидностей ООПТ [10]. Внесение в 2013 году изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» привело к исключению курортов и лечебно-оздоровительных местностей из перечня ООПТ. Однако проблема осталась. В данный момент нет однозначного решения вопроса коллизий правового режима двух категорий земель. Представляется, что участок не может одновременно входить в состав двух категорий земель. В случае если он находится в границах населенного пункта, расположенного в границах ООПТ, он принадлежит к категории земель населенных пунктов с обязательным соблюдением его правообладателем всех ограничений, обусловленных правовым режимом ООПТ [11, с. 319]. Поэтому, разделяя вышеизложенную правовую позицию Верховного Суда РФ, замечу, что вывод о возможности нахождения земельного участка одновременно в составе двух категорий земель противоречит ст. 1, 7 ЗК РФ.

4. Наконец, последней категорией дел, на которую следует обратить особое внимание, являются споры о праве собственности на земельные участки в границах природного парка между различными публично-правовыми образованиями (федеральными, региональными и местными). Актуальность этой проблеме придает тот факт, что еще в 2012 году аудиторы КСП зафиксировали, что комитет природных ресурсов Волгоградской области не владеет информацией о собственниках и пользователях земельных участков, расположенных на территории природного парка «Волго-Ахтубинская пойма». Тогда же были даны рекомендации администрации провести инвентаризацию земель. Однако до момента проверки этого сделано не было.

Поэтому КСП пришлось собирать информацию по земельным участкам в разных ведомствах: в комитете лесного хозяйства, комитете управления госимуществом, администрациях муниципальных районов, Росреестре. В итоге выяснилось, что площадь земельных участков природного парка, находящихся в федеральной собственности (в основном лесной фонд), составляет 42,4 тыс. га (28%), в областной — 1,7 тыс. га (1,1%), в муниципальной — 0,016 тыс. га (0,01%), в частной — 34,2 тыс. га (22,5%), собственность на которые не разграничена — 73,5 тыс. га (48,4%) [12]. Этот факт объясняет появление множества земельных споров.

Так, министерство по управлению государственным имуществом Волгоградской области обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к администрации Волгограда, в котором просило признать отсутствующим право собственности администрации Волгограда на земельный участок, расположенный в Волгоградской области, Среднеахтубинский район, 2000 м юго-западнее города Краснослободска. Администрация заявила встречный иск к министерству, в котором просила признать отсутствующим право собственности Волгоградской области на этот земельный участок. Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.02.2013 признано отсутствующим право собственности администрации Волгограда на данный земельный участок. В удовлетворении встречного иска отказано. Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2013 данное решение суда оставлено без изменения. Суд пришел к выводу о том, что записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним свидетельствуют о наличии права собственности на земельный участок и у истца, и у ответчика. Суд указал, что между сторонами имеется спор о праве, зарегистрированном на одни и те же объекты.

В предмет доказывания по такому спору, безусловно, входит проверка законности и основательности реестровых записей, а также установление гражданско-правового основания возникновения права каждой из сторон. Спорный участок находится в границах природного парка областного значения «Волго-Ахтубинская пойма», созданного постановлением главы администрации Волгоградской области от 17.06.2010 № 917 «Об утверждении Положения о природном парке «Волго-Ахтубинская пойма».

Особо охраняемые природные территории регионального значения являются собственностью субъектов Российской Федерации и находятся в ведении органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Апелляционный суд пришел к выводу о том, что администрацией Волгограда не представлено доказательств отнесения спорного земельного участка к муниципальным землям в силу абз. 2 и 3 п. 3 ст. 3.1 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации». Коллегия выводы судов двух инстанций находит не противоречащими установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. При таких данных коллегия считает, что оснований для отмены обжалованных судебных актов не имеется [13].

В другом деле Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Правительству Волгоградской области о признании права собственности Волгоградской области на земельный участок отсутствующим. Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, распоряжением Правительства РФ от 30.12.2003 № 1967-р утверждены

перечни земельных участков, расположенных на территории Волгоградской области, на которые у Российской Федерации возникает право собственности. В соответствии с п. 1 перечня право собственности Российской Федерации возникло на земельный участок площадью 0,4000 га с кадастровым номером 34:28:100028:0109, местоположение земельного участка — Среднеахтубинский район, база отдыха «Геолог», категория земель — земли особо охраняемых территорий и объектов.

В исковом заявлении территориальное управление указало, что земельный участок с данным кадастровым номером, право собственности на который зарегистрировано за субъектом Российской Федерации — Волгоградской областью, и земельный участок с тем же кадастровым номером, право собственности на который зарегистрировано за Российской Федерацией, является одним и тем же земельным участком. При этом Федеральным агентством по управлению государственным имуществом решения о передаче спорного земельного участка из федеральной собственности в собственность субъекта Российской Федерации не принималось. Запись регистрации права собственности Волгоградской области препятствует ТУ Росимущества в Волгоградской области как законному представителю собственника данного земельного участка — Российской Федерации — в осуществлении прав собственника.

Суды первой и апелляционной инстанций, в совокупности оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела, установили, что земельный участок с кадастровым номером

34:28:100028:0109 относится к особо охраняемой природной территории Волго-Ахтубинской поймы в силу норм закона. Таким образом, Волгоградской областью в лице министерства по управлению государственным имуществом Волгоградской области на законных основаниях осуществлена государственная регистрация права собственности на указанный земельный участок. Из этого следует, что оснований для признания права собственности Волгоградской области на земельный участок отсутствующим не имеется. Арбитражный суд кассационной инстанции отклонил доводы кассационной жалобы, так как суды правильно определили спорное правоотношение и предмет доказывания по делу [14].

Из приведенного обзора следует, что по земельным участкам только одного природного парка областного значения «Волго-Ахтубинская пойма» сформировалась обширная судебная практика. Основными категориями судебных споров были споры о праве собственности, приватизации земельных участков в границах ООПТ; попытки изменить вид разрешенного использования земельных участков в целях строительства; оспаривание материалов кадастрового учета земельных участков и вытекающих из них ограничений.

Принятие судами приведенных выше решений позволило защитить окружающую среду природного парка «Волго-Ахтубинская пойма» от незаконной застройки, упрочив тем самым гарантии реализации права граждан Волгоградской области на благоприятную окружающую среду.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Анисимов А. П. Право человека и гражданина на благоприятную окружающую природную среду (конституционно-правовые аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1997.
2. Анисимов А. П. Право человека и гражданина на благоприятную окружающую среду // Гражданин и право. 2009. № 2. С. 72—80.
3. Об утверждении Положения о природном парке «Волго-Ахтубинская пойма»: Постановление Главы администрации Волгоградской области от 17 июня 2010 года № 917 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 24.08.2015).
4. Лобойко В. Ф., Кузнецов П. И. Сохранение биоразнообразия на основных водно-болотных территориях Нижней Волги в условиях техногенной нагрузки // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса. 2009. № 3 (15). С. 25—40.
5. Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 3 марта 2011 года по делу № А12-1316/2010 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 22.08.2015).
6. Андреев С. Ю. Правовая защита прав субъектов земельного правопорядка в области градостроительства // Аграрное и земельное право. 2005. № 5. С. 74—75.
7. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 7 октября 2011 года по делу № А12-1369/2011 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 22.08.2015).
8. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 31 января 2012 года по делу № А12-7231/2011 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 22.08.2015).
9. Определение Верховного Суда РФ от 11 сентября 2013 года № 16-АПГ13-8 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 23.08.2015).
10. Баразгова Р. С. Целевое назначение и разрешенное использование земельных участков: содержание и соотношение понятий // Современное право. 2009. № 6. С. 50—54.
11. Анисимов А. П. Теоретические основы правового режима земель поселений в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2004.
12. КСП Волгоградской области: Половина земель природного парка «Волго-Ахтубинская пойма» — «ничейные» [Электронный ресурс]. URL: <http://v102.ru/analytic/50240.html> (дата обращения: 23.08.2015).
13. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25 июля 2013 года по делу № А12-25169/2012 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 23.08.2015).
14. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16 июля 2013 года по делу № А12-23288/2012 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 23.08.2015).

REFERENCES

1. Anisimov A. P. Human and citizen right on favorable surrounding natural environment (constitutional and legal aspects): abstract of dissertation of the candidate of law. Volgograd, 1997.
2. Anisimov A. P. Human and citizen right on favorable environment // Citizen and law. 2009. № 2. P. 72—80.
3. On adoption of the Provision regarding the natural park 'Volgo-Akhtuba Flood Plain': resolution of the Head of Administration of the Volgograd region dated June 17, 2010 № 917 // Consultant Plus [Electronic resource] (date of viewing: 24.08.2015).

4. Loboyko V. F., Kuznetsov P. I. Preservation of biodiversity in the main wetland territories of the Lower Volga in the conditions of technogenic loading // News of the Lower Volga agrouniversity complex. 2009. № 3 (15). P. 25—40.
5. Decision of the Court of Arbitration of the Volgograd region dated March 3, 2011 on the case № A12-1316/2010 // Consultant Plus [Electronic resource] (date of viewing: 22.08.2015).
6. Andreyev S. Yu. Legal protection of the rights of subjects of the land law in the area of town planning // Agrarian and land law. 2005. № 5. P. 74—75.
7. The resolution of Federal Court of Arbitration of the Volga region district dated October 7, 2011 on the case № A12-1369/2011 // Consultant Plus [Electronic resource] (date of viewing: 22.08.2015).
8. Resolution of the Federal arbitration court of the Volga region district of January 31, 2012 in the matter of № A12-7231/2011 // Consultant Plus [Electronic resource] (date of viewing: 22.08.2015).
9. Statement of the Supreme Court of the Russian Federation dated September 11, 2013 № 16-APG13-8 // Consultant Plus [Electronic resource] (date of viewing: 23.08.2015).
10. Barazgova R. S. Purpose and the allowed use of the land plots: contents and ratio of concepts // Modern law. 2009. № 6. P. 50—54.
11. Anisimov A. P. Theoretical bases of legal regime of lands of settlements in the Russian Federation: dissertation of the candidate of law. Saratov, 2004.
12. PCB of the Volgograd region: Half of the lands of the natural park 'Volga-Akhtuba Flood Plain' is no man's land [Electronic resource]. URL: <http://v102.ru/analytic/50240.html> (date of viewing: 23.08.2015).
13. Resolution of the Federal Court of Arbitration of the Volga region district dated July 25, 2013 on the case № A12-25169/2012 // Consultant Plus [Electronic resource] (date of viewing: 23.08.2015).
14. Resolution of the Federal Court of Arbitration of the Volga region district dated July 16, 2013 on the case № A12-23288/2012 // Consultant Plus [Electronic resource] (date of viewing: 23.08.2015).

Как цитировать статью: Рыженков А. Я. Судебная защита окружающей среды в природных парках (на примере природного парка «Волго-Ахтубинская пойма») // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 260—265

For citation: Ryzhenkov A. Ya. Judicial environment protection in natural parks (on the example of natural park «Volga-Akhtuba Flood Plain») // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 4 (33). P. 260—265

УДК 346.546
ББК 67.401.142-32

Borzilo Eugenia Yurievna,
candidate of law, professor of the department of the proprietary
rights of the Russian School of Private Law,
Moscow,
e-mail: borzilo@rambler.ru

Борзило Евгения Юрьевна,
канд. юрид. наук, профессор кафедры вещных прав
Российской школы частного права,
г. Москва,
e-mail: borzilo@rambler.ru

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В АНТИМОНОПОЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ECONOMIC ENTITIES' ASSESSMENT CRITERIA IN THE ANTITRUST LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION

В статье рассматриваются принципы и критерии оценки поведения хозяйствующих субъектов, предусмотренные современным антимонопольным законодательством. Анализируются критерии, предусмотренные как законами, так и подзаконными нормативными актами и судебной практикой. Исследование содержит систематизацию критериев по субъектному и объектному составу, выделяет специальные и универсальные критерии в рамках двух основных принципов, применимых в антимонопольном анализе: rule of reason, то есть оценка разумности, и per se illegal, то есть презюмируемая незаконность. Автор констатирует неполноту существующих критериев, что сказывается на назначении служить ориентиром для хозяйствующих субъектов при определении законности их действий.

The article covers principles and criteria of assessment applicable for entrepreneurs as provided by the modern antitrust law. The author analyses both criteria set forth in

laws and statutory decrees, as well as by jurisprudence. The article also covers systematization of the criteria by various grounds including subject and object, special and universal criteria within the frames of two basic principles: rule of reason i. e. assessment of the reasonableness and per se illegal. The author states that the current criteria are insufficient that prevents achieving their goal, which is to become the benchmark for self-definition of the legality of the operation.

Ключевые слова: конкуренция, доминирующее положение, соглашение, критерии оценки, разумность, доля на рынке, общие исключения, относительные критерии, абсолютные критерии, универсальные критерии, специальные критерии.

Keywords: competition, dominant position, agreement, assessment criteria, reasonableness, market share, general exemptions, relative criteria, absolute criteria, universal criteria, special criteria.