

УДК 332.14:347.73

ББК 65.04:67.402

Mironova Svetlana Mihaylovna,
candidate of law, associate professor, head of the department
of constitutional and administrative law
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: svmironova@rambler.ru

Миронова Светлана Михайловна,
канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой
конституционного и административного права
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: svmironova@rambler.ru

МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

MUNICIPAL-PRIVATE PARTNERSHIP AS A TOOL OF DEVELOPMENT OF MUNICIPAL ENTITIES: FINANCIAL AND LEGAL ASPECTS

В статье проводится анализ норм Федерального закона от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части регулирования муниципально-частного партнерства. Проводится соотношение данного закона с ныне действующими муниципально-правовыми актами, а также бюджетным законодательством. Делаются выводы о необходимости приведения в соответствие с федеральным законом ряда норм Бюджетного кодекса РФ, а также актов муниципальных образований о муниципально-частном партнерстве. Предложено дополнить перечень принципов, установленных федеральным законом, принципами эффективности реализации проектов и эффективности использования средств бюджетов.

The article analyzes the norms of the Federal law dated July 13, 2015 № 224-FZ «On the state-private partnership, municipal-private partnership in the Russian Federation and amendments to certain legislative acts of the Russian Federation» in terms of regulation of the municipal-private partnership. The ratio of this law with the currently valid municipal-legal acts, as well as the budget legislation, is presented. The author made conclusions about the need to bring several provisions of the RF Budget Code in line with the Federal law, as well as the acts of municipalities regarding municipal-private partnership. It is proposed to expand the list of principles set by Federal law, with the principles of projects implementation efficiency and the budgets use effectiveness.

Ключевые слова: муниципально-частное партнерство, эффективность, местный бюджет, субсидии, муниципальное образование, бюджетные инвестиции, инвестиционный фонд, бюджетный кодекс, принципы муниципально-частного партнерства, бюджетные расходы.

Keywords: municipal-private partnership, efficiency, local budget, subsidies, municipality, budget investments, investment fund, Budget Code, principles of municipal-private partnership, budget expenses.

Государственно-частное партнерство (далее ГЧП) и муниципально-частное партнерство (далее МЧП) являются одной из форм взаимодействия государства (муниципальных образований) с бизнесом для решения общественно значимых задач на обоюдовыгодных условиях. Сама форма не является относительно новой для российского государства, поскольку в тех или иных вариантах применяется достаточно давно.

Тема ГЧП привлекает внимание исследователей различных наук, как экономики [1; 2; 3], так и права [4; 5]. При этом можно встретить работы, посвященные как в целом проблемам ГЧП [6], так и его отдельным формам, например, концессионным соглашениям [7; 8], бюджетным инвестициям [9; 10; 11; 12] и пр. Следует отметить, что муниципально-частное партнерство пока не находит такого широкого исследования в научной литературе.

13 июля 2015 года был принят Федеральный закон № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [13], который распространяется и на муниципально-частное партнерство. В отличие от федерального законодательства нормативное регулирование МЧП в субъектах РФ и муниципальных образований стало складываться гораздо раньше, и во многих муниципальных образованиях приняты положения о МЧП, а также нормативно-правовые акты, регулирующие отдельные формы МЧП и муниципальной поддержки. С принятием Федерального закона о ГЧП восполнение муниципальной правовой базы в этой сфере неизбежно, поскольку закон определяет принятие муниципальных правовых актов в ряде случаев, например, при установлении полномочий главы муниципального образования в сфере муниципально-частного партнерства (п. 1 ст. 18 закона).

Применение любых форм МЧП невозможно без соответствующих финансовых ресурсов, в связи с этим необходимо рассмотреть, как решаются вопросы финансового обеспечения проектов, заключаемых в рамках МЧП. Следует согласиться с М.В. Кустовой в том, что механическое объединение в рамках понятия муниципально-частного партнерства любых традиционных форм взаимоотношений муниципальных образований с частными субъектами, сопряженных с использованием сохраняющих свое прежнее содержание форм бюджетных расходов, не создает качественно нового предмета для финансово-правового регулирования, а значит, и для исследований в рамках финансово-правовой науки [14]. Тем самым именно через расходование бюджетных средств можно отграничить формы муниципально-частного партнерства от иных форм взаимодействия бизнеса и государства (муниципальных образований).

Определяя в ст. 2, что законодательство о ГЧП и МЧП основывается на положениях Бюджетного кодекса РФ, Федеральный закон о ГЧП уже тем самым закладывает необходимость согласования проектов МЧП с бюджетными нормами. Рассмотрим, какие нормы Бюджетного кодекса РФ должны быть положены в основу МЧП.

Одной из форм МЧП (или формой муниципальной поддержки) являются бюджетные инвестиции, требования к осуществлению которых определяет Бюджетный кодекс РФ. В соответствии со ст. 6 БК РФ бюджетные инвестиции представляют собой бюджетные средства, направляемые на создание или увеличение за счет средств бюджета стоимости государственного (муниципального) имущества.

Предоставление бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями и государственными (муниципальными) унитарными предприятиями, является одним из видов бюджетных ассигнований, который предусмотрен бюджетной классификацией, а осуществление бюджетных инвестиций в объекты муниципальной собственности относится к бюджетным ассигнованиям на оказание муниципальных услуг (выполнение работ).

Правила предоставления бюджетных инвестиций в объекты муниципальной собственности устанавливаются ст. 79—79.1 БК РФ.

Законом о бюджете субъекта Российской Федерации могут предусматриваться субсидии местным бюджетам на софинансирование капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, которые осуществляются из местных бюджетов. Предоставление таких субсидий местным бюджетам осуществляется за счет бюджетных ассигнований инвестиционных фондов субъектов РФ в порядке, утвержденном субъектом РФ (например, Постановлением Правительства Ленинградской области от 18.05.2015 № 163 утвержден Порядок предоставления субсидий из областного бюджета Ленинградской области бюджетам муниципальных образований Ленинградской области на софинансирование капитальных вложений в объекты муниципальной собственности в целях реализации мероприятий по строительству и реконструкции объектов водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод на территории Ленинградской области).

Определение инвестиционного фонда, закрепляемого ст. 179.2 БК РФ, связывает использование части средств бюджета в целях реализации инвестиционных проектов, основанных на принципах государственно-частного партнерства. В настоящее время БК РФ не предусматривает создание инвестиционных фондов муниципальных образований, хотя в середине 2000-х годов отдельные муниципальные образования создавали различные целевые бюджетные инвестиционные фонды на своей территории (например, Постановление Думы Уватского района от 23.12.2004 № 162 (ред. от 26.12.2006) «О создании целевого бюджетного Фонда «Поддержки инвестиционной деятельности на территории объединенного муниципального образования «Уватский район»; Решение Совета депутатов Красногорского района МО от 23.09.2004 № 217/9 (ред. от 26.03.2009) «Об образовании целевого бюджетного инвестиционного фонда и утверждении Положения о целевом бюджетном инвестиционном фонде муниципального образования «Красногорский район» и др.). В настоящее время инвестиционная поддержка муниципальных образований осуществляется за счет региональных бюджетов на условиях субсидирования.

В связи с принятием Федерального закона о ГЧП представляется необходимым внести изменения в определение инвестиционного фонда, закрепленное ст. 179.2 БК РФ, включив и возможность осуществления муниципально-частного партнерства за счет средств такого фонда.

Следует отметить, что Федеральный закон о ГЧП предусматривает внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации. Однако Бюджетный кодекс РФ

в число этих актов не входит. Соотношение норм Бюджетного кодекса РФ и Федерального закона о ГЧП требует дополнительной проработки и, скорее всего, будет проведено в ближайшее время.

Одним из основополагающих положений Федерального закона о ГЧП является установление правила, что финансирование создания объекта соглашения, его эксплуатации и (или) технического обслуживания за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется исключительно за счет предоставления субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации. В связи с этим, как справедливо отмечает М. В. Кустова, повышается значимость такого инструмента финансового обеспечения возложенных на исполнительные органы задач и функций, как субсидии, правовой режим которых на уровне закона подвергается существенному уточнению, что открывает новые возможности для их использования в рамках публично-частного партнерства [Там же]. Таким образом, роль субсидий в реализации муниципально-частного партнерства возрастает. Через механизм субсидий муниципальные образования могут привлечь средства не только частных лиц, но и региональных бюджетов, рассчитанные на поддержку МЧП. Однако в силу ограниченности публикации данная тема требует отдельного специального исследования.

Важное значение приобретает оценка эффективности муниципально-частного партнерства. Как отмечается в литературе, развитие собственно партнерских отношений между публично-правовыми образованиями и частными субъектами предполагает объединение на взаимовыгодной основе их усилий, связанных с решением той или иной публично значимой задачи и достижением ожидаемого результата в виде конкретного положительного социально-экономического эффекта [Там же].

Как отмечает О. В. Болтинова, в условиях глобализации экономики первостепенное значение для всех стран имеет эффективное и ответственное управление общественными финансами для обеспечения устойчивости национальных бюджетных систем [15]. Оценка показателей эффективности работы муниципально-частного партнерства должна вестись с учетом общей реализации принципа эффективности использования бюджетных средств, закрепленного ст. 34 Бюджетного кодекса РФ, который подразумевает, что «при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности)».

Эффективности бюджетных расходов в последнее время уделяется достаточно большое внимание законодателем: создаются специальные органы, в компетенцию которых входит решение вопросов эффективности (например, Правительственная комиссия по вопросам оптимизации и повышения эффективности бюджетных расходов), государственные программы устанавливают соответствующие разделы (например, Государственная программа РФ «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» включает подпрограмму «Обеспечение сбалансированности федерального бюджета и повышение эффективности бюджетных расходов»), на уровне субъектов РФ и муниципальных образований также принимаются нормативно-правовые акты с требованиями к повышению эффективности расходов бюд-

жетов (например, Приказом Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области, Комитета экономики Администрации Волгоградской области от 01.04.2011 № 108/134 утверждены Методические рекомендации по разработке и реализации отраслевых (ведомственных) планов мероприятий по повышению эффективности бюджетных расходов).

Эффективность бюджетных расходов и ее оценка относятся к числу недостаточно разработанных тем в области бюджетного права, хотя интерес ученых к этой проблематике в последнее время повышается. Н. А. Поветкина к проблемам правового регулирования в этой сфере относит: отсутствие единой правовой терминологии и четкого доктринального наполнения правового понятия эффективности расходов бюджета; отсутствие систематизации организационно-правовых мер, направленных на обеспечение эффективности расходов бюджета; отсутствие единых критериев эффективности и др. [16].

Рассмотрим, какие требования предъявляет Федеральный закон о ГЧП к определению эффективности муниципально-частного партнерства (необходимо отметить, что закон не выделяет особенности оценки эффективности именно МЧП, поэтому такие требования применяются как к ГЧП, так и к МЧП в одинаковой мере).

Анализ норм федерального закона о ГЧП позволяет сделать вывод, что оценка эффективности МЧП применяется на всех стадиях работы.

Уже на самом первоначальном этапе при внесении предложения о реализации проекта публичным партнером в уполномоченный орган такое предложение должно содержать сведения об эффективности проекта и обоснование его сравнительного преимущества.

Федеральный закон о ГЧП устанавливает два критерия, по которым уполномоченный орган проводит оценку эффективности проекта:

- 1) финансовая эффективность проекта МЧП;
- 2) социально-экономический эффект от реализации проекта МЧП, рассчитанный с учетом целей и задач, определенных в соответствующих документах стратегического планирования.

Признание проекта эффективным по обоим критериям является основанием для рассмотрения проекта на его сравнительное преимущество.

Федеральный закон о ГЧП предусматривает, что порядок проведения оценки эффективности проекта устанавливается Правительством РФ, а методика оценки эффективности проекта устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление государственной политики в области инвестиционной деятельности. В настоящее время пока такие нормативные акты не приняты.

В то же время отдельными муниципальными правовыми актами предусмотрено, что исполнительно-распорядительные органы муниципального образования разрабатывают и утверждают методику оценки эффективности использования средств бюджета города в муниципально-частном партнерстве (например, в Ставрополе такими полномочиями наделена администрация города — Постановлением администрации города Ставрополя от 22.06.2012 № 1768 утверждена «Методика оценки эффективности использования средств бюджета города Ставрополя в муниципально-частном партнерстве в муниципальном образовании городе Ставрополе»). С одной стороны, следует признать, что оценка эффективности использования средств бюджета в муниципально-частном партнерстве и оценка эффективности проекта МЧП не являются одним

и тем же. С другой стороны, представляется не совсем правильным определять порядок проведения и методику оценки эффективности проекта в рамках МЧП исключительно на федеральном уровне, поскольку в отдельных муниципалитетах могут быть свои особенности, предполагающие необходимость установления своих критериев эффективности. В связи с этим целесообразно дополнить п. 6 и 7. ст. 9 Федерального закона о ГЧП, наделив муниципальные образования правом дополнять требования к порядку и методике проведения оценки эффективности, устанавливаемые федеральными органами исполнительной власти.

При утверждении решения о реализации проекта одним из обязательных пунктов такого решения является установление критериев эффективности проекта и значений показателей его сравнительного преимущества, на основании которых получено положительное заключение уполномоченного органа. Такие же положения в обязательном порядке включаются и в Соглашение о МЧП.

Рассмотрим, каким образом решается вопрос о порядке оценки эффективности проекта в настоящее время муниципальными правовыми актами.

Анализ правовых актов муниципалитетов, посвященных МЧП, позволяет сделать вывод, что вопросам эффективности в них уделяется достаточное внимание.

Как правило, большинство муниципальных образований, принявших соответствующие правовые акты о МЧП, в качестве одной из целей Положения о МЧП закрепляют эффективность в использовании муниципального имущества: «привлечение и эффективное использование муниципальных и частных ресурсов, включая материальные, финансовые, интеллектуальные, научно-технические, для развития экономики и социальной сферы муниципального района» [17]; «обеспечение эффективности использования имущества, находящегося в собственности городского округа» [18]; «создание правовых условий для эффективного решения вопросов местного значения городского округа «город Якутск» посредством объединения муниципальных и частных ресурсов на долговременной и взаимовыгодной основе, <...> обеспечение эффективности использования имущества, находящегося в муниципальной собственности» [19]. Такие же цели ставят перед собой и другие муниципальные образования [20; 21; 22].

Достижение показателей эффективности закладывается в основу принципов МЧП, к которым муниципально-правовые акты относят:

- принцип максимальной эффективности использования средств местного бюджета при реализации муниципально-частного партнерства;
- принцип эффективности реализации проектов муниципально-частного партнерства [23; 24; 25; 26].

Необходимо отметить, что Федеральный закон о ГЧП не связывает принципы ГЧП и МЧП с достижением эффективности. Представляется целесообразным дополнить соответствующие принципы, закрепленные Федеральным законом о ГЧП, и включить в их перечень принцип эффективности реализации проектов государственно-частного партнерства и муниципально-частного партнерства и принцип максимальной эффективности использования средств бюджетов бюджетной системы РФ при реализации государственно-частного партнерства и муниципально-частного партнерства.

Необходимость соблюдения эффективности реализуется и в других нормах правовых актов, регулирующих муниципально-частное партнерство.

1. Повышение эффективности управления имуществом,

находящимся в собственности муниципального района, является одним из оснований для принятия решения об участии муниципального района в проекте, реализуемом на основе муниципально-частного партнерства [17; 19].

2. В целях повышения эффективности использования муниципального имущества и бюджетных средств и обеспечения эффективного взаимодействия и координации деятельности участников проекта МЧП проводится мониторинг исполнения соглашения МЧП [27].

3. Исполнительно-распорядительными органами муниципального образования разрабатывается и утверждается методика оценки эффективности использования бюджетных средств в государственно-частном и муниципально-частном партнерстве [Там же].

4. Контроль за целевым и эффективным использованием бюджетных средств Волгограда, выделенных на реализацию соглашений о муниципально-частном партнерстве, входит в полномочия представительного органа муниципального образования, осуществление контроля за целевым и эффективным использованием муниципального имущества и бюд-

жетных средств Волгограда, выделенных на реализацию соглашений о муниципально-частном партнерстве, отнесено к компетенции контрольно-счетного органа муниципального образования [26].

Таким образом, эффективность реализации проектов МЧП является необходимым условием взаимодействия муниципальных образований и частных субъектов, заключающих соглашения о МЧП, поскольку всегда связано с выделением бюджетных ресурсов.

Федеральный закон о ГЧП содержит еще ряд положений, определяющих финансово-правовую составляющую заключения соглашений в рамках МЧП, что предопределяет необходимость приведения в соответствие региональной и муниципальной правовой базы в этой области, а также бюджетно-правовых актов соответствующего уровня. Такая работа должна быть проведена в ближайшее время, чтобы региональные бюджеты и бюджеты муниципальных образований на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов могли быть приняты с учетом выделения средств на проведение мероприятий в рамках МЧП в соответствии с требованиями Федерального закона о ГЧП.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ващенко А. А. Образование: государственно-частное партнерство или противостояние // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2008. № 6. С. 47—49.
2. Сазонов С. П., Мамедов Ф. Н., Кабанов В. В. Как построить государственно-частное партнерство по вертикали власти? Пока больше вопросов, чем ответов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3. С. 60—64.
3. Степанова Е. С. Способы классификации государственно-частных партнерств // Вестник Финансового университета. 2008. № 3. С. 170—179.
4. Публично-частное партнерство в России и зарубежных странах: правовые аспекты / С. А. Белов, Е. В. Гриценко, Д. А. Жмулина и др.; под ред. В. Ф. Попондопуло, Н. А. Шевелевой. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 528 с.
5. Лукина А. Н. Некоторые проблемы публичного управления государственно-частным партнерством // Административное право и процесс. 2015. № 3. С. 71—76.
6. Шохин С. О. Правовое обеспечение государственно-частного партнерства с участием малого и среднего бизнеса // Юридический мир. 2013. № 12. С. 40—44.
7. Нарушкевич С. В. Концессионные договоры в ЖКХ: теория и практика // Цивилист. 2012. № 4. С. 58—62.
8. Краснов А. Б. К вопросу формирования основных признаков понятия и содержания правоотношений, возникающих между субъектами публичного и частного права в рамках концессионных соглашений // Юрист. 2015. № 2. С. 9—13.
9. Голикова Г. А. Проблемы привлечения инвестиций бюджетными учреждениями на энергоэффективные проекты // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 4. С. 174—177.
10. Комягин Д. Л. Бюджетные инвестиции: публичный расход или трансформация казны? // Реформы и право. 2014. № 4. С. 20—24.
11. Конюхова Т. В. Правовое регулирование бюджетных инвестиций // Журнал российского права. 2010. № 10. С. 114—119.
12. Терехова Е. В. Понятие и признаки инвестиций (финансово-правовые аспекты) // Право и государство: теория и практика. 2012. № 8. С. 95—100.
13. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 29 (часть I). Ст. 4350.
14. Кустова М. В. Проблемы правового регулирования субсидий как инструмента финансового обеспечения публично-частного партнерства // Закон. 2013. № 3. С. 119—125.
15. Болтинова О. В. К вопросу о повышении эффективности бюджетных расходов в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 342—350.
16. Поветкина Н. А. Эффективность расходования бюджетных средств: проблемы правовой квалификации // Финансовое право. 2015. № 3. С. 16—22.
17. Об утверждении Положения о муниципально-частном партнерстве в Щелковском муниципальном районе Московской области: Решение Совета депутатов Щелковского муниципального района МО от 17.02.2015 № 73/14-28-НПА // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 08.08.2015).
18. Об утверждении Положения «Об участии городского округа «город Махачкала» в муниципально-частных партнерствах: Решение Махачкалинского городского Собрания от 29.02.2008 № 8-2 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 08.08.2015).
19. О муниципально-частном партнерстве в городском округе «город Якутск»: Нормативный правовой акт Якутской городской Думы от 09.04.2014 № 180-НПА // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 08.08.2015).
20. Об утверждении Положения о муниципально-частном партнерстве в муниципальном образовании город Суздаль Владимирской области: Решение Совета народных депутатов города Суздаля от 25.11.2014 № 72 // СПС «КонсультантПлюс» [Элек-

тронный ресурс] (дата обращения: 08.08.2015).

21. Об участии муниципального образования города Братска в проектах муниципально-частного партнерства: Постановление администрации МО г. Братска от 19.06.2015 № 1519 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 08.08.2015).

22. Об утверждении Положения об участии муниципального образования «Город Киров» в проектах муниципально-частного партнерства: Решение Кировской городской Думы от 26.03.2014 № 24/8 (ред. от 22.12.2014) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 08.08.2015).

23. Об утверждении Положения о муниципально-частном партнерстве в муниципальном образовании городе Ставрополе: Решение Ставропольской городской Думы от 16.05.2012 № 213 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 08.08.2015).

24. Об утверждении Положения о муниципально-частном партнерстве в городе Астрахани: Решение Городской Думы муниципального образования «Город Астрахань» от 06.06.2011 № 80 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 08.08.2015).

25. Об утверждении Положения о муниципально-частном партнерстве на территории муниципального образования городской округ город Тверь: Решение Тверской городской Думы от 26.03.2014 № 116 (ред. от 11.07.2014) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 08.08.2015).

26. Об утверждении Положения об участии городского округа город-герой Волгоград в муниципально-частном партнерстве: Решение Волгоградской городской Думы от 16.07.2013 № 79/2409 (ред. от 24.06.2015) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 08.08.2015).

27. Об утверждении Порядка подготовки, заключения, исполнения, контроля, регистрации, учета, хранения соглашений муниципально-частного партнерства и проведения конкурса на право заключения соглашений муниципально-частного партнерства при реализации инвестиционных проектов: Постановление главы Администрации городского округа г. Уфа РБ от 17.07.2013 № 3583 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения: 08.08.2015).

REFERENCES

1. Vashchenko A. A. Education: public-private partnership or confrontation // *Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*. 2008. № 6. P. 47—49.
2. Sazonov S. P., Mamedov F. N., Kabanov V. V. How can be the public-private partnerships built in the power vertical? There are still more questions than answers // *Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*. 2014. № 3. P. 60—64.
3. Stepanova E. S. Ways of classifying public-private partnerships // *Bulletin of the Financial University*. 2008. № 3. P. 170—179.
4. Public-private partnership in Russia and foreign countries: legal aspects / S. A. Belov, E. V. Gritsenko, D. A. Zhmulina, etc.; under the editorship of V. F. Popondopulo, N. A. Sheveleva. M: Inotropic Media, 2015. 528 p.
5. Lukin A. N. Some problems of public governance of public-private partnership // *Administrative law and process*. 2015. № 3. P. 71—76.
6. Shokhin S. O. Legal support of public-private partnerships involving small and medium business // *Legal world*. 2013. № 12. P. 40—44.
7. Narusiewicz S. V. Concession contracts in housing: theory and practice // *Civilist*. 2012. № 4. P. 58—62.
8. Krasnov A. B. To the question of formation of the major signs of the concept and content of legal relations arising between subjects of public and private law within the framework of concession agreements // *Lawyer*. 2015. № 2. P. 9—13.
9. Golikova G. A. Problems of investment attracting budgetary institutions for energy efficiency projects // *Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*. 2013. № 4. P. 174—177.
10. Komyagin D. Budget investments: public consumption or transformation of the treasury? // *Reforms and the law*. 2014. № 4. P. 20—24.
11. Konyukhova T. Legal regulation of budget investments // *Journal of Russian law*. 2010. № 10. P. 114—119.
12. Terekhova E. V. The concept and features of investment (financial and legal aspects) // *Law and the state: theory and practice*. 2012. № 8. P. 95—100.
13. On the state-private partnership, public-private partnerships in the Russian Federation and amendments to certain legislative acts of the Russian Federation: Federal law of 13.07.2015 № 224-FZ // *Collection of the RF legislation*. 2015. № 29 (part I). Art. 4350.
14. Kustova M. V. Problems of legal regulation of subsidies as an instrument of financial support of public-private partnership // *Law*. 2013. № 3. P. 119—125.
15. Boltinova O. V. To the question of improving the efficiency of budget expenditures in the Russian Federation // *Actual problems of the Russian law*. 2014. № 3. P. 342—350.
16. Povetkin N. A. The effectiveness of budget spending: problems of legal qualification // *Financial law*. 2015. № 3. P. 16—22.
17. On approval of the Regulations on public-private partnerships in Shchelkovo municipal district: decision of the Council of deputies of the municipal district Shchelkovsky of Moscow Region dated 17.02.2015 № 73/14-28-ABO // *ConsultantPlus* [Electronic resource] (date of viewing: 08.08.2015).
18. On the Position statement «On participation of the urban district «city of Makhachkala» in the municipal-private partnerships: decision of Makhachkala city Meeting dated 29.02.2008 № 8-2 // *ConsultantPlus* [Electronic resource] (date of viewing: 08.08.2015).
19. On public-private partnerships in the urban district «city of Yakutsk»: regulatory legal act of Yakutsk city Council dated 09.04.2014 № 180-ABO // *ConsultantPlus* [Electronic resource] (date of viewing: 08.08.2015).
20. On approval of the Regulations on public-private partnerships in the city of Suzdal, Vladimir region: decision of the Council of people's deputies of the city of Suzdal dated 25.11.2014 № 72 // *ConsultantPlus* [Electronic resource] (date of viewing: 08.08.2015).
21. On participation of the municipality of the city of Bratsk in the projects of municipal-private partnership: resolution of administration

of municipal district of Bratsk dated 19.06.2015 № 1519 // ConsultantPlus [Electronic resource] (date of viewing: 08.08.2015).

22. On approval of the Regulations on participation of municipal entity «City of Kirov» in the projects of municipal-private partnership: decision of the Kirov city Duma dated 26.03.2014 № 24/8 (edited on 22.12.2014) // ConsultantPlus [Electronic resource] (date of viewing: 08.08.2015).

23. On approval of the Regulations on public-private partnerships in the municipal entity of the city of Stavropol: decision of the Stavropol city Duma dated 16.05.2012 № 13 // ConsultantPlus [Electronic resource] (date of viewing: 08.08.2015).

24. On approval of the Regulations on public-private partnerships in the city of Astrakhan: decision of the City Duma of the municipal entity «City of Astrakhan» dated 06.06.2011 № 80 // ConsultantPlus [Electronic resource] (date of viewing: 08.08.2015).

25. On approval of the Regulations on public-private partnerships on the territory of municipal entity of the city district of Tver: decision of the Tver city Duma dated 26.03.2014 № 116 (as amended on 11.07.2014) // ConsultantPlus [Electronic resource] (date of viewing: 08.08.2015).

26. On approval of the Regulations on participation of the city district of the hero-city Volgograd in public-private partnerships: decision of the Volgograd city Duma dated 16.07.2013 № 79/2409 (edited on 24.06.2015) // ConsultantPlus [Electronic resource] (date of viewing: 08.08.2015).

27. On approval of the Procedure of preparation, execution, fulfillment, monitoring, registration, recording, and storage of agreements of the municipal-private partnership and holding competitive bidding for the right of execution of agreements of the municipal-private partnership when implementing investment projects: decree of the head of the Administration of Ufa city district of the Republic of Bashkortostan dated 17.07.2013 № 3583 // ConsultantPlus [Electronic resource] (date of viewing: 08.08.2015).

Как цитировать статью: Миронова С. М. Муниципально-частное партнерство как инструмент развития муниципальных образований: финансово-правовые аспекты // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 300—305.

For citation: Mironova S. M. Municipal-private partnership as a tool of development of municipal entities: financial and legal aspects // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 4 (33). P. 300—305.

УДК 342.529+328.13

ББК 67.400.62+67.401.011.12

Zvozdetskaya Irina Vladimirovna,
legal counsel of «Leader-trading» Ltd,
Chernovtsy, Ukraine,
e-mail: zvozdetskaya@mail.ua

Звоздецкая Ирина Владимировна,
юрисконсульт «Лидер-трейдинг» Лтд.,
г. Черновцы, Украина,
e-mail: zvozdetskaya@mail.ua

КАБИНЕТ МИНИСТРОВ УКРАИНЫ КАК СУБЪЕКТ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПРОЦЕДУР

THE CABINET OF MINISTERS OF UKRAINE AS A SUBJECT OF PARLIAMENTARY PROCEDURES

В статье рассматривается участие Кабинета Министров Украины в реализации парламентских процедур. Анализируется процесс законотворчества, в котором правительство наделено правовым статусом субъекта законодательной инициативы, а также привлечено в качестве эксперта при подаче законопроектов другими субъектами, и реализации контрольных полномочий легислатуры. Определен порядок информирования Кабинетом Министров Верховной Рады о дате, времени и месте проведения заседаний правительства. Сделаны выводы, что взаимодействие законодательной и исполнительной ветвей власти обеспечивает принятие законных и продуманных решений парламента, их точное и неуклонное соблюдение, исполнение и применение, а также основанных на них других юридических актов всеми, кому они адресованы.

The article discusses the participation of the Cabinet of Ministers of Ukraine in the implementation of parliament procedures. The process of lawmaking is analyzed, in which

the government is entitled with the legal status of the subject of legislative initiative, as well as involved as an expert in the process of bills submission by other entities, and with the supervisory powers of the legislature. The procedure for informing of Verkhovna Rada by the Cabinet of Ministers about the date, time and place of meetings of the government is determined. It is concluded that the interaction of the legislative and executive authorities ensures acceptance of lawful and well-developed decisions of the Parliament, their precise and continuous observance, performance and application, as well as other legal enactments based on them by those concerned.

Ключевые слова: парламент, парламентские процедуры, субъект, Кабинет Министров Украины, законодательная и исполнительная власть, правительство Украины, законотворчество, контрольные полномочия, депутатский запрос, «час вопросов к Правительству».

Keywords: parliament, parliamentary procedures, subject,