

УДК 338.24  
ББК 65.050-131

**Astafurova Olga Anatolievna**,  
candidate of technical sciences,  
head of the department of Informational Systems  
and Mathematical Simulation,  
Russian Presidential Academy of National Economy  
and Public Administration  
(Volgograd branch),  
Volgograd,  
e-mail: olgast@vags.ru

**Zaprygaylo Valeriy Mitrofanovich**,  
candidate of technical sciences,  
associate professor of the department of Informational Systems  
and Mathematical Simulation,  
Russian Presidential Academy of National Economy  
and Public Administration  
(Volgograd branch),  
Volgograd,  
e-mail: zvm@vags.ru

**Lopukhov Nikolay Vyacheslavovich**,  
candidate of physical-mathematical sciences,  
associate professor of the department of Informational Systems  
and Mathematical Simulation,  
Russian Presidential Academy of National Economy  
and Public Administration  
(Volgograd branch),  
Volgograd,  
e-mail: lopuhov\_nikolai@mail.ru

**Астафурова Ольга Анатольевна**,  
канд. техн. наук, доцент,  
зав. кафедрой информационных систем  
и математического моделирования  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ  
(Волгоградский филиал),  
г. Волгоград,  
e-mail: olgast@vags.ru

**Запрягайло Валерий Митрофанович**,  
канд. техн. наук,  
доцент кафедры информационных систем  
и математического моделирования  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ  
(Волгоградский филиал),  
г. Волгоград,  
e-mail: zvm@vags.ru

**Лопухов Николай Вячеславович**,  
канд. физ.-матем. наук,  
доцент кафедры информационных систем  
и математического моделирования  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ  
(Волгоградский филиал),  
г. Волгоград,  
e-mail: lopuhov\_nikolai@mail.ru

## НЕРАЗРУШАЮЩИЙ КОНТРОЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

### NON-DESTRUCTIVE TESTING OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
08.00.05 – Economics and management of national economy

*В рамках данной статьи исследована возможность применения неразрушающего контроля организаций малого и среднего бизнеса со стороны контрольно-надзорных органов. Показано, что при оценке эффективности контрольно-надзорной деятельности целесообразно учитывать не только издержки государства, но и издержки бизнеса, связанные с осуществлением государственного и муниципального контроля. Рассмотрен подход, позволяющий сократить издержки государства и бизнеса при проведении контрольно-надзорных мероприятий. На основе проведенного теоретико-игрового анализа контрольно-надзорной деятельности показана необходимость перехода к осуществлению контроля организаций малого и среднего бизнеса без причинения убытков. Определены пути снижения временных затрат на выездные проверки.*

*The article examined the possibility of application of nondestructive control of small and medium business by the control and supervisory authorities. It is shown that during assessment of efficiency of control and supervising activities*

*it is reasonable to consider expenses of the state, as well as the business expenses connected with implementation of the state and municipal control. The approach that allows reducing expenses of the state and business when holding control and supervising actions is studied. On the basis of the carried-out game-theoretic analysis of control and supervising activities, the need of transition to control of small and medium business without causing losses is shown. Ways of decreasing the time expenditures for field checks are determined.*

*Ключевые слова: метод, выездные проверки, налоговый риск, налогоплательщик, контрольно-надзорные органы, административное бремя, убытки, малый и средний бизнес, аналитическая информационная система, неразрушающий контроль, аппарат теории игр.*

*Keywords: method, field checks, tax risk, taxpayer, control and supervisory authorities, administrative burden, losses, small and medium business, analytical information system, nondestructive control, game theory device.*

### Введение

В последнее время предпринимались неоднократные попытки оптимизации контрольно-надзорной деятельности, направленной на снижение административного бремени на малый и средний бизнес. Однако эффект от этих попыток оказался ниже первоначальных ожиданий, в том числе в силу недостаточного согласования задуманных преобразований с представителями бизнеса, компромиссного характера принятых решений, сохранения противостояния интересов «контролеров» и «подконтрольных» субъектов. При этом оценка результативности контрольно-надзорной деятельности по-прежнему производится с использованием системы показателей, односторонне характеризующих результативность государственного контроля (надзора) с точки зрения различных аспектов данной деятельности. При этом в системе показателей никак не отражаются издержки бизнеса, связанные с осуществлением государственного и муниципального контроля. К сожалению, практика контрольно-надзорной деятельности свидетельствует о многочисленных случаях причинения убытков организациям малого и среднего бизнеса вследствие правомерных и неправомерных действий контролирующих органов. Поэтому при оценке эффективности контрольно-надзорной деятельности целесообразно учитывать не только издержки государства, но и издержки бизнеса, связанные с осуществлением государственного и муниципального контроля. Данные издержки увеличивают налоговые риски и могут привести к появлению налоговых и иных финансовых потерь. Учитывая недостаточную способность организаций малого и среднего бизнеса к противодействию негативным факторам, актуальной становится проблема обеспечения финансовой устойчивости и безопасности этих организаций в целом в ходе проверки. Исследуемая проблема освещена в работах известных ученых-экономистов, занимающихся вопросами обеспечения экономической безопасности социально-экономических систем, в том числе и бизнес-субъектов различного масштаба и сфер деятельности. Наибольший вклад в изучение данной тематики внесли А. Г. Айрапетова, Ф. Глазл, П. Ф. Друкер, Ю. Н. Иванова, А. В. Козаченко, А. В. Колосов. **Актуальность** рассматриваемой проблемы инициирует новейшие исследования по данной тематике [1].

Вместе с тем сегодня назрела острая необходимость найти долговременные механизмы обеспечения благоприятного делового климата для малого и среднего бизнеса. Объявленный в России трехлетний мораторий на проверки малого бизнеса даст лишь небольшую передышку для некоторых предпринимателей.

Определение и реализация комплексного подхода позволит ориентировать деятельность контрольно-надзорных органов на достижение значимых результатов как с точки зрения государства, так и со стороны бизнеса. В этих условиях целесообразно осуществлять контрольно-надзорную деятельность, минимизирующую издержки государства и бизнеса. То есть можно поставить задачу о внедрении методов контроля, не приводящих к убыткам контролируемых субъектов. В этом случае говорят о неразрушающем контроле. Известно, что неразрушающий контроль является областью науки и техники. Эта область охватывает исследования физических принципов, лежащих в основе методов, технологий и средств контроля, не ухудшающих пригодность объектов к эксплуатации и не нарушающих их целостность. Требования к неразрушающему контролю определены в межгосударственном стандарте ГОСТ 18353-79 «Контроль нераз-

рушающий». Из определения неразрушающего контроля становится ясно, что областью его применения являются различные отрасли промышленности. Суть неразрушающих методов контроля (далее — НМК) заключена в слове «неразрушающий»: объект контроля не нужно демонтировать или приостанавливать его эксплуатацию, нет необходимости осуществлять физическое вмешательство в исследуемую среду. В масштабах всего предприятия промышленности применение НМК избавляет от необходимости останавливать производство, чтобы оценить качество изготавливаемой продукции. Учитывая последнее замечание, попытаемся применить понятие «неразрушающий контроль» к деятельности контрольно-надзорных органов, осуществляющих контроль организаций малого и среднего бизнеса. В этом случае под неразрушающим контролем будем понимать деятельность контрольно-надзорных органов, не приводящую к убыткам в процессе проверки организаций малого и среднего бизнеса.

Предложенный подход позволит значительно снизить уровень административного бремени на предпринимателей и сократить издержки государства на проведение контрольно-надзорных мероприятий.

В статье поставлена **цель**: исследовать возможность применения неразрушающего контроля организаций малого и среднего бизнеса со стороны контрольно-надзорных органов.

В соответствии с заданной целью решаются следующие **задачи**: исследовать возможность сокращения издержек государства и бизнеса при проведении контрольно-надзорных мероприятий за счет применения неразрушающего контроля; провести теоретико-игровой анализ контрольно-надзорной деятельности; определить пути снижения временных затрат на выездные проверки.

**Научная новизна** предложенного подхода состоит в применении методов неразрушающего контроля со стороны контрольно-надзорных органов к деятельности организаций малого и среднего бизнеса.

### Контроль организаций малого и среднего бизнеса без причинения убытков

В настоящее время в практике взаимоотношений организаций малого и среднего бизнеса с контрольно-надзорными органами сложилась противоречивая ситуация. С одной стороны, руководство контрольно-надзорных органов докладывает о снижении давления на бизнес [2] (см. рис. 1 и 2).

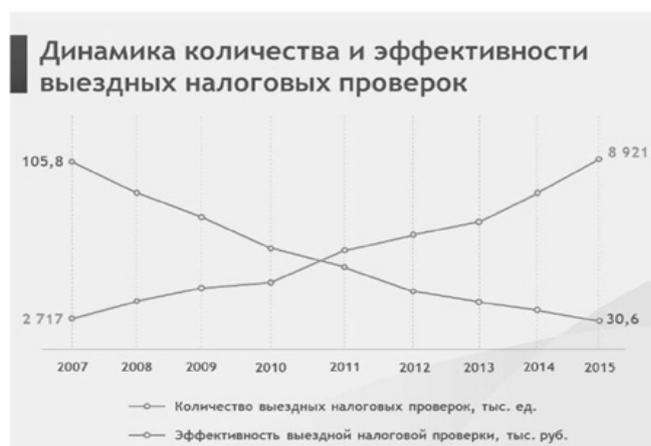


Рис. 1. Динамика количества и эффективности выездных налоговых проверок



Рис. 2. Количество проверочных мероприятий

С другой стороны, бизнес-сообщество обеспокоено все возрастающим административным бременем на организации малого и среднего бизнеса (см. рис. 3).

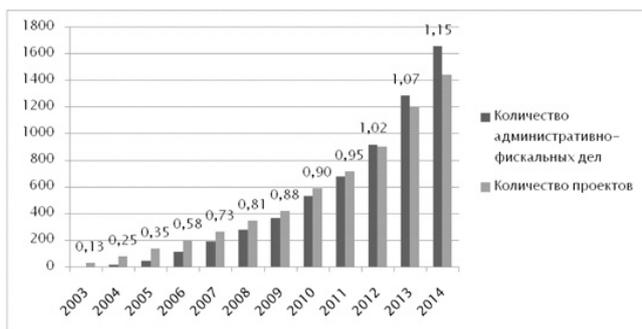


Рис. 3. Агрегатный показатель давления на бизнес в России

Так, ситуационный анализ на федеральном уровне и в регионах, в проведении которого участвовали региональные бизнес-омбудсмены, показал, что в 2015 году давление на бизнес выросло [3]. Оно оказалось выше, чем в предыдущие годы. Проверке в 2015 году подверглось 67 % российских компаний. Причем почти на 25 % компаний было проведено более четырех проверок в год. В стране выросло число зарегистрированных экономических преступлений, возбужденных уголовных дел, количество находящихся под стражей предпринимателей. Только в 2015 году правоохранительные органы выявили более 255 тыс. экономических

преступлений. Это максимальный показатель с 2010 года. Было возбуждено 234 620 уголовных дел — больше, чем в любой предшествующий год. На рисунке 3 представлен агрегатный показатель давления на бизнес в России [4].

В связи с этим с 2016 года Федеральным законом № 246-ФЗ вводится мораторий на проверки малого бизнеса. Основная цель принятия нового закона состоит в том, чтобы освободить малый бизнес от непродуктивных затрат времени на проверки для основной деятельности, связанной с получением прибыли. Но полностью избежать проверок не удастся, так как налоговые проверки не отменяются, кроме того, сохраняются и выездные проверки.

С другой стороны, по-прежнему к наиболее острым проблемам налогового контроля относится создание налогоплательщиками различного рода схем уклонения от налогов. Причем одни налогоплательщики применяли и продолжают успешно применять схемы минимизации налогов, другие, по решению арбитражных судов, вынуждены возвращать в бюджет «сэкономленные» финансовые ресурсы и платить пени и штрафы. В связи с этим требуется совершенствование налогового контроля как в отдельных отраслях, так и в народном хозяйстве в целом [5].

Таким образом, взгляды на эффективность работы контролирующих структур могут сильно отличаться у государства, руководства самих контрольно-надзорных органов и бизнеса. Разные подходы к оценке эффективности контрольно-надзорной деятельности вызывают необходимость совершенствования взаимоотношений налоговых органов и

налогоплательщиков. С этой целью в российскую практику может быть внедрен институт предварительного налогового разъяснения [6]. Вместе с тем необходима четкая научная квалификация налоговых отношений, их сущностного содержания и специфики организационно-правовых форм [7].

С другой стороны, разные подходы к оценке эффективности контрольно-надзорной деятельности приводят к двум различным определениям налоговых рисков. Рассмотрим определения налоговых рисков для случая выездной налоговой проверки.

С позиции налогоплательщика налоговый риск — это возможность наступления неблагоприятного события в ходе налоговой проверки, в результате которого налогоплательщик может понести убытки вследствие действий (бездействий) органов налогового контроля. Будем рассматривать как правовые действия налоговых органов, так и противоправные. Противоправное поведение может заключаться либо в совершении запрещенного, либо в несовершении предписанного действия. В качестве бездействия может рассматриваться нарушение налоговым органом срока исполнения какой-либо нормативно установленной обязанности. Существует также проблема противоправности при осуществлении административными органами дискреционных полномочий. Дискреционная власть означает возможность в рамках, установленных законом, свободно усмотрения при принятии решений. Налоговые органы, действуя как властнообязывающие, имеют больше прав, возможностей, информации, инструментов давления на налогоплательщика. В ходе проверки они могут подключать правоохранительные органы, представители налоговой инспекции могут прийти в офис для осмотра помещений, могут парализовать деятельность организации, например, заблокировав деньги на расчетном счете по формальной причине. Чем дольше длится выездная налоговая проверка, тем больше налогоплательщик отвлекается от своей хозяйственной деятельности, связанной с получением прибыли, тем больше давление со стороны налоговых органов за счет как правовых, так и противоправных действий.

С позиции налогового органа налоговый риск — это возможность наступления неблагоприятного события в ходе налоговой проверки, в результате которого не будет успешно решена задача по обеспечению доходной части бюджета администрируемыми на подведомственной территории налогами и сборами. Чем дольше длится налоговая проверка, тем меньше вероятность принятия несоответствующего (неправильного) решения налоговым инспектором, приводящая к росту налогового риска. Поэтому контролирующий орган заинтересован в увеличении длительности проверки. Как известно, выездная налоговая проверка по общему правилу проводится в течение двух месяцев. Однако время её проведения может быть увеличено в два и даже в три раза. Делается это по инициативе проверяющей стороны — инспекторы надеются, что увеличение срока их работы может привести к открытию новых обстоятельств, которые могут быть использованы в дальнейшем как дополнительный аргумент для назначения штрафных санкций и доначисления налоговых платежей.

В результате с ростом длительности налоговой проверки налоговый риск инспекции уменьшается, а налоговый риск налогоплательщика растет (см. рис. 4).

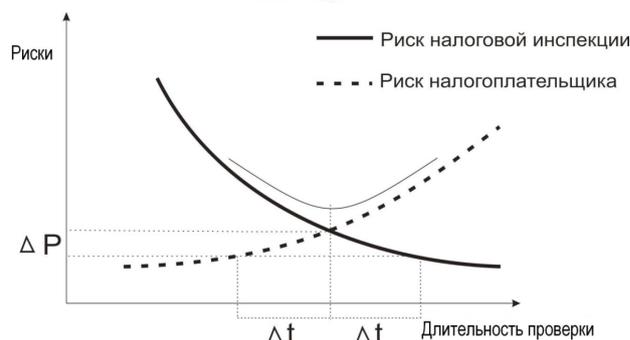


Рис. 4. Зависимость рисков налоговой инспекции и налогоплательщика от длительности проверки

Разрешить эти противоречия можно, учитывая интересы как налоговых органов, так и налогоплательщиков. Уменьшение обоих рисков одновременно на величину  $\Delta P$  возможно за счет применения информационно-аналитических систем типа «Контур-Фокус» и «СПАРК-Интерфакс». Реализованные в этих системах методы интеллектуального анализа данных могут быть использованы как для обнаружения мошеннических схем, используемых налогоплательщиками, так и для снижения рисков, возникающих во взаимоотношениях надзорных органов с налогоплательщиками. Наиболее эффективно информационно-аналитические системы могут применяться в условиях реализации горизонтального мониторинга. Суть горизонтального мониторинга состоит в том, что на основе достигнутого соглашения между налоговыми органами и налогоплательщиками на обмен информацией достигается снижение бремени последующего налогового контроля. В результате применения информационно-аналитических систем и горизонтального мониторинга может быть получен эффект, эквивалентный уменьшению времени налоговой проверки на величину  $\Delta t$  для налогоплательщика и увеличению времени налоговой проверки на ту же величину для налоговой инспекции (см. рис. 4). Тем самым достигается уменьшение вероятности причинения убытков организациям малого и среднего бизнеса вследствие правомерных и неправомерных действий контролирующих органов. В случае успешного внедрения данного подхода становится возможной реализация контроля организаций малого и среднего бизнеса без причинения убытков.

#### Теоретико-игровой анализ контрольно-надзорной деятельности на примере налогового контроля

Рассмотрим задачу о налоговой инспекции и налогоплательщике. У налогоплательщика есть налогооблагаемая база, с которой он обязан заплатить налог. Налогоплательщик может выбрать схему уклонения от налогов, полагая, что эта уловка не будет обнаружена налоговым инспектором. В случае обнаружения факта уклонения от уплаты налога в ходе налоговой проверки налогоплательщик наказывается соответствующими налоговыми санкциями. Размер налогооблагаемой базы, величины налога и налоговых санкций известны как налогоплательщику, так и налоговому инспектору. Необходимо в налоговой системе создать такие условия, при которых налогоплательщику становится невыгодно уклонение от уплаты налогов. Для решения данной задачи используем аппарат теории игр [8].

Пусть налогооблагаемая база составляет величину  $НБ$ , а налог, начисляемый с этой базы равен  $ННБ$ . В случае обнаружения факта уклонения от уплаты налога со стороны налогоплательщика к нему применяются штрафные санкции в размере  $С$ . В ходе проверки налоговая база уменьшается дополнительно на величину  $У$  вследствие убытков, причиненных правомерными или неправомерными действиями налоговых органов и должностных лиц в предыдущем налоговом периоде.

Для этих условий платежная матрица отношений налоговой инспекции (1-го игрока) и налогоплательщика (2-го игрока) будет иметь следующий вид:

Таблица

**Платежная матрица отношений налоговой инспекции и налогоплательщика**

		Налогоплательщик	
		платит	не платит
Налоговая инспекция	проверка	НБ-ННБ-У	НБ-ННБ-С
	нет проверки	НБ-ННБ	НБ

Рассмотрим решение данной задачи в рамках парной конечной игры со смешанными стратегиями. Обозначим вероятность того, что налоговая инспекция проведет проверку как  $p_1$ . Тогда вероятность того, что проверки не будет, обозначим как  $p_2$ . При этом  $p_1 + p_2 = 1$ .

Ожидаемый выигрыш налогоплательщика (2-го игрока) в условиях парной конечной игры со смешанными стратегиями, в случае если он платит налоги (1-я стратегия), составляет величину:

$$B_1^2 = (НБ - ННБ - У)p_1 + (НБ - ННБ)p_2 = НБ - ННБ - Уp_1$$

В случае если налогоплательщик уклоняется от уплаты налогов (2-я стратегия), ожидаемый выигрыш будет равен:

$$B_2^2 = (НБ - ННБ - С)p_1 + НБp_2 = НБ - (ННБ + С)p_1$$

Введем показатель экономической эффективности, отражающий точку зрения налогоплательщика в случае уклонения от уплаты налогов:

$$\Delta B^2 = B_1^2 - B_2^2 = НБ - ННБ - Уp_1 - НБ + (ННБ + С)p_1 = (ННБ + С - У)p_1 - ННБ$$

Уклонение от уплаты налогов не имеет смысла для налогоплательщика в том случае, если  $\Delta B^2 > 0$ , то есть

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Стерхов А. П. Сравнительные характеристики применяемых методов оценки безопасности предпринимательских структур // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 118–123.
2. Обмен лучшими практиками применения риск-ориентированного подхода и оценки эффективности в контрольно-надзорной деятельности. Аналитическая записка [Электронный ресурс] / Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. URL: <http://ac.gov.ru/files/content/8052/obobschayuschaya-zapiska-obmen-praktikami-knd-17-03-16-pdf.pdf> (дата обращения: 12.06.2016). Загл. с экрана.

ожидаемый выигрыш при уплате налогов оказывается больше, чем при возможном их сокращении. Тогда получаем, что:

$$(ННБ + С - У)p_1 - ННБ > 0 \text{ или } p_1 > \frac{1}{1 + \frac{(С - У)}{ННБ}}$$

Выражение  $\frac{(С - У)}{ННБ}$  характеризует величину потенци-

альных угроз наложения санкций на налогоплательщика со стороны налоговых органов. Чем больше величина угроз вследствие больших штрафных санкций  $С$ , тем меньше мотивация налогоплательщика уклоняться от налогов. В этом случае вероятность проверки  $p_1$  уменьшается. И наоборот, чем больше убытки  $У$ , причиненные правомерными или неправомерными действиями налоговых органов и должностных лиц, тем больше мотивация налогоплательщика уклониться от налогов или уйти в теневой сектор и тем больше вероятность осуществления проверки  $p_1$ .

Таким образом, образовался порочный круг: чем больше проверок, тем больше убытки, причиненные правомерными или неправомерными действиями налоговых органов и тем больше вероятность осуществления очередной проверки  $p_1$ .

Чтобы разорвать этот круг необходимо свести к минимуму убытки  $У$ , причиненные правомерными или неправомерными действиями налоговых органов и должностных лиц, то есть перейти к неразрушающему контролю.

## Заключение

Снижение рисков, возникающих во взаимоотношениях надзорных органов с налогоплательщиками возможно, если деятельность контрольно-надзорных органов ориентировать на достижение значимых результатов как с точки зрения государства, так и со стороны бизнеса. В этих условиях целесообразно осуществлять контрольно-надзорную деятельность, позволяющую снизить уровень административного бремени на предпринимателей и сократить издержки государства на проведение проверок.

Проведенный теоретико-игровой анализ контрольно-надзорной деятельности показал необходимость перехода к осуществлению контроля организаций малого и среднего бизнеса без причинения убытков. Реализация такого неразрушающего контроля возможна при применении информационно-аналитических систем и горизонтального мониторинга. При этом достигается уменьшение вероятности причинения убытков организациям малого и среднего бизнеса при одновременном сокращении издержек государства на проведение выездных проверок.

3. Титов Б. Портрет российского бизнеса в цифрах : ежегодный доклад уполномоченного по защите прав предпринимателей при президенте [Электронный ресурс] / Президент России. Официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/keywords/40/events/49534> (дата обращения: 15.07.2016).
4. Гагарин П. WTO увеличит налоговое бремя на бизнес [Электронный ресурс] / Россия в WTO [web-сайт]. URL: <http://wto.wtmoscow.ru/novosti/651> (дата обращения: 20.07.2016).
5. Болдырева Е. С., Хулхачиева Г. Д. Развитие налогового контроля в сфере сельского хозяйства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 81–85.
6. Шамсиева М. В. Внедрение института предварительного налогового разъяснения в практику взаимоотношений российских компаний с налоговыми органами // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 80–83.
7. Поролло Е. В. Дискуссионные вопросы квалификации организационных форм налоговых отношений // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 70–73.
8. Подшибякин Д. В. Оценка эффективности налоговых проверок на базе методов анализа финансовых рисков в условиях стратегического взаимодействия [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 3. URL: <http://uecs.ru/logistika/item/2035-2013-03-15-06-44-18> (дата обращения: 25.07.2016).

## REFERENCES

1. Sterkhov A. P. Comparative characteristics of the applied evaluation methods of safety of entrepreneurial structures // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 2 (35). P. 118–123.
2. Exchange of best practices use of risk-based approach and evaluation of the effectiveness of compliance and enforcement activities. Analytic note [Electronic resource] / Analytical Centre under the Government of the Russian Federation. URL: <http://ac.gov.ru/files/content/8052/obobschayuschaya-zapiska-obmen-praktikami-knd-17-03-16-pdf.pdf> (date of viewing: 12.06.2016). Screen title.
3. Titov B. Portrait of the Russian business in figures: the annual report of the Commissioner for Protection of the Rights of Entrepreneurs under the President [Electronic resource] / President of Russia. Official site. URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/keywords/40/events/49534> (date of viewing: 15.07.2016).
4. Gagarin P. WTO increases the tax burden on business [Electronic resource] / Russia in WTO [web-site]. URL: <http://wto.wtmoscow.ru/novosti/651> (date of viewing: 20.07.2016).
5. Boldyreva E. S., Hulkhachiyev G. D. Development of tax control in the sphere of agricultural industry // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 2 (35). P. 81–85.
6. Shamsiyeva M. V. Implementation of the institute of preliminary tax explanation in practice of relations of the Russian companies with tax authorities // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 1 (30). P. 80–83.
7. Porollo E. V. Debatable questions of qualification of organizational forms of the tax relations // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 3 (28). P. 70–73.
8. Podshibyakin D. V. An efficiency evaluation of tax audits based on methods of the analysis of financial risks in the conditions of strategic interaction [Electronic resource] // Economic systems management: an electronic scientific journal. 2013. No. 3. URL: <http://uecs.ru/logistika/item/2035-2013-03-15-06-44-18> (date of viewing: 25.07.2016).

**Как цитировать статью:** Астафурова О. А., Запругайло В. М., Лопухов Н. В. Неразрушающий контроль организаций малого и среднего бизнеса // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 26–31.

**For citation:** Astafurova O. A., Zaprygaylo V. M., Lopukhov N. V. Non-destructive testing of small and medium-sized businesses // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 26–31.