

УДК 330.322.1:332.13
ББК 65.050.22-56

Zubova Olga Gennadyevna,
candidate of economics, associate professor
of the department of financial-economic discipline
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: oly-zubova@yandex.ru

Зубова Ольга Геннадьевна,
канд. экон. наук, доцент кафедры
финансово-экономических дисциплин
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: oly-zubova@yandex.ru

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF INVESTMENT CLIMATE OF RURAL SETTLEMENT

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (3. Региональная экономика)

08.00.05 – Economics and management of national economy (3. Regional economy)

В работе предложена методика проведения комплексной оценки инвестиционного климата сельского поселения в разрезе двух подсистем: инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности. Определение интегрального уровня инвестиционного потенциала осуществляется посредством сведения всех показателей частных потенциалов с последующим их делением на количество принятых в расчет значений. Интегральную оценку инвестиционной активности рекомендуется проводить по формуле многомерной средней с использованием темпового и душевого индикаторов. Предложенная шкала оценки интегрального уровня позволяет интерпретировать результаты расчетов и ранжировать сельские поселения по пяти группам инвестиционной активности в границах муниципального района.

This paper proposes methodology for comprehensive assessment of investment climate of rural settlement in the context of two subsystems: the investment attractiveness and investment activity. Definition of the integral level of investment potential is carried out by summing up of all indicators of individual potentials with their further division by the number of values taken into account. Integrated assessment of investment activity is recommended to perform according to the formula of multivariate average value using the rate and per capita indicators. The proposed scale of evaluation of the integral level allows interpreting the results of calculations and ranking the rural settlements in five groups of investment activity within the boundaries of the municipal district.

Ключевые слова: инвестиционный климат, инвестиционный климат сельского поселения, инвестиционный климат муниципального района, инвестиционная деятельность, инвестиционная привлекательность, инвестиционная активность, комплексная оценка инвестиционного климата, частные индикаторы инвестиционной привлекательности, инвестиционный потенциал, показатели оценки инвестиционной активности.

Keywords: investment climate, investment climate of rural settlement, investment climate of the municipal district, investment activity, investment attractiveness, investment activity,

comprehensive assessment of the investment climate, private indicators of investment attractiveness, investment potential, performance indicators of investment activity.

Постановка проблемы

Рыночное реформирование российской экономики на начальном этапе привело к значительному ухудшению инвестиционного климата, однако внешние и внутренние угрозы современного этапа, неопределенность, ограниченная предсказуемость, использование государством централизованных, рыночных инструментов и сейчас не позволяют в полной мере «запустить» рыночную модель инвестиционного процесса на всех уровнях управления.

Положительное решение потенциальных инвесторов о вложении инвестиционного капитала в развитие сельского поселения зависит от многих факторов, для учета которых используется интегральное понятие инвестиционного климата, характеризующее инвестиционные процессы на мезоуровне и отражающее совокупность различных условий (политических, социально-экономических, природных, экологических и др.), определяющих интенсивность инвестиционных потоков в основной капитал поселения [1, с. 114].

Целью исследования является разработка методического подхода к комплексной оценке инвестиционного климата сельского поселения в разрезе двух подсистем: инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности.

Для достижения поставленной цели решены следующие **задачи**: предложена методика оценки инвестиционной привлекательности сельского поселения, разработана система показателей, отражающая количественные, качественные и структурные изменения инвестиционной активности, показана методика проведения интегральной оценки инвестиционной активности сельского поселения, базирующаяся на использовании темпового и душевого индикаторов.

Исследование основывается на общенаучных сравнительно-сопоставительных методах (анализ, аналогия, классификация), методах экономической статистики, интегральных оценок и др.

Основные положения

Применительно к сельским поселениям инвестиционный климат характеризуется рядом специфических признаков:

почвенно-климатическими, биологическими, рекреационными факторами, технологией сельскохозяйственного производства, организацией сельских территорий, ментальностью сельского населения [2, с. 154]. В этой связи инвестиционный климат сельских поселений дополнительно подвержен значительному влиянию таких сдерживающих факторов, как: нерациональное использование сельских территорий, снижение плодородия почвы, в большинстве случаев сезонный характер работ, сокращение количества и низкое качество кадрового потенциала в отрасли, диспаритет цен в аграрном секторе, высокая доля убыточных сельскохозяйственных предприятий, низкая инновационная активность в аграрной сфере [3, с. 133].

Инвестиционный климат сельского поселения напрямую зависит от его инвестиционной привлекательности и активности. При этом инвестиционная привлекательность выступает как обобщенный факториальный признак, как качественная характеристика, поскольку оценивается «невидимыми» показателями потенциального спроса на инвестиции, который формируется совокупностью факторов, степенью заинтересованности инвесторов по вложению средств в проекты, реализуемые в границах сельской территории [4, с. 54].

Следует отметить, что состояние инвестиционной привлекательности в большей степени позволяет оценить эффективность инвестиционной политики, реализуемой на территории сельского поселения, нежели степень изменения инвестиционного климата. Это связано с тем, что инвестиционная

политика, воздействуя на воспроизводственную структуру, на потенциальные возможности территорий в привлечении и рациональном использовании инвестиционных ресурсов, в первую очередь направлена на формирование их инвестиционной привлекательности [5, с. 32].

Инвестиционная активность, в свою очередь, является результативным признаком, количественной характеристикой и определяется реальными, «видимыми» показателями состояния и динамики инвестиционной деятельности сельского поселения. Инвестиционная активность выступает ключевым звеном инвестиционной деятельности, осознанной потребностью, которую субъект хозяйствования удовлетворяет при переходе от аналитической оценки привлекательности сельской территории к непосредственному вложению в нее инвестиционного капитала.

Методика исследования

Поскольку инвестиционный климат сельского поселения оказывает непосредственное влияние на инвестиционную деятельность, возрастает потребность в его комплексной оценке, при этом применяемый аналитический инструментарий должен быть достаточно гибким и адаптируемым к потребностям конкретных инвесторов. Учитывая тот факт, что инвестиционный климат сельского поселения (далее — СП) включает в себя две подсистемы — инвестиционную привлекательность и инвестиционную активность, — нами предлагается проводить его комплексную оценку в разрезе данных подсистем (см. рис. 1).

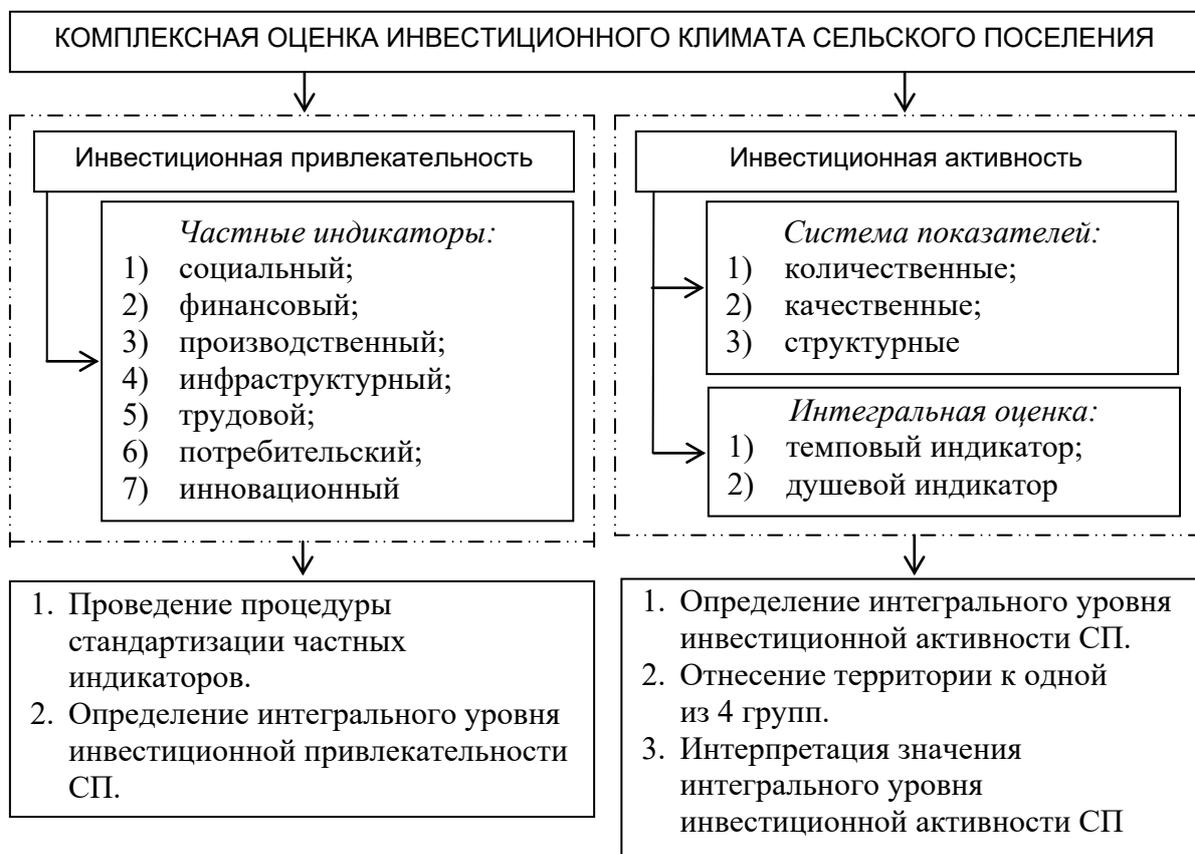


Рис. 1. Методика проведения комплексной оценки инвестиционного климата сельского поселения (составлено автором по материалам исследования)

Мониторинг инвестиционной привлекательности проводится с целью выявления общей тенденции, складывающейся в сельском поселении, характеризующей уровень имеющегося инвестиционного потенциала, влияющего на объемы инвестирования. Анализ базируется на использовании статистических данных, что исключает субъективизм экспертных оценок. Состав частных индикаторов для определения инвестиционной привлекательности сельского поселения с позиции оценки его потенциала приведен в таблице 1.

Таблица 1

Частные индикаторы оценки инвестиционной привлекательности сельского поселения

Индикаторы	Показатели
Социальный	— доля сельского населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; — отношение среднедушевых доходов жителей сельского поселения к прожиточному минимуму
Финансовый	— отношение сальдированного финансового результата к численности экономически активного сельского населения; — доля убыточных организаций
Производственный	— валовая продукция сельского хозяйства на одного жителя сельского поселения; — обеспеченность основными производственными фондами
Инфраструктурный	— оборот розничной торговли на одного жителя сельского поселения; — объем платных услуг на одного жителя сельского поселения
Трудовой	— уровень занятости сельского населения, %
Потребительский	— количество легковых автомобилей, находящихся в собственности на 1 тыс. человек сельского населения; — общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя сельского поселения
Инновационный	— инновационная активность предприятий; — доля работающего сельского населения, занятого исследованиями и разработками

Преобразование значений частных индикаторов в относительные сопоставимые величины осуществляется с использованием процедуры стандартизации, в рамках которой определяется отношение каждого частного индикатора анализируемого сельского поселения к максимальному значению аналогичного показателя сельского поселения, находящегося в границах того же муниципального района. Стандартизованные показатели по сельским поселениям-лидерам приравниваются к единице. Интегральный уровень инвестиционного потенциала сельского поселения определяется по формуле 1:

$$ИП_j = \frac{\sum_{x=1}^m K_x}{m \sum_{x=1}^m K_x} \times \frac{T_{xj}}{T_x}, \quad (1)$$

где ИП_j — интегральный уровень инвестиционного потенциала j сельского поселения, сопоставимый с сельским поселением-лидером, принятым за 1;

m — количество показателей;

x — показатели оценки инвестиционного потенциала сельского поселения;

K_x — весовой коэффициент x показателя;

T_{xj} — числовое значение x показателя по j сельскому поселению;

T_x — числовое значение x показателя сельского поселения-лидера;

j — количество сельских поселений в муниципальном образовании.

В предложенной методике всем показателям присваиваются весовые коэффициенты равные единице, что позволяет исключить субъективизм экспертной оценки. Определение интегрального уровня инвестиционного потенциала осуществляется посредством сведения всех показателей частных потенциалов с последующим их делением на количество принятых в расчет значений. Как показывает практика, инвестиционная привлекательность — величина достаточно статичная, поэтому любое ее повышение рассматривается как положительная динамика в сторону устойчивого развития сельской территории.

Инвестиционную активность следует рассматривать как внешний признак благоприятного инвестиционного климата и высокой инвестиционной привлекательности, общественное значение которой определяется её интенсивностью, содержанием, масштабом, вектором развития, степенью соответствия объективным потребностям экономики сельского поселения в краткосрочном и долгосрочном периодах. В этой связи органам местного самоуправления рекомендуется проведение ее регулярной диагностики на подведомственной территории с применением показателей, отражающих количественные, качественные и структурные изменения (см. табл. 2).

Таблица 2

Система показателей оценки инвестиционной активности сельского поселения

Количественные показатели	Качественные показатели	Структурные показатели
1) ИОК ¹ за счет средств местного бюджета; 2) ИОК, осуществляемые организациями, находящимися на территории СП ² (без субъектов МП); 3) ИОК организаций муниципальной формы собственности; 4) количество субъектов, осуществивших ИОК в ОП ³ ; 5) количество ИП ⁴ , к реализации которых приступили в ОП; 6) количество ИП, реализованных в ОП; 7) количество субъектов, которые начали реализацию новых ИП	1) объем ИОК в расчете на одного жителя СП; 2) объем ИОК (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя СП; 3) объем ИОК в расчете на одного инвестора; 4) объем ИОК, приходящихся в среднем на один ИП; 5) доля субъектов, осуществивших ИОК в ОП, в численности потенциальных инвесторов, проявивших в ОП интерес к СП	1) удельный вес внешних ИОК в общей сумме инвестиций в ОП; 2) доля освоенных ИОК в ОП в общей сумме ИОК по реализованному и реализованному ИП

¹ИОК — инвестиции в основной капитал;

²СП — сельское поселение;

³ОП — отчетный период;

⁴ИП — инвестиционный проект.

Таблица 3

Шкала оценки интегрального уровня инвестиционной активности сельского поселения

Группа	Значение интегрального уровня	Интерпретация значения интегрального уровня инвестиционной активности
I группа	свыше 1,5	очень высокая (опережающая) активность
II группа	от 1,0 до 1,5	высокая
III группа	от 0,8 до 1,0	средняя (стационарная)
IV группа	от 0,5 до 0,8	низкая
V группа	менее 0,5	очень низкая (запаздывающая)

Выводы

Комплексная оценка инвестиционного климата сельского поселения позволит органам местного самоуправления:

— оценить базовые условия развития подведомственной территории: социально-экономические, инфраструктурные и другие;

— оценить сильные и слабые стороны сельского поселения, факторы, содействующие инвестиционной деятельности и препятствующие ей;

— повысить эффективность использования инвестиционного потенциала;

— определить направления минимизации инвестиционных рисков;

— провести комплексную оценку инвестиционной активности сельского поселения [7, с. 93];

— выявить функциональные возможности местных органов власти в вопросах создания благоприятного инвестиционного климата для привлечения инвестиций и повышения конкурентоспособности экономики подведомственной территории;

— разработать систему мероприятий по повышению инвестиционной активности с выделением перспективных направлений социально-экономического и территориального развития сельского поселения;

— обеспечить взаимодействие региональных и местных органов власти, представителей бизнеса при принятии экономически обоснованных управленческих решений в процессе реализации инвестиционной деятельности на уровне сельского поселения [8, с. 89].

Таким образом, основной задачей органов местного самоуправления должно стать формирование благоприятного инвестиционного климата для аккумуляции внутренних и привлеченных ресурсов и направления их в приоритетные отрасли или инвестиционные проекты, целесообразность реализации которых обусловлена с точки зрения социально-экономического и территориального развития сельского поселения.

Предложенные показатели позволяют оценить объемы и динамику инвестиций в статических и динамических аспектах в абсолютных и относительных значениях [6, с. 54]. Следует отметить, что данные показатели в ряде случаев могут давать разнонаправленную оценку инвестиционной активности сельского поселения. В связи с чем рекомендуется проведение интегральной оценки инвестиционной активности, позволяющей определить место и роль сельского поселения в экономике муниципального района, базирующейся на использовании двух индикаторов:

1. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, осуществляемых организациями, находящимися на территории сельского поселения (без субъектов малого предпринимательства), — темповый индикатор.

2. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя сельского поселения — душевой индикатор.

Посредством нормализации темпового и душевого индикаторов, их значения приводятся к сопоставимому виду относительно аналогичных показателей, рассчитанных по муниципальному району (далее — МР), в состав которого оно входит. В дальнейшем производится их интеграция с использованием формулы многомерной средней, позволяющая провести обобщенную оценку состояния инвестиционной активности сельского поселения. Для определения уровня инвестиционной активности сельского поселения используется формула 2:

$$I_{асп} = (I_{тсп}/I_{тмп} + I_{дсп}/I_{дмп}) \div 3, \quad (2)$$

где $I_{асп}$ — интегральный уровень инвестиционной активности СП, сопоставимый со средним уровнем МР, принятым за 1,00;

$I_{тсп}$ — темповый индикатор СП;

$I_{тмп}$ — темповый индикатор МР;

$I_{дсп}$ — душевой индикатор в расчете на одного жителя СП;

$I_{дмп}$ — душевой индикатор в расчете на одного жителя МР;

3 — весовой коэффициент для двух индикаторов, весовые коэффициенты индикаторов дифференцированы: темповый индикатор — 2,0; душевой индикатор — 1,0.

Интерпретация результатов

Предложенная шкала оценки интегрального уровня инвестиционной активности сельского поселения позволяет интерпретировать результаты расчетов и ранжировать сельские поселения по пяти группам (см. табл. 3).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Зубова О. Г. Инвестиционная деятельность как инструмент устойчивого развития социально-экономического потенциала муниципального образования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 113–119.
2. Зубова О. Г., Михайлова Е. В. Основные направления оптимизации системы расселения сельского населения // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2015. № 7 (129). С. 153–158.
3. Зубова О. Г. Кадровый потенциал как компонент многофункциональной конкурентной среды аграрного сектора: региональный аспект // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. № 2 (100). С. 132–136.

4. Зубова О. Г. Михайлова Е. В., Зверева Г. Н. Комплексное благоустройство как инструмент повышения инвестиционной активности сельской местности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 2. С. 52–55.
5. Давыдова Л. В., Ильминская С. А. Оценка инвестиционной привлекательности региона // Финансы и кредит. 2013. № 11. С. 30–35.
6. Ващенко А. Н. Зубова О. Г., Даева Т. В. Мониторинг инвестиционной активности сельских территорий // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 52–55.
7. Зубова О. Г. Методологический подход к повышению эффективности территориального развития сельских поселений // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 91–97.
8. Михайлова Е. В., Зубова О. Г. Особенности управления сельскими территориями на уровне муниципального образования // Аграрный научный журнал. 2015. № 10. С. 87–90.

REFERENCES

1. Zubova O. G. Investment activity as a tool for sustainable development of socio-economic potential of municipal entity // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 113–119.
2. Zubova O. G., Mihaylova E. V. The main directions of optimization of the system of resettlement of rural population // Bulletin of Altai state agrarian University. 2015. No. 7 (129). P. 153–158.
3. Zubova O. G. Human potential as a component of multifunctional competitive environment of the agricultural sector: regional aspect // Bulletin of Altai state agrarian University. 2013. No. 2 (100). P. 132–136.
4. Zubova O. G. Mihaylova E. V., Zvereva G. N. Comprehensive improvement as a tool of increasing investment activity of rural areas // Economics of agricultural and processing enterprises. 2014. No. 2. P. 52–55.
5. Davyidova L. V., Ilminkaya S. A. Evaluation of investment attractiveness of the region // Finance and credit. 2013. No. 11. P. 30–35.
6. Vaschenko A. N. Zubova O. G., Daeva T. V. Monitoring of investment activity of rural areas // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 1 (26). P. 52–55.
7. Zubova O. G. Methodological approach to increasing effectiveness of the territorial development of rural settlements // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 91–97.
8. Mihaylova E. V., Zubova O. G. Features of management of rural territories at the level of the municipality // Agricultural Research magazine. 2015. No. 10. P. 87–90.

Как цитировать статью: Зубова О. Г. Комплексная оценка инвестиционного климата сельского поселения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 51–55.

For citation: Zubova O. G. Comprehensive assessment of investment climate of rural settlement // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 51–55.

УДК 338:621.31

ББК 65.305.142-861.1

Krasnova Alyona Olegovna,
undergraduate of the department of industrial management
and economics of power engineering of Novosibirsk State
Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: alenakrasnova1995@mail.ru

Краснова Алена Олеговна,
магистрант кафедры производственного менеджмента
и экономики энергетики Новосибирского государственного
технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: alenakrasnova1995@mail.ru

Kravchenko Alexander Vasilevich,
candidate of technical sciences, associate professor
of the department of industrial management
and economics of power engineering
of Novosibirsk State Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: kaveco@yandex.ru

Кравченко Александр Васильевич,
канд. техн. наук, доцент
кафедры производственного менеджмента
и экономики энергетики Новосибирского государственного
технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: kaveco@yandex.ru

КОТЛОВЫЕ МОДЕЛИ ТАРИФООБРАЗОВАНИЯ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

COMMINGLED MODEL OF TARIFFS SETTING OF THE KEMEROVO REGION

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

Статья посвящена современным моделям «котлового» метода тарифообразования в электроэнергетике и их особенностям, которые влияют на взаимоотношения между сетевыми

компаниями и сбытовыми, а также рассмотрены проблемы, недостатки и достоинства представленных «котловых» моделей тарифообразования. Ни одна из перечисленных выше