

УДК 338.43(470.45)
ББК 65.324(235.54)

Marusinina Elena Yuryevna,
candidate of economics, associate professor
of the department of economics and management
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: elena_marusinina@mail.ru

Марусинина Елена Юрьевна,
канд. экон. наук, доцент
кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: elena_marusinina@mail.ru

Taranova Marina Vasilyevna,
student of the department of economics and management,
Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: mvtaranova28@mail.ru

Таранова Марина Васильевна,
студентка кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: mvtaranova28@mail.ru

НОВЫЕ ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ КАК ОДНО ИЗ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО АПК (НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)

NEW FORMS OF PRODUCTION ARRANGEMENT IN AGRICULTURE AS ONE OF THE CONDITIONS OF DEVELOPMENT OF THE MODERN AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX (ON THE EXAMPLE OF VOLGOGRAD REGION)

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1.2. АПК и сельское хозяйство)
08.00.05 – Economics and management of national economy (1.2. AIC and agriculture)

В статье обосновывается роль малых форм хозяйствования в продовольственном обеспечении страны. Приведена сравнительная характеристика таких форм хозяйствования, как личные подсобные хозяйства и крестьянские (фермерские) хозяйства. На основе сравнительного анализа, в ходе которого выявлены наиболее перспективные формы хозяйствования, были определены преимущества и недостатки данных форм. Выявлены особенности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств на территории Волгоградской области, а также проблемы их жизнедеятельности в современных социально-экономических условиях. Предложены основные пути решения существующих проблем для обеспечения продовольственной безопасности региона и страны.

The article substantiates the role of small farms in the food provision of the country. Comparative characteristics of such forms of husbandry as private farms and peasant (farmer's) households are provided. Based on the comparative analysis that identified the most promising forms of husbandry the advantages and disadvantages of these forms were defined. The features of functioning of peasant (farmer) farms on the territory of the Volgograd region were revealed, as well as the problems of their existence in the current socio-economic conditions. The basic solutions of existing problems for ensuring food security in the region and the entire country were proposed.

Ключевые слова: сельское хозяйство, малые формы хозяйствования (ЛПХ), импортозамещение, личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х), продовольственная безопасность, валовой сбор, продукция животноводства, урожайность, посевная площадь.

Keywords: agriculture, small economic entities (LPKh), import substitution, private farms, peasant (farmer) husbandries (K(f)Kh), food security, gross harvest, livestock, crop yield, sown area.

В настоящее время все более актуальным становится вопрос развития предприятий, производящих сельскохозяйственную продукцию в условиях существующей продовольственной зависимости. За последние десятилетия роль и важность таких предприятий в экономике страны имеет тенденцию усиливаться.

Введение запрета на ввоз зарубежного продовольствия в Россию затронул вопрос о подъеме отечественного производства в сельском хозяйстве [1]. На сегодняшний день наиболее остро стоит проблема, связанная с замещением продовольственных товаров, ввозимых из зарубежных стран. Особенно это касается таких отраслей, как производство молочной продукции, мяса, овощей и плодов. Устойчивость и эффективность сельскохозяйственного производства — залог развития сельских поселений, на территории которых они размещены [2].

В результате современной аграрной реформы в Российской Федерации произошло значительное увеличение доли личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств в сельскохозяйственном производстве. Все вышесказанное определяет **актуальность** и цель настоящего исследования.

Таким образом, **целью** исследования является поиск эффективных форм хозяйствования.

Данная цель определила постановку следующих **задач**:
— провести сравнительную характеристику ЛПХ и К(Ф)Х;
— описать преимущества и недостатки ЛПХ и К(Ф)Х;
— определить наиболее эффективную форму хозяйствования;

- выявить проблемы выбранной формы хозяйствования;
- разработать комплекс мероприятий, направленных на развитие приоритетной формы хозяйствования.

Говоря о **степени проработанности** данной темы на сегодняшний день, следует заключить, что вопросом эффективной организации производства в сфере сельского хозяйства наиболее подробно занимались такие ученые, как В. Н. Плотников, З. Н. Козенко, Н. Н. Федянкина, М. В. Попов, Л. А. Калмыкова, М. И. Спехина.

Личное подсобное хозяйство (ЛПХ) — вид ведения хозяйственной деятельности, для которого не обязательна регистрация в качестве ИП, то есть на основе ЛПХ может трудиться любой желающий, имеющий приусадебный участок. Регулятором отношений являются институциональные условия, обязательные с целью предоставления его основных функциональных проявлений [3].

Падение производства сельскохозяйственной продукции повлекло за собой сокращение занятого трудоспособного населения. Это, в свою очередь, стало причиной роста значимости личных подсобных хозяйств в создании доходов сельских домашних хозяйств [4].

Положительным обстоятельством формы ЛПХ является то, что фермер ЛПХ не выплачивает налоги, которые учтены для предпринимателей, кроме того, не ведет отчетность. При этом фермер, обладающий приусадебным участком, величина которого не выше 2,5 га, освобождается от уплаты НДФЛ. Из этого следуют отрицательные стороны формы ЛПХ:

1) личное подсобное хозяйство первоначально обладает физическими ограничениями по отношению к площади земельного участка. Однако возможно использовать смежные территории, оформленные на родственников либо партнеров;

2) на ЛПХ нельзя оформить ни сертификаты, ни декларации о соответствии, что значительно ограничивает круг возможных покупателей. Это совершается вследствие того, что ЛПХ ведется физическим лицом и членами его семьи, то есть выращивание продукции исполняется с целью собственного пользования, а не на продажу;

3) на развитие ЛПХ не предоставляют большое количество заемных наличных средств. Сопряжено это опять-таки с масштабами хозяйства — наиболее значительные средства возможно приобрести только лишь субъектам малого предпринимательства.

Данные ограничения для ЛПХ тормозят развитие сельскохозяйственного производства. В связи с этим все больше набирают популярность крестьянские (фермерские) хозяйства (далее — К(Ф)Х).

Крестьянское (фермерское) хозяйство предполагает объединение граждан, основанное на родственных связях либо свойстве. Они имеют общее имущество, совместно осуществляют хозяйственную деятельность, основанную на их личном участии.

Основными причинами, влияющими на желание фермеров кооперироваться, являются [5]:

- недостаток материальных и финансовых ресурсов;
- высокая стоимость основных и оборотных средств;
- малоземелье фермеров;
- низкий уровень квалификации фермеров;
- низкий уровень развитости производственной инфраструктуры;

- недостаточное государственное обеспечение;
- диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию.

Преимуществами крестьянских фермерских хозяйств являются:

1. Государственная поддержка. Государство обеспечивает поддержку в формировании и развитии системы кредитования предприятий, производящих продукцию сельского хозяйства. Им же предоставляется равный доступ к получению кредитов на развитие сельского хозяйства в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативах.

Также из федерального бюджета выделяют субсидии бюджетам субъектов РФ, касающиеся возмещения доли расходов на уплату процентов. Предоставляются они на весь срок использования кредитов. Их размер составляет не менее чем 95 % ставки рефинансирования ЦБ Российской Федерации, действующей на дату заключения договора кредита, но не более чем 95 % их фактических затрат [6].

Помимо этого в соответствии с ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» государство проявляет имущественную поддержку крестьянским (фермерским) хозяйствам, которая заключается в передаче во владение или в пользование государственного или муниципального имущества на возмездной и безвозмездной основе либо на льготных условиях.

В соответствии с Земельным кодексом РФ и ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» гражданам, желающим вести крестьянское (фермерское) хозяйство, предоставляются земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения.

2. Налоговые льготы КФХ. Согласно ч. 14 ст. 217 НК РФ не подлежат налогообложению НДФЛ:

- доходы членов крестьянского (фермерского) хозяйства, полученные от производства, переработки и реализации продукции сельского хозяйства, в течение пяти лет с момента регистрации данного хозяйства;

- денежные средства, полученные главами К(Ф)Х за счет средств бюджетов РФ в виде единовременной помощи на бытовое обустройство начинающего фермера, грантов на создание и развитие крестьянского фермерского хозяйства и на развитие семейной животноводческой фермы;

- субсидии, предоставляемые главам К(Ф)Х за счет средств бюджетов РФ.

На доходы глав крестьянских (фермерских) хозяйств начисляются взносы в Фонд обязательного медицинского страхования, Пенсионный фонд, Фонд социального страхования.

В этой связи наблюдается рост вклада К(Ф)Х в сельскохозяйственное производство [7]. Также на крестьянские фермерские хозяйства распространяется единый сельскохозяйственный налог, в том случае если доля дохода от производства и реализации сельскохозяйственной продукции составляет не менее 70 %. Данный налог применяется наравне с иной системой налогообложения. Объектом такого налога являются доходы, уменьшенные на величину расходов по налоговой ставке 6 %.

Налогоплательщик единого сельскохозяйственного налога освобождается от обязанности по уплате:

— НДС (касается доходов, которые были получены от предпринимательской деятельности);

— налога на имущество физических лиц (касается имущества, используемого с целью осуществления предпринимательской деятельности);

— НДС (за исключением НДС, уплачиваемого при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации).

На основе вышесказанного проведем сравнительную таблицу данных форм хозяйствования в части членства и землепользования (см. табл. 1).

Таблица 1

Членство и землепользование в К(Ф)Х и ЛПХ

Крестьянское (фермерское) хозяйство	Личное подсобное хозяйство
Предпринимательская деятельность (не оформленная как юридическое лицо), связанная с производством, переработкой и сбытом сельскохозяйственной продукции	Непредпринимательская деятельность, связанная с производством и переработкой сельскохозяйственной продукции
Ведется гражданами, имеющими родственные или иные связи, совместно осуществляющими хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение и реализацию сельскохозяйственной продукции), имеющими в общей собственности имущество, основанную на их личном участии [8]	Ведется только гражданином либо совместно с членами его семьи, осуществляющими совместно с ним ведение ЛПХ на земельном участке, в целях удовлетворения личных потребностей
Требует государственной регистрации	Не требует государственной регистрации
Является образованным с момента государственной регистрации	Является образованным с момента государственной регистрации прав на земельный участок, данный с целью ведения личного подсобного хозяйства
Предусматривает членство. Также существует вариант с участием всего лишь одного гражданина. Членами К(Ф)Х могут являться: 1. Близкие родственники, состоящие не более чем из трех семей. 2. Граждане, не состоящие в родственных связях с главой фермерского хозяйства (до пяти человек)	Не предусматривает членства
Произведенная и переработанная продукция, а также доходы, полученные от ее реализации, полученные в результате ведения крестьянского (фермерского) хозяйства являются общим имуществом членов этого хозяйства	Произведенная и переработанная продукция сельского хозяйства в форме ЛПХ является собственностью граждан, ведущих личное подсобное хозяйство
Размеры земельного участка государственной и муниципальной собственности, предоставляемые фермеру для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства составляют от 1 до 5 га: — максимальный размер земельного участка для ведения сельского хозяйства, который находится на праве собственности, должен быть не более 10% от общей площади сельскохозяйственных земель одного района; — размер земельного участка для ведения сельского хозяйства, находящегося у крестьянского (фермерского) хозяйства на ином праве не ограничен	Максимальный размер земельного участка, находящегося одновременно на праве собственности или ином праве у граждан, ведущих ЛПХ, составляет не более 2,5 га

Источник: составлено автором по материалам исследования.

Таким образом, отличительными чертами личного подсобного хозяйства от крестьянских (фермерских) хозяйств являются:

Во-первых, крестьянское хозяйство подлежит регистрации в налоговых органах, в то время как подсобное хозяйство оформлению не подлежит.

Во-вторых, глава фермерского хозяйства обязан сдавать отчетность в налоговые органы, а хозяин подсобного хозяйства не имеет таких обязанностей.

В-третьих, К(Ф)Х платит взносы во внебюджетные фонды за своих работников, в то время как подсобное хозяйство имеет право самостоятельно решать, вступать в правовые отношения по пенсионному страхованию или нет.

В-четвертых, площадь земельного участка ЛПХ ограничена 2,5 га, а для фермерского хозяйства таких ограничений нет.

В-пятых, начинающие крестьянские хозяйства могут получать материальную помощь со стороны государства, в то время как ЛПХ она не предоставляется.

Малые формы хозяйствования в Волгоградской области составляют основу малого и среднего предпринимательства. Они выполняют важнейшую функцию по обеспечению населения продовольствием, влияют на решение социальных проблем села, тем самым развивая сельские территории и обеспечивая занятость и доходы населения [9].

По состоянию на 01 января 2016 года в Волгоградской области имелось 10,9 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств, 240,5 тыс. личных подсобных хозяйств. Они обладают большим объемом производственных мощностей — только посевные площади сельскохозяйственных культур (см. табл. 2) в крестьянских (фермерских) хозяйствах и ЛПХ составляют 1097,8 тыс. га, из которых 714 тыс. га занято зерновыми и зернобобовыми культурами, 249 тыс. га — техническими культурами, остальная площадь — посеvy овощных, бахчевых, кормовых культур и картофеля.

Таблица 2

Посевные площади сельскохозяйственных культур, тыс. га

Годы	Вся посевная площадь	в том числе				Площадь чистых паров
		зерновые культуры	технические культуры	картофель и овощебахчевые культуры	кормовые культуры	
Личные подсобные хозяйства						
2011	62,3	0,1	0,1	61,1	1,1	–
2012	62,1	0,1	0,1	60,9	1,0	–
2013	60,2	0,1	0,1	59,1	1,1	–
2014	56,2	0,1	0,1	54,8	1,3	–
2015	56,0	0,1	0,1	54,6	1,3	–
Крестьянские (фермерские хозяйства)						
2011	862,1	515,1	273,1	55,9	17,9	622,2
2012	885,8	640,7	193,3	33,9	17,9	625,8
2013	925,1	632,0	224,5	39,3	29,3	496,5
2014	1 005,1	720,9	215,8	32,7	35,7	471,7
2015	1 041,8	713,9	248,8	39,6	39,5	455,8

Источник: составлено автором на основе данных Росстата [10].

Стоит отметить, что посевные площади К(Ф)Х значительно превышают посевные площади ЛПХ, за исключением посевных площадей картофеля и овощебахчевых культур. Площади чистых паров среди личных подсобных хозяйств вообще отсутствуют.

По объему валового сбора продукции сельскохозяйственных культур в К(Ф)Х опережает ЛПХ по зерновым культурам [11], подсолнечнику и горчице, но уступает по сбору картофеля, овощей и бахчевыми культурами (см. табл. 3). Данный факт объясняется размерами посевных площадей крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств.

Таблица 3

Валовой сбор сельскохозяйственных культур в К(Ф)Х и ЛПХ, тыс. т

Годы	Зерновые культуры	Подсолнечник	Горчица	Картофель	Овощи	Бахчи продовольственные
Личные подсобные хозяйства						
2011	0,1	0,1	-	359,8	354,5	134,7
2012	0,1	0,1	-	375,0	365,1	126,6
2013	0,1	0,0	-	368,0	341,8	123,0
2014	0,1	0,1	-	357,5	329,5	112,9
2015	0,1	0,1	-	368,7	334,3	115,9
Крестьянские (фермерские хозяйства)						
2011	733,2	222,9	3,3	3,2	247,3	116,3
2012	178,5	12,9	1,6	8,6	246,2	85,5
2013	905,1	214,8	5,2	8,5	267,9	82,7
2014	1 298,1	188,5	2,0	9,4	295,7	118,4
2015	933,7	212,6	2,2	13,1	346,7	99,8

Источник: составлено автором на основе данных Росстата [10].

Также малыми формами хозяйствования обеспечивается содержание более 85 % общей численности крупного рогатого скота, 88,7 % коров, 65,6 % свиней, 84,8 % овец и коз (см. табл. 4).

Таблица 4

Структура поголовья скота в К(Ф)Х и ЛПХ (от поголовья скота в хозяйствах всех категорий), %

Годы	Поголовье КРС	в том числе коровы	Свиньи	Овцы и козы	Лошади
Личные подсобные хозяйства					
2011	72,6	71,8	71,0	64,4	70,7
2012	67,7	67,2	63,4	59,3	66,3
2013	68,1	67,3	50,0	61,1	66,1
2014	69,5	67,8	39,7	62,2	70,1
2015	70,2	68,7	42,0	61,4	72,7
Крестьянские фермерские хозяйства					
2011	12,1	15,5	2,2	19,5	15,1
2012	17,0	21,3	1,8	25,6	18,0
2013	17,3	21,5	1,5	24,3	19,5
2014	16,8	20,5	1,6	24,5	16,5
2015	16,8	50,4	1,6	26,2	16,1

Источник: составлено автором на основе данных Росстата [10].

Доля поголовья скота в К(Ф)Х значительно ниже аналогичного показателя среди ЛПХ. Это связано, прежде всего, с малым количеством крестьянских (фермерских) хозяйств по отношению к личным подсобным хозяйствам, а также небольшим количеством крестьянских (фермерских хозяйств), занимающихся выращиванием животных.

Несмотря на такую тенденцию в ЛПХ и К(Ф)Х наблюдаются большие объемы производства продуктов животноводства, прежде всего, за счет личных подсобных

хозяйств (см. табл. 5). В совокупности производится 64 % мяса и более 92 % молока.

Низкая доля производства продукции животноводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах по отношению к личным хозяйствам обоснована низкой долей поголовья скота К(Ф)Х.

Таблица 5

Структура производства основных продуктов животноводства К(Ф)Х и ЛПХ (от общего объема производства в хозяйствах всех категорий), %

Годы	Скот и птица (производство на убой в убойном весе)	Молоко	Яйца
Личные подсобные хозяйства			
2011	61,2	87,5	51,5
2012	58,3	87,2	49,8
2013	52,9	85,7	52,5
2014	43,8	46,0	50,1
2015	42,5	86,4	48,3
Крестьянские (фермерские хозяйства)			
2011	2,5	4,6	0,4
2012	2,9	5,0	0,3
2013	3,2	5,7	0,3
2014	2,9	5,6	0,2
2015	3,0	5,5	0,2

Источник: составлено автором на основе данных Росстата [10].

Снижение объемов производства животноводческой продукции во всех категориях хозяйств вызвано следующими объективными причинами:

- снижением поголовья крупного рогатого скота, свиноголовья и птицы (за исключением поголовья овец и коз) во всех категориях хозяйств по причине удорожания кормов;
- проведением мероприятий по профилактике и ликвидации АЧС.

Таким образом, К(Ф)Х нуждаются в помощи со стороны государства. Деятельность К(Ф)Х сталкивается с рядом проблем, которые требуют разработки механизмов и предложений, способствующих росту данных форм хозяйствования.

1. Одной из наиболее значимых проблем для крестьянского (фермерского) хозяйства является невозможность реализовать свою продукцию. Стоит отметить, что существенным ограничителем выступает не отсутствие спроса на продукцию сельскохозяйственного производства, а отсутствие инфраструктуры сбыта [12]. По этой причине

фермер в осеннее время должен реализовать по себестоимости собственную продукцию посредникам. Эта проблема сопряжена не только с отсутствием сбытовых структур, действующих в интересах производителей, но и с инфраструктурой первичной переработки, хранения и транспортировки сельскохозяйственной продукции.

2. Использование инноваций совместно с высокой квалификацией менеджмента, применением высокопродуктивных животных и высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур.

Производительность труда в отечественном сельском хозяйстве в пять раз уступает европейским аналогичным показателям. Данное касается также растениеводства и животноводства. Основным фактором высокой производительности сельского хозяйства в европейских странах являются инновации.

С целью решения вышеопределенных проблем необходимо сосредоточить внимание на возможности облегчения доступа крестьянских (фермерских) хозяйств к финансовым ресурсам. Решение подобного вопроса даст возможность фермерам приобрести высокоурожайные сорта сельскохозяйственных культур и высокопродуктивные породы животных.

Подводя итог, стоит отметить, что наиболее эффективной формой хозяйствования является крестьянское фермерское хозяйство. Для дальнейшего развития К(Ф)Х государству следует провести следующие мероприятия:

1. Субсидирование процентных ставок по кредитам на реализацию инвестиционных проектов, нацеленных на формирование инфраструктуры для переработки, хранения и транспортировки продукции К(Ф)Х.
 2. Стимулирование фермерских хозяйств, применяющих высокопродуктивные сорта сельхозкультур и высокопродуктивные породы животных.
 3. Оптимизация системы обязательной отчетности для К(Ф)Х перед органами государственной власти и местного самоуправления.
 4. Субсидирование доли процентной ставки по кредитам для К(Ф)Х на строительство животноводческих помещений и приобретение материально-технических ресурсов.
- Таким образом, реализация данных мероприятий приведет к росту объемов производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах; росту занятости сельского населения и сокращения скрытой безработицы; улучшению социального климата в сельской местности; повышению уровня жизни сельского населения. Все это, в свою очередь, поспособствует обеспечению продовольственной безопасности страны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Беляков А. В., Лучина И. В. Экономические аспекты и тенденции развития АПК Волгоградской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4 (29). С. 161–164.
2. Ващенко А. Н. Особенности экономической устойчивости аграрного производства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). С. 66–68.
3. Попов М. В. Роль института домашнего хозяйства в формировании промышленной политики государства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 161–163.
4. Тельнова Н. Н., Шаталова О. И., Шеховцова С. Р. Особенности функционирования домашних хозяйств в аграрноориентированной аграрной экономике // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4 (29). С. 155–157.

5. Плотников В. Н. Личное подсобное хозяйство: большие проблемы малых хозяйств // Вестник Волгоградского государственного университета. 2010. № 2 (17). С. 89–95.
6. Козенко З. Н. Формирование сельской кредитной кооперации крестьянских (фермерских) хозяйств на основе минимизации рисков при кредитовании // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). С. 68–71.
7. Гобунова Е. Г. Современные тенденции развития сельскохозяйственного производства в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). С. 120–126.
8. Калмыкова Л. А. Крестьянское хозяйство в системе кооперативных отношений // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 1 (11). С. 123–125.
9. Марусинина Е. Ю., Таранова М. В. Перспективы развития агропромышленного комплекса Волгоградской области как необходимое условие обеспечения продовольственной безопасности // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 79–84.
10. Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс] / Официальный сайт. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 21.08.2016).
11. Мазаева Т. И., Донскова О. А. Продовольственная безопасность зернового производства региона Волгоградской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 100–103.
12. Спехина М. И. Совершенствование учетных регистров в крестьянских фермерских хозяйствах // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 202–204.

REFERENCES

1. Belyakov A. V., Luchina I. V. Economic aspects and trends of development of agriculture of the Volgograd region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 4 (29). P. 161–164.
2. Vashchenko A. N. Peculiarities of economic sustainability of agricultural production // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 4 (21). P. 66–68.
3. Popov M. V. The Role of home Economics in the formation of industrial policy of the state // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. No. 3 (24). P. 161–163.
4. Telnova N. N., Shatalova O. I., Shekhovtsova S. P. Features of functioning of households in the agricultural-oriented agrarian economy // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 4 (29). P. 155–157.
5. Plotnikov V. Private farming: big trouble for small farms // Bulletin of Volgograd state University. 2010. No. 2 (17). P. 89–95.
6. Kozenko Z. N. The formation of rural credit societies (peasant) farms on the basis of minimizing the risks in lending // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 4 (21). P. 68–71.
7. Gorbunova E. G. Modern trends in development of agricultural production in the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 4 (21). P. 120–126.
8. Kalmykova L. A. Farm in the cooperative relations // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. No. 1 (11). P. 123–125.
9. Marusina E. U., Taranova M. V. Prospects of development of agro-industrial complex of Volgograd region as a necessary condition of food security // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 79–84.
10. Federal state statistics service of the Russian Federation [Electronic resource] / Official site. URL: <http://www.gks.ru> (date of viewing: 21.08.2016).
11. Mazaeva T. I., Donskova O. A. Food security of grain production of Volgograd region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 3 (16). P. 100–103.
12. Spachina M. I. improvement of the accounting registers in the peasant farms // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 3 (16). P. 202–204.

Как цитировать статью: Марусинина Е. Ю., Таранова М. В. Новые формы организации производства в сельском хозяйстве как одно из условий развития современного АПК (на примере Волгоградской области) // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 64–69.

For citation: Marusinina E. Yu., Taranova M. V. New forms of production arrangement in agriculture as one of the conditions of development of the modern agrarian and industrial complex (on the example of Volgograd region) // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 64–69.