

7. Sazonov S. P., Vaysbeyn K. D., Gagoshidze T. D. Theoretical bases and methods of improvement the marketing mechanism of the regions and innovative development of the region // Fundamental research. 2015. No. 6 (Part 1). P. 189–193.

8. Gagoshidze T. D., Kim V. R., Sazonov S. P. Methods of formation of marketing strategy // Institutions and mechanisms of innovative development: international experience and Russian practice: collection of scientific articles of the 4<sup>th</sup> International scientific and practical conference (October 23–24, 2014) / Southwestern state university, North Kazakhstan State University named after M. Kozybayev, Kharkov State Automobile and Road national University, Sumy State University. Kursk, 2014. P. 98–100.

9. Sazonov S. P., Gagoshidze T. D. Financial and economic essence of regional marketing // Economic aspects of development of the Russian industry in the context of globalization 5/2015: collection of article of the International scientific and practical conference of the department «Economics and production arrangement» (Moscow, May 26, 2015). V. 1 / Moscow State Engineering University (MAMI). M., 2015.

10. Sazonov S. P., Belonozhkina E. A. Information technology and internet banking as tools for promotion marketing of banking services at the Russian market // Theoretical and applied aspects of modern science. 2014. No. 4–2. P. 178–181.

11. Sazonov S. P., Vaysbeyn K. D., Belonozhkina E. A. Marketing research of the regional specificity of banking services consumption (on an example of the Volgograd Region) // Fundamental Research. 2015. No. 12–2. P. 401–405.

12. Belonozhkina E. A., Sazonov S. P. Analysis of application of the marketing tools at the present stage of development of the banking market: foreign experience and the Russian practice // Financial analytics: problems and solutions. 2015. No. 26 (260). P. 2–11.

**Как цитировать статью:** Гагошидзе Т. Д., Ким В. Р., Сазонов С. П. Особенности регионального маркетинга банковских услуг как инструмента усиления инвестиционной привлекательности территории // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 109–113.

**For citation:** Gagoshidze T. D., Kim V. R., Sazonov S. P. Features of regional marketing of banking services as a tool for enhancing investment attractiveness of the region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 109–113.

УДК 339.92  
ББК 65.5-551

**Kychanov Vladimir Alekseevich,**  
post-graduate student of the department  
of Macroeconomic regulation and planning,  
RUDN University,  
Moscow,  
e-mail: v.kychanov@gmail.com

**Кычанов Владимир Алексеевич,**  
аспирант кафедры  
макрэкономического регулирования и планирования  
Российского университета дружбы народов,  
г. Москва,  
e-mail: v.kychanov@gmail.com

**Tarzhmanova Rysta Shynbolatovna,**  
post-graduate student of the department of applied economics,  
RUDN University,  
Moscow,  
e-mail: tarzhmanova\_r@pfur.ru

**Таржманова Рыста Шынболатовна,**  
аспирант кафедры прикладной экономики  
Российского университета дружбы народов,  
г. Москва,  
e-mail: tarzhmanova\_r@pfur.ru

*Исследование подготовлено в рамках госзадания Минобрнауки РФ по проекту №30.230.2016/НМ «Научно-методическое и нормативно-правовое обеспечение мероприятий Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года, участие в выполнении Комплекса мероприятий по ее реализации на 2016–2020 годы, утверждаемого Решением Совета глав правительств СНГ, и организация мониторинга вовлечения российских научных и образовательных организаций в достижение целевых показателей и индикаторов, установленных Межгоспрограммой СНГ»*

*The research has been done within the frame of the state order of the RF Ministry of education and science on project No. 30.230.2016/НМ «Scientific-methodical and regulatory-legal support of the Inter-state program of innovation cooperation of the CIS member-countries for the period through 2020, participation in fulfillment of the Set of measures for its implementation for 2016-2020 approved by the Decision of the Council of the CIS heads of the governments, as well as arrangement of monitoring of the Russian scientists and educational institutions involvement in achieving the target indices and indicators established by the Inter-state program of CIS».*

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ,  
МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ФОНДОВ К ФИНАНСИРОВАНИЮ ПРОЕКТОВ  
МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ ИННОВАЦИОННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА  
ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ СНГ НА ПЕРИОД ДО 2020 ГОДА**

**PROPOSALS FOR ENCOURAGING THE FINANCIAL AND CREDIT INSTITUTIONS,  
INTERGOVERNMENTAL FUNDS TO FINANCE THE PROJECTS OF THE INTERGOVERNMENTAL  
PROGRAM OF INNOVATIVE COOPERATION OF THE CIS COUNTRIES FOR THE PERIOD TILL 2020**

08.00.14 – Мировая экономика  
08.00.14 – Global economics

*В условиях современной, постоянно меняющейся политической и экономической конъюнктуры страны СНГ сталкиваются с проблемой хронического отставания от развитых стран по уровню инновационного развития, а соответственно, не могут конкурировать с передовыми мировыми державами на рынке инновационных товаров*

и услуг. Избрав курс на построение единого инновационного пространства, страны Содружества утвердили Межгосударственную программу инновационного сотрудничества на период до 2020 года, которая существенно сможет повысить конкурентоспособность экономик стран региона. В статье анализируются актуальные проблемы инновационного развития стран-участниц СНГ, сформулированы предложения по совершенствованию существующих механизмов финансирования межгосударственных инновационных проектов региона.

*In the modern ever-changing political and economic situation CIS countries face a chronic problem of catching up with developed countries in terms of innovation development. Therefore, CIS cannot compete with leading world powers on the market of innovative goods and services. Choosing a course for building common innovation space, the CIS countries approved the Intergovernmental program of innovative cooperation for the period till 2020. This Program will significantly improve the competitiveness of the economies of the region. The article gives analysis of the actual problems of innovative development in CIS, as well as defines proposals for improvement of existing funding mechanisms of the intergovernmental innovation projects in the region.*

*Ключевые слова: Межгоспрограмма СНГ, инновационное развитие, инновационное сотрудничество, единое инновационное пространство, финансирование, инновационные проекты, затраты на НИОКР, финансово-кредитные организации, межгосударственные фонды, венчурный капитал*

*Keywords: Intergovernmental program of the CIS countries, innovation development, innovation cooperation, united innovation space, funding, innovative projects, R&D funding, financial and credit institutions, intergovernmental funds, venture capital*

На современном этапе инновационная модель развития экономики является уже свершившимся фактом для многих развитых стран Запада, а также выступает ориентиром для многих развивающихся стран. Данная модель за счет обеспечения непрерывного процесса инновационного обновления оказывает позитивное воздействие на динамику и качество экономического роста, усиливающуюся эффективность и конкурентоспособность национальной экономики [1; 2]. По данным зарубежных экспертов, рост мировой экономики уже более чем на 75% основывается на достижениях научно-технического прогресса, а более половины прибылей, полученных предприятиями, формируется в результате продвижения на рынок новых товаров и услуг. В условиях турбулентности современной экономической и политической конъюнктуры переход на инновационный путь развития является одним из наиболее сложных и важных вызовов для развивающихся стран, в том числе и для стран-участниц СНГ. Перечисленные факторы определяют **актуальность** данного исследования.

**Разработанность темы.** После подписания государствами-участниками СНГ в 2011 году Межгосударственной программы инновационного сотрудничества до 2020 года, многие отечественные исследователи посвятили свои труды теме формирования единого инновационного пространства

стран СНГ. Можно выделить работы А. А. Чурсина [3], Т. В. Кокуйцевой [4], А. А. Окунева [5], А. А. Островской [6] и других авторов.

**Целью** данного исследования является разработка предложений по привлечению финансово-кредитных организаций, межгосударственных фондов к финансированию проектов Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года.

К числу **задач**, поставленных авторами, относятся: проанализировать существующие проблемы инновационного развития стран-участниц СНГ; изучить существующую практику финансирования науки и инноваций в странах Содружества; сформулировать предложения по совершенствованию существующей практики финансирования инновационных проектов в странах СНГ, в том числе и за счет повышения вовлеченности финансово-кредитных организаций и межгосударственных фондов.

### Основная часть

Анализируя мировой опыт, можно выделить следующие важнейшие условия, которые способствуют наиболее интенсивному распространению инноваций: развитый научный потенциал, способный создавать или адаптировать новые технологии в рамках реализации модели открытых инноваций; здоровая конкурентная среда, мотивирующая предпринимателей на создание новых продуктов и технологий с целью повышения конкурентоспособности бизнеса как на внутренних, так и на внешних рынках; а также наличие эффективных финансовых механизмов, способных обеспечить сквозное финансирование всех этапов инновационного цикла [7].

Несмотря на то, что курс на инновационное развитие обозначен в качестве ключевого пути развития многих стран СНГ, на современном этапе эти страны сталкиваются с долговременными системными экономическими и политическими вызовами, которые обуславливаются следующими факторами:

- исчерпаемость источников экспортно-сырьевого типа развития, которые базируются на интенсивном наращивании топливного и сырьевого экспорта;
- возрастание роли человеческого капитала в социально-экономическом развитии;
- низкая степень зрелости конкурентной среды;
- усиление глобальной конкуренции, охватывающей не только товарные рынки, рынки капитала и рабочей силы, но и рынки технологий;
- усложнение действующей архитектуры международных отношений (переход к «многополярному миру», пересмотр подходов к интеграционным объединениям и их эффективности и др.).

Осознание необходимости совместного решения проблем экономического роста и повышения конкурентоспособности экономики стран-участниц обусловило тенденции к реализации совместных программ, направленных на развитие науки и инноваций.

Инновационное сотрудничество в Содружестве развивается как на двухсторонней, так и на многосторонней основах. Взаимодействие осуществляется коллективами

научных и производственных компаний и фирм, учреждений высшего образования как в форме совместных предприятий, так и временных коллективов, в том числе на площадках свободных экономических зон и различного рода технологических платформ. Развитие инновационного потенциала, повышение эффективности научных исследований неразрывно связаны с активизацией международного научно-технического сотрудничества. Первостепенное значение приобрела инновационная деятельность, которая стала основным фактором роста конкурентоспособности и расширения масштабов бизнеса, увеличения прибыли хозяйствующих субъектов и, как следствие, положительной экономической динамики развитых государств [8].

С целью увеличения потенциала развития национальных экономик стран-участниц СНГ, а также принятия мер, направленных на стимулирование эволюции Содружества как интеграционного объединения, 18 октября 2011 года была принята Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств на период до 2020 года (далее – Межгоспрограмма). Межгоспрограмма ориентирована на создание условий для повышения конкурентоспособности экономики государств-участников СНГ, трансформировать ее в социально ориентированную экономику знаний, реализовать приоритеты экономического развития на основе эффективного взаимодействия национальных инновационных систем в интегрируемом инновационном пространстве, утвердить международный авторитет Содружества как одного из мировых центров технологического лидерства [9].

В качестве ключевой задачи Межгоспрограммы выступает разработка широкоформатного механизма, который бы позволил гармонизировать национальные инновационные системы, подготавливать и реализовывать межгосударственные целевые программы и инновационные проекты других форматов, а также взаимодействовать с национальными целевыми программами стран-участниц СНГ.

В целом объём финансирования науки и инноваций в странах СНГ не соответствует ни элементарным потребностям их развития, ни требованиям мировых стандартов, согласно которым они должны стремиться к 3 % от ВВП. В соответствии с исследованием, проведенным Industrial Research Institute (см. табл. 1), доля стран СНГ в мировом объеме затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в 2015 году составила 2,9 %, что практически в 10 раз уступает объемам затрат в Северной Америке (28,5 %) и в 15 раз меньше показателя в Азии (41,2 %) [10].

При этом в общемировом рейтинге стран по показателю внутренних затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в процентах к ВВП (см. табл. 2) в 2014 году лидирующие позиции в мире занимали Израиль (4,15 %), Южная Корея (3,60 %), Финляндия (3,50 %). Из стран СНГ в рейтинге, составленном Industrial Research Institute, присутствует только Россия, которая занимает в нем 23-е место с показателем в 1,50 %.

Таблица 1

Доля регионов в мировых объемах затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (в %)

Регион	Годы		
	2014	2015	Прогноз на 2016
Северная Америка	29,2	28,5	28,5
Азия*	40,2	41,2	41,8
Европа*	21,5	21,3	21,0
СНГ	3,1	2,9	2,8
Южная Америка	2,8	2,6	2,6
Ближний Восток	2,2	2,3	2,3
Африка	1,0	1,1	1,1
<b>ИТОГО</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

\* без учета стран-участниц СНГ.

Источник: [10].

Таблица 2

Рейтинг стран по показателю внутренних затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в процентах к ВВП, 2014 год

№	Страна	% к ВВП*
1	Израиль	4,15
2	Южная Корея	3,60
3	Финляндия	3,50
4	Япония	3,40
5	Швеция	3,40
6	Швейцария	2,90
7	Дания	2,90
8	Германия	2,85
9	США	2,78
10	Австрия	2,75
...	...	...
23	Россия	1,50

\* В соответствии с методикой расчета в отчете (2016 GLOBALR&DFUNDINGFORECAST) использовались значения ВВП по паритету покупательной способности.

Источник: [10].

В странах-участницах СНГ на протяжении последних 10 лет наблюдается крайне нестабильная и неравномерная динамика изменения показателя внутренних затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в процентах к ВВП. Наибольшие показатели на протяжении всего времени зафиксированы в России, Украине, Белоруссии и Молдове, в то время как в остальных странах-участницах интеграционного объединения эти показатели существенно ниже (см. рис. 1, 2).

Ключевым различием в финансировании инновационной деятельности в развитых и развивающихся странах являются источники финансирования. В развитых странах финансирование инновационных проектов и программ осуществляется преимущественно из негосударственных источников, в то время как в развивающихся странах основное бремя расходов по развитию науки и продвижению

инноваций ложится на государство [11]. Это связано с тем, что в развивающихся странах, к которым и относятся страны-участницы СНГ, несмотря на все усилия правительств этих стран, наблюдается неблагоприятный характер инновационного климата, низкая мотивация

и слабая заинтересованность частного капитала в финансировании научной и инновационной деятельности, а также спрос на новые технологии по-прежнему незначителен по сравнению с аналогичным спросом в развитых странах.

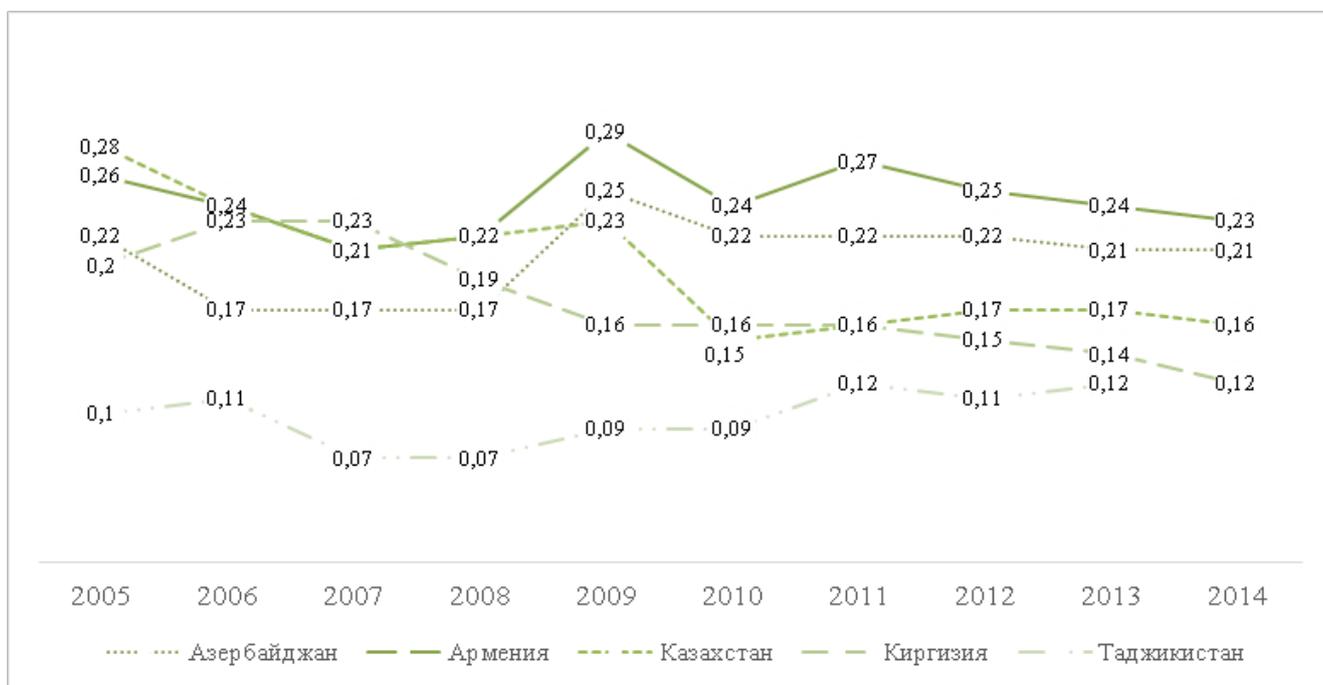


Рис. 1. Внутренние затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в процентах к ВВП по годам (рассчитано авторами по данным статистических публикаций стран)

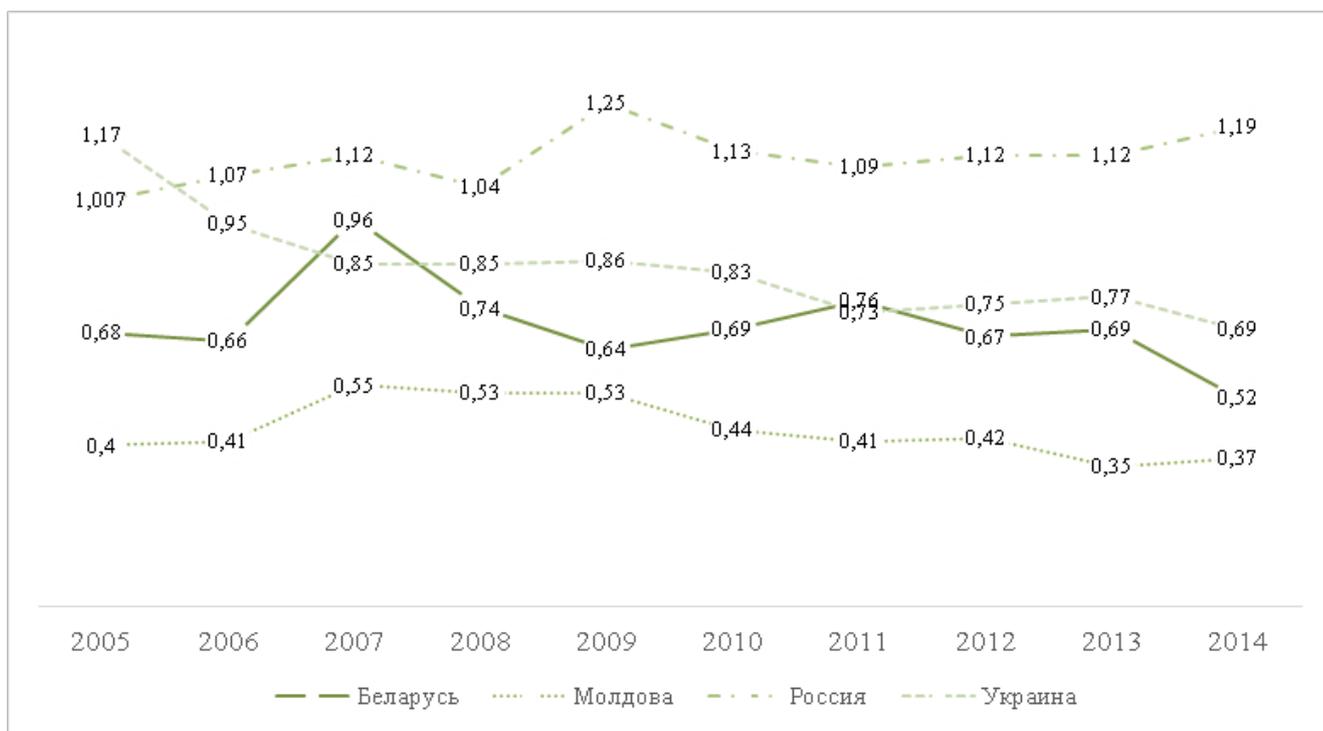


Рис. 2. Внутренние затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в процентах к ВВП по годам (рассчитано авторами по данным статистических публикаций стран)

В качестве общего недостатка функционирования научно-исследовательской сферы в странах СНГ можно выделить ее слабую ориентацию на инновации, а также приверженность модели закрытых инноваций. Причины таких неуспешных тенденций кроются в относительной изоляции устаревших организационных структур исследовательской деятельности и в преобладании во взаимоотношениях с предпринимательской средой дорыночных принципов. Для постсоветских стран характерна монополистическая роль государства в сфере научных исследований и разработок, в то время как за рубежом демонстрирует свою высокую эффективность система эффективного партнерства с частным сектором стран, за счет которого финансируется половина затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы [12].

Для успешного решения проблемы финансового обеспечения инновационного развития необходимо разработать соответствующие механизмы финансирования, а также определить ключевые стадии реализации инновационных проектов и программ, которые в наибольшей степени нуждаются в финансовой поддержке. На современном этапе выделяют две формы обеспечения инновационной деятельности: внутреннее и внешнее финансирование. Внутреннее финансирование предполагает использование в инновационных целях части прибыли предприятия и амортизационных отчислений, а также учредительного капитала. Самыми распространёнными источниками в странах-участницах СНГ являются прямые ассигнования из государственного бюджета на реализацию инновационных проектов, собственные средства предприятий, кредитные ресурсы, и в гораздо меньшей степени венчурный капитал и другие источники.

Существующая в странах-участницах СНГ практика финансирования научных исследований и разработок нуждается в серьезной качественной доработке в части совершенствования существующих методов, с помощью которых инициаторы проектов на пространстве СНГ при содействии организованной системы органов управления, в том числе межгосударственных, могли бы привлечь финансовые средства из этих источников.

Зарубежный опыт показывает, что развитие финансовой инфраструктуры оказывает благоприятное воздействие для финансирования инновационной деятельности, прежде всего, за счет широкого привлечения, наряду с финансовыми средствами государства, других источников: кредитов, займов, имущественных прав, инвестиций, долевого участия, финансового лизинга, средств «бизнес-ангелов», стратегических инвестиций корпораций.

В целях повышения мотивации частного капитала целесообразно внедрить систему механизмов, направленных на повышение внебюджетного финансирования межгосударственных инновационных проектов, в том числе за счет повышения вовлеченности финансово-кредитных организаций и межгосударственных фондов:

— облегчение доступа к финансовым ресурсам за счет применения подхода сквозного финансирования на протяжении всего инновационного цикла;

— переход от субсидирования малых инновационных предприятий и проектов к их льготному кредитованию

(например, за счет специальных форм инвестиционного долгосрочного кредитования, предоставления гарантий государства или специальных фондов), что позволит повысить эффективность и ответственность исполнителей;

— отказ от целевого распределения бюджетных средств, используемых для инновационного развития, и переход к оказанию государственной поддержки инновационных проектов и программ на конкурсной основе;

— создание и поддержка венчурных фондов как одной из приоритетных форм финансирования инновационной деятельности в странах-участницах СНГ. При этом стоит отметить, что при создании льготных условий для деятельности венчурного капитала, необходимо максимально гармонично интегрировать его в традиционные институты рынка капиталов: фондовые биржи, пенсионные и страховые фонды. Особое внимание также следует уделить модели регулирования и участия государства в венчурном финансировании, с учетом реальных возможностей государственного бюджета, уровня инновационной активности предприятий, степени зрелости рыночных отношений и качества государственного управления;

— увеличение спектра источников финансирования инновационной деятельности за счет привлечения внебюджетных средств, иностранных инвестиций, частного капитала, пенсионных фондов, населения. Ориентация финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства на деятельность в высокотехнологичных и наукоёмких отраслях;

— расширение существующей системы микрофинансирования малого и среднего предпринимательства в качестве альтернативы банковскому сектору;

— совершенствование существующих лизинговых схем финансирования модернизации производства за счет субсидированного снижения процентных ставок.

### Выводы

После распада СССР страны-участницы СНГ столкнулись с крайне сложной задачей: в условиях формирования своей государственности и проведения целого ряда рыночных реформ (комплексной перестройки законодательной базы, формирования основ рыночных механизмов хозяйствования, приватизации государственных предприятий основных отраслей промышленности и др.) параллельно осуществлять переход на путь инновационного развития. В виду того, что развитые страны не имели подобных проблем, обладая значительной финансовой мощью, они смогли значительно продвинуться в части инновационного развития, оставив страны постсоветского пространства далеко позади. На современном этапе внутренние затраты стран-участниц СНГ на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы значительно меньше рекомендуемого лимита в 3 % от ВВП. В связи с этим странам-участницам Межгоспрограммы необходимо максимально консолидировать усилия с целью дальнейшего развития инноваций на постсоветском пространстве, а также сконцентрироваться на создании и поддержке альтернативных источников финансирования межгосударственных инновационных программ и проектов.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Иванова М. А. Проблемные вопросы инновационного развития экономики // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 3 (32). С. 62–65.
2. Каширин А. И. Открытые инновации. Мировая практика и опыт корпорации «Ростех» // Инновации. 2013. № 12 (182). С. 10–17.
3. Чурсин А. А., Кокуйцева Т. В. Стимулирование инновационной активности организаций в государствах-участниках СНГ // Экономика и управление в машиностроении. 2012. № 2. С. 32–38.
4. Кокуйцева Т. В., Островская А. А. Основы управления инновационным развитием СНГ. М. : Изд-во РУДН, 2014. 160 с.
5. Кокуйцева Т. В., Окунев А. А. Экономико-математический метод оценки объемов финансирования межгосударственных программ в обеспечение повышения позиции страны в мировых рейтингах // Экономика и предпринимательство. 2014. № 10 (51). С. 944–951.
6. Островская А. А., Малинина Е. А. Механизмы государственного регулирования инновационного развития экономик государств-участников СНГ // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 3. С. 216–218.
7. Василенко Н. В., Вахитова Л. Р. Национальная инновационная система: препятствия для развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 26–30.
8. Морозов И. Н., Кокуйцева Т. В. Механизмы управления трансфером технологий на пространстве Содружества независимых государств // Вестник Академии (Научный журнал Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы). 2012. № 2. С. 46–48.
9. Островская А. А., Миколайчик В. Т. Рекомендации по развитию кадрового потенциала долгосрочного государственного инновационного сотрудничества стран-участниц СНГ // Экономика и предпринимательство. 2014. № 10 (51). С. 282–284.
10. Global R&D funding forecast, 2016.
11. Чурсин А. А., Шамин Р. В. Инвестиции и инновации и их роль в повышении конкурентоспособности организации // Оборонный комплекс – научно-техническому прогрессу России. 2011. № 2. С. 83–87.
12. Кокуйцева Т. В. Некоторые подходы по повышению инновационной активности организаций Российской Федерации в посткризисных условиях развития экономики // Оборонный комплекс - научно-техническому прогрессу России. 2011. № 3. С.96–103.

## REFERENCES

1. Ivanova M. A. Problem issues of the economy innovative development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 3 (32). P. 62–65.
2. Kashirin A. I. Open innovations. World practice and experience of the «Rostec» corporation // Innovations. 2013. No. 12 (182). P. 10–17.
3. Chursin A. A., Kokuytseva T. V. Stimulating the innovation activities of the CIS countries enterprises // Economics and management in machinery. 2012. No. 2. P. 32–38.
4. Kokuytseva T. V., Ostrovskaya A. A. Fundamentals of the innovation development of CIS countries. M. : Publishing house of RUDN University, 2014. 160 p.
5. Kokuytseva T. V. Okunev A. A. Economic-mathematical method of assessment of the financing volumes of the interstate programs for increasing the country's positions in the world ratings // Journal of Economy and entrepreneurship. 2014. No. 10 (51). P. 944–951.
6. Ostrovskaya A. A., Malinina E. A. State regulation mechanisms of innovation economic development of CIS countries // Business in law. 2014. No. 3. P. 216–218.
7. Vasilenko N. V., Vakhitova L. R. National innovation system: obstacles for development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 4 (33). P. 26–30.
8. Morozov I. N., Kokuytseva T. V. Control mechanisms of the technology transfer within the CIS countries // Academy bulletin (Scientific journal of Moscow Academy of Entrepreneurship under the Government of Moscow). 2012. No. 2. P. 46–48.
9. Ostrovskaya A. A., Mikolaychik V. T. Recommendations for development of the personnel potential of the long-term government innovation cooperation of the CIS countries // Journal of Economy and entrepreneurship. 2014. No. 10 (51). P. 282–284.
10. Global R&D funding forecast, 2016.
11. Chursin A. A., Shamin R. V. Investments and innovations and their role in increasing the organization competitiveness // Defense industry achievements to the Russian scientific & technical progress. 2011. No. 2. P. 83–87.
12. Kokuytseva T. V. Some approaches to stimulation of the innovative activity of the organizations of the Russian Federation in the post-crisis period // Defense industry achievements to the Russian scientific & technical progress. 2011. No. 3. P. 96–103.

**Как цитировать статью:** Кычанов В. А., Таржманова Р. Ш. Предложения по привлечению финансово-кредитных организаций, межгосударственных фондов к финансированию проектов межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 113–118.

**For citation:** Kychanov V. A., Tarzhmanova R. Sh. Proposals for encouraging the financial and credit institutions, intergovernmental funds to finance the projects of the intergovernmental program of innovative cooperation of the CIS countries for the period till 2020 // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 113–118.