

УДК 334.7
ББК 65.050.14-56-18

Pryadko Irina Anatolievna,
candidate of economics, associate professor of the
department of Economics and Management,
Volgodonsk Institute (branch) of the Southern Federal University,
head of the department of Economics and Management,
Volgodonsk,
e-mail: ir.priadko15@yandex.ru

Прядко Ирина Анатольевна,
канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления
Волгодонского института (филиала)
Южного федерального университета,
зав. кафедрой экономики и управления,
г. Волгодонск,
e-mail: ir.priadko15@yandex.ru

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНЫХ ПАРТНЕРСТВ В РЕГИОНАХ РОССИИ

STATE-PRIVATE PARTNERSHIP DEVELOPMENT CONCEPT IN THE REGIONS OF RUSSIA

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (3. Региональная экономика)

08.00.05 – Economics and management of national economy (3. Regional economics)

В современных условиях возрастает интерес бизнес-структур к государственной поддержке и содействию, которая помогает не только существенно уменьшить риски частных инвестиций, но и увеличить надежность инвестиционных проектов. Поэтому в качестве одного из главных механизмов привлечения частного капитала для решения социально-экономических задач все чаще подвергается рассмотрению ГЧП — своего рода симбиоз государства и бизнеса. В статье затрагивается вопрос о стратегии социально-экономического развития регионов через инструмент государственно-частного партнерства, включая улучшение нормативно-правовой базы, применение современных управленческих и финансовых методов и инструментов в сфере ГЧП, развитие и модернизацию потенциала действующих и вновь формируемых центров ГЧП и реализацию промпоектов в отдельных регионах и субъектах России.

Interest of business in the state support is growing in modern conditions, which allows not only considerably reducing risks of private investments, but also increasing reliability of investment projects. In this regard, PPP as a certain symbiosis of the state and business is more often considered as one of the most important mechanisms of the private capital attraction for solution of the social and economic problems. The article examines the issue of strategy of the social and economic development of the regions via the tool of public-private partnership, including improvement of the regulatory-legal basis, introduction of modern administrative and financial instruments into the PPP, development and modernization of the capacity of existing and the newly developed PPP centers, and implementation of demonstration projects in certain regions of Russia.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, стратегия социально-экономического развития, банк городского развития, бизнес, государство, государственно-муниципальные заказы, российское законодательство, отраслевые модели ГЧП, целевые программы, инвестиционные конкурсы.

Keywords: public-private partnership, strategy of social and economic development, bank of city development, business, state, state and municipal orders, Russian legislation, industrial models of PPP, target programs, investment competitions.

Нерешенность большого комплекса методологических вопросов перевода к партнерству государственных структур и бизнеса, ограниченный опыт подобного партнерства, неразвитость законодательной и нормативно-правовой основы на всех уровнях тормозят введение государственно-частного партнерства в России, что обуславливает **актуальность** данной проблематики. Проблемы формирования и развития государственно-частного партнерства в России многократно изучались учеными и практиками. К настоящему времени существует большое количество работ, отражающих процессы формирования и функционирования государственно-частного партнерства. В специализированной литературе представлены различного рода подходы к содержанию и формам государственно-частного партнерства как особой формы сотрудничества бизнес-структур и органов власти, а также к способам его практического применения. При этом, несмотря на многообразие опубликованных фундаментальных и прикладных исследований, проблема формирования, разработки и совершенствования механизма применения ГЧП с целью социально-экономического развития региона пока не нашла должного признания и прикладного использования. Существует необходимость проведения дополнительного комплексного исследования теоретических, методических и практических проблем организации и деятельности государственно-частных партнерств. Это и определило цель и задачи данной статьи. **Целью** данной работы является оценка существующего в настоящее время механизма формирования и реализации ГЧП на региональном уровне и разработка рекомендаций по его внедрению и применению для наиболее эффективного социально-экономического развития отраслей экономики региона. Такая постановка цели определила ряд **задач**:

— оценить современное состояние развития ГЧП в России: стратегии, проблемы и риски, с которыми имеют дело все участники;

— выявить инструменты, которые могут способствовать формированию и развитию эффективного сотрудничества взаимодействия бизнес-структур и государства;

— на примере Ростовской области оценить возможность использования в различных сферах.

Для решения данных задач и цели представим авторскую трактовку ГЧП. Понятие «государственно-частное партнерство» — это взаимовыгодный механизм совместной деятельности государства и частного бизнеса, направленный

на улучшение социально-экономического развития региона при условии разделения рисков и ответственности между сторонами. Оценивая экономическое содержание ГЧП, можно сказать, что проекты ГЧП представляют собой не односложную комплектацию ресурсов, а абсолютно особое сочетание интересов и соответствующих правомочий партнеров в лице государства и бизнеса. В первую очередь государство как одна из сторон подобного рода партнерства играет роль носителя социально значимых интересов и приоритетов, причем выполняет не только целеформирующую, но и контрольную функцию. С другой стороны, выступая в качестве участника хозяйственных взаимоотношений, оно заинтересовано в экономической и социальной эффективности совместных результатов проекта ГЧП. Наконец, частный бизнес-партнер как рационально действующий предприниматель преследует цель максимизации прибыли. В связи с этим в сегменте коммерческих (в отличие от сегмента реализуемых государством общественных) интересов между стейкхолдерами имеет место и даже необходим торг о перспективном разделе возможных рисков, о характере делегируемых полномочий и условиях их передачи и использования.

В связи с этим представим основные признаки использования государственно-частного партнерства (см. рис. 1).

Большое значение имеет определение наиболее приоритетных сфер применения ГЧП для страны и каждого региона. Привлечение частных и государственных инвестиций одновременно во все отрасли экономики в необходимом и полном объеме фактически невозможно. Помимо этого существуют те отрасли, в которые необходимы первоочередные инвестиционные вливания. Также отрасли в странах с различным уровнем социально-экономического развития, куда правительства данных стран намерены инвестировать с привлечением средств частного сектора, значительно различаются.

Перспективные сферы реализации проектов ГЧП в российских регионах: сооружения водной инфраструктуры и водоочистки; мусоросжигательные и мусороперерабатывающие заводы; гостиничные и спортивные комплексы; ТЭЦ, мини-ТЭЦ; автомобильные дороги; аэропорты; порты; фонд социального жилья.

В таблице 1 представлены определения ГЧП некоторых ученых и практиков.

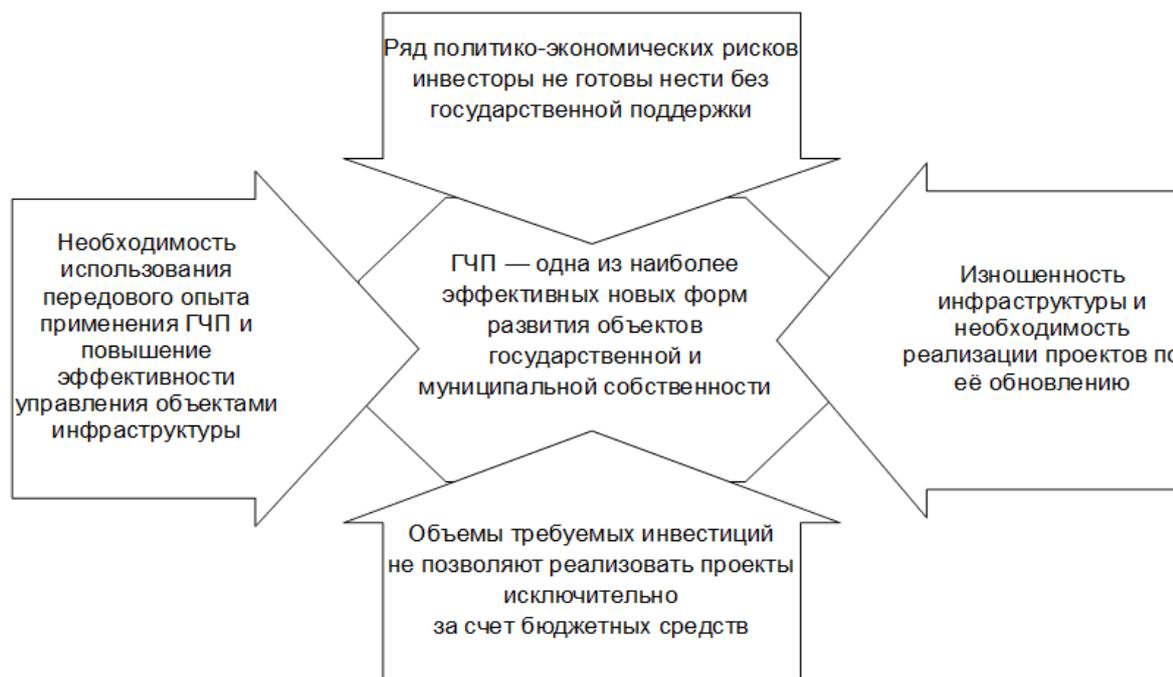


Рис. 1. Основные предпосылки использования ГЧП [1]

Таблица 1

Определения ГЧП

Автор	Определение
Е. Коровин	ГЧП — «...среднесрочное или долгосрочное сотрудничество между общественным и частным сектором, в рамках которого происходит решение политических задач на основе объединения опыта и экспертизы нескольких секторов и разделения финансовых рисков и выгод» [2]
В. Г. Варнавский	ГЧП — это «...институциональное и организационное объединение между государством и бизнес-структурами в рамках осуществления национальных и международных, крупномасштабных и локальных, при этом общественно значимых проектов в различных сферах деятельности: от развития стратегически значимых отраслей промышленности и НИОКР до реализации общественных и индивидуальных услуг и работ» [1]
Закон «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах»	ГЧП — это «...взаимовыгодное сотрудничество Санкт-Петербурга с российским или иностранным юр. или физ. лицом либо индивидуальным предпринимателем (действующем по договору о совместной деятельности) объединением юр. лиц в осуществлении общественно значимых социальных проектов, которое реализуется посредством заключения и исполнения договоров и соглашений, включая концессионные» [3]

В результате можно предложить простейшую схему ГЧП (см. рис. 2).

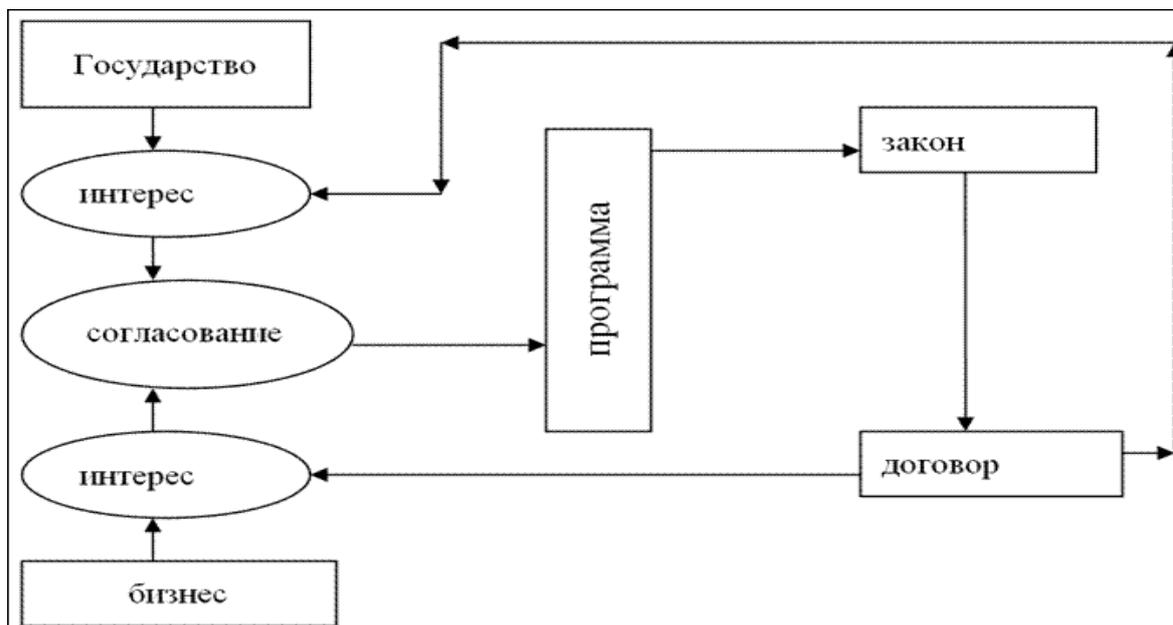


Рис. 2. Простейшая схема государственно-частного партнерства [4]

ГЧП имеет широкий спектр различных форм (см. табл. 2).

Таблица 2

Формы государственно-частного партнерства

Государство	Формы ГЧП	Частный бизнес
— собственность; — расходы; — риски	КОНТРАКТ	— стабильная часть в прибыли; — возможные льготы
— собственность после истечения срока.	АРЕНДНЫЕ И ЛИЗИНГОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ	— собственность во временное пользование и за фиксированную оплату.
— собственность	КОНЦЕССИЯ: — на уже существующие объекты социальной и иной инфраструктуры; — на строительство и модернизацию объектов инфраструктуры; — передача объектов государственной собственности в управление частной организации	— осуществление управленческих функций государства; — за пользование собственностью взимание концессионной фиксированной платы; — соблюдение требований общественных интересов; — в собственности весь объем продукции
— собственность	СОГЛАШЕНИЯ О РАЗДЕЛЕ ПРОДУКЦИИ: — сразу на две части; — после вычета издержек инвестора	— лишь часть всего объема продукции в собственности; — права государства на платной основе и на конкретный срок
— постоянное участие в производственной, административно-хозяйственной и инвестиционной деятельности	ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ: — АО; — совместные предприятия с долевым участием сторон	— возможность принятия совместных административно - хозяйственных решений (зафиксирована доля в уставном капитале); — риски участников распределяются в соответствии с долей в уставном капитале
— обязательства по строительству инфраструктуры ОЭЗ; — создание благоприятного режима управления; — защита от угроз внешней среды и изменений в законодательстве	ОСОБЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗОНЫ	— применение особого налогового и таможенного режима; — льготы (сниженные арендные тарифы, субсидирование процентных ставок по кредитам)

Источник: [5].

Все это позволяет выработать региональную стратегию развития ГЧП, представленную в таблице 3.

Таблица 3

Основные компоненты региональной стратегии развития ГЧП

	Задачи	Результат
1. Совершенствование федерального и регионального законодательства ГЧП	— анализ российского федерального и регионального законодательства; — разработка предложений по оптимизации законодательства на основе международного и российского опыта; — разработка типовых, в том числе отраслевых, моделей ГЧП	
2. Подготовка конкретных проектов ГЧП	1. Содействие формированию отраслевых долгосрочных целевых программ на принципах ГЧП. 2. Разработка рекомендаций по оптимизации нормативно-правовой базы, определяющей процедуры внедрения проектов ГЧП. 3. Поддержка организации и осуществления инвестиционных проектов и конкурсов. 4. Содействие формированию документации для создания заявок для долгосрочного финансирования ГЧП проектов	— сформированы и внедрены отраслевые долгосрочные целевые программы, включающие мировой управленческий, технологический и проектный опыт; — разработано и утверждено региональное законодательство, разрешающее использовать ГЧП для осуществления долгосрочных целевых программ; — представители органов власти, промышленных предприятий, частного бизнеса, участвующие в осуществлении проектов могут сформировать прочные знания и навыки формирования и разработки ГЧП проектов; — разработаны этапы и документация по привлечению отечественных и зарубежных компаний к осуществлению ГЧП проектов
3. Содействие развитию сети региональных центров ГЧП и потенциала региональных и муниципальных властей в совместной разработке экономически обоснованных проектов ГЧП	1. Формирование и развитие региональных и локальных центров ГЧП, осуществляющих методологическую и экспертную поддержку региональных и муниципальных органов власти при реализации проектов ГЧП; 2. Создание Банка городского развития как основополагающего инструмента при осуществлении проектов ГЧП в МО	— анализ передовых практик реальных центров ГЧП в мире; — развитие аналитического и прогностического потенциала региональных центров ГЧП; — увеличение уровня понимания принципов ГЧП среди потенциальных и реальных заказчиков и партнеров (органов власти, муниципалитетов, частных компаний), а также СМИ; — создание и развитие Банка городского развития.
4. Обмен передовым опытом реализации проектов ГЧП и привлечение международных экспертов для подготовки и реализации проектов ГЧП.	1. Проведение ежегодной международной конференции (симпозиума) по ГЧП; 2. Проведение семинаров с участием международных специалистов по вопросам организации и осуществлению проектов ГЧП; 3. Изучение ведущего мирового опыта и приобщение лучших практик осуществления проектов ГЧП по сферам и отраслям	— обобщение лучшего опыта передовых стран в подготовке кадров и формировании потенциала ГЧП; — распространение передового опыта и знаний в области ГЧП в России; — обмен опытом между ведущими специалистами ГЧП в России и за рубежом; — привлечение ведущих экспертов для подготовки и осуществления проектов ГЧП в России
5. Подготовка кадров и разработка программы обучения и повышения квалификации персонала и руководителей государственных и частных структур, участников рынка ГЧП.	1. Разработка программ тренингов и повышения квалификации. 2. Профессиональная подготовка различных групп участников рынка ГЧП. 3. Распространение и реализация программ подготовки ГЧП в российские вузы	

В настоящее время можно говорить лишь о начале прикладного применения элементов государственного управления. При этом уже становится понятным, что осуществлять инфраструктурные проекты силами только государства или только частного бизнеса практически невозможно.

Осуществление продуманной сбалансированной инвестиционной политики с преимущественным использованием сильных сторон государственного и частного секторов, вероятно, позволит достичь реальных качественных результатов в процессе формирования модели государственно-частного партнерства в России, в том числе в экологических проектах.

Кроме того, основными рисками для государства, бизнеса и общества является:

Для государственного сектора:

— несимметричные потоки бизнес-информации — частный сектор является носителем лучших знаний о рынке и наиболее перспективных и выгодных возможностей инвестирования, чем государственный сектор. Помимо этого налицо более высокая степень осведомленности частных партнеров в части выполнения бизнес-проектов — дефицит этого определяет большое неудобство для государственного сектора [6];

— не всегда честные и социально ответственные планы частного партнера — невозможно с полной уверенностью гарантировать, что частный бизнес будет функционировать в строгом соответствии с условиями подписанного договора, в том числе когда государственный сектор передает значительную часть управления партнерством в руки частного партнера. В связи с этим, если государственный

сектор уже обременен договором сотрудничества, то он уязвим для проявления всевозможных нечестных намерений и конкретных действий со стороны частного партнера, так как последний может легально использовать возможности и сильные стороны государственного сектора [7];

— опасность передачи полного объема рисков от частного государственному сектору — государственно-частное партнерство способно привести к кратковременному снижению финансового воздействия и давления на региональные и государственные бюджеты, однако угроза, что проектный риск будет возвращен, остается чрезвычайно высокой. Следует понимать и принимать во внимание, что это достаточно большой риск, так как государственный сектор несет соизмеримую ответственность за инвестиционный проект, и если данный проект окажется неэффективным или нереализованным, то государственный сектор не будет иметь возможность оставить неэффективные финансовые результаты частным партнерам, в том числе если это приведет к закрытию проекта со всеми возможными отрицательными политическими, социальными и экономическими последствиями. Государственный сектор определенно вынужден принимать решения практически и рационально, то есть передавать часть бремени финансирования инвестиционного проекта с пользователей проектной инфраструктуры, вещественных результатов или услуг на конкретных налогоплательщиков — в таких условиях не может возникнуть предпосылок для формирования потенциала для инноваций в государственном секторе.

Для бизнеса [8]:

- отсутствие реальной ответственности государственных структур за реализацию проекта;
- длительный процесс согласования различных аспектов проекта в недрах государства;
- отсутствие единой программы, координации действий и различие интересов между министерствами и ведомствами в сфере ГЧП;
- риск сокращения или прекращения финансирования проекта в случае изменения приоритетов бюджетных расходов;
- недостаточность опыта и отсутствие квалифицированных специалистов у бизнеса и государственных органов по разработке, реализации и управлению проектами ГЧП;
- сложность разрешения конфликтных ситуаций/споров с государственными структурами;
- противоположные интересы федеральных, региональных и муниципальных властей;
- ненадлежащее выполнение условий контракта со стороны органов власти;
- сложность выхода из проекта и возврата осуществленных инвестиций;
- стремление к излишнему контролю со стороны государственных структур за реализацией проекта.

Для граждан и общества:

- недостаточный объем демократического контроля и участия — имеет место риск, что после передачи проекта от государственного администрирования к частным структурам существенные политические и финансовые решения будут приниматься исключительно в рамках нетранспарентных теневых структур, которые имеют низкий уровень

легальности, что может иметь результат в виде формирования гибридной экономики, механизмы распределения и развития которой остаются в большей части «неотслеживаемыми» [9];

— недостаточный объем социальной справедливости — в развитых странах в отношении социального правосудия нередко звучит критика, что государственно-частное партнерство приносит существенную пользу, прежде всего, социальной элите, то есть гражданам со сверхвысокой покупательской способностью. При этом бедные слои населения зачастую испытывают непреодолимые трудности в отношении доступа к социальной и иной проектной инфраструктуре и услугам;

— чрезмерно высокая финансовая нагрузка на граждан — существует своего рода проблема, когда партнерство формируется не только ради производства конкретных товаров и услуг, а сколько ради приватизации четко определенной выгодной общественной выгоды. В таких ситуациях могут быть определены существенные сильные экономические стимулы для различного рода эксплуатации заинтересованных граждан преимущественно, если данные граждане не могут функционировать без соответствующих услуг (такого рода риск должен быть учтен, например, в отраслях снабжения и распределения (удаления) воды, энергии, отходов);

— неблагоприятные, неэффективные результаты инвестирования в экономических терминах — критически настроенные исследователи и наблюдатели ГЧП обращают внимание общественности, бизнеса и государства к факту, что государственно-частные партнерства не приводят ни к росту конкуренции в отрасли, ни к сокращению себестоимости производства до того момента, пока не определены наиболее перспективные и выгодные для ГЧП элементы экономического роста с точки зрения частного сектора экономики [10];

— риск олигополизации поставляющих отраслей — в результате нарастания степени конкуренции в сфере поставок воды, энергии и так далее, в силу экономической глобализации может быть поднят вопрос по факту того, не являются ли ГЧП приоритетным и перспективным шагом к окончательной и бесповоротной приватизации наиболее «выгодных» государственных предприятий, и обеспокоенности местных органов власти о сфере поставок и распределения воды, энергии и т. д. Чрезвычайно быстрое проникновение и ассимиляция транснациональных корпораций в эти отрасли предполагает возможное развитие олигополизации.

Для частных компаний:

- политический и юридический риск — эта группа рисков касается определения возможных изменений курсов в политике правительства страны, неблагоприятных или быстро меняющихся условий рыночной среды, неспособности или отказа государственного сектора выполнять условия инвестиционного партнерского договора. Это, в свою очередь, может касаться существенных или несущественных изменений в налоговом законодательстве или принятия (непринятия) мер, имеющих возможные неблагоприятные последствия для частных партнеров (исключительно ярко это проявляется, если имеет место конкурирующая субститутная инфраструктура, например, дублирующая автодорога с бесплатным проездом) [11];

— технические риски в отношении строительства и использования проектной инфраструктуры — эта группа рисков включает различные составляющие: непредвиденные технические проблемы на этапе реализации конкретного инвестиционного проекта, неоднозначно определенные условия окружающей среды, ситуации неполучения результата к крайнему сроку, превышающие прогнозные значения затраты на проект, прерывание или прекращение сервисного обслуживания и так далее;

— экономический и финансовый риск — эта группа рисков соотносится, прежде всего, со степенью и темпами инфляции и с непредвиденным изменением курсов обмена валют; также следует включить в эту группу рисков факторы, которые отражают состояние национальной экономики [12];

— коммерческий риск — коммерческие риски должны быть исследованы в общей конъюнктуре экономики и общества, так как покупательская способность потенциальных

покупателей и пользователей и перспективная привлекательность для граждан играют приоритетную роль в деле получения платы за пользование ресурсами и результатами;

— риск форс-мажора — этой группы рисков невозможно ни прогнозировать, ни ожидать, ни избежать. Это в первую очередь связано с естественными природными бедствиями и катастрофами, социальными беспорядками и конфликтами. Существенное значение в настоящее время имеют террористические акты, которые могут оказать решающее влияние, препятствовать или мешать реализации проектов развития социальной и иной инфраструктуры, услуг и другой экономической деятельности.

Таким образом, применение инструментов государственно-частного партнерства в инфраструктурной сфере может сформировать существенный инвестиционный рост региональной экономики за счет привлечения инвестиций местных, региональных и национальных компаний.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Варнавский В. Г. Государственно-частное партнерство в России: проблемы становления // Отечественные записки. 2004. № 6. С. 23–26.
2. Коровин Е. Кредитный риск проектов частно-государственного партнерства и механизмы поддержки. Выступление на круглом столе «Федеральные инструменты поддержки инвесторов» 10 октября 2006 г. [Электронный ресурс] // Регионалистика [web-сайт]. URL: http://regionalistica.ru/project/investproject/fed_instr (дата обращения: 24.10.2016).
3. Закон Санкт-Петербурга от 25 декабря 2006 г. № 627-100 «Об участии Санкт-Петербурга в ГЧП» // Вестник законодательного собрания Санкт-Петербурга. 2007. № 2. С. 6–20.
4. Власов М. В. Государственное партнерство: политическо-правовой аспект // Власть. 2006. № 7. С. 23–27.
5. Ходасевич С. Г. Частно-государственное партнерство как инструмент привлечения инвестиций // Финансы и кредит. 2013. № 33 (201). С. 24.
6. Николаев А. И., Бочков С. О. ГЧП РФ: экономическое содержание и правовое обеспечение // Недвижимость в инвестиции. Правовое регулирование. № 1–2. 2007. С. 31.
7. Никитаева А. Ю. Стратегии и инструменты взаимодействия государства и бизнеса в регионах России // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 9 (48). С. 23–28.
8. Никитаева А. Ю. Система взаимодействия государства и бизнеса в региональной экономике: концептуальный подход и инструментальные составляющие // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2006. Т. 4. № 3. С. 140–145.
9. Мартусевич Р. А. Государственно-частное партнерство в коммунальном хозяйстве. М. : Фонд «Институт экономики города», 2014. 240 с.
10. Ващенко А. А. Образование: государственно-частное партнёрство или противостояние // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2008. № 2 (6). С. 47–49.
11. Хуршудян Ш. Г. Smart Grid как драйвер энергетической эффективности и экономического роста в южном макрорегионе // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 161–166.
12. Сазонов С. П., Мамедов Ф. Н., Кабанов В. В. Как построить государственно-частное партнерство по вертикали власти? Пока больше вопросов, чем ответов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 60–64.

REFERENCES

1. Varnavsky V. G. Public-private partnership in Russia: problems of formation // Domestic notes. 2004. No. 6. P. 23–26.
2. Korovin E. Credit risk of public-private partnership projects and support mechanisms. Speech at the summit «Federal tools of investors support» October 10, 2006 [Electronic resource] // Regionalism [web-site]. http://regionalistica.ru/project/investproject/fed_instr (date of viewing: 24.11.2016).
3. Law of St. Petersburg dated December 25, 2006 No. 627-100 «St.-Petersburg participation in the public-private partnership» // Bulletin of St. Petersburg legislative assembly. 2007. No. 2. P. 6–20.
4. Vlasov M. V. Public-private partnership: political and legal aspect // Power. 2006. No. 7. P. 23–27.
5. Khodasevich S. G. Private-public partnership as a tool to attract investment // Finance and credit. 2013. No. 33 (201). P. 24.
6. Nikolaev A. I., Bochkov S. O. Public-private partnership in the Russian Federation: economic content and legal provision // Estate for investments. Law regulation. No. 1–2. 2007. P. 31.

7. Nikitaeva A. Yu. Strategies and mechanisms of interaction between state and business in Russian regions // Regional economy: theory and practice. 2007. No. 9 (48). P. 23–28.
8. Nikitaeva A. Yu. System of interaction between state and business in the regional economy: conceptual approach and tools // Economic bulletin of Rostov State University. 2006. V. 4. No. 3. P. 140–145.
9. Martusevich R. A. Public-private partnerships in the utilities sector. М. : Foundation «Institute of Urban Economics», 2014. 240 p.
10. Vashchenko A. A. Education: public-private partnership or confrontation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. No. 2 (6). P. 47–49.
11. Khurshudyan Sh. G. Smart Grid as a driver of energy efficiency and economic growth in the southern region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 1 (30). P. 161–166.
12. Sazonov S. P., Mamedov F. N., Kabanov V. V. How can the public-private partnerships be built at the vertical of power? There are still more questions than answers // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 3 (28). P. 60–64.

Как цитировать статью: Прядко И. А. Концепция развития государственно-частных партнерств в регионах России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 176–182.

For citation: Pryadko I. A. State-private partnership development concept in the regions of Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 176–182.

УДК 331.56
ББК 65.240.591

Chumakova Ekaterina Alexandrovna,
candidate of economics,
assistant professor of the department «Economics and Management»
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: chumakova.ea@mail.ru

Чумакова Екатерина Александровна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: chumakova.ea@mail.ru

Bubnova Julia Sergeevna,
student of 3 MT 141 bd
of the department «Economics and Management»
of Volgograd Business Institute,
training course «Management»,
Volgograd,
e-mail: julia.bu96@mail.ru

Бубнова Юлия Сергеевна,
студентка 3 МТ 141бд
кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
направление подготовки «Менеджмент»,
г. Волгоград,
e-mail: julia.bu96@mail.ru

МОЛОДЕЖНАЯ БЕЗРАБОТИЦА В РОССИИ

YOUTH UNEMPLOYMENT IN RUSSIA

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (5. Экономика труда)
08.00.05 – Economics and management of national economy (5. Labor economics)

В статье рассматривается положение современной молодежи на рынке труда. В работе представлен теоретический материал по исследуемой проблеме. Уточнено определение безработных. Представлены способы поиска работы среди молодых людей. Раскрыта сущность молодежной безработицы, а именно рассмотрен ее возрастной состав и вид поселения, выявлены причины низкой конкурентоспособности молодых людей на рынке труда. Рассмотрены особенности молодежной безработицы. Определены основные факторы, затрудняющие работу по трудоустройству молодежи. Приведены статистические данные уровня молодежной безработицы в России по возрастным группам и по виду поселения за 2015 год. Предложены мероприятия по улучшению ситуации на рынке труда среди молодежи.

The article examines status of the modern youth at the labor market. The work presents theoretical material on the problem under consideration. Definition of the unemployed is specified. Job searching methods used by young people are provided. The essence

of youth unemployment is disclosed, namely its age composition and the type of the settlement are considered; the reasons of low competitiveness of young people at the labor market are established. Features of youth unemployment are analyzed. The major factors complicating employment of youth are determined. Statistical data of the level of youth unemployment in Russia are provided by age groups and by the type settlements for 2015. Actions for improvement of the situation at the youth labor market are proposed.

Ключевые слова: безработица, безработные, молодежная безработица, молодежь, причины молодежной безработицы, особенности молодежной безработицы, рынок труда, дифференциация молодежи, проблема трудоустройства, трудовой стаж.

Keywords: unemployment, unemployed, youth unemployment, youth, reasons of youth unemployment, features of youth unemployment, labor market, differentiation of youth, employment problem, working life.