

4. Volonina N. A. Unemployment of youth // Economics, entrepreneurship and law. 2012. No. 1 (12). P. 9–14.
5. Shevyakova (Adilova) K. Z. Salary, its functions and interaction with labor productivity // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. No. 3 (24). P. 249–252.
6. Chumakova E. A. The factors and conditions affecting population employment at the labor market // Business. Law. Education. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 3 (32). P. 176–181.

Как цитировать статью: Чумакова Е. А., Бубнова Ю. С. Молодежная безработица в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 182–185.

For citation: Chumakova E. A., Bubnova Ju. S. Youth unemployment in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 182–185.

УДК 338.001.36
ББК 65.051.520.22

Chumakova Ekaterina Alexandrovna,
candidate of economics,
assistant professor of the department «Economics and Management»
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: chumakova.ea@mail.ru

Gutaryeva Antonina Andreevna,
student of the group 3 MT 141 bd
of the department of economics and management
of Volgograd Business Institute,
training program «management»,
Volgograd,
e-mail: tosy.gutareva@mail.ru

Чумакова Екатерина Александровна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса
г. Волгоград,
e-mail: chumakova.ea@mail.ru

Гутарёва Антонина Андреевна,
студентка 3 МТ 141бд
кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса
направление подготовки «менеджмент»,
г. Волгоград,
e-mail: tosy.gutareva@mail.ru

АНАЛИЗ СРЕДНЕДУШЕВЫХ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

ANALYSIS OF PER CAPITA INCOME IN MODERN RUSSIA

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (5. Экономика труда)
08.00.05 – Economics and management of national economy (5. Labor economics)

В статье дан анализ среднедушевых денежных доходов в современной России. На сегодняшний день РФ переживает сложные времена, вызванные также и непростой политической ситуацией в мире. Все это подстегивает страну к укреплению политических взглядов и определению векторов для дальнейшего развития в социально-экономической сфере, а именно усиление социальной дифференциации населения по уровню жизни, в особенности по уровню доходов. Изменение уровня жизни населения было исследовано посредством анализа среднедушевого денежного дохода, который позволяет наглядно и объективно рассматривать проблему социального неравенства, выявлять основные тенденции уровня жизни населения.

Today Russia is going through difficult times caused by the difficult political situation in the world. Yet it spurs countries to strengthen political views and definition of the vectors for further development in the socio-economic sphere, namely for strengthening of the social differentiation of the population living standards, especially in terms of income. More complex changes in the average of living of the population was studied by analyzing the average per capita income, which allows clearly and objectively examining the problem of social inequality and identifying the main trends in living standards.

Ключевые слова: регионы РФ, среднедушевой денежный доход, валовой национальный доход, динамика распределения, дифференциация, уровень доходов, благосостояние, качество жизни, аутсайдер, Росстат.

Keywords: RF regions, average per capita income, gross national income, dynamics of distribution, differentiation, income level, well-being, quality of life, outsider, Rosstat.

Актуальность данного вопроса заключается в том, что в настоящее время именно качество жизни выходит на первый план в системе факторов, определяющих международную конкурентоспособность национальной экономики страны. Повышение уровня жизни населения является главной целью любого прогрессивного общества. Государство должно поддерживать благоприятные условия для длительной, безопасной и благополучной жизни людей, обеспечивая экономический рост и социальную стабильность в обществе. В России с ростом социальной напряженности в обществе мониторинг уровня жизни должен стать постоянной составляющей экономической политики на всех уровнях управления.

Целью работы является анализ среднедушевых денежных доходов в современной России.

Задачи:

- рассмотреть рейтинг стран и территорий по размеру валового национального дохода на душу населения;
- изучить группы распределения среднедушевых денежных доходов россиян по субъектам РФ за 2015 год;
- проанализировать динамику распределения среднедушевых денежных доходов россиян по субъектам РФ с 2012 по 2015 год;
- сделать соответствующие выводы и заключения.

Доходы населения в рыночной экономике любой страны всегда дифференцированы по различным социальным группам, имеют важное значение при анализе благосостояния и качества жизни населения [1, с. 15].

В экономике используются различные способы измерения дифференциации доходов населения. В методологии Всемирного банка, который ежегодно рассчитывает показатели национального дохода на душу населения в странах мира, все государства и территории классифицируются тремя категориями:

1. Страны с высоким уровнем дохода на душу населения (от 12,616 долл. и выше).
2. Страны со средним уровнем дохода на душу населения (от 1,036 долл. до 12,615 долл.).
3. Страны с низким уровнем дохода на душу населения (от 1,035 долл. и ниже) [2].

В таблице 1 показано, какие страны имеют наибольший показатель валового национального дохода на душу населения (приведена десятка лучших).

Рассматривая валовой национальный доход на душу населения по России, видим, что на данный момент Российская Федерация занимает 57 место — 13 220 долл. [2].

В таблице 2 представлено ранжирование данных среднедушевых денежных доходов по 85 субъектам Российской Федерации за 2015 год.

Таблица 1

Рейтинг стран и территорий по размеру валового национального дохода на душу населения в 2015 году

Место в рейтинге	Экономика	Доход, долл.
1	Бермуды	106 140
2	Норвегия	103 630
3	Катар	92 200
4	Швейцария	88 120
5	Макао	76 270
6	Люксембург	75 990
7	Австралия	64 540
8	Швеция	61 610
9	Дания	61 310
10	Соединённые Штаты Америки	55 200

Источник: составлено автором на основании данных [2].

Для наглядного представления ситуации использовались интервальные ряды распределения регионов по уровню среднедушевых денежных доходов, впоследствии чего данные были разделены на пять групп:

В первую группу входили те регионы Российской Федерации, чей уровень среднедушевых денежных доходов в два раза был больше среднероссийского показателя.

Вторую группу составили регионы имеющие уровень среднедушевых денежных доходов от 100 до 200 % к среднероссийскому показателю.

В третью группу входили субъекты, уровень которых был от 80 до 100 % к среднероссийскому показателю.

Четвертая группа — субъекты с уровнем от 50 до 80 % к среднероссийскому показателю.

И самая малочисленная пятая группа включала в себя регионы, уровень доходов которых составил ниже 50 % к среднероссийскому показателю [3].

Таблица 2

Группы распределения среднедушевых денежных доходов россиян по субъектам РФ за 2015 год

№ группы	Уровень распределения среднедушевых денежных доходов	Субъекты РФ
1	Свыше 200 %	Немецкий авт. округ; Ямало-Немецкий авт. округ
2	От 100 до 200 %	г. Москва, Мурманская область, Чукотский авт. округ, Свердловская область, Сахалинская область, Приморский край, Магаданская область, Республика Коми, Ханты-Мансийский авт. округ, Пермский край, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Камчатский край, Краснодарский край, Московская область, Архангельская область, Республика Саха (Якутия), Нижегородская область, Хабаровский край, Воронежская область
3	От 80 до 100 %	Омская область, Ростовская область, Курская область, Республика Карелия, Ленинградская область, Вологодская область, Тульская область, Тамбовская область, Амурская область, Новгородская область, Тюменская область, Республика Бурятия, Белгородская область, Брянская область, Республика Башкортостан, Калининградская область, Липецкая область, Удмуртская Республика, Ярославская область, Челябинская область, Самарская область, Еврейская авт. область, Красноярский край, Рязанская область, Республика Дагестан, Смоленская область, Калужская область,

Окончание таблицы 2

№ группы	Уровень распределения среднедушевых денежных доходов	Субъекты РФ
4	От 50 до 80 %	г. Севастополь, Республика Марий Эл, Кабардино-Балкарская Республика, Саратовская область, Чувашская Республика, Курганская область, Республика Мордовия, Республика Хакасия, Алтайский край, Пензенская область, Псковская область, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская область, Республика Северная Осетия — Алания, Волгоградская область, Иркутская область, Костромская область, Республика Адыгея, Кировская область, Чеченская Республика, Республика Алтай, Ивановская область, Ставропольский край, Ульяновская область, Орловская область, Забайкальский край, Владимирская область, Оренбургская область, Тверская область, Астраханская область, Новосибирская область, Томская область, Республика Крым, Республика Тыва
5	Ниже 50 %	Республика Калмыкия Республика Ингушетия

Источник: составлено автором по данным [3].

В первую группу с «Очень высокими среднедушевыми доходами» вошли Ненецкий автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ. Среднедушевые денежные доходы в этих субъектах РФ превышают 60 тыс. руб.

Вторую группу «Высокий уровень денежных доходов» составляют 20 регионов России. Самый высокий среднедушевой денежный доход в данной группе регионов зафиксирован в городе Москве — 59 567 руб., а самый низкий в Воронежской области — 30 141 руб.

Третья группа с «Относительно высоким уровнем денежных доходов» включает в себя 27 регионов. Среднедушевой денежный доход в данной группе колеблется от 25 000 до 30 000 руб. Уровень доходов в третьей группе не превышает 100 %.

Самой многочисленной группой является четвертая группа «Средний уровень доходов» и состоит из 34 субъектов Российской Федерации. Уровень распределения среднедушевых денежных доходов варьируется от 50 до 80 %, где наименьший среднедушевой доход отмечается в Республике Тыва 15 094 руб., а наибольший в Астраханской области — 24 014 руб.

В последнюю группу с самыми низкими среднедушевыми доходами вошли два субъекта РФ, а именно Республика Калмыкия и Республика Ингушетия. В данных регионах уровень доходов не достигает и 50 %.

Рассматривая динамику распределения среднедушевых денежных доходов россиян по субъектам РФ с 2012 по 2015 год (см. рис. 1–4) можно сделать вывод о том, что:

— в число с очень высокими среднедушевыми доходами в 2012 и 2013 годах находились Немецкий, Ямало-Немецкий, Чукотский авт. округ и г. Москва, но в 2014 году г. Москва выбыла из лидеров по среднедушевому доходу, а в 2015-м выбыл Чукотский авт. округ;

— в группе «Высокий уровень денежных доходов», где доходы составили от 100 до 200 %, с 2012 по 2013 год вошло 16 регионов, с 2014 по 2015 их количество увеличилось на четыре региона;

— в 2012 году доходы с относительно высоким уровнем (от 80 до 100 %) были в 23 субъектах России, в 2013 и 2014 году в 24;

— со средним уровнем доходов (от 50 до 80 %) в 2012 году зафиксирован 41 регион, до 2015 года это количество уменьшилось до 34 регионов России;

— в числе аутсайдеров с 2012 по 2015 год стабильно находится Республика Калмыкия, помимо того, в 2015 в это число вошла Республика Ингушетия.

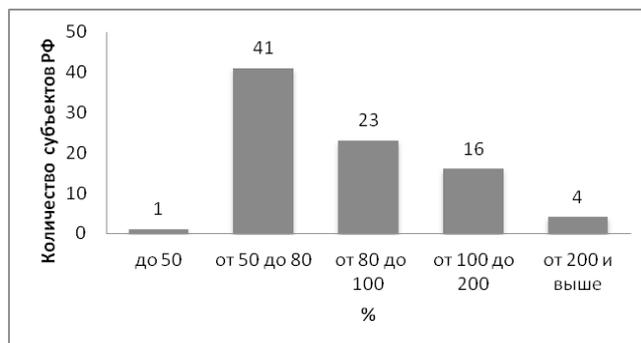


Рис. 1. Динамика распределения среднедушевых денежных доходов россиян по субъектам РФ за 2012 год (составлено авторами)

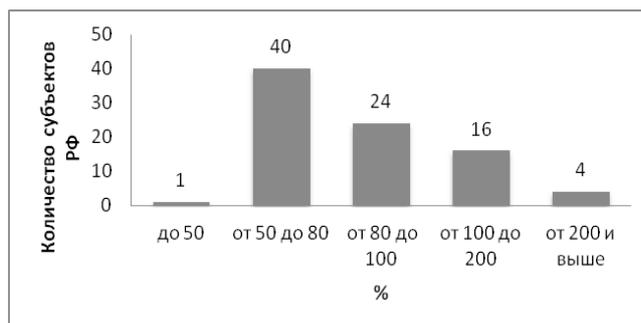


Рис. 2. Динамика распределения среднедушевых денежных доходов россиян по субъектам РФ за 2013 год (составлено авторами)

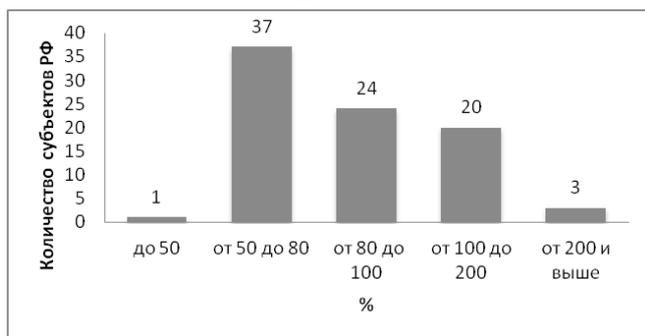


Рис. 3. Динамика распределения среднедушевых денежных доходов россиян по субъектам РФ за 2014 год (составлено авторами)

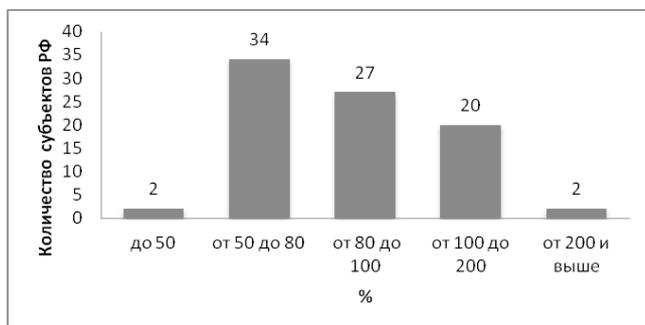


Рис. 4. Динамика распределения среднедушевых денежных доходов россиян по субъектам РФ за 2015 год (составлено авторами)

Анализ официальных данных Федеральной службы государственной статистики, ранжированных по уровню среднедушевых доходов населения за 2014–2015 годы позволяет сделать следующие выводы:

1. Наблюдается значительное расслоение среди групп по среднедушевым доходам в субъектах РФ. Наибольшую группу составляют субъекты со средним уровнем дохода, куда входит около 50 % регионов страны.

2. Чем выше средний уровень благосостояния населения региона, тем в большей степени выражено неравенство в распределении доходов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Чиркунова Е. К. Экономические составляющие качества жизни населения в России и Самарской области : монография. Самара, 2011. 49 с.
2. Рейтинг стран мира по уровню валового национального дохода на душу населения. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/rating-countries-gni-info> (дата обращения: 21.09.2016). Загл. с экрана.
3. Уровень жизни [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 21.09.2016).
4. Чумакова Е. А. Исследование распределения субъектов российской федерации по уровню бюджетных расходов на душу населения // Бизнес. Образование. Право. Вестник волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 184–189.

REFERENCES

1. Chirkunova E. K. Economic components of the quality of life in Russia and the Samara region : monograph. Samara, 2011. 49 с.
2. Ranking of the countries in terms of gross national income per capita. Humanitarian encyclopedia [Electronic resource] // The Centre for Humanitarian Technologies. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/rating-countries-gni-info> (date of viewing: 21/09/2016). Screen title.

Каким бы ни был средний уровень доходов, всегда возникает вопрос о распределении всего населения по среднедушевому доходу. Особый интерес представляет сопоставление этих распределений во времени [4, с. 188]. На рисунках представлены данные о распределении всего населения России по среднедушевому доходу за 2012–2015 годы. Это позволяет представить общую картину изменений, которые происходили в этот период времени.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие **выводы**:

1. Среди стран и территорий по размеру ВНД на душу населения в 2015 году лидирующие позиции заняла Норвегия с 103 630 долл. дохода на душу населения и Бермуды с 106 140 долл. дохода на душу населения. Россия же заняла 57 место — 13 220 долл.

2. Изучив группы распределения среднедушевых денежных доходов россиян по субъектам РФ за 2015 год, было выявлено, что в Ненецком и Ямало-Ненецком автономном округе среднедушевые денежные доходы превышают 60 тыс. руб. Аутсайдерами, где уровень доходов не достигает и 50 %, являются Республика Калмыкия и Республика Ингушетия.

3. Проанализировав динамику распределения среднедушевых денежных доходов россиян по субъектам с 2012 по 2015 год, сложилась картина уменьшения количества регионов с «очень высоким уровнем дохода», но положительным моментом является то, что происходит медленный переход субъектов со «средним уровнем доходов» в группу с «высоким уровнем доходов».

Оценка качества жизни богатейшей прослойки граждан России требует иных критериев сравнительно с большей частью населения. Очевидно, что качество жизни этих людей уже не зависит от материальных компонентов, поскольку они обладают ими в избытке. Их качество жизни характеризуется такими составляющими, как социальный статус, образ жизни, перспективы профессионального роста, уровень образования, состояние здоровья, личная безопасность, которые во многом обусловлены личными достоинствами представителей данной прослойки.

Таким образом, цель данной работы была достигнута.

3. Standard of living [Electronic resource] / Federal State Statistics Service. Official site. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (date of viewing: 21.09.2016).

4. Chumakova E. A. Study of distribution of the Russian Federation entities by the level of budgetary expenditure per capita // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. No. 3 (24). P. 184–189.

Как цитировать статью: Чумакова Е. А., Гутарёва А. А. Анализ среднедушевых денежных доходов в современной России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 185–189.

For citation: Chumakova E. A., Gutaryeva A. A. Analysis of per capita income in modern Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 185–189.

УДК 338.2

ББК 65.291.551-21

Yadova Natalia Evgenyevna,

senior lecturer of the department economics and business of the faculty of engineering business and management of MSTU named after N. E. Bauman, Moscow,
e-mail: nyadova@mail.ru

Ядова Наталья Евгеньевна,

старший преподаватель кафедры экономики и бизнеса факультета инженерного бизнеса и менеджмента МГТУ им. Н. Э. Баумана, г. Москва,
e-mail: nyadova@mail.ru

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ КОММУНИКАЦИОННОГО МЕНЕДЖМЕНТА КАК ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

GOALS AND OBJECTIVES OF COMMUNICATION MANAGEMENT AS A FACTOR OF DEVELOPMENT OF TECHNOLOGICAL BUSINESS STRUCTURES

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 – Economics and management of national economy

В статье раскрывается понятие коммуникационного менеджмента, его цели и задачи в процессе развития предпринимательских структур. Рассматриваются особенности технологических инноваций в бизнесе. Коммуникационный менеджмент рассматривается также как научная дисциплина, изучающая и систематизирующая основные принципы управления коммуникациями. Обосновывается необходимость наличия коммуникативных компетенций у специалистов в области технологического предпринимательства. Показана технология организации деятельности технологических предпринимательских структур в новых современных условиях. Рассмотрены основные инструменты электронной коммерции в сфере технологического предпринимательства.

The article explains the concept of communication management, its goals and objectives in the process of development of entrepreneurial structures. Specific features of process innovations in business are examined. Communication management is discussed as a scientific discipline studying and systemizing the main principles of communications management. The necessity of communicative competences of specialists of the process business is justified. The process of arrangement of technological businesses in contemporary conditions is shown. The main tools of e-commerce in the process business are examined.

Ключевые слова: коммуникационный менеджмент, технологические инновации, информационно-коммуникационные технологии, информационная экономика,

управление коммуникациями, коммуникативные компетенции, эффективность бизнеса, конкурентоспособность, технологические предпринимательские структуры, электронная коммерция

Keywords: communication management, technological innovations, information and communication technology, information economics, management of communications, communicative competences, business effectiveness, competitiveness, technological business structures, e-Commerce.

Введение

В современную информационную эпоху коммуникационные технологии выступают в качестве системообразующего фактора, активно влияющего на все сферы жизнедеятельности человека, их состояние и развитие. Процесс управления коммуникациями становится одним из условий устойчивого экономического развития и конкурентоспособности бизнеса, важнейшим элементом системы управления любой организацией как традиционной, так и инновационной. За счет этого современный бизнес совершил революционный рывок в качестве и эффективности управления, во взаимодействии с разными аудиториями и заинтересованными лицами, в решении стратегических задач [1].

Проблемы управления коммуникациями, теории и практики коммуникационного менеджмента разрабатывались зарубежными и отечественными учеными и практиками, это: И. Алешина, Л. Маргьнов, Д. Пашинцев, М. Деягин, С. Долгов, А. Володин, С. Кокура, Т. Орлова, А. Зверинцев,