

14. The order of the RF Government dated February 14, 2009 No. 112 «On approval of rules of transportations of passengers and baggage by road transport and the urban land electric transport» // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2009. No. 9. Art. 113.

15. The order of the RF Ministry of Transport dated July 24, 2012 No. 258 «On approval of the Procedure of issuing special permit for movement by highways of the vehicle transporting heavy and (or) bulky cargoes» [Electronic resource] / Union of Right Forces «Guarantor». URL: <http://base.garant.ru/70242416/> (date of viewing: 26.08.16). [Document wasn't published].

16. The order of the Ministry of transport of the Russian Federation of March 28, 2013 No. 107 «About approval of Administrative regulations of Federal Highway Agency of provision of the state service in issue of special permission to movement on highways of the vehicle transporting heavy and (or) bulky cargoes if a route, a part of a route of the specified vehicle pass on highways of federal importance, sections of such highways or on the territories of two and more subjects of the Russian Federation or in the international message» [Electronic resource] / RLS «Garant». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70294520/> (date of viewing: 26.08.16). [Doc. it wasn't published].

17. Sochlenets M. B. Intrinsic signs of the administrative responsibility. Saratov : Scientific book, 2015. P. 62–63.

18. Bratanovsky S. N., Lebedeva M. M. Special legal regimes of information : Monograph. Saratov, 2012. P. 123.

19. Bratanovsky S. N., Ostapets O. G. Legal organization of management of transport complex of the Russian Federation. Monograph. Saratov, 2012. P. 48.

20. The order of the Government of the Russian Federation of December 31, 2009 No. 1194 «On stimulation of acquisition of new vehicles instead of the out of service ones and handed over for disposal, as well as on establishing of the system of collection and disposal of the out of service vehicles» // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2010. No. 3. Art. 319.

Как цитировать статью: Братановский С. Н., Лисицкая А. В. Административная ответственность в области автомобильного транспорта и дорожного движения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 195–201.

For citation: Bratanovsky S. N., Lisitskaya A. V. The administrative responsibility in the field of the road transport and traffic // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 195–201.

УДК 342.9

ББК 67.401.061.1

Bratanovsky Sergey Nikolaevich,

doctor of law, professor,
professor of the Department of Administrative and Financial Law,
Plekhanov Russian University
of Economics,
Moscow,
e-mail: bratfoot@mail.ru

Братановский Сергей Николаевич,

д-р юрид. наук, профессор,
профессор кафедры административного и финансового права
Российского экономического университета
им. Г. В. Плеханова,
г. Москва,
e-mail: bratfoot@mail.ru

Lisitsky Anna Vasilyevna,

senior teacher
of the department of the administrative law and customs affairs
of the Volgograd branch of the Moscow
Financial and Legal Academy,
Volgograd,
e-mail: bratfoot@mail.ru

Лисицкая Анна Васильевна,

старший преподаватель
кафедры административного права и таможенного дела
Волгоградского филиала Московской
Финансово-Юридической Академии,
г. Волгоград,
e-mail: bratfoot@mail.ru

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ И НАДЗОР В СФЕРЕ АВТОМОБИЛЬНОГО ТРАНСПОРТА

THE STATE CONTROL AND SUPERVISION IN THE FIELD OF MOTOR TRANSPORT

12.00.14 – Административное право; административный процесс

12.00.14 – Administrative law; administrative procedure

В статье рассматривается ряд вопросов, касающихся особенностей осуществления контроля и надзора в сфере автомобильного транспорта, а также современного состояния и динамики развития правового регулирования и научных разработок в этой области. Особое внимание в работе уделено сравнительно-правовому анализу понятий «контроль» и «надзор» и проявлению их особенностей в области автомобильного транспорта. Установлено, что конкуренция федерального и регионального законодательства по вопросам

контрольно-надзорной деятельности в области автомобильного транспорта не позволяет определить четкую стратегическую линию соблюдения законности и выявления нарушений на автомобильном транспорте. Высказаны аргументированные суждения о способах ее преодоления.

The article examines the number of questions concerning the features of control and supervision of the motor transport, as well as the current state and dynamics of development

of the legal regulation and scientific developments in this area. Special attention is paid to the comparative legal analysis of the concepts «control» and «supervision» and to manifestation of their features in the field of the motor transport. It is established that the competition of the federal and regional legislation concerning control and supervising in the field of the motor transport doesn't allow defining the clear strategy of compliance with the law and identification of violations of the motor transport. The reasoned judgments of the methods of its overcoming are stated.

Ключевые слова: автомобильный транспорт, дорожное движение, контроль, надзор, система, полномочия, управление, конкуренция, совершенствование, законодательство.

Keywords: motor transport, traffic, control, supervision, system, powers, management, competition, enhancement, legislation.

Все увеличивающееся количество автотранспортных средств, целей их использования, отсутствие четких принципов повышения культуры и профессионализма вождения, возрастающее в связи с этим число дорожно-транспортных происшествий с человеческими жертвами в настоящее время требуют повышения внимания к реализации компетентными органами контрольно-надзорных мероприятий в анализируемой сфере.

В специальной литературе обоснованно отмечается, что красной нитью, проходящей через все полотно государственной политики в сфере анализируемых перевозок, является снижение количества дорожно-транспортных происшествий, минимизация причиненного в результате ДТП материального ущерба, профилактика коррупции в дорожной отрасли. Согласно официальным данным ГИБДД за период с января по декабрь 2015 года на дорогах России произошло 184 000 ДТП, в которых погибли 19 011 человек и 207 985 получили ранения, из них 15 860 детей ранено и 582 ребенка погибли. На тематическом совещании заместитель Генерального прокурора РФ А. Буксман отметил, что первое полугодие 2016 года отмечено чередой печальных событий на дорогах, произошедших по вине пьяных водителей, неисправного общественного транспорта, а также «...в связи с неудовлетворительным состоянием дорожного хозяйства, неготовностью государственных органов действовать в чрезвычайных ситуациях». Ежедневно в стране происходит до 400 ДТП с пострадавшими.

В современной жизненной обстановке, характеризующейся высокой интенсивностью дорожного движения, в которое вовлечены огромные массы людей и колоссальное количество транспортных средств, деятельность по обеспечению безопасности дорожного движения, предупреждению дорожно-транспортных происшествий и снижению тяжести их последствий является очень многоплановой и многообразной. Поэтому особую важность приобретает вопрос о государственном контроле и надзоре в сфере дорожного движения.

Все вышесказанное обуславливает **актуальность** исследования теоретических и практических аспектов осуществления государственного контроля и надзора за безопасностью дорожного движения в Российской Федерации.

В связи с этим основной **целью** данной статьи является проведение научного анализа понятия и правового содержания контроля и надзора в области автомобильного транспорта и дорожного движения, их реализации и правоприменительной практики.

Для достижения обозначенной цели в статье были поставлены следующие **задачи**. Во-первых, провести анализ состояния разработанности исследуемой темы в области автомобильного транспорта; во-вторых, провести сравнительно-правовой анализ юридических категорий «контроль» и «надзор», их соотношения и особенностей реализации в области автомобильного транспорта; в-третьих, внести предложения по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности и ее правового обеспечения в этой области.

При работе над статьей были применены **общенаучные методы**: анализ, синтез, сравнительный анализ, системный метод. Кроме этого, в работе использовались такие **специфические методы исследования**, как статистический, контент-анализ документов, изучение практики деятельности органов управления автомобильным транспортом.

Оценивая **степень разработанности темы**, следует отметить, что несмотря на значительную разработанность вопросов, связанных с применением института контроля и надзора в области дорожного движения, в научной литературе позиции ряда ученых имеют некоторые противоречия.

Вызвано это в первую очередь тем, что среди ученых-правоведов, исследователей в сфере социального управления нет единого мнения в отношении понятия «контроль». По нашему мнению, Н. М. Добрынин справедливо отмечает, что разные подходы к определению контроля не столько отражают стремление дать универсальную формулу понятия контроля, сколько являются следствием рассмотрения данного феномена через призму интересов представителей различных научных направлений — философских, управленческих, политических, правовых, кибернетики и др. Поэтому нельзя не согласиться с позицией каждого из авторов, ибо в их индивидуальном подходе непременно содержится один из элементов того большого и емкого содержания, которым обладает понятие «контроль» [1, с. 21–26].

Наиболее распространенным подходом к определению контроля является понимание контроля как одной из функций управления. Г. В. Атаманчук относит контроль к функциям управления наряду с организацией, планированием, регулированием и кадровым обеспечением [2, с. 56]. Такого же мнения придерживается Н.М. Добрынин, считающий контроль в целом осуществлением функции управления, суть которой заключается в проверке, наблюдении, отслеживании того или иного явления. Исследователь конкретизирует контроль как проверку, наблюдение с целью проверки исполнения законов, постановлений, управленческих решений и тому подобное [1, с. 23]. Ю. М. Козлов относит контроль к функциям управления и понимает контроль как наблюдение за функционированием управляемой сферой [3, с. 18]. Ф. Шамхалов относит контроль к универсальным функциям управления [4, с. 196]. Также отметим позицию некоторых авторов, считающих, что контроль является не особым этапом управления, а неотъемлемой составляющей процесса принятия и реализации управленческих решений

на всем его протяжении [5, с. 12; 6, с. 6–14]. Отдельные ученые рассматривают государственный контроль как неотчуждаемую функцию государственных органов и должностных лиц, а значит, и неотъемлемую черту государственного управления. Все государственные органы обладают контрольными полномочиями [7, с. 77]. В. М. Горшенев и И. Б. Шахов определяют контроль как специфическую правовую форму, которая имеет свое социальное назначение и соответствующие функции. Рассматривая контроль как функцию социального управления, они характеризуют сущность контроля следующим образом: субъект управления осуществляет учет и проверку того, как управляемый объект выполняет его предписания [8, с. 31]. И. Л. Бачило относит контроль к формам управленческой деятельности (способам реализации функций государственного органа в процессе управления) [9, с. 281].

Среди видов контроля Л. Л. Попов и Д. М. Овсянко выделяют президентский контроль, контроль органов законодательной (представительной) власти, контроль органов исполнительной власти, судебный контроль [3, с. 442]. Ю. А. Тихомиров при анализе механизмов обеспечения эффективного взаимодействия и координации при осуществлении государственного контроля на федеральном уровне выделяет такие же виды государственного контроля и прокурорский надзор [10, с. 56–64]. По его мнению, контроль реализуется, как правило, в следующих формах: проверка (различные ее виды), ревизия, инспектирование и надзор. Н. Г. Салищева выделяет два вида государственного контроля в зависимости от содержания и организационно-правовых форм: а) внешний (надведомственный) контроль, осуществляемый в отношении объектов, непосредственно не подчиненных контролирующему органу (таким является контроль, осуществляемый специализированными контролирующими государственными органами); б) внутриведомственный контроль, осуществляемый в пределах системы данного органа исполнительной власти или иного государственного органа [9, с. 431].

При всем обилии представленных точек зрения на правовую природу контроля необходимо отметить, что законодатель не дает определения контроля в сфере автомобильного транспорта [10, с. 116]. Однако это не означает, что исследуемая нами сфера не подлежит контролю со стороны компетентных органов государственной власти [11, с. 43].

Специфика правового регулирования деятельности автомобильного транспорта заключается в том, что в отечественной правовой системе на сегодняшний день отсутствует комплексный нормативный акт, посвященный контролю за использованием автотранспорта и автомобильных дорог. Соответствующие правовые нормы рассредоточены в разных нормативных актах. Так, например, Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» [12] в ст. 11 фиксирует, что государственный контроль за осуществлением международных автомобильных перевозок осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти при осуществлении федерального государственного транспортного надзора в стационарных и передвижных контрольных

пунктах на автомобильных дорогах общего пользования Российской Федерации, в передвижных контрольных пунктах на обозначенных дорожными знаками стоянках (парковках) транспортных средств и при осуществлении таможенного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации в пределах своей компетенции в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Государственный контроль за осуществлением международных автомобильных перевозок осуществляется путем проведения проверок транспортных средств, в том числе проверок имеющихся у водителей транспортных средств разрешений с проставлением в них соответствующих отметок, международных товарно-транспортных накладных и других документов, подтверждающих их соответствие виду выполняемой перевозки, учетных талонов и других документов, предусмотренных в соответствии с международными договорами Российской Федерации и законодательством Российской Федерации.

В части 2 ст. 13.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» говорится о существовании муниципального контроля в анализируемой нами области. Согласно отмеченной норме муниципальный контроль за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения осуществляется уполномоченным органом местного самоуправления в порядке, установленном муниципальными правовыми актами [13, с. 10–12].

Одной как теоретико-административной, так и правоприменительной проблемой является выяснение соотношения между контролем и надзором в области автомобильного транспорта. Так, по справедливому свидетельству С. В. Домниной и К. С. Фроловой увеличение количества регламентирующих различные аспекты дорожной деятельности нормативных актов переводит контрольную деятельность за проверкой правильности чего-либо на автомобильной дороге в плоскость осуществления надзора за соблюдением водителями и иными участниками дорожного движения правовых предписаний. При этом данный подход не умаляет и не ограничивает значение именно контрольной деятельности как организационно-правового средства предотвращения дорожно-транспортных происшествий [14, с. 15–26].

В. В. Гавриш в целом поддерживает данное суждение и отмечает, что именно надзорные мероприятия способствуют укреплению общей законности в стране, дисциплинируют всех участников транспортных отношений, за нарушения дорожно-транспортного законодательства позволяют привлекать к установленной законом ответственности широкий круг лиц [15, с. 14].

При рассмотрении этого вопроса обозначим, что в науке нет единой устоявшейся трактовки термина «надзор». Обращаясь к исследованию данной правовой категории, отметим, что в теории административного права она рассматривается как особый вид государственной деятельности специально уполномоченных органов исполнительной власти и их должностных лиц, направленный на строгое и точное исполнение органами исполнительной власти,

коммерческими и некоммерческими организациями, а также гражданами общеобязательных правил, имеющих важное значение для общества и государства [16, с. 600]. В этом контексте необходимо выделить позицию Д. М. Овсянко, согласно которой вопрос государственного надзора остается «вечно» актуальным, так как без него невозможно реализовать функцию государственного управления — неотъемлемую составляющую государственной власти [17, с. 278].

Как отмечают А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий и Ю. М. Козлов, суть надзора состоит в наблюдении за исполнением действующих в сфере управления разнообразных специальных норм, общеобязательных правил, закрепленных в законах и подзаконных актах [18, с. 222].

По мнению Л. Л. Попова, Ю. И. Мигачева и С. В. Тихомирова, государственный надзор представляет собой особую процессуальную форму деятельности органов исполнительной власти, обеспечивающих соблюдение требований нормативных правовых актов юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, которая всегда связана с возможностью принятия мер правового принуждения [19, с. 320].

Е. В. Шорина высказывается о том, что сущность надзора заключается в постоянной деятельности надзирающих органов по осуществлению проверок поднадзорных предприятий и организаций независимо от их желания, а также избирании и применении на месте мер к устранению выявленных недостатков и нарушений и наказанию виновных в них лиц [20, с. 218].

Д. Н. Бахрах исследуемую правовую категорию трактует более конкретно — как «...надведомственный, специализированный, систематический контроль государственной администрации за соблюдением гражданами и организациями правовых и технико-правовых норм» [21, с. 182]. Кроме того, в специальной литературе отмечается, что надзор, а именно его административно-правовая сущность, выступает в качестве метода надведомственного контроля и отличается от контроля тем, что орган, его осуществляющий, не проверяет всей работы подконтрольного объекта, а сосредотачивает внимание лишь на выполнении небольшого числа норм и правил [22, с. 395].

Важно заметить, что законодатель при регламентации отношений по проверке исполнения установленных правовыми актами требований приравнивает по своему значению термины «контроль» и «надзор». Являющийся флагманом в регламентации данных отношений Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [23] в п. 1 ст. 2 отождествляет значение этих терминов и фиксирует, что государственный контроль (надзор) — это деятельность уполномоченных органов государственной власти (федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации), направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями требований, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными

законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, посредством организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, а также деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении деятельности юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

В пунктах 2 и 3 указанной статьи законодатель говорит о существовании двух видов государственной контрольно-надзорной деятельности. Так, федеральный государственный контроль (надзор) — деятельность федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) на всей территории Российской Федерации. Далее законодатель поясняет специфику его осуществления. Порядок организации и осуществления федерального государственного контроля (надзора) в соответствующей сфере деятельности устанавливается Президентом РФ или Правительством РФ в случае, если указанный порядок не установлен федеральным законом. Полномочия Российской Федерации по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) в отдельных сферах деятельности могут быть переданы для осуществления органам государственной власти субъектов Федерации федеральными законами. Региональный государственный контроль (надзор) — деятельность органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) на территории этого субъекта Российской Федерации, осуществляемая данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Федерации. Порядок организации и осуществления регионального государственного контроля (надзора) устанавливается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Федерации с учетом требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора) в соответствующей сфере деятельности, определенных Президентом РФ или Правительством РФ, в случае, если указанный порядок не предусмотрен федеральным законом или законом субъекта Федерации. Полномочия субъектов Федерации по осуществлению регионального государственного контроля (надзора) в отдельных сферах деятельности могут быть переданы для осуществления органам местного самоуправления законами субъектов Российской Федерации.

Подвергая критике подобный законодательный подход, отметим, что, во-первых, далее по тексту указанного нормативного акта процедурные аспекты этих видов контроля (надзора), позволяющие их различать, не приводятся; во-вторых, такой шаг усложняет контрольно-надзорную деятельность, поскольку требует издания дополнительных законодательных актов федерального уровня, которые бы определяли сферы как федерального, так и регионального контрольно-надзорного воздействия; в-третьих, закономерным является вопрос

о полномочиях региональных инспекторов и иных лиц, проводящих проверочные мероприятия. Неясно, могут ли они быть уравнины с федеральными инспекторами в правах, обязанностях, льготах и т. д.

Нерешение этих и многих других проблем соотношения данных видов контроля (надзора) не позволяет определить четкую стратегическую линию соблюдения законности и выявления нарушений на автомобильном транспорте [24, с. 123]

Прежде всего, обращает на себя внимание проблема параллельного существования указанных видов на практике. Так, Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [25] в ч. 1 ст. 32 определяет, что контроль за исполнением владельцами транспортных средств обязанности по страхованию осуществляется полицией при регистрации и осуществлении иных своих полномочий в области контроля за соблюдением правил дорожного движения, а также нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения. Водитель транспортного средства обязан иметь при себе страховой полис обязательного страхования и передавать его для проверки сотрудникам полиции, уполномоченным на то в соответствии с законодательством Российской Федерации. Таможенные органы осуществляют контроль за исполнением владельцами транспортных средств установленной настоящим Федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности при въезде транспортных средств в Российскую Федерацию. Таким образом, законодатель обозначает только органы исполнительной власти федерального уровня, имеющие право осуществлять контрольно-надзорную деятельность в отмеченных сферах.

В Федеральном законе от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обозначен лишь федеральный государственный надзор. В ст. 30 подчеркивается, что федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения осуществляется в целях обеспечения соблюдения осуществляющими деятельность по эксплуатации автомобильных дорог, транспортных средств, выполняющими работы и предоставляющими услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами — участниками дорожного движения — требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения. При этом федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти согласно их компетенции в порядке, установленном Правительством РФ. Об исключительной компетенции федеральных контрольно-надзорных структур в исследуемой нами сфере говорят Постановление Совета Министров — Правительства РФ от 13 декабря 1993 года № 1291 «О государственном надзоре за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации» (п. п. 1–4) [26] и Постановление Правительства РФ от 19 марта 2013 года № 236 «О федеральном государственном транспортном надзоре» (п. 2) [27], а также Постановление Совета Министров — Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090

«О правилах дорожного движения». О региональном контроле (надзоре) в сфере автомобильного транспорта указанные и иные тематические нормативные акты не упоминают.

Между тем Федеральный закон от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в ст. 13.1 не только говорит о существовании регионального контроля (надзора), но и формально устанавливает его обязательность и приравнивает к федеральному контролю (надзору). В ч. 1 этой нормы закреплено, что государственный надзор за обеспечением сохранности автомобильных дорог осуществляется уполномоченными федеральным органом исполнительной власти при осуществлении государственного транспортного надзора (федеральный государственный надзор) и органами исполнительной власти субъектов Федерации (региональный государственный надзор) согласно их компетенции в порядке, установленном соответственно Правительством РФ и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Важно заметить, что это законодательное положение противоречит ст. 2 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», которая, как мы уже указали выше, отражает, что порядок регионального государственного контроля (надзора) устанавливается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Федерации. Приведенные нормы Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ, в свою очередь, определяют, что эти вопросы нормативными средствами должно решать, прежде всего, Правительство РФ.

Таким образом, получается, что региональный контроль (надзор) в сфере автомобильного транспорта закреплен на высшем законодательном уровне, однако порядок и условия его реализации не конкретизированы в нормативных актах федерального уровня, следовательно, не разграничены сферы деятельности федеральных и региональных должностных лиц, уполномоченных проводить соответствующие проверки. Кроме того, такой законодательный подход создает много сложностей, связанных с правами и обязанностями тех объектов контроля (надзора), которые вправе проверять региональные инспекторы, видами штрафных санкций, которые последние могут налагать. Законодательно закрепленное существование регионального контроля (надзора) создает необоснованную конкуренцию по отношению к федеральному контролю (надзору) и закрепленному в Федеральном законе от 17 июля 2009 года № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [28] внутриведомственному контролю (надзору). На наш взгляд, в существующем виде региональный контроль за деятельностью участников дорожного движения не является эффективным и способным противостоять правонарушениям на автомобильном транспорте. Требуется либо его поступательное развитие в специализированном законодательном акте федерального уровня, либо упразднение.

Подводя **итог** проведенному исследованию, нужно отметить:

1. Специфика правового регулирования деятельности автомобильного транспорта заключается в том, что в отечественной правовой системе на сегодняшний день отсутствует комплексный нормативный акт, посвященный контролю за использованием автотранспорта и автомобильных дорог. Соответствующие правовые нормы рассредоточены в разных нормативных актах. Все это не позволяет осуществлять

единую государственную политику в указанном транспортном комплексе, не способствует правовой регламентации унифицированных методов контроля и надзора.

2. Конкуренция федерального и регионального законодательства по вопросам контрольно-надзорной деятельности в области автомобильного транспорта не позволяет определить четкую стратегическую линию соблюдения законности и выявления нарушений на автомобильном транспорте.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Добрынин И. М. Концептуальные подходы к оценке механизма общественного контроля за государственной публичной властью в конституционно-правовой действительности Российской Федерации // Право и политика. 2005. № 9. С. 21–26.
2. Атаманчук Г. В. Государственное управление. М. : Экономика, 2000. С. 56.
3. Административное право : учеб. / под ред. Л. Л. Попова. М. : Юрист, 2002. С. 18.
4. Шамхалов Ф. Основы теории государственного управления. М. : Экономика, 2003. С. 196.
5. Мельник М. В., Пантелеев А. С., Звездин А. Л. Ревизия и контроль : учеб. пособие. М. : ИД ФБК-ПРЕСС, 2004. С. 12.
6. Братановский С. Н. Государственное управление: понятие, социальная сущность // Вестник Евразийской академии административных наук. 2011. № 3. С. 6–14.
7. Степашин С. В., Двуреченских В. А., Чегринцев Е. А., Чернавин Ю. А. Власть — Демократия — Контроль. М. : Финансовый контроль, 2005. С. 77.
8. Горшенев В. М., Шахов И. Б. Контроль как правовая форма деятельности. М. : Юрид. лит., 1987. С. 31.
9. Административное право Российской Федерации / отв. ред. Н. Ю. Хаманева. М. : Юрист, 2005. С. 281.
10. Братановский С. Н., Лебедева М. М. Специальные правовые режимы информации. Монография. Саратов, 2012. С. 107.
11. Тихомиров Ю. А. Бизнес и государственные стратегии // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 56–64.
12. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 1998. № 31. Ст. 3805.
13. Братановский С. Н. Конституционное право России. Учебник. Саратов, 2012. С. 67.
14. Домнина С. В., Фролова К. С. Оценка открытости рынка транспортных услуг // Логистика и управление цепями поставок. 2015. № 6. С. 15–26.
15. Гавриш В. В. Экономика дорожного строительства. Учеб. пособие в 2 ч. Ч. 1. Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2013. С. 14.
16. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право : учебник. М. : Норма, 2008. С. 600.
17. Овсянко Д. М. Административное право : учебное пособие. Изд. 3-е, перераб. и доп. М. : Юрист, 2000. С. 222.
18. Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации. М. : Зерцало-М, 2003. С. 320.
19. Попов Л. Л., Мигачев Ю. И., Тихомиров С. В. Административное право России : учебник / отв. ред. Л. Л. Попов. М. : Проспект, 2010. С. 218.
20. Шорина Е. В. Контроль за деятельностью органов государственного управления в СССР. М., 1981. С. 182.
21. Бахрах Д. Н. Административное право России. М., 2000. С. 395.
22. Братановский С. Н. Конституционное право России : учебник для студентов, обучающихся по направлению и специальности «Юриспруденция». М., 2011. С. 201. (Сер. Высшее образование. 2-е изд.).
23. Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 2008. № 52 (ч. I). Ст. 6249.
24. Братановский С. Н., Остапец О. Г. Правовая организация управления транспортным комплексом Российской Федерации. Монография. Саратов, 2012. С. 123.
25. Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 2002. № 18. Ст. 1720.
26. Постановление Совета Министров – Правительства РФ от 13 декабря 1993 г. № 1291 «О государственном надзоре за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. М. : Юрид. лит., 1993. № 51. Ст. 4943.
27. Постановление Правительства РФ от 19 марта 2013 г. № 236 «О федеральном государственном транспортном надзоре» // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 2013. № 12. Ст. 1335.
28. Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 2009. № 29. Ст. 3582.

REFERENCES

1. Dobrynin I. M. Conceptual approaches to assessment the mechanism of the public control of the state public power in the constitutional and legal reality of the Russian Federation // Law and policy. 2005. No. 9. P. 21–26.
2. Atamanchuk G. V. Public administration. M. : Economy, 2000. P. 56.
3. Administrative law: textbook / Under the editorship of L. L. Popov. M. : Lawyer. 2002. P. 18.
4. Shamkhalov F. Bases of the theory of public administration. M. : Economics, 2003. P. 196.
5. Miller M. V., Panktelev A. S., Zvezdin A. L. Audit and control : textbook. M. : IDES of FBK-press, 2004. P. 12.
6. Bratanovsky S. N. Public administration: concept, social essence // Bulletin of the Eurasian academy of administrative sciences. 2011. No. 3. P. 6–14.
7. Stepashin S. V., Dvurechenskikh V. A., Chegrinets E. A., Chernavin Yu. A. Power-Democracy-Control. M. : Financial control, 2005. P. 77.
8. Gorshenev V. M., Shakhov I. B. Control as legal form of activity. M. : Legal literature, 1987. P. 31.
9. Administrative law of the Russian Federation / Editor-in-chief N. Yu. Hamanev. M. : Lawyer, 2005. P. 281.
10. Bratanovsky S. N., Lebedeva M. M. Special legal regimes of information. Monograph. Saratov, 2012. P. 107.
11. Tikhomirov Yu. A. Business and state strategy // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2015. No. 9. P. 56–64.
12. The federal law of July 24, 1998 No. 127-FZ «On the state control of implementation of the international motor transportations and on responsibility for violation of the procedure of their accomplishment» // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 1998. No. 31. Art. 3805.
13. Bratanovsky S. N. Constitutional law of Russia. Textbook. Saratov, 2012. P. 67.
14. Domnina S. V., Frolova K. S. Assessment of openness of the market of transport services // Logistics and supply chain management. 2015. No. 6. P. 15–26.
15. Gavrish V. V. Economy of road construction. Textbook in 2 parts. P. 1. Krasnoyarsk : Siberian Federal University, 2013. P. 14.
16. Bakhrakh D. N., Rossinsky B. V., Starilov Yu. N. Administrative law: textbook. M. : Regulation, 2008. P. 600.
17. Ovsyanko D. M. Administrative law: textbook. 3rd edition, revised and amended. M. : Lawyer, 2000. P. 222.
18. Alyokhin A. P., Karmolitsky A. A., Kozlov Yu. M. Administrative law of the Russian Federation. M. : Zertsalo-M, 2003. P. 320.
19. Priests L. L., Migachev Yu. I., Tikhomirov S. V. Administrative law of Russia: textbook / editor-in-chief L. L. Popov. M. : Prospectus, 2010. P. 218.
20. Shorina E. V. Control of activities of the state bodies in the USSR. M, 1981. P. 182.
21. Bakhrakh D. N. Administrative law of Russia. M, 2000. P. 395.
22. Bratanovsky S. N. Constitutional law of Russia: textbook for the students studying the discipline of «Law». M, 2011. P. 201. (Series: higher education. 2nd edition).
23. The federal law of December 26, 2008 No. 294-FZ «On protection of the rights of legal entities and individual entrepreneurs in the case of implementation of the state control (supervision) and municipal control» // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2008. No. 52 (P. I). Art. 6249.
24. Bratanovsky S. N., Ostapets O. G. Legal organization of management of transport complex of the Russian Federation. Monograph. Saratov, 2012. P. 123.
25. The federal law of April 25, 2002 No. 40-FZ «On obligatory civil liability insurance of the owners of vehicles» // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2002. No. 18. Art. 1720.
26. Resolution of the Council of Ministers – the Government of the Russian Federation of December 13, 1993 No. 1291 «On the state supervision of technical condition of the self-propelled machines and other types of equipment in the Russian Federation» // Collection of acts of the President and the Government of the Russian Federation. M. : Legal literature, 1993. No. 51. Art. 4943.
27. The order of the Government of the Russian Federation of March 19, 2013 No. 236 «On the Federal State Transport Supervision Service» // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2013. No. 12. Art. 1335.
28. The federal law of July 17, 2009 No. 145-FZ «On the State-owned company «Russian Highways» and on revision of some legal acts of the Russian Federation» // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2009. No. 29. Art. 3582.

Как цитировать статью: Братановский С. Н., Лисицкая А. В. Государственный контроль и надзор в сфере автомобильного транспорта // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 201–207

For citation: Bratanovsky S. N., Lisitskaya A. V. The state control and supervision in the field of motor transport // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 201–207.