

УДК 347.985
ББК 67.410

Mogilevskiy Grigoriy Aleksandrovich,
candidate of law, associate professor,
associate professor of the department of civil law and procedure
of Novosibirsk State Technical University,
associate professor of the department of civil law of
Novosibirsk military Institute
of internal troops named after of army general
I. K. Jakovlev of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Novosibirsk,
e-mail: mogilevskiy_1@mail.ru

Sanin Evgenij Pavlovich,
associate professor of the department of civil law and procedure
of Novosibirsk State Technical University,
associate professor of the department of civil law
of Novosibirsk military Institute
of internal troops named after the army general
I. K. Jakovlev of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Novosibirsk,
e-mail: o10182@mail.ru

Могилевский Григорий Александрович,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Новосибирского государственного технического университета,
доцент кафедры гражданского права
Новосибирского военного института
внутренних войск имени генерала армии
И. К. Яковлева МВД России,
г. Новосибирск,
e-mail: mogilevskiy_1@mail.ru

Санин Евгений Павлович,
доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса
Новосибирского государственного технического университета,
доцент кафедры гражданского права
Новосибирского военного института
внутренних войск имени генерала армии
И. К. Яковлева МВД России,
г. Новосибирск,
e-mail: o10182@mail.ru

К ВОПРОСУ О ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ЛИЦ, ОТЧИСЛЕННЫХ ИЗ ВОЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

THE ISSUE OF SUABILITY OF CIVIL CASES INVOLVING PERSONS SENT DOWN FROM THE MILITARY EDUCATIONAL INSTITUTIONS

12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс
12.00.15 – Civil procedure; arbitrary procedure

В статье авторы обращаются к исследованию практики судов общей юрисдикции в определении родовой подсудности дел о возмещении средств, затраченных на военную или специальную подготовку граждан, отчисленных из военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования за недисциплинированность, неуспеваемость, нежелание учиться либо отказавшихся заключать контракты о прохождении военной службы. Акцентируется внимание на необходимости выработки единообразных подходов в определении подсудности указанной категории споров, а также дается авторское видение путей разрешения этой проблемы.

The authors examine the general jurisdiction court practice in determining the generic jurisdiction of the cases on compensation of funds spent for military or special training of citizens sent down from the military professional educational institutions and military educational institutions of higher education for lack of discipline, academic failure, unwillingness to learn or refused to make contracts on the military service. The article focuses on the need to develop the uniform approaches to determination of jurisdiction of the described categories of disputes, as well as provides the author's vision of the ways for resolution of the problem.

Ключевые слова: военные образовательные организации, военная или специальная подготовка, курсант, родовая

подсудность, единообразие в толковании, гарнизонный военный суд, районный суд, мировой суд, военный прокурор, средства федерального бюджета.

Keywords: military educational institutions, military or special training, cadet, tribal jurisdiction, interpretation uniformity, garrison military court, district court, the world court, military prosecutor, Federal budget.

Излагая **введение** научной публикации по заявленной тематике, автором указывается, что подготовка квалифицированных военных кадров для нужд Вооруженных сил и иных воинских формирований Российской Федерации всегда имела для государства приоритетное значение. Однако в начале двухтысячных годов, после десяти лет либеральных реформ изменились ценностные ориентации большинства населения страны, значительно понизился престиж военной службы. Исследователи причин негативного отношения к военной службе справедливо отмечали нарастающее значение субъективных, идеологических факторов, и в первую очередь неподготовленность молодых людей к военной службе (физическая неподготовленность и слабая адаптация к изменившимся условиям жизни), разочарование в военной службе [1].

В этих условиях правительство озаботилось ростом неоправданных расходов, которые нес федеральный бюджет при комплектовании Вооруженных Сил из-за отчисления

из военных училищ (институтов) большого числа курсантов и досрочного увольнения офицеров — выпускников.

Возникла идея возложить на граждан, отчисленных из военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования (далее — военные образовательные организации) по основаниям, связанным с их виновным поведением, обязанность возмещать средства федерального бюджета, затраченные на их военную или специальную подготовку. Данная идея получила правовое закрепление в июле 2006 года со вступлением в силу изменений в Федеральном законе «О воинской обязанности и военной службе» (далее — Закон № 53-ФЗ).

Актуальность данной публикации обусловлена неоднозначным отношением в обществе к вопросу возмещения гражданами, отчисленными из военных образовательных организаций, средств, затраченных на их военную или специальную подготовку, а также наличием противоречивой правоприменительной практики по данной тематике.

Цель данного исследования — показать, что отсутствие единообразия в определении родовой подсудности дел о возмещении средств, затраченных на военную или специальную подготовку, нередко влечет неисполнение требований принципа процессуальной экономии, а иногда нарушается и принцип законности. Для достижения поставленной цели автором решаются **задачи** по анализу критериев родовой подсудности применительно к разграничению дел между районными, мировыми судами и военными судами.

Научная новизна и значимость данной работы заключается в том, что в ней представлен авторский взгляд на существующую в правоприменительной практике судов проблему определения подсудности споров о возмещении гражданами, отчисленными из военных образовательных организаций, средств, затраченных на их военную или специальную подготовку, и предлагается свое видение её разрешения.

Раскрывая **основную часть** исследования, автор отмечает, что в Законе № 53-ФЗ были закреплены основные правила возмещения средств федерального бюджета, затраченных на военную или специальную подготовку граждан, отчисленных из военных образовательных организаций. Под действие Закона № 53-ФЗ попали три категории граждан: курсанты, отчисленные из военных училищ (институтов); студенты, отчисленные из учебных военных центров при федеральных государственных образовательных организациях высшего образования и офицеры, окончившие указанные образовательные учреждения и уволенные с военной службы до окончания первого контракта о прохождении военной службы.

Совершая правовое обеспечение нового института, правительство в июне 2007 года разработало методику [2] исчисления размера средств, подлежащих возмещению в федеральный бюджет в вышеуказанных случаях. На её основе в министерстве обороны [3] и ряде других силовых ведомств [4] были разработаны методики для более точного расчета средств, затраченных на военную или специальную подготовку граждан.

С этого времени начинает набирать обороты судебная практика. За достаточно небольшой период времени в суды

обратились сотни отчисленных курсантов, не согласных с предъявленными к ним исками со стороны руководителей военных профессиональных образовательных организаций и военных прокуроров. Конституционный суд РФ дважды [5; 6] обращался к теме соответствия положений п. 7 ст. 35 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» Конституции РФ.

Анализ судебной практики показывает, что в большинстве случаев судебные инстанции правильно применяют положения законодательства Российской Федерации о возмещении средств федерального бюджета, затраченных на военную или специальную подготовку граждан. Однако по ряду вопросов суды по-разному трактуют действующее законодательство. Ошибки в применении норм материального и процессуального права не раз становились предметом разбирательства в судах субъектов РФ, окружных (флотских) военных судах, в Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда. Возникла потребность в выработке единообразных подходов по ряду спорных вопросов в делах описываемой тематики.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в июне 2015 года подготовил обзор судебной практики рассмотрения военными судами дел о возмещении средств федерального бюджета, затраченных на военную или специальную подготовку, гражданами, отчисленными из военных профессиональных образовательных организаций за недисциплинированность, неусидчивость, нежелание учиться либо отказавшимися заключать контракты о прохождении военной службы (далее — Обзор) [7], где дал рекомендации по применению судами норм права в ряде нетипичных ситуаций.

Однако в Обзоре обобщена практика только военных судов, тогда как дела по указанным спорам рассматривают и районные, и мировые суды. Неопределенность с подсудностью вышеуказанной категории дел существенно осложняет процесс формирования единообразной судебной практики, затрудняет реализацию принципа процессуальной экономии.

Существует немало примеров, когда суды, решая вопрос о родовой подсудности, приходят к совершенно противоположным выводам. Так, например, в январе 2012 года мировой судья Гурьевского района Калининградской области рассмотрел дело по иску военного прокурора и вынес решение о взыскании с отчисленного по нежеланию учиться в Калининградском пограничном институте ФСБ России гражданина 42 тыс. руб. [8].

В подобной ситуации 1 марта 2011 года мировой судья судебного участка № 41 Починковского района Смоленской области вынес определения о передаче гражданского дела о возмещении средств федерального бюджета, затраченных на военную и специальную подготовку А. В. Лещенко, на рассмотрение по подсудности в Смоленский гарнизонный военный суд [9].

В другом случае Заволжский районный суд г. Ульяновска в августе 2011 года принял к производству и вынес решение о взыскании с гр. Р. Р. Алиякберова, в связи с невыполнением им условий контракта, затраченных на его военную и специальную подготовку денежных средств в размере 188 508 руб. Судебная коллегия по гражданским делам областного суда, исходя из правового положения сторон

(истец — Казанское высшее военное командное училище, ответчик — курсант Новосибирского военного института внутренних войск имени генерала армии И. К. Яковлева МВД России), а также в связи с тем, что спорные правоотношения связаны с прохождением военной службы, пришла к выводу, что данный спор относится к подсудности военных судов, а значит, решение районного суда не может быть признано законным и подлежит отмене с возвращением дела в тот же суд для решения вопроса о направлении его по подсудности [10]. Окончательную точку в этом споре 26 января 2012 года поставил Новосибирский гарнизонный военный суд [11].

Приведенные примеры наглядно свидетельствуют об отсутствии у судов единого подхода по вопросу родовой подсудности описываемых споров. Вместе с тем нарушение правил подсудности приводит к напрасной трате времени и средств как судебными органами, так и лицами, обращающимися в суд за защитой своих прав и законных интересов, что, в свою очередь, существенно ограничивает реальный доступ к правосудию. Четкое разграничение юрисдикционных полномочий судов общей юрисдикции, рассматривающих гражданские дела по первой инстанции, имеет важное значение в реализации права, закрепленного в ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации — «...никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».

Однако Верховный суд РФ пока не сформулировал свою позицию по данной проблеме. Пленум Верховного суда Российской Федерации 29 мая 2014 года в своем постановлении «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащего» [12] обошел вниманием вопрос подсудности дел о возмещении средств федерального бюджета, затраченных на военную или специальную подготовку граждан, отчисленных из военных образовательных организаций. При этом по аналогичной ситуации — о подсудности дел по искам к военнослужащим, уволенным с военной службы, о возмещении ущерба, причиненного ими при исполнении обязанностей военной службы по основаниям, установленным Федеральным законом от 12 июля 1999 года № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» — высказался вполне определенно: они подсудны военным судам.

В сложившейся ситуации суды, принимая решение о принятии к рассмотрению иски о возмещении средств федерального бюджета, затраченных на военную или специальную подготовку граждан, отчисленных из военных образовательных организаций, каждый приводит свои аргументы. По мнению одних [10], следует руководствоваться ст. 7 ФКЗ «О военных судах в Российской Федерации», по смыслу которой военным судам, наряду с другими, подсудны и споры по обстоятельствам, хотя и возникшим после увольнения гражданина из Вооруженных Сил РФ, но неразрывно связанным с правоотношениями, сложившимися в период прохождения бывшим военнослужащим военной службы. В пользу этих доводов высказываются многие исследователи проблем подсудности гражданских дел военным судам [13]. Ими выработаны критерии отнесения гражданских дел к подсудности военных судов. Первостепенное значение имеет характер нарушенных

и (или) оспариваемых прав и свобод, вытекающих из специального (особого) статуса военнослужащего. Вторым критерий — это субъектный состав участников спорных правоотношений. Субъектами в спорах, отнесенных к подсудности военных судов, принято считать, с одной стороны — органы военного управления либо воинские должностные лица, с другой — лица, имеющие статус военнослужащего. Некоторые исследователи к последней группе относят и граждан, уволенных с военной службы или прошедших военные сборы в случае, если спорные правоотношения между ними и органами военного управления, воинскими должностными лицами возникли в период прохождения военной службы [14].

Особенностью рассматриваемых в статье споров является то, что военнослужащие по призыву не являются субъектами спорных правоотношений. Правомерна позиция С. А. Семушина, который, анализируя специфику военной службы по призыву, подчеркивал, что ответственность военнослужащего по призыву «...должна исходить из особенностей его статуса как лица, находящегося в зависимом положении, поступившего на военную службу в связи с обязанностью, а не путем свободного выбора рода деятельности...» [15].

Отдельные районные и мировые суды, принимая к рассмотрению дела о взыскании денежных средств, затраченных на военную и специальную подготовку, придерживаются иной логики. Они исходят из того, что, во-первых, спор о возмещении средств относится к категории «возмещение вреда», и вред нанесен не при исполнении и не в связи с исполнением служебных обязанностей, что дает основание перевести возникшие правоотношения в сферу гражданско-правовых отношений. Во-вторых, после отчисления гражданина из военной образовательной организации он теряет статус военнослужащего. Таким образом, суд приходит к выводу о подсудности гражданского дела районному или мировому суду в зависимости от цены иска. Немаловажное значение имеет и тот факт, что гражданское процессуальное законодательство РФ, определяя суд, в котором должно быть рассмотрено дело, исходит из интересов ответчика, а не истца, то есть иск должен предъявляться по месту нахождения ответчика. Специфика описываемых споров заключается в том, что на практике нередко ответчик, истца и военный суд разделяют многие сотни километров, что значительно затрудняет судебное разбирательство.

Примечателен следующий пример. Военный прокурор Рязанского гарнизона обратился в Воркутинский гарнизонный военный суд с иском о взыскании с Петрова в пользу Рязанского ВВДКУ средств федерального бюджета, затраченных на его военную подготовку, в размере 21 030 руб. Поскольку указанное в заявлении место жительства Петрова было недостоверным, производство по делу было приостановлено, и ответчик был объявлен в розыск. После обнаружения он признал предъявленный к нему иск, а суд в адрес военного прокурора Западного военного округа вынес частное определение, где указал на допущенные военным прокурором Рязанского гарнизона нарушения законодательства (не предпринял мер для досудебного урегулирования спора и проигнорировал определение Воркутинского гарнизонного военного суда от 11 июля 2012 года, которым

на него была возложена обязанность по розыску должника). Справедливости ради следует отметить, что окружной военный суд пришел к выводу об отсутствии законных оснований для вынесения данного частного определения и постановил отменить его вследствие нарушения норм процессуального права.

Данный пример наглядно свидетельствует, что соблюсти принцип процессуальной экономии в условиях многообразия жизненных ситуаций судам довольно сложно. Так, в указанном случае в разрешение несложного дела были вовлечены военные прокуроры Рязанского гарнизона и Западного военного округа, должностные лица военно-учебного заведения, начальник ОВД по городу Печоре, Воркутинский гарнизонный военный суд, Ленинградский окружной военный суд [16]. Несомненно, в подобных ситуациях ключевое значение имеет вопрос правильного определения подсудности спора.

Таким образом, подводя итоги, нужно отметить, что рассматриваемая нами проблема остра и неоднозначна и затрагивает интересы как государства и его должностных лиц, так и рядовых граждан. Её решение, по нашему мнению, лежит в нескольких плоскостях.

Во-первых, в условиях новых социально-экономических и политических реалий справедливо утверждение «...новые подходы к формированию у молодого поколения нравственных качеств личности, патриотизма, готовности к службе в вооруженных силах» [17]. Сегодня, дабы избежать большого количества «брака» при поступлении в военные образовательные организации необходимо, чтобы абитуриенты имели ясное представление о содержании и особенностях военной службы. Необходимо согласиться с мнением Н. В. Машенцевой и Д. В. Полежаева о том, что в деле подготовки юношей к защите своего Отечества большую роль призваны сыграть образовательные учреждения нового типа — кадетские и казачьи школы и корпуса, а также возвращение в образовательные учреждения среднего звена курса военной подготовки [18].

Во-вторых, чтобы уменьшить количество споров в судах между руководителями военных образовательных

организаций и отчисленными курсантами, необходимо внести изменения в Закон № 53-ФЗ и закрепить правило, по которому возмещение стоимости военной и специальной подготовки будет возможно после отчисления курсанта по отрицательным мотивам с третьего и последующих курсов, при этом в расчет брать стоимость обучения, начиная с третьего курса.

Молодой человек, поступая в военное училище (институт), далеко не всегда способен адекватно оценивать все аспекты военной службы. Нередко под влиянием родителей и в условиях тяжелой материальной ситуации в семье юноша делает выбор в пользу профессии военного. Думается, что объективно оценить правильность выбора профессии он может в первые два года обучения. Доводы тех, кто считает, что молодые люди, поступая в военные вузы, уклоняются от срочной службы, малоубедительны по следующим основаниям. Во-первых, служба в военном училище (институте) далеко не легче, чем срочная; во вторых, чтобы зачли время обучения за срочную службу, надо учиться два года, тогда как срочник служит один год. В-третьих, молодой человек после двух лет обучения как военный специалист подготовлен намного лучше, чем срочник, что в перспективе должно быть выгодно государству. И, в-четвертых, сегодня два года обучения в военном вузе практически не дают никаких бонусов для учебы в гражданском вузе.

Говоря о значении института подсудности дел, необходимо отметить, что вопросы подсудности имеют конституционно-правовое значение, именно через данный институт заинтересованное лицо имеет возможность реализовать свое конституционное право на судебную защиту.

Анализ правоприменительной практики определения судами подсудности дел о возмещении средств, затраченных на военную или специальную подготовку граждан, отчисленных из военных образовательных организаций, позволяет предположить, что более логично относить эти споры к родовой подсудности военных судов. Применения судами при проведении судебных разбирательств систем видео-конференц-связи позволит минимизировать расходы ответчиков, проживающих вдалеке от места нахождения военных судов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Муртузалиев А. Ш.-И. К вопросу о причинах самовольного оставления части или места службы // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 1 (18). С. 252–255.
2. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2007. № 402 «Об исчислении размера подлежащих возмещению средств федерального бюджета, затраченных на военную или специальную подготовку граждан Российской Федерации в военных профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования» // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 2007. № 27. Ст. 3289.
3. Приказ Министра обороны РФ от 15 июня 2009. № 545 «О мерах по реализации в Министерстве обороны Российской Федерации постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2007 г. № 629» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. М. : Юрид. лит., 2009. № 41.
4. Приказ ФСБ России от 01 апреля 2009. № 125 «Об утверждении Методики расчета стоимости износа основных средств, стоимости расхода материальных запасов и расходов на содержание преподавателей, включаемых в состав расходов, затраченных на военную или специальную подготовку граждан Российской Федерации в образовательных учреждениях ФСБ России» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 08.09.2016).
5. Определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2011 г. № 129-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гасанова Романа Мамедовича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 5 статьи 20.1 и пунктом 7 статьи 35 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 08.09.2016).

6. Определение Конституционного суда РФ от 17 февраля 2015 г. № 267-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Моргачева Дмитрия Анатольевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 7 статьи 35 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 08.09.2016).

7. Обзор судебной практики рассмотрения военными судами дел о возмещении средств Федерального бюджета, затраченных на военную или специальную подготовку, гражданами, отчисленными из военных профессиональных образовательных организаций за недисциплинированность, неуспеваемость, нежелание учиться либо отказавшимися заключать контракты о прохождении военной службы // Право в Вооруженных Силах. 2015. № 8. С. 51–61.

8. С отчисленных из пограничного института курсантов взыскивают потраченные на их подготовку деньги [Электронный ресурс] // Сайт города Советска. URL: <http://sovetsk39.ru/example.php?id=5733> (дата обращения: 08.09.2016). Загл. с экрана.

9. Определение Починковского районного суда Смоленской области от 1 марта 2011 года. Дело № 11-6. [Электронный ресурс] // Решения судов [web-сайт]. URL: <http://resheniya-sudov4.ru/9/171109/> (дата обращения: 08.09.2015).

10. Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 11 октября 2011 г. Дело № 33-3445/2011 [Электронный ресурс] // АО «Кодекс». URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/457548607> (дата обращения: 8.09.2016).

11. Новосибирский гарнизонный военный суд Дело № 2-43/2012 [Электронный ресурс] // Gcourts.ru [web-сайт]. URL: <http://www.gcourts.ru/case/3936841> (дата обращения: 09.09.2016).

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащего» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 09.09.2016).

13. Цой В. И. Подсудность гражданских дел военным судам [Электронный ресурс] // justicemaker.ru [web-сайт]. URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?art=4129&id=3> (дата обращения: 08.09.2016).

14. Синюков В. А. Гражданское судопроизводство в военных судах России (на примере рассмотрения жалоб военнослужащих на неправомерные действия военного командования): дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 65–66.

15. Семушин С. А. Статус военнослужащего по призыву в вопросах возмещения вреда его жизни и здоровью // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 314–319.

16. Обзор апелляционной и кассационной практики по гражданским делам за 1 полугодие 2013 года [Электронный ресурс] // Воркутинский гарнизонный военный суд. Официальный сайт. URL: http://gvs.komi.sudrf.ru/modules.php?id=91&name=docum_sud (дата обращения: 08.09.2016).

17. Иванова Е. И. Взаимодействие школы с кадетскими классами и вузом по организации гражданско-патриотического воспитания на основе культурно-исторического компонента казачества // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20). С. 248–250.

18. Машенцева Н. В., Полежаев Д. В. Патриотическая установка русского менталитета: философско-образовательный аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 3 (13). С. 193–200.

REFERENCES

1. Murtuzaliev A. S. I. To the issue of the reasons of unauthorized leaving of the military unit or place of service // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 1 (18). P. 252–255.
2. Decree of the RF Government dated June 25, 2007 No. 402 «On estimation of the amount of the federal budget money to be reimbursed that were spent for military and special training of the RF citizens at the military professional educational institutions and military educational institutions of higher education» // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2007. No.27. Article 3289
3. Order of the RF Minister of Defense dated June 15, 2009 No. 545 «On the measures for implementation by the RF Ministry of Defense of the decree of the RF Government dated October 1, 2007 No. 629» // Bulletin of regulatory acts of the federal executive authorities. M. : Legal literature, 2009. No. 41.
4. Order of the RF FSS dated April 1, 2009 No. 125 «On approval of the Method of calculation of the fixed assets depreciation cost, consumption of material reserves cost, and expenses for supporting teachers included in the costs spent for military or special training of the RF citizens at the RF FSS educational institutions» [Electronic resource] // Access from RLS «Garant» (date of viewing: 08.09.2016).
5. Statement of the Constitutional Court on August 2, 2011 No. 129-O-O «The refusal to accept for consideration the complaint of the citizen Khasanov Roman Mamedovich about violation of his constitutional rights by paragraphs 3 and 5 of Article 20.1 and paragraph 7 of Article 35 of the Federal Law «On Military Duty and Military Service» [Electronic resource] // Access from RLS «Garant» (date of viewing: 08.09.2016).
6. Statement of the Constitutional Court of the Russian Federation from 17.02.2015. No. 267-O «On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Dmitry Morgacheva about violation of his constitutional rights by paragraph 7 of Article 35 of the Federal Law «On Military Duty and Military Service» [Electronic resource] // Access from RLS «Garant» (date of viewing: 08.09.2016).
7. Review of the judicial practice of considering military courts for reimbursement of funds the federal budget spent on the military or special training, citizens expelled from the military professional educational institutions for lack of discipline, academic failure, unwillingness to learn or to refuse to enter into contracts for military service in the Armed // Law in the armed forces. 2015. No. 8. P. 51–61.
8. With expelled from pogran.institutu charge a cadets spent on their training money. [Electronic resource] // Website Sovetsk. URL: <http://sovetsk39.ru/example.php?id=5733> (date of viewing: 08.09.2015). Screen title.
9. Determination of Pochinok District Court of Smolensk region dated March 1, 2011. Case No. 11-6. [Electronic resource] // Court decisions [web-site]. URL: <http://www.gcourts.ru/case/776384> (date of viewing: 08.09.2015).

10. The appeal decision of the Judicial Board on Civil Cases of the Ulyanovsk Regional Court on 11. 10. 2011 Case No. 33-3445 / 2011 [Electronic resource] // JSC «Code». URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/457548607> (date of viewing: 08.09.2015).

11. Novosibirsk Garrison Military Court Case No. 2-43 / 2012 [Electronic resource] // Gcourts.ru [web-site]. URL: <http://www.gcourts.ru/case/3936841> (date of viewing: 08.09.2015).

12. Resolution of the Plenum of the Supreme Court dated 29. 05. 2014 No. 8 «On the practice of courts of law on military duty and military service and status of servicemen» [Electronic resource] // Access from RLS «Garant» (date of viewing: 09.09.2016).

13. Tsoi V. I. Jurisdiction of civil cases to military courts [Electronic resource] // justicemaker.ru [web-site]. URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?art=4129&id=3> (date of viewing: 08.09.2016).

14. Sinyukov V. A. Civil proceedings in military courts of Russia (on the example of reviewing military grievances against the unlawful actions of the military command): dissertation of the candidate of law. Saratov, 2001. P. 65–66.

15. Semushin S. A. The status of the conscripts in questions of compensation for harm caused to his life and health // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 4 (33). P. 314–319

16. Overview of appellate and cassation practice in civil cases for the 1st half 2013 [Electronic resource] // Vorkuta Garrison Military Court. Official site. URL: http://gvs.komi.sudrf.ru/modules.php?id=91&name=docum_sud (date of viewing: 08.09.2016).

17. Ivanova E. I. The interaction of schools with cadet classes and the university on the organization of civil and patriotic education on the basis of cultural-historical component of the Cossacks // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 3 (20). P. 248–250.

18. Mashentseva N. V., Polezhaev D. V. Patriotic setting of the Russian mentality: philosophical and educational aspect // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. No. 3 (13). P. 193–200.

Как цитировать статью: Могилевский Г. А., Санин Е. П. К вопросу о подсудности гражданских дел с участием лиц, отчисленных из военных образовательных организаций // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 233–238.

For citation: Mogilevskiy G. A., Sanin E. P. The issue of suability of civil cases involving persons sent down from the military educational institutions // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 233–238.

УДК 340.131.5

ББК 67.401.041

Novopavlovskaya Elena Evgenievna,
candidate of law, associate professor,
associate professor of the department of state and legal disciplines,
Belgorod Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
named after I. D. Putilin,
Belgorod,
e-mail: novopavlovskaya@gmail.com

Новопавловская Елена Евгеньевна,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Белгородского юридического института
Министерства внутренних дел Российской Федерации
им. И. Д. Путилина,
г. Белгород,
e-mail: novopavlovskaya@gmail.com

Pereverzev Eugene Anatolevich,
candidate of law, associate professor,
associate professor of the department of state and legal disciplines,
Belgorod Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
named after I. D. Putilin,
police colonel,
Belgorod,
e-mail: pablikpravo@mail.ru

Переверзев Евгений Анатольевич,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Белгородского юридического института
Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени И. Д. Путилина,
подполковник полиции,
г. Белгород,
e-mail: pablikpravo@mail.ru

ВОПРОСЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЫДВОРЕНИЯ ЗА ПРЕДЕЛЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА В ПРАКТИКЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

QUESTIONS ADMINISTRATIVE DEPORTATION FROM THE RUSSIAN FEDERATION OF THE FOREIGN CITIZENS AND STATELESS PERSONS IN THE PRACTICE OF THE CONSTITUTIONAL PROCEEDINGS

12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право
12.00.02 – Constitutional law; constitutional litigation; municipal law

В статье исследуется механизм административно-
го выдворения иностранных граждан или лиц без граж-
данства за пределы Российской Федерации. Проведенный

мониторинг практики конституционного судопроизвод-
ства позволил обозначить отдельные ключевые проблемы
правотворческого и правоприменительного характера,