

3. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1993. С. 948.
4. Алексеев С. С. Общая теория права. М. : Юрид. лит., 1981. С. 196.
5. Лазарев В. В. Эффективность правоприменительных актов. Казань, 1976. С. 53.
6. Завадская Л. Н. Реализация судебных решений. М. : Наука, 1982. С. 129.
7. Бутнев В. В., Крашенинников Е. А. Проблемы совершенствования гражданского процессуального законодательства // Правоведение. 1990. № 4. С. 57.
8. Алексеев С. С. Общая теория права. М. : Юрид. лит., 1981. Т. 2. С. 24.
9. Ростовщиков И. В. Правовая законность как фактор демократического развития общества // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2008. № 3 (7). С. 24–27.
10. Токарев Д. А. Пресечение злоупотребления правом в хозяйственных обществах // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 3 (13). С. 170–172.

REFERENCES

1. Bondarenko O. A. Russian legislation in the field of protection and implementation of the constitutional rights and freedoms of the child // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. No. 3 (7). P. 91–95.
2. Ryzhenkov A. Y. Judicial protection of environment in the natural parks (on the example of natural park «Volga-Akhtuba flood plain») // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 4 (33). P. 260–265.
3. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Explanatory dictionary of the Russian language. M., 1993. P. 948.
4. Alexeyev C. S. General theory of law. M. : Legal literature, 1981. P. 196.
5. Lazarev V. V. Effectiveness of the law enforcement acts. Kazan, 1976. P. 53.
6. Zavadskaia L. N. Implementation of the court decisions. M. : Nauka, 1982. P. 129.
7. Butnev V. V., Krasheninnikov E. A. Issues of improvement of the civil procedural law // Jurisprudence. 1990. No. 4. P. 57.
8. Alekseev S. S. General theory of law. M. : Legal literature, 1981. T. 2. P.24.
9. Rostovshchikov I. V. Legal validity as a factor of democratic development of society // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. No. 3 (7). P. 24–27.
10. Tokarev D. A. Prevention of abuse of law in the economic entities // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. No. 3 (13). P. 170–172.

Как цитировать статью: Токарев Д. А., Степанкин И. А. Эффективность защиты субъективного гражданского права // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 259–262.

For citation: Tokarev D. A., Stepankin I. A. Effectiveness of protection of the subjective civil right // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 259–262.

УДК 347.42
ББК 67.404.2

Tsvetkov Sergey Borisovich,
candidate of law,
associate professor of the department of civil law
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: tsvetkov.1954@mail.ru

Цветков Сергей Борисович,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры гражданского права
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: tsvetkov.1954@mail.ru

ШТРАФНАЯ НЕУСТОЙКА: АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ

THE PENALTY: ANALYSIS OF THEORETICAL APPROACHES TO ASSESSMENT OF THE LEGAL NATURE

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
12.00.03 – Civil law; entrepreneurial law; family law; international private law

На основании анализа положений действующего гражданского законодательства представлен критический анализ некоторых доктринальных положений, в которых предприняты попытки охарактеризовать элементы правовой природы штрафной неустойки. Уплата

неустойки рассматривается в соотношении с категориями «способ защиты гражданских прав» и «мера гражданско-правовой ответственности». Исследуются функции штрафной неустойки. Обращается внимание на сочетание ее частноправовых и публично-правовых признаков,

в связи с чем формулируются публично-правовые черты как не свойственные гражданско-правовым санкциям. Делается вывод о неприменимости п. 1 ст. 330 ГК РФ к требованиям об уплате штрафной неустойки.

On the basis of analysis of provisions of the current civil law, a critical analysis of some doctrinal provisions is presented, which attempt to describe the elements of the legal nature of penalty. Payment of penalty is considered in relation to the categories of «method of protection of civil rights» and «measure of the civil-legal liability». Functions of penalty are examined. Attention is drawn to the combination of its private-law and public-law features, in connection with which the public-private features are formed that are not peculiar to the civil-legal sanctions. The conclusion is made concerning inapplicability of item 1 of article 330 of the Civil code of the Russian Federation to the claims for penalty payment.

Ключевые слова: виды неустойки, штрафная неустойка, основания установления штрафной неустойки, цель установления штрафной неустойки, функции гражданско-правовой ответственности, мера гражданско-правовой ответственности, уплата неустойки, функции штрафной неустойки, признаки штрафной неустойки, доказывание убытков при взыскании неустойки.

Keywords: types of penalty, penalty, bases for establishing the penalty, purpose of establishing the penalty, function of the civil-legal liability, measure of the civil-legal liability, payment of penalty, penalty function, signs of penalty, proof of losses when awarding of a penalty.

Исследование феномена неустойки в юридическом аспекте занимает определенное место в научных исследованиях ученых, таких как Ю. Н. Андреев, Б. М. Гонгало, О. С. Иоффе, А. А. Травкин, В. А. Хохлов. Вместе с тем отсутствуют комплексные монографические исследования правовой природы штрафной неустойки, хотя некоторые авторы, например, О. А. Беляева, В. Орбинский, И. Ю. Софонов, предпринимают попытки охарактеризовать отдельные элементы ее правовой природы, и это, несомненно, следует приветствовать. В условиях активного применения неустойки как эффективного способа обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств очевидна **актуальность** темы статьи и **целесообразность ее дальнейшей разработки** (автор понимает, что в объеме одной научной работы раскрыть содержание названной проблемы и решить ее в полном объеме невозможно).

Научная новизна работы обусловлена сформулированными автором целью и задачами. **Целью** работы является исследование теоретических подходов к оценке правовой природы штрафной неустойки и на основании этого формулирование своей научной позиции. Для достижения поставленной цели решаются **задачи**: 1) устанавливаются содержание, основания, цель и функции штрафной неустойки; 2) сопоставляются правомочия на возмещение убытков и на взыскание неустойки в аспекте двух санкций, предусмотренных за одно гражданское правонарушение; 3) рассматривается феномен уплаты неустойки в соотношении

с категориями «способ защиты гражданских прав» и «мера гражданско-правовой ответственности»; 4) формулируются публично-правовые признаки штрафной неустойки как не свойственные гражданско-правовым санкциям; 5) анализируется норма п. 1 ст. 330 ГК РФ применительно к требованиям об уплате штрафной неустойки.

Как известно, основной функцией гражданско-правовой ответственности является восстановительная (компенсационная, компенсаторно-восстановительная). Она, в частности, реализуется при уплате зачетной неустойки, направленной исключительно на компенсацию потерь кредитора, поскольку убытки [1] могут быть взысканы только в части, не покрытой неустойкой. Однако представляется ошибочным мнение, согласно которому в этом случае кредитор остается «... при своем, как если бы нарушения обязательства не было», что оценивается как «... восстановление положения, существовавшего до нарушения права» [2] (очевидно, имеется в виду способ защиты гражданских прав, поименованный в ст. 12 ГК РФ). Если речь идет не о денежном обязательстве, кредитор утрачивает реальное исполнение в соответствии с правилом п. 2 ст. 396 ГК РФ, и ни о каком «восстановлении ранее существовавшего положения» говорить, в принципе, не приходится.

Наиболее выгодным для кредитора является условие о штрафной неустойке, при которой убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки. Редакция абз. 2 п. 1 ст. 394 ГК РФ не позволяет согласиться со следующим суждением: «В том виде, как мы привыкли определять неустойку, — процент за каждый день просрочки — это штрафная неустойка» [2]. В нем смешаны два понятия: способ исчисления неустойки и соотношение права на взыскание неустойки с правом на возмещение убытков.

Очевидно, для установления штрафной неустойки необходимы особые фактические основания, свидетельствующие о грубом нарушении обязательства, например, поставка сырья (полуфабрикатов) несоответствующего качества, препятствующая надлежащему исполнению обязательств кредитором перед своими контрагентами. При этом полученная денежная сумма (либо, как постановил Верховный Суд Российской Федерации, иное имущество, определенное родовыми признаками [3]) не является неосновательным обогащением кредитора, поскольку установление такой неустойки предусмотрено законом или договором. Законная неустойка целесообразна, в силу чего необходима по решению законодателя, а договорная неустойка целесообразна (но вовсе не обязательно необходима) по инициативе стороны обязательства.

Взыскано суждение, согласно которому штрафная неустойка предполагает возможность извлечь некоторый доход и помимо компенсации всех возможных потерь (через взыскание убытков), получить денежный доход в виде штрафа (хотя он может быть уменьшен по инициативе суда) [4]. Но является ли это целью установления штрафной неустойки? Если речь идет о договорной неустойке, то такой вывод логичен в ситуации, когда кредитор — фактически сильная сторона в обязательстве. В частности, это может иметь место при совершении кабальных сделок (конечно, в данном случае неустойка будет взыскана,

только если должник не заявит в суд требование о признании сделки недействительной по основанию п. 3 ст. 179 ГК РФ, и (или) суд иск не удовлетворит). В иных случаях вряд ли.

Считаю необходимым критически оценить содержание следующего выдвинутого положения: «В статье 50 Конституции РФ закреплён принцип одного наказания за одно преступление, заимствованный ещё из римского права. В уголовном праве существует аналогичный подход: никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление (принцип справедливости, закреплённый в ч. 2 ст. 6 УК РФ). Как бы странно это ни показалось, но в гражданском законодательстве аналогичного правила не существует... Единственный легальный случай двойной ответственности — это штрафная неустойка, которая может взыскиваться в полной сумме сверх убытков» [5]. Уголовная ответственность не запрещает в случаях, предусмотренных законом, применять две санкции к преступнику: одну — в качестве основного наказания, другую — дополнительного (ст. 45 УК РФ) в рамках единого акта привлечения к уголовной ответственности за одно и то же преступление, что не противоречит ч. 2 ст. 6 названного Кодекса. И в случае штрафной неустойки за одно гражданское правонарушение следуют две санкции, предусмотренные законом: возмещение убытков как универсальная мера гражданско-правовой ответственности и уплата неустойки — как специальная мера. Одновременно применяемые две формы ответственности за гражданское правонарушение и так называемая «двойная ответственность» — разные понятия, поскольку ответственность как обязанность должника нести негативные имущественные лишения за правонарушение едина, а непосредственно лишения могут проявляться в различных формах.

Итак, уплата неустойки в части, не превышающей причиненные убытки, выступает одновременно как способ защиты нарушенного гражданского права и как мера гражданско-правовой ответственности, а уплата неустойки в части, превышающей убытки, необходимо рассматривать исключительно как специальную меру гражданско-правовой ответственности.

На первый взгляд, при установлении штрафной неустойки (прежде всего законной), проявляется карательная функция, по общему правилу не свойственная гражданскому праву [6], направленная на установление для должника определенного дополнительного бремени. Так, в настоящее время законная штрафная неустойка предусмотрена, в частности, в п. 2 ст. 13, ст. 23.1 Закона РФ от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей», п. 6 ст. 17 Федерального закона от 29 октября 1998 года «О финансовой аренде (лизинге)». Ю. Н. Андреев верно отметил, что карательная функция проявляется также в случаях, когда размер исключительной или альтернативной неустойки окажется выше размера возникших убытков [7].

Однако, очевидно, следует говорить, прежде всего, о превентивной функции штрафной неустойки в психологическом аспекте. Правонарушитель ощущает психологическое давление вследствие осознания неизбежности наступления ответственности и понимания, что иного варианта поведения у него нет. Иногда говорят: «...под страхом наступления ответственности»; «Страх есть возможность свободы» [8], в рассматриваемом случае — свободы

заклучения договора с условиями о штрафной неустойке. То есть неустойка (страх ее уплаты) стимулирует надлежащее исполнение обязательства, и в случае неисполнения должником своих обязанностей, эта ее функция оказывается нереализованной. Если же обязательство нарушено, то действительно наступает кара для должника: отрицательные последствия для него превышают те выгоды, которые он получил вследствие нарушения обязательства [9]. По справедливому мнению Ю. Н. Андреева, штрафной характер неустойки проявляется не в начальный период, когда ею обеспечивается исполнение обязательства, а тогда, когда неустойка выполняет функцию меры (форму) гражданско-правовой ответственности [7].

Б. М. Гонгало логично предлагает исключить термин «штраф» из цивилистического лексикона и из п. 1 ст. 330 ГК РФ, не допускать применение этого термина в гражданском законодательстве [10]. Применительно к названной норме имеется в виду штраф как способ исчисления неустойки.

Вместе с тем, возвращаясь к законной штрафной неустойке (термин, применяемый в научной и учебной литературе, но отсутствующий в абз. 2 п. 1 ст. 394 ГК РФ), необходимо обратить внимание на особенности ее правовой природы: она обладает признаками как частноправового характера (что вполне естественно), так и публично-правового (не свойственных иным гражданско-правовым санкциям) [13].

К последним необходимо отнести следующие существенные черты:

1) основание возникновения права требования уплатить неустойку — федеральный закон, а следовательно, здесь присутствует элемент превентивного государственного принуждения;

2) законом же установлена правовая регламентация неустойки по размеру;

3) превентивная и карательная функции штрафной неустойки проявляются ранее восстановительной, поскольку на этапе ее уплаты сначала следует кара (уплата установленной денежной суммы), и только затем возмещаются убытки (при их доказанности);

4) юридическое неравенство сторон: только одна из них, заранее оговоренная законом, вправе применить в отношении другой штрафную неустойку, хотя и в положении их взаимной неподчиненности.

Что касается неустойки, право на которую установлено договором, то если в нем не содержится правило о взыскании убытков сверх суммы неустойки, либо оно допускает его неоднозначное толкование, суд в силу абз. 1 п. 1 ст. 394 ГК РФ обязан квалифицировать неустойку в качестве зачетной [13]. При этом только ссылка на абз. 2 п. 1 ст. 394 ГК РФ (как на возможность установления договорной штрафной неустойки) недостаточна [14].

В литературе высказана точка зрения, согласно которой зачетная, альтернативная и исключительная неустойки также имеют штрафную природу, поскольку они могут взыскиваться и при отсутствии самих убытков как следствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств должником [15]. При установлении штрафной неустойки кредитор может получить с должника денежную сумму, превышающую по своему размеру причиненные убытки. Поэтому смысл требования об уплате штрафной

неустойки исключает применение правила п. 1 ст. 330 ГК РФ, допускающей кредитору возможность не доказывать причинение ему убытков. Если он это не докажет, то возможность возмещения убытков сверх уплаченной неустойки не трансформируется в действительность.

Таким образом, вопрос о правовой природе штрафной неустойки представляется дискуссионным, и это касается таких ее элементов, как содержание, фактические основания, цель, функции и признаки.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Тен Р. И. Возмещение убытков, причиненных потребителям частнопроводных услуг // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 266–270.
2. Оробинский В. Эволюция неустойки: от штрафа к ЗОУ // ЭЖ-Юрист. 2013. Ноябрь (№ 43).
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. М. : Юрид. лит., 2016. Май (№ 5).
4. Софонов И. Ю. Снижение неустойки судом: способы противодействия судебскому усмотрению [Электронный ресурс] // Право и экономика. 2014. № 12 (322). С.59–66 / Доступ по паролю из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.02.2016).
5. Беляева О. А. Предпринимательское право: учебное пособие / под ред. В. Б. Ляндреса. М. : КОНТАРАКТ; ИНФРА-М, 2009 [Электронный ресурс] / Доступ по паролю из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 14.07.2016).
6. Хохлов В. А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти, 1997. С. 234.
7. Андреев Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М. : Норма; Инфра-М, 2010 [Электронный ресурс] / Доступ по паролю из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 14.07.2016).
8. Кьеркегор С. Понятие страха. М. : Республика, 1993.
9. Цветков С. Б. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1998. С. 16–17.
10. Гонгало Б. М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М., 2004. С. 64–65.
11. Деревянченко О. А. Образовательная деятельность и ее место в системе возмездного оказания услуг // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 4 (14). С. 230–236.
12. Шаронов С. А. Юридическая обязанность охранной организации в контексте исполнения обязательств по договору охраны // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 269–272.
13. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2014 года № 09АП-9081/2014-ГК [Электронный ресурс] / Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 17.08.2016).
14. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.06.2014 № ВАС-7632/14 [Электронный ресурс] / Доступ по паролю из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 17.08.2016).
15. Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. С. 166.

REFERENCES

1. Ten R. I. Damages caused to consumers of private services // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 1 (30). P. 266–270.
2. Orobinsky V. Evolution of the penalty: from the penalty to ZOU // the EZh-Lawyer. 2013. November (No. 43).
3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of March 24, 2016 No. 7 «On application by courts of certain provisions of the Civil code of the Russian Federation on liability for breach of obligations» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. M. : Legal literature, 2016. May (No. 5).
4. Sofonov I. Y. Decrease of penalty by the court: ways to counter judicial discretion [Electronic resource] // Law and economics. 2014. No. 12(322). P. 59–66 / Password access of RLS «Consultant Plus» (date of viewing: 16.02.2016).
5. Belyaeva O. A. Business law: textbook / under the editorship of V. B. Landres. M. : CONTRACT; INFRA-M, 2009 [Electronic resource] / Password access of RLS «Consultant Plus» (date of viewing: 14.07.2016).
6. Khokhlov V. A. Liability for breach of contract in the civil law. Togliatti, 1997. P. 234.
7. Andreev Yu. N. The mechanism of legal protection. M. : Norma; Infra-M, 2010 [Electronic resource] / Password access of RLS «Consultant Plus» (date of viewing: 14.07.2016).
8. Kierkegaard S. The Concept of anxiety. M. : Respublika, 1993.
9. Tsvetkov S. B. Civil liability for harm caused by state bodies, bodies of local self-government and their officials: dissertation of the candidate of law. Volgograd, 1998. P.16–17.
10. Gongalo B. M. Doctrine of securing of obligations. Issues of theory and practice. M., 2004. P. 64–65.
11. Derevyanchenko O. A. Educational activity and its place in the system of rendering payable services // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 4 (17). P. 230–236.
12. Sharonov S. A. Legal duty of the security organization in the context of fulfillment of obligations under the contract of protection // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 3 (28). P. 269–272.

13. Resolution of the Ninth arbitration appeal court dated May 22, 2014 No. 09AP-9081/2014-GK [Electronic resource] / Access from RLS «Consultant Plus» (date of viewing: 17.08.2016).

14. Definition of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 16.06.2014 № VAS-7632/14 [Electronic resource] / Password access of RLS «Consultant Plus» (date of viewing: 17.08.2016).

15. Ioffe O. S. The Liability law. M., 1975. P. 166.

Как цитировать статью: Цветков С. Б. Штрафная неустойка: анализ теоретических подходов к оценке правовой природы // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 262–266.

For citation: Tsvetkov S. B. The penalty: analysis of theoretical approaches to assessment of the legal nature // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 262–266.

УДК 342.55(417)
ББК 67.400.7(4Ирл)

Shtokalo Victor Aleksandrovich,
candidate of law, associate professor
of the department of state law
of North-Ossetian State University
named after K. L. Khetagurov,
Vladikavkaz,
e-mail: v-shtokalo@yandex.ru

Штокало Виктор Александрович,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры государственного права
Северо-Осетинского государственного университета
им. К. Л. Хетагурова,
г. Владикавказ,
e-mail: v-shtokalo@yandex.ru

Shtokalo Svetlana Victorovna,
senior lecturer of the department of theory
and history of the state and law
of North-Ossetian State University
named after K. L. Khetagurov,
Vladikavkaz,
e-mail: s-shtokalo@mail.ru

Штокало Светлана Викторовна,
старший преподаватель кафедры теории
и истории государства и права
Северо-Осетинского государственного университета
им. К. Л. Хетагурова,
г. Владикавказ,
e-mail: s-shtokalo@mail.ru

ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ В РЕСПУБЛИКЕ ИРЛАНДИЯ

PROCEDURE FOR ADOPTION OF THE MUNICIPAL BYE-LAWS IN THE REPUBLIC OF IRELAND

12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право
12.00.02 – Constitutional law; constitutional litigation; municipal law

Статья посвящена изучению порядка принятия муниципальных правовых актов в Республике Ирландия. На основе анализа ряда законодательных актов авторами выявляются некоторые особенности принятия муниципальных правовых актов, выделяются сферы регулирования муниципальных правовых актов в Ирландии. В результате исследования процедуры принятия муниципальных правовых актов и значительной практики их использования в Республике Ирландия авторы приходят к заключению, что роль муниципальных правовых актов потенциально может возрасти, что необходимо учитывать в дальнейших научных разработках в области муниципального права.

The article examines the procedure of adoption of municipal bye-laws in the Republic of Ireland. On the basis of the analysis of legal acts in the Republic of Ireland the authors detect some features of the adoption of municipal bye-laws and the areas of regulation of municipal bye-laws in Ireland. As a result of the research of the procedure of adoption of municipal bye-laws and considerable practice of its use in the Republic of Ireland, the authors come to the conclusion that the role of municipal bye-laws could be potentially increased, which must be considered in further scientific developments in the area of municipal law.

Ключевые слова: Республика Ирландия, Закон о местном самоуправлении 2001 года, местное самоуправление, реформа местного самоуправления, органы местного самоуправления, правотворческая деятельность, муниципальное правотворчество, муниципальные правовые акты, эффективность нормативных актов, публичное уведомление.

Keywords: the Republic of Ireland, Local Government Act 2001, local government, local government reform, local authorities, law-making activity, municipal law-making, municipal bye-laws, efficiency of legal acts, public notice.

Создание эффективной системы местного самоуправления является одним из важнейших условий для успешной реализации демократических реформ в России. Несмотря на то, что значимость местного самоуправления значительно выросла в последнее время [1, с. 286], говорить сегодня о построении действенной модели местного самоуправления преждевременно [2, с. 244].

В отечественной литературе достаточно полно рассматриваются основные актуальные проблемы, касающиеся источников муниципального права, системы муниципальных правовых актов, муниципального правотворческого