

УДК 336.6
ББК 65.05

Dvoretzkaya Yulia Aleksandrovna,
candidate of economics, associate professor
of the department of accounting and taxation
of Bryansk State University
named after Academician I. G. Petrovski,
Bryansk,
e-mail: dvorezul@mail.ru

Prishchep Nickolay Sergeevich,
2nd year student of master's degree courses,
training program «Economics»,
of Bryansk State University
named after Academician I. G. Petrovski,
Bryansk,
e-mail: prishchep.nikolaj@yandex.ru

Дворецкая Юлия Александровна,
канд. экон. наук, доцент
кафедры «Бухгалтерский учет и налогообложение»
Брянского государственного университета
им. акад. И. Г. Петровского,
г. Брянск,
e-mail: dvorezul@mail.ru

Прищеп Николай Сергеевич,
магистрант 2-го курса
направления подготовки «Экономика»
Брянского государственного университета
им. акад. И. Г. Петровского,
г. Брянск,
e-mail: prishchep.nikolaj@yandex.ru

ИССЛЕДОВАНИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ДЕНЕЖНЫМИ ПОТОКАМИ ОРГАНИЗАЦИИ

THE STUDY AND IMPROVEMENT OF THE SYSTEM OF CASH FLOW MANAGEMENT OF THE ORGANIZATION

08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

08.00.12 – Accounting, statistics

Данная работа представляет собой комплексное исследование финансово-хозяйственной деятельности организации, направленное на совершенствование ее системы управления денежными потоками. Проведен анализ ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия. Для установления ключевых факторов, оказывающих влияние на результаты деятельности фирмы, авторы с помощью ряда методик проанализировали структуру денежных потоков организации. Выявлен ряд негативных тенденций и их возможные причины. Исследователи всесторонне изложили возможные варианты решения проблем, а также рассчитали экономический эффект от возможной реализации предложенных мероприятий.

This work represents a comprehensive study of financial-economic activities of the organization aimed at improving its system of cash flows. The article offers the analysis of liquidity, solvency and financial stability of the enterprise. To establish the key factors, influencing firm performance, the authors analyze the structure of the cash flows of the organization by using a variety of methods. A range of negative trends and their possible causes was identified. The researchers comprehensively state possible solutions of problems and calculated the economic effect of a possible realization of the offered activities.

Ключевые слова: ликвидность, активы, пассивы, платежеспособность, финансовая устойчивость, рентабельность, денежные потоки, финансовое моделирование, прибыль, убыток.

Keywords: liquidity, assets, liabilities, solvency, financial stability, profitability, cash flows, financial modeling, profit, loss.

Современный динамично развивающийся рынок постоянно ставит перед его участниками все новые и новые задачи. Поэтому для любой организации на первый план

выходит обеспечение ее финансовой устойчивости. Это позволит сохранить место на рынке и вести прибыльную хозяйственную деятельность.

Актуальность проводимого исследования заключается в необходимости постоянного анализа эффективности использования имеющихся денежных средств, а также поиска дополнительных ресурсов для повышения рентабельности деятельности организации. Очевидно, что объективная актуальная и своевременная оценка финансово-экономического состояния предприятия в условиях масштабной неплатежеспособности и наступления банкротства многих организаций становится как никогда актуальной.

Научная новизна статьи состоит в том, что многие авторы при поиске путей повышения эффективности производства главным образом обращают свой взор на управление рабочей силой, собственными и привлеченными средствами, не уделяя должного внимания грамотной организации системы управления денежными потоками. Следовательно, данная проблема остается недостаточно изученной.

Целью данной научной статьи является всестороннее исследование системы управления денежными потоками в организации.

В соответствии с целью, основными **задачами** проводимого исследования являются:

- проанализировать финансовую отчетность организации;
- определить текущие показатели финансовой деятельности предприятия;
- выявить актуальные экономические проблемы фирмы;
- изучить влияние состояния текущей системы управления денежными потоками предприятия на рентабельность деятельности;
- разработать ряд мер по совершенствованию системы управления денежными потоками организации;
- рассчитать эффективность предложенных мероприятий.

В современной конъюнктуре динамично развивающегося рынка возрастает роль построения наиболее эффективной системы управления денежными потоками организации. Подобная система позволит предприятию повысить рентабельность своей деятельности, увеличив устойчивость. Отсюда следует необходимость составления прогноза денежных потоков, их оптимизации и разработки мер по своевременному и максимально эффективному управлению ими.

Что касается процесса оптимизации денежных потоков, то он относится к максимально эффективным, но наряду с этим и очень комплексным и энергозатратным методам управления денежными средствами.

Сущность процесса оптимизации денежных потоков заключается главным образом в выявлении и построении на предприятии наиболее рентабельных способов их систематизации с учетом рыночной конъюнктуры, специфики деятельности и имеющихся разного рода ресурсов.

Управление денежными потоками организации преследует множество целей. Среди них следует выделить:

- стабильное увеличение чистого денежного потока;
- структурная синхронизация построения денежных потоков во времени;
- соблюдение сбалансированности денежных объемов.

Главными объектами, на которые направлена подобная деятельность, как правило, называют положительный денежный поток, отрицательный денежный поток, остаток денежных активов и чистый денежный поток.

Совершенствование системы управления денежными потоками фирмы заключается в осуществлении ряда оптимизационных мер. По срокам реализации их условно можно разделить на краткосрочные и долгосрочные.

При анализе результатов текущей финансово-хозяйственной деятельности организации изучают ряд факторов. Одним из главных показателей устойчивости предприятия является ликвидность его баланса [1]. Под ликвидностью принято понимать одну из ключевых характеристик финансового состояния организации, которая определяет возможность своевременно оплачивать счета.

Фактически ликвидность является одним из показателей банкротства. Важность показателей ликвидности обуславливается необходимостью руководства организации определить вектор развития в сторону максимизации доходности при сокращении ликвидности или наоборот.

Далее проанализируем показатели ликвидности баланса исследуемой организации. Для этого обратимся к данным табл. 1.

Таблица 1

Анализ ликвидности баланса ОАО «Сатурн» за период 2014–2016 годов

Статьи актива по степени ликвидности	Тыс. руб.	Статьи пассива по степени срочности обязательств	Тыс. руб.	Степень ликвидности баланса
За 2014 год				
A1	934	П1	7 166	A1 < П1
A2	17 454	П2	0	A2 > П2
A3	1 058	П3	25 945	A3 < П3
A4	12 882	П4	14 613	A4 < П4
Баланс	32 328	Баланс	47 724	
За 2015 год				
A1	366	П1	6 434	A1 < П1
A2	10 337	П2	0	A2 > П2
A3	980	П3	24 941	A3 < П3
A4	19 920	П4	228	A4 > П4
Баланс	31 603	Баланс	31 603	
За 2016 год				
A1	2 556	П1	6 771	A1 < П1
A2	3 990	П2	0	A2 > П2
A3	980	П3	20 441	A3 < П3
A4	12 882	П4	-6 804	A4 > П4
Баланс	20 408	Баланс	20 408	

Группа показателей A1 показывает возможность организации своевременно платить по принятым на себя обязательствам [2]. Из приведенных в табл. 1 данных следует, что за исследуемый период предприятию недостаточно денежных средств для оплаты взятых на себя краткосрочных обязательств в 2014 году в объеме 6 232 тыс. руб., в 2015-м в объеме 6 068 тыс. руб. и в 2016 году — 4 215 тыс. руб. Прослеживается тенденция сокращения уровня недостаточности, но при этом он остается довольно высоким.

Показатели ликвидности группы A2 выявляют способность организации выполнять свои обязательства за полгода. Важно отметить, что ликвидность данной группы оборотных активов зависит главным образом от своевременной отгрузки продукции, а также от оперативности оформления банковских документов. Анализ данной группы показателей

позволяет сделать вывод, что за период 2014–2016 годов организация располагает уровнем активов, достаточным для выполнения предприятием своих обязательств в случае востребования.

Что касается группы показателей A3, то они характеризуют возможность организации выплачивать долгосрочные займы и кредиты при своевременном поступлении денежных средств от продаж и платежей, а также за счет своих запасов [3]. За отчетный период предприятие не в состоянии осуществить свои обязательства по этой группе. За 2014 год недостаток составил 24 887 тыс. руб. и по 23 961 тыс. руб. и 19 461 тыс. руб. за 2015 и 2016 годы соответственно.

Показатели группы A4 призваны охарактеризовать состоятельность экономического субъекта в собственном капитале. Проведенный анализ свидетельствует о том,

что в 2014 году у данной организации наблюдалась недовысвобождения собственных ресурсов, но в последующие два года наблюдалась положительная динамика, что в конечном итоге привело к радикальному изменению ситуации.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что баланс организации на конец отчетного периода не является ликвидным, поскольку не соблюдается равенство $A_4 < П_4$. Среди положительных черт следует отметить, что за период 2014–2016 годов организация располагает уровнем активов, достаточным для выполнения предприятием своих обязательств в случае востребования в краткосрочной перспективе (полгода).

Наряду с ликвидностью одной из ключевых характеристик финансовой устойчивости предприятия является его платежеспособность. Данный показатель основывается на наличии у хозяйствующего субъекта достаточного объема денежных средств (или их эквивалентов) для обслуживания кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения. Отсюда следует, что основными чертами платежеспособности организации является наличие в достаточном объеме средств на расчетном счете, а также отсутствие просроченной кредиторской задолженности [4].

Проведем оценку платежеспособности ОАО «Сатурн». Для этого воспользуемся соответствующими коэффициен-

тами, характеризующими вероятность погашения предприятием его краткосрочной задолженности за счет элементов оборотных средств. Значения вычисленных показателей представлены в табл. 2.

В результате проведенного анализа можно выделить ряд особенностей платежеспособности исследуемого предприятия. Так коэффициент общей ликвидности на протяжении всего анализируемого периода был ниже допустимого значения, что указывает на относительную неустойчивость предприятия в долгосрочной перспективе.

Но прослеживаются и позитивные тенденции. В частности, к 2016 году коэффициент абсолютной ликвидности превысил минимально допустимое значение и составил 0,38, что говорит о сиюминутной платежеспособности организации и даже о некотором запасе устойчивости. Данный тезис также подтверждает тенденция приближения коэффициента срочной ликвидности к его оптимальному значению в конце отчетного периода, за 2016 год он составил 0,97.

И, наконец, основной показатель — коэффициент текущей ликвидности организации — в 2014 году превышал допустимое значение, что указывает на неэффективное использование денежных средств, но к концу отчетного периода данный показатель составил 1,1, что соответствует оптимальному уровню.

Таблица 2

Показатели платежеспособности ОАО «Сатурн» за период 2013–2015 годов

Наименование показателя	Оптимальное ограничение	2014 год	2015 год	В % к предыдущему году	2016 год	В % к предыдущему году
1. Коэффициент общей ликвидности	$L_1 \geq 1$	0,67	0,42	62,68	0,38	90,47
2. Коэффициент абсолютной ликвидности	$L_2 \geq 0,2$	0,13	0,06	46,15	0,38	633,33
3. Коэффициент срочной ликвидности	Допустимо 0,7–0,8; желательно $L_3 = 1$	2,5	1,66	66,4	0,97	58,43
4. Коэффициент текущей ликвидности	Оптимальное $L_4 = 1–2$	2,71	1,82	67,16	1,11	60,99

Таким образом, в случае если все активы смогут быть реализованы в срочном порядке, то не возникнет действительной угрозы финансовой стабильности организации.

Все тенденции изменения показателей, обозначенные выше, наглядно продемонстрированы на рисунке.

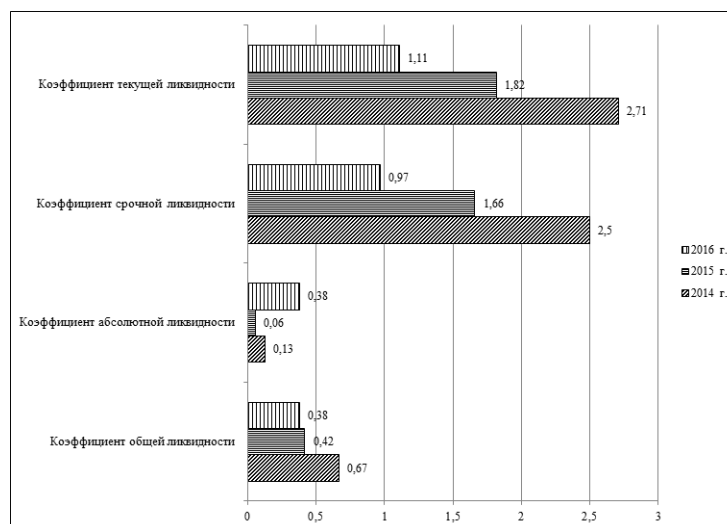


Рисунок. Динамика изменения показателей платежеспособности ОАО «Сатурн» в 2014–2016 годах

Следуя международным стандартам финансовой отчетности (МСФО), в современной практике формирования отчетности о движении денежных потоков предприятия применяют два главных метода — прямой и косвенный.

Проведем анализ денежных потоков ОАО «Сатурн» прямым методом. Полученные результаты отражены в табл. 3.

Таблица 3

**Оценка денежных потоков ОАО «Сатурн»
прямым методом**

Наименование показателя	Сумма денежных средств, тыс. руб.		
	2016 год	2015 год	Отклонение
1. Остаток денежных средств на начало года	279	848	-569
2. Поступление денежных средств — всего	23 029	33 862	-10 833
В том числе по видам деятельности:			
— текущей	23 029	30 362	-7 333
— инвестиционной	0	0	0
— финансовой	0	3 500	-3 500
3. Расходование денежных средств — всего	22 838	34 430	-11 592
В том числе по видам деятельности:			
— текущей	16 338	29 930	-13 592
— инвестиционной	0	0	0
— финансовой	6 500	4 500	2 000
4. Остаток денежных средств на конец года	470	279	191

Данные табл. 3 позволяют сформировать некоторые выводы об изменении объема денежных средств в исследуемом периоде по сравнению с предыдущим. Так, в 2016 году произошло сокращение остатка денежных средств на конец периода по сравнению с аналогичным показателем предыдущего года на 569 тыс. руб.

Произошло это главным образом за счет сокращения поступлений от текущей и финансовой деятельности. И это наряду с сокращением общего уровня расходования денежных средств в 2016 году на 11 592 тыс. руб. в сравнении с показателем по предыдущему году. Важно отметить рост расходов на финансовую деятельность.

В 2016 году изменение составило 2 000 тыс. руб. Также на конец отчетного периода на 191 тыс. руб. увеличился остаток денежных средств на текущих счетах организации, что может говорить о неэффективном их использовании.

Таким образом, обращая внимание на объем денежных потоков по видам деятельности, важно помнить, что большая часть имеющейся денежной массы призвана обслуживать основную текущую деятельность организации. Это также подтверждают данные табл. 3 — расходы на текущую деятельность заняли львиную долю в общей структуре расходов организации и составили 16 338 тыс. руб. и 29 930 тыс. руб. в 2016 и 2015 годах соответственно.

Если сравнивать соотношение притока и оттока финансовых средств в условиях текущей деятельности ОАО «Сатурн», то наблюдается такое соотношение притоков и оттоков средств в рамках текущей деятельности, которое обеспечивает увеличение финансовых ресурсов, достаточное для осуществления операций по инвестиционной и финансовой деятельности организации.

Косвенный метод подготовки отчета о движении денежных средств позволяет установить взаимосвязь между полученной прибылью за период, поступлением и выбытием денежных средств [5].

Сущность формирования отчета состоит в добавлении к чистой прибыли поправок на неденежные статьи расходов (такие как результат от операций, связанных с оттоком долгосрочных активов или амортизацией основных средств) и суммы изменения отдельных статей пассивов и активов.

Проведем анализ денежных потоков ОАО «Сатурн» косвенным методом. Произведенные расчеты сведены в табл. 4.

По данным проведенного анализа очевидно сокращение выручки в 2016 году в 2,22 раза по сравнению с предыдущим годом. Отсюда следует необходимость увеличения объема продаж, проведения более эффективной маркетинговой политики.

Также в краткосрочной перспективе стоит обратить внимание на возможность получения дополнительного дохода от арендных платежей. Ведь в 2016-м произошло резкое сокращение данного показателя в 12,79 раз по сравнению с предыдущим годом.

Таблица 4

**Сводная таблица поступлений и выбытий
денежных средств ОАО «Сатурн»
косвенным методом за 2016 год, тыс. руб.**

Поступление денежных средств	23 029
Прибыль (убыток) отчетного периода	-8 512
Изменение основных средств	-6 988
Выбытие денежных средств	22 838
Изменение прочих внеоборотных активов	0
Изменение кредиторской задолженности	337
Изменение запасов	-5
Изменение дебиторской задолженности	-6 347
Изменение остатка денежных средств	191

Также среди главных критериев эффективного управления денежными потоками предприятия особое внимание следует уделить положительности суммарного потока денежных средств в конкретный момент времени. Очевидно, что отрицательный денежный поток или отрицательный оборотный капитал являются негативными показателями убыточности производства. Недостаток финансовых ресурсов может быть обусловлен рядом как внешних, так и внутренних факторов [6].

В связи с этим следует проводить исследование непосредственного окружения фирмы с целью анализа ряда факторов, с которыми хозяйствующий субъект находится в непосредственном контакте. Вместе с тем следует помнить, что организация во многом сама определяет содержание и специфику подобного взаимодействия. Следовательно, руководству фирмы стоит направить свои усилия на формирование дополнительных возможностей для выгодного сотрудничества с контрагентами и предотвращения влияния негативных факторов среды.

Исследуемому субъекту также следует направить свою деятельность по оптимизации денежных потоков на сокращение дефицита денежных средств. Учитывая специфику строительной деятельности, можно выделить следующие направления в данном вопросе:

— активное использование предоплаты в схемах расчетов;

— предотвращение конвертации значительной части активов в дебиторскую задолженность, которая сама по себе является важной частью оборотных активов предприятия;

— продажу некоторого объема внеоборотных активов, к таковым можно отнести, например, неликвидные запасы;

— продажу части активов, не приносящих текущих доходов.

В данном случае продаже подлежат главным образом активы, ставшие невостребованными вследствие развития неблагоприятной экономической конъюнктуры, или же запасы которых значительно превышают требуемый для удовлетворения потребностей фирмы уровень. Важно заметить, что продажу низколиквидных активов следует осуществлять строго после проведения соответствующего анализа структуры активов.

Что же касается оттока денежных средств из организации, то к главным векторам деятельности предприятия по его сокращению следует отнести:

1) использование скидок, предоставляемых поставщиками материалов и оборудования;

2) максимально рентабельное снижение всех видов возможных затрат.

В данной ситуации предлагается использовать автоматизированные системы финансового моделирования [7]. Одна из таковых — система разработки финансовых планов и инвестиционных проектов Project Expert (далее — PE). В приведенной системе реализовано множество различных методов комплексного анализа проблем, стоящих перед предприятиями.

Схематично система мероприятий по решению проблем управления денежными потоками в краткосрочной перспективе с использованием PE будет выглядеть следующим образом:

1) сбор требуемой информации;

2) выбор целей анализа и построение в системе финансового моделирования;

3) прогнозирование последствий принятия возможных решений;

4) корректировка с учетом влияния фактора неопределенности и внесение необходимых поправок в финансовую деятельность;

5) окончательное составление и принятие финансового плана и контроль за его надлежащим исполнением [8].

Все предложенные ранее меры по совершенствованию управления денежными потоками несут различный экономический эффект. Эффект от предложенных мероприятий отразим в прогнозном отчете табл. 5.

Таблица 5

Прогнозный отчет о финансовых результатах ОАО «Сатурн», тыс. руб.

Наименование показателя	2016 год	Прогноз	Изменение	
			тыс. руб.	%
Выручка	11 212	17 152	5 940	152,98
Себестоимость продаж	14 845	14 845	0	0
Валовая прибыль	-3 633	2 307	5 940	63,5
Коммерческие расходы	0	0	0	0
Прибыль (убыток) от продаж	-10 032	4 092	5 940	40,79
Проценты к получению	0	0	0	0
Прочие доходы	2 527	2 527	0	0
Прочие расходы	1 007	1 007	0	0
Прибыль (убыток) до налогообложения	-8 512	-2 572	5 940	30,22
Отложенные налоговые активы	0	0	0	0
Текущий налог на прибыль	0	0	0	0
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	-8 512	-2 572	5 940	30,22

Очевидно, что изменение объема продаж во многом зависит от конъюнктуры рынка, уровня спроса на недвижимость, суровости законодательства в данной сфере, а также проводимой фирмой маркетинговой политики. В предыдущей части работы было предложено увеличить объем поступлений от арендных платежей. Сделать это можно преобразовав незавершенное в 2016 году строительство на сумму 874 тыс. руб. в арендные выплаты. Очевидно, если достроить данные объекты и сдать в аренду часть площадей, это повлечет за собой увеличение объема основных средств, вследствие того что построенный объект будет внесен в баланс фирмы и станет приносить определенный доход [9].

После того как данный объект будет достроен и поставлен на баланс предприятия, планируется сдать помещение в аренду под торговые площади. Привлеченный от сдачи помещений в аренду доход по сдержанным прогнозам составит:

$$4\,500 \text{ руб./м}^2 \times 110 \text{ м}^2 \times 12 \text{ мес.} = 5\,940 \text{ тыс. руб.}$$

Важно учесть, что завершение строительства объекта

и его дальнейшая сдача в аренду повлекут за собой дополнительные расходы в размере 900 тыс. руб.

Таким образом, исходя из данных табл. 5, в прогнозном периоде произойдет изменение основных показателей отчета о прибылях и убытках исследуемой организации. В результате предложенных мероприятий прогнозируется увеличение выручки на 5 940 тыс. руб. (по сравнению с 2016 годом). Себестоимость в данном случае сохранится на уровне 2016 года. В результате таких изменений произойдет увеличение валовой прибыли на 5 940 тыс. руб.

Проведенное с помощью ряда методик исследование помогло установить ряд негативных показателей деятельности предприятия. Был сформирован комплекс мер по изменению ситуации. В результате предложенных мероприятий по увеличению арендных поступлений организация сможет получить дополнительные 5 940 тыс. руб. И хотя этого по-прежнему будет недостаточно для покрытия расходов, заметно сокративший убыток фирмы можно будет устранить рядом маркетинговых мер по увеличению продаж.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Карчукова А. И. Управленческий учет денежных потоков // Бизнес. Образование. Право. 2011. № 2 (15). С. 206–208.
2. Николаев Ю. Н. Экономическая модель предприятия: основы формирования и примеры практического применения // Бизнес. Образование. Право. 2011. № 4 (17). С. 194–198.
3. Лысенко Д. В. Бухгалтерский управленческий учет : учебник. М. : НИЦ ИНФРА-М, 2016. 345 с.
4. Малова Т. А. Анализ процесса капитализации рыночной стоимости в условиях экономического кризиса // Бизнес. Образование. Право. 2010. № 2 (12). С. 51–57.
5. Оськина Ю. Н., Баева Н. А. Обзор методик анализа финансовых результатов // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 4 (50). С. 126–130.
6. Ковалева Н. Н., Мельгуй А. Э., Дворецкая Ю. А. Основные направления совершенствования и существующие противоречия в реализации функций государственного финансового контроля // Успехи современной науки. 2017. Т. 3. № 1. С. 140–143.
7. Савицкая Г. В. Экономический анализ : учебник. М. : ИНФРА-М, 2011. 542 с.
8. Дворецкая Ю. А., Прищеп Н. С. Инвестиции физических лиц: риски и доходность // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 2 (39). С. 50–54.
9. Дворецкая Ю. А. Подготовка бухгалтерской (финансовой) отчетности: анализ основных изменений // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2014. № 12. С. 163–167.

REFERENCES

1. Karchukova A. I. Management accounting of the cash flows // Business. Education. Law. 2011. No. 2 (15). P. 206–208.
2. Nikolaev Yu. N. Economic model of an enterprise: fundamentals of formation and practical application examples // Business. Education. Law. 2011. No. 4 (17). P. 194–198.
3. Lysenko D. V. Management Accounting : textbook. M. : INFRA-M Research Center, 2016. 345 p.
4. Malova T. A. Analysis of the process of capitalization of the market value in the context of economic crisis // Business. Education. Law. 2010. No. 2 (12). P. 51–57.
5. Os'kina Yu. N., Baeva N. A. Review of financial results assessment methods // Socio-economic phenomena and processes. 2013. No. 4 (50). P. 126–130.
6. Kovaliova N. N., Mel'guy A. E., Dvoretzkaya Yu. A., The main areas of improvement and the contradictions in the implementation of state financial control functions // The success of modern science. 2017. V. 3. No. 1. P. 140–143.
7. Savitskaya G. V. Economic analysis : textbook. M. : INFRA-M, 2011. 542 p.
8. Dvoretzkaya Ju. A., Prishchep N. S. Investments of individuals: risks and profitability // Business. Education. Law. 2017. No. 2 (39). P. 50–54.
9. Dvoretzkaya Ju. A. Preparation of accounting (financial) statements: analysis of the main changes // Economics and management: analysis of tendencies and prospects of development. 2014. No. 12. P. 163–167.

Как цитировать статью: Дворецкая Ю. А., Прищеп Н. С. Исследование и совершенствование системы управления денежными потоками организации // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 4 (41). С. 130–135.

For citation: Dvoretzkaya Yu. A., Prishchep N. S. The study and improvement of the system of cash flow management of the organization // Business. Education. Law. 2017. No. 4 (41). P. 130–135.