

УДК 336.741.21

ББК 65.011.3

Khusainova Aliya Ildarovna,
degree-seeking student of the department of finance
and economic analysis
of Ufa state
aviation technical University,
Ufa,
e-mail: aliya-h@mail.ru

Хусаинова Алия Ильдаровна,
соискатель кафедры Финансов
и экономического анализа
Уфимского государственного
авиационного технического университета,
г. Уфа,
e-mail: aliya-h@mail.ru

ПРОБЛЕМА ДОВЕРИЯ К ДЕНЬГАМ: ДИСКУССИОННЫЙ АСПЕКТ

THE PROBLEM OF TRUST IN MONEY: A DISCUSSION ASPECT

08.00.01 – Экономическая теория

08.00.01 – Economic theory

В статье анализируется доверие к деньгам как ключевое условие экономического обмена. Исследовано значение доверия к деньгам на разных этапах эволюционного развития института денег. Рассмотрены два антагонистических теоретических подхода к рассмотрению проблемы доверия к деньгам. Проанализированы экономические последствия снижения доверия к национальной валюте на примере экономико-политических событий последних десятилетий в Российской Федерации. На основе проведенного анализа предложена иерархия уровней доверия к базовым социально-экономическим институтам, определяющая доверие к деньгам в социуме.

The article analyzes trust in money as a key condition of economic exchange. The article explores the value trust in money during different evolutionary periods of institute of money. It is dealt with two antagonistic theoretical approaches to the problem of trust in money. It is analyzed economic consequences of decrease of trust in national currency on the example of economic and political events of recent decades in the Russian Federation. Based on made analysis it is proposed the hierarchy of levels of trust in basic socio-economic institutions which, as a consequence, determines the trust in money in society.

Ключевые слова: доверие, деньги, институт, устойчивость денег, национальная валюта, институт денег, частные деньги, криптовалюта, денежные суррогаты, доверие к деньгам, доверие к государству, денежно-кредитная система.

Keywords: trust, money, institute, money stability, national currency, institute of money, private money, cryptocurrency, money surrogates, trust in money, trust in government, monetary system.

Введение

Актуальность. Проблема доверия к деньгам, возникшая вместе с их появлением и не утратившая актуальности по сей день, продолжает оставаться предметом активной научной дискуссии.

Современные деньги, не обеспеченные никакими материальными ценностями и имеющие фидуциарную природу, как никогда ранее чувствительны к любым изменениям в уровне доверия. Можно смело утверждать, что сегодня уровень доверия к деньгам является лакмусовой бумажкой экономического здоровья общества.

Доверие к деньгам обретает новое значение с расширением и усложнением форм взаимодействий индивидов и организаций. В современных условиях становится очевидной необходимость переосмысления категории доверия к деньгам, поскольку оно является одновременно наиважнейшим условием экономического обмена и критерием устойчивости национальных валют.

Рассмотрение проблемы доверия как социально-экономического явления прослеживается в работах зарубежных исследователей: Ф. Фукуямы, Ж. Бодийяра, Р. М. Локке, Б. Мильнера, К. Поланьи, Я. Корнаи. Попытки всестороннего анализа феномена доверия в экономике мы встречаем в работах многих отечественных исследователей: О. В. Тахановой, В. В. Радаева, И. Ю. Жилиной, А. Н. Олейника, Ю. Я. Ольсевича и др.

Вопросы доверия к деньгам на сегодняшний день недостаточно проработаны и носят фрагментарный характер. Определенные аспекты доверительных отношений применительно к институту денег раскрыты в работах А. К. Ляско, И. Р. Кошугуловой, О. А. Золотаревой, К. Ю. Сурикова и др.

Актуальность и недостаточная теоретико-методологическая проработанность проблемы доверия к деньгам явились основанием для выбора темы работы. Настоящая статья имеет своей **целью** исследование феномена доверия к деньгам в социуме. Достижение поставленной цели предопределило основные **задачи** исследования:

- исследовать значение доверия к деньгам на разных этапах эволюционного развития института денег;
- проанализировать последствия снижения доверия к национальной валюте;
- определить иерархию уровней доверия к базовым социально-экономическим институтам доверия к деньгам.

Основная часть

Проблема доверия к деньгам возникла вместе с их появлением. Деньги призваны уменьшить неопределенность среды и повысить предсказуемость действий партнера по обмену, то есть индивиды компенсируют недостаток доверия к другой стороне сделки использованием денег, которым они доверяют в большей степени. В свою очередь, доверие к конкретной форме денег зависит, прежде всего, от «внутреннего наполнения» (обеспеченности) этих самых денег. Следовательно, по своей сути проблема обеспеченности денег — это и есть проблема доверия.

Очевидно, что в разные исторические периоды доверие к деньгам имело неодинаковое значение.

Так, на ранних этапах развития общества доверие к примитивным формам денег обеспечивалось ценностью самого товара-посредника, исполняющего роль денег (скот, шкуры, меха и т. д.) [1]. Поскольку такие деньги пользовались доверием участников сделки, проблема доверия к деньгам не возникала.

Следует отметить, что доверие к первым металлическим деньгам (изготовленным из золота и серебра) мало отличалось от первоначальных денежных товаров, поскольку оно обеспечивалось ценностью самого материала, из которого они были изготовлены.

Выпуск монеты стал следующим шагом в упрочении доверия к металлическим деньгам. Знак (клеймо) изготовителя, наносимый на кусок металла, являлся одновременно символом власти и гарантией полноценности выпускаемой монеты. Вследствие этого доверие к деньгам возросло. Дальнейшая монополизация выпуска металлических денег государством усилила их устойчивость, с этого момента доверие к деньгам стало находиться в тесной комплементарной связи с доверием к государству.

Неполноценные деньги, пришедшие на смену полноценным деньгам из драгметаллов и впоследствии полностью их вытеснившие, озаменовали собой переходный этап от полностью обеспеченных денег к фиатным (фидуциарным) деньгам. Главную роль в обеспечении доверия к деньгам стал играть золотой запас, на который ссылалось государство, эмитировавшее государственные денежные единицы.

Но к концу XX века деньги совершили очередной скачок в своем развитии, полностью избавившись от внутреннего товарного наполнения и превратившись в чистый символ общественного доверия. Причиной подобного эволюционного скачка, наряду с этим, стал общий рост доверия в социуме между индивидами, организациями и государством.

Фидуциарная природа современных денег способствовала возникновению среди ряда экономистов мнения, что проблемы доверия к денежной единице в настоящее время не существует. В частности, по мнению отечественных сторонников данной точки зрения, закрепление Конституцией РФ рубля в качестве единственно законной денежной единицы Российской Федерации не оставляет альтернативы ее использованию на территории страны, и тем самым проблема доверия к национальной валюте исчерпывается [2].

Однако отечественный опыт 90-х и 2000-х годов показал, что в случае снижения доверия граждан к национальной валюте (и к государству как ее гаранту), одной лишь правомочности государственных денег оказывается недостаточно для обеспечения их устойчивости. Происходит сдвиг потребительских предпочтений в сторону использования различных денежных суррогатов и иностранных валют, то есть происходит активный поиск альтернатив государственной денежной единице.

Так, гиперинфляция в России в начале 90-х годов (1992–1994 годы) и низкий коэффициент монетизации экономики (колебавшийся по разным подсчетам в диапазоне 12–20 %) подорвали доверие населения и иностранных инвесторов к рублю, привели к бартеризации экономики, а также использованию гражданами в расчетах денежных суррога-

тов: различных видов частных денег, в том числе эрзац-денег [3]. Население все чаще использовало российский рубль лишь в качестве временного средства хранения и стремилось как можно быстрее перевести наличность в товары длительного пользования либо товары, востребованные для дальнейшего обмена.

При этом необходимо отметить разрыв, существовавший на тот момент в российском массовом сознании, относительно восприятия национальной валюты и государства, выступающего ее непосредственным гарантом. В сознании населения неустойчивость рубля не в полной мере отождествлялась с ответственностью государства за происшедшие события. Поскольку заработная плата индексировалась государством в соответствии с уровнем инфляции, в массовом сознании еще поддерживалось представление о стабильности государства и временных трудностях. По этой причине, несмотря на стремительное падение доверия населения к рублю, уровень доверия к государственным регулирующим органам довольно продолжительное время оставался на прежнем уровне [4].

Падение курса рубля в результате дефолта (1998) за полгода более чем в три раза [3] подорвало доверие населения к российским банкам, государству и национальной валюте. Доля бартерных операций в российской экономике достигла 51 % [5]. Вкладчики разорившихся банков потеряли вклады, сбережения населения обесценились в пересчете на твердую валюту, упал уровень жизни. Население активно переводило рублевые накопления в иностранную валюту (главным образом доллары США).

Мировая рецессия, снижение доверия к национальным валютам в 2008–2009 годах дали толчок к появлению и широкому распространению в мире криптовалют — виртуальных денег, к которым с надеждой обратилось общество как к альтернативе государственной валюте. Криптовалюта, по сути, есть «протестная валюта», результат потери доверия к государственным валютам. Доверие есть основной фактор распространения криптовалют и причина их всевозрастающей конкурентоспособности.

Таким образом, приведенный обзорный анализ, позволяет признать, что механизмы государственного принуждения осуществляют институциональную поддержку доверия индивидов к деньгам, однако наличие доверия к конкретной денежной единице не гарантируется и не исчерпывается их легитимизацией. Деньги существуют, пока индивиды верят в их способность быть обмененными на любой другой товар. По этой причине доверие к деньгам должно постоянно поддерживаться.

Необходимость поддержания высокого уровня доверия к деньгам признается многими исследователями в области денежной теории.

Так, И. Р. Кошегулова акцентирует внимание на том, что причиной возникновения доверия к государственной денежной единице не является зависимость от формальных государственных правил и законов, вменяющих в обязанность всем членам общества признавать её в качестве единственного законного средства платежа [6].

Другой исследователь, О. А. Золотарева, отмечает, что «... доверие, играя на этапе полноценных денег роль вспомогательного института, постепенно заняло место «институциональной основы современных денег» [7].

По меткому выражению британского историка Н. Фергюсона, деньги есть «само доверие». Это «... вопрос уверенности в том, кто нам платит, кто выпускает

получаемые нами деньги, наконец, уверенности в том, что конкретное учреждение выполнит принятые на себя обязательства» [8].

Проведенный анализ позволил сделать вывод о наличии нескольких фундаментальных форм доверия, определяющих доверие индивида к деньгам.

Принятие денежной единицы, нарицательная цена которой значительно превышает внутреннюю стоимость, в качестве платежного средства, требует наличия некоего посредника, высокий уровень доверия к которому компенсировал бы отсутствие доверия между сторонами либо к деньгам. Таким посредником выступает государство — эмитент денежной единицы.

Другой фундаментальной формой доверия, формирующей определенный уровень доверия к деньгам, является доверие к социуму (обществу), создающему и поддерживающему конкретные социальные ценности.

Система денежно-кредитных институтов, призванная поддерживать доверительные отношения индивидов к деньгам, составляет предпоследний уровень иерархии доверия к деньгам.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Базулин Ю. В. Происхождение и природа денег. СПб. : Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2008. 246 с.
2. Дегтярева И. В., Марьина А. В. Развитие институциональной структуры российского рынка ценных бумаг // Финансы и кредит. 2010. № 1. С. 2–9.
3. Издания банка России. Статистический бюллетень Банка России (1998–2017) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs> (дата обращения: 01.10.2017).
4. Аналитический центр Юрия Левады. Индикаторы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/> (дата обращения: 01.10.2017).
5. Кувалин Д. Б. Экономическая политика и поведение предприятий: механизмы взаимного влияния. М. : МАКС Пресс, 2009. 320 с.
6. Кошегулова И. Р. Деньги как институт : монография. СПб. : НЕДРА, 2006. 208 с.
7. Золотарева О. А. Развитие институциональных основ государственной монетарной политики (на примере Республики Беларусь) : дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.10. СПб., 2015. 404 с.
8. Фергюсон Н. Восхождение денег. М. : АСТ : CORPUS, 2014. 432 с.

REFERENCES

1. Bazulin Yu. V. The origin and nature of money. St. Petersburg : Publishing house of S.-Petersburg. University, 2008. 246 p.
2. Degtyareva I. V., Maryina A. V. Development of the institutional structure of the Russian securities market // Finance and credit. 2010. No. 1. P. 2–9.
3. Bank of Russia editions. Statistical Bulletin of the Bank of Russia (1998–2017) [Electronic resource] // Official site of the Bank of Russia. URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs> (date of viewing: 01.10.2017).
4. Analytical Center of Yuri Levada. Indicators [Electronic resource]. URL: <http://www.levada.ru/> (date of viewing: 01.10.2017).
5. TKuvalin D. B. Economic Policy and Enterprise Behavior: Mechanisms of Mutual Influence. M. : MAX Press, 2009. 320 p.
6. Koschegulova I. R. Money as an institute : monograph. St. Petersburg : NEDRA, 2006. 208 p.
7. Zolotareva O. A. Development of institutional foundations of the state monetary policy (in the example of the Republic of Belarus) : PhD Thesis. Saint-Petersburg, 2015. 404 p.
8. Ferguson N. The Rise of Money. M. : AST : CORPUS, 2014. 432 p.

Как цитировать статью: Хусаинова А. И. Проблема доверия к деньгам: дискуссионный аспект // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 4 (41). С. 250–252.

For citation: Khusainova A. I. The problem of trust in money: a discussion aspect // Business. Education. Law. 2017. No. 4 (41). P. 250–252.

Заключение

В разные исторические периоды доверие к деньгам имело неодинаковое значение и определялось в первую очередь «внутренним наполнением» (обеспеченностью) этих самых денег. Современные деньги фидуциарны по своей природе и в большой степени зависят от уровня общественного доверия. Падение уровня доверия к денежным единицам приводит к популяризации денежных суррогатов и в конечном счете приводит к снижению устойчивости национальной валюты. Таким образом, следует отметить, что поддержание высокого уровня доверия к деньгам является сегодня необходимым условием их эффективного функционирования.

В основе доверия к деньгам лежат другие формы общественного доверия, имеющие следующую иерархию:

- 1) доверие к государству как гаранту национальной валюты (базовый уровень);
- 2) доверие к социуму (обществу) как проводнику фундаментальных общественных ценностей;
- 3) доверие к системе денежно-кредитных институтов;
- 4) доверие к деньгам (заключительный уровень).