

УДК 330.322.1
ББК 65.239.715

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.418

Platonova Tat'yana Egorovna,
Candidate of Economics,
Associate Professor of Department of Economics and Finance,
Odintsovo branch of the MGIMO of the RF MIA,
Odintsovo,
e-mail: Platonova5@mail.ru

Платонова Татьяна Егоровна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры экономики и финансов,
Одинцовский филиал МГИМО МИД РФ,
г. Одинцово,
e-mail: Platonova5@mail.ru

ЗАРУБЕЖНЫЙ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ ПОДДЕРЖКИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

FOREIGN AND RUSSIAN EXPERIENCE OF SUPPORT OF INVESTMENT PROJECTS IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

Проблемы государственного регулирования инновационных процессов в сельском хозяйстве России и ряда зарубежных стран являются в настоящее время одним из важных направлений исследований экономистов-практиков и ученых. Экономический кризис в последние годы затронул всю мировую экономику и указал на необходимость совершенствования инвестиционной политики на микро- и макроуровнях, т. е. на уровне экономики страны в целом и отдельных отраслей и организаций.

Обеспечение продовольственной безопасности России требует ухода от использования направлений производства сельскохозяйственной продукции, нацеленных на количественный рост, в сторону перехода на инновационно ориентированные технологии на безопасной экологической основе. В статье проводится анализ и дается классификация методов и направлений научных исследований по вопросам АПК в ряде стран: Китае, Канаде, США и государствах-членах ЕАЭС на основе государственной поддержки.

В России с 2017 г. наиболее перспективным видом государственной поддержки инновационных и инвестиционных проектов АПК регионов является предоставление консолидированной субсидии, включающей в себя поддержку отдельных подотраслей растениеводства и животноводства, связанной в том числе с развитием традиционных для регионов направлений сельского хозяйства (единая субсидия).

Автором приводятся данные о размерах и направлениях единой субсидии в разрезе отдельных регионов и направлений использования, рассматриваются проблемы и пути повышения эффективности данного инструмента государственной поддержки АПК за 2017–2018 гг.

Международный и российский опыт решения проблем государственной поддержки сельскохозяйственного производства, выполнение задачи обеспечения глобальной продовольственной безопасности требует эффективного использования всех источников финансирования как государственных, так и частных с целью эффективного и динамичного развития аграрного сектора.

The problems of the state regulation of innovation processes in agriculture in Russia and a number of foreign countries are now one of the important areas for the study by economists, both practitioners and scientists. The economic

crisis in recent years has affected the entire world economy and pointed to the need to improve investment policy at the micro and macro levels, i. e. on both the level of the economy of the country as a whole, and of individual industries and organizations. Ensuring Russia's food security requires avoiding the use of directions for the production of agricultural products aimed at quantitative growth, towards the transition to innovative technologies based on a safe ecological basis. The article analyzes and classifies methods and directions of scientific research on agro-industrial complex in a number of countries: China, Canada, the United States and the member states of the EEMP on the basis of the state support. In Russia, since 2017, the most promising type of state support for innovative and investment projects in the agro-industrial complex of the regions is the provision of a consolidated subsidy that includes support for selected sub-sectors of crop production and livestock production, including development of the traditional agricultural directions ("single" subsidy). The author gives data on the size and directions of the "single" subsidy in the context of individual regions and areas of use, examines the problems and ways to increase the effectiveness of this instrument of state support for the agro-industrial complex for 2017–2018. International and Russian experience in solving problems of state support for agricultural production, fulfilling the task of ensuring global food security requires the effective use of all sources of financing of both public and private investments with a view to efficient and dynamic development of the agricultural sector.

Ключевые слова: государственное регулирование АПК, международный опыт поддержки инновационных проектов в сельском хозяйстве, методы государственной поддержки сельского хозяйства, прямые и косвенные формы инвестиций, малые сельхозпредприятия, «единая» субсидия, регионы, распределение инвестиций на уровне регионов, показатели доли регионов для распределения субсидий, федеральный бюджет, бюджеты регионов.

Keywords: state regulation of agro-industrial complex, international experience in supporting innovative projects in agriculture, methods of state support for agriculture, direct and indirect forms of investment, small agricultural enterprises, "unified" subsidy, regions, distribution of investments at the regional level, the federal budget, budgets of regions.

Введение

Актуальность. В последнее время государственные органы управления экономикой России уделяют большое внимание совершенствованию мер государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли. Особенно актуальным является это направление в свете проблем импортозамещения продуктов питания и обеспечения глобальной продовольственной безопасности страны.

Решение этих задач невозможно без научно обоснованных рекомендаций по внедрению инновационных проектов в отраслях АПК, которые разрабатываются в работах как российских, так и зарубежных ученых. Вопросы международного развития теории инноваций, в том числе в сельскохозяйственной отрасли, были рассмотрены в современных трудах российских ученых: В. Е. Афиной, В. И. Королева, И. С. Санду, Н. Е. Рыженковой, Т. Е. Платоновой, Н. А. Пожидаевой и др. [1–6].

В современной аграрной экономике многих зарубежных стран используется совокупность методов и инструментов для обеспечения эффективной инвестиционной политики. К ним относятся: политические меры, поддерживающие экономическую стабильность и доверие к правовым и рыночным институтам; поддержка частных инвесторов, с принятием стимулов обеспечивающих баланс интересов инвесторов и общества; целевая направленность структурных изменений и рационального использования ресурсов в агропродовольственной системе.

В настоящем периоде развития сельского хозяйства России наиболее актуальными являются проблемы распределения государственных ассигнований и определения методов этого распределения. В статье исследуются вопросы использования методики единой субсидии при распределении бюджетных средств для агропромышленных предприятий на уровне РФ и отдельных регионов РФ.

Научная новизна исследования заключается в составлении классификации основных направлений и механизмов государственной поддержки АПК в разных странах, а также анализ основных итогов и проблем применения единой субсидии при распределении бюджетных средств в Российской Федерации.

Цель работы заключается в анализе международного опыта обеспечения эффективной инновационной политики и государственной поддержки АПК, а также исследование основных достижений и проблем российских реалий государственного регулирования сельского хозяйства.

Задачи исследования заключаются в рассмотрении моделей государственного регулирования инвестиций в АПК в различных странах, выявлении основных форм государственной поддержки инновационных и инвестиционных процессов в сельском хозяйстве РФ, изучении основных параметров методики распределения единой субсидии между регионами и агропромышленными предприятиями, недостатков этой методики и направлений ее совершенствования.

Объект исследования — процессы государственного регулирования и государственной поддержки агропромышленного комплекса, его инновационного развития в международной практике и в России.

Информационной основой являются материалы Минсельхоза РФ, Росстата и ряда публикаций, посвященных зарубежным проблемам государственного регулирования АПК [7; 8].

Основная часть

В настоящее время в развитых странах применяются различные меры государственного регулирования инновационных и инвестиционных процессов в аграрном секторе экономики. Эти меры можно обобщить в виде следующей таблицы [9].

Таблица 1

Формы государственного регулирования инвестиционных и инновационных процессов в развитых странах

Формы государственного регулирования инвестиций в АПК	Характеристики форм	Конкретные виды форм государственной поддержки
Прямые	Административно-ведомственные	Поддержка конкретных инвестиционных проектов на различных уровнях государственных органов управления сельским хозяйством
	Программно-целевые	Принятие специальных государственных программ поддержки инноваций в АПК с выделением финансирования из бюджета
Косвенные	Специальные меры стимулирования инновационных процессов	Льготное налогообложение фермерских хозяйств, внедряющих новые технологии, вкладывающих средства в строительство новых объектов и т. д.
		Льготные ставки по кредитам, направляемым предприятиями АПК на развитие своего производства
		Ставки ускоренной амортизации сельскохозяйственного оборудования
		Государственные гарантии инвестиционных кредитов
		Совершенствование подготовки кадров и научных учреждений по направлению сельского хозяйства
		Поддержка малых форм хозяйствования и их инновационных проектов

Международный опыт показывает, что выполнение задачи обеспечения глобальной продовольственной безопасности требует эффективного использования всех источни-

ков финансирования, как государственных, так и частных, с целью эффективного и динамичного развития аграрного сектора. В большинстве развитых стран государственные

органы предпринимают значительные усилия по росту национальных инвестиций в научные и прикладные исследования, что позволяет стимулировать активное привлечение в эту сферу частного капитала.

В международной практике используются различные методы государственной поддержки, направленной на различные категории объектов, включая образовательные уч-

реждения, национальные исследовательские институты, крупные корпорации, малый и средний бизнес. В качестве инструментов этой поддержки используются бюджетное финансирование, предоставление налоговых льгот, выделение льготных государственных займов и кредитных гарантий, финансирование бизнес-инкубаторов, технопарков и других объектов [5; 6; 10; 11; 12] (табл. 2).

Таблица 2

Основные направления и механизмы государственной поддержки инноваций в АПК в международном бизнесе

Страна	Основные направления НИОКР по сельскому хозяйству	Механизмы государственной поддержки инноваций в АПК	Правительственные ассигнования на затраты на аграрные НИОКР, 2009–2011 гг., млн долларов
Россия	Модернизация плодохранилищ и тепличных комплексов. Создание и модернизация животноводческих и селекционных центров	Предоставление субсидий из федерального бюджета на возмещение затрат по сельскохозяйственным предприятиям, возмещение процентной ставки по инвестиционным кредитам, общий объем выданных предприятиям АПК кредитов составил в 2016 г. 1 543,8 млрд руб., что на 40 % больше, чем в 2015 г.	Нет данных
Великобритания	Химизация. Сельскохозяйственное машиностроение. Кормовые средства	Предоставление кредитных гарантий компаниям с годовым оборотом до 25 млн фунтов стерлингов на срок до 10 лет и оплачиваемых по ставке 2 % годовых от непогашенного остатка кредита	428
	Плодоовощеводство	Предоставление частичных гарантий на банковские гарантии малым и средним предприятиям на сумму до 1 млн евро сроком на 6 лет, стоимость гарантий от 2 до 3,6 % размера кредита	175
Франция	Селекция растений. Разработка пестицидных средств	Предоставление льготных займов вновь созданным компаниям, а также по кредитам банков, инвестициям венчурных фондов до 70 % вложенных сумм	319
Германия	Сельскохозяйственное машиностроение. Кормопроизводство. Фармацевтика для животных	Предоставление малым фирмам льготных кредитов и субординированных займов, предусматривающих освобождение от уплаты процентов на период от 2 до 7 лет, выдача гарантий	777
Испания	Кормопроизводство. Модернизация сельского хозяйства	Предоставляемые перспективным технологическим компаниям долгосрочные беспроцентные займы на сумму от 150 тыс. до 3 млн евро	708

Агропромышленный бизнес существует в условиях глобализации и международной интеграции. В связи с этим в сельскохозяйственной отрасли России используются различные меры государственной поддержки, подобные мерам в других развитых странах. Основные направления этой поддержки изложены в «Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы».

Одним из основных направлений этой программы является развитие науки и инновационной деятельности в сфере агропромышленного комплекса [13].

Министерством сельского хозяйства России в 2017 г. на реализацию Государственной программы были получены из федерального бюджета средства в объеме 225 317,4 млн руб. [14].

Дополнительные ассигнования из Резервного фонда Правительства России в 2017 г. Минсельхозу России были выделены на инвестиционные мероприятия, такие как поддержка инвестиционного кредитования в АПК — 3689,2 млн руб., создание и (или) модернизация объектов АПК — 280,4 млн руб.; предоставление единой суб-

сидии бюджетам субъектов Российской Федерации — 80 млн руб. Кроме того, на обновление парка сельскохозяйственной техники Минсельхозу России были выделены бюджетные ассигнования из федерального бюджета в объеме 15 700 млн руб. [14].

Особенно перспективным видом государственной поддержки инновационных и инвестиционных мероприятий АПК регионов является предоставление консолидированной субсидии, включающей в себя поддержку краткосрочного кредитования, страхования, малых форм хозяйствования, селекции и племенного дела, а также отдельных подотраслей растениеводства и животноводства, связанных в том числе с развитием традиционных для регионов направлений сельского хозяйства (единая субсидия).

Для расчета размера единой субсидии, предусмотренного бюджету конкретного субъекта Российской Федерации, применяется методика, учитывающая различные экономические показатели региона, при этом для обеспечения сбалансированности распределения единой субсидии между субъектами Российской Федерации применяется система повышающих и ограничивающих коэффициентов (табл. 3 на стр. 173) [8].

Таблица 3

Определение доли субъекта РФ для распределения единой субсидии между бюджетами субъектов РФ

Показатели, учитываемые в распределении единой субсидии	Конкретные показатели для определения доли
Доля субъекта РФ в производстве продукции растениеводства, животноводства и пищевых продуктов	Средняя стоимость валовой продукции растениеводства, животноводства и пищевых продуктов
	Остаток ссудной задолженности по краткосрочным кредитам
Доля субъекта РФ в численности поголовья сельскохозяйственных животных	Численность условного маточного поголовья племенных животных
	Численность маточного поголовья овец и коз, поголовья оленей, маралов, мясных табунных лошадей
	Прирост товарного поголовья коров специального мясных пород
Доля субъекта РФ в сумме площадей под сельскохозяйственными культурами	Размер площадей под конкретные сельскохозяйственные и кормовые культуры
	Площади многолетних насаждений, садов, виноградников, питомников
	Размер посевных площадей, засеянных элитными семенами
	Размер площадей низкопродуктивной пашни
Доля субъекта РФ в численности и объеме производства продукции малых форм хозяйствования	Средняя стоимость валовой продукции растениеводства и животноводства, произведенной малыми формами
	Количество малых форм и кооперативов
	Остатки ссудной задолженности по кредитам

За три последних года на реализацию мероприятий, вошедших с 2017 г. в единую субсидию, было выделено более 120 млрд руб. Рассмотрим структуру использования единой субсидии в 2017 г. (табл. 4) [14].

Таблица 4

Информация о структуре распределения единой субсидии по данным регионов в 2017 г.

Направления расходования средств единой субсидии	млрд руб.	Структура, % к итогу
Поддержка инвестиционных программ подотраслей растениеводства	7,8	20
Поддержка инвестиционных программ подотраслей животноводства	9	23
Возмещение части процентных ставок по кредитам	9,3	24
Развитие малых форм хозяйствования	10,3	26
Другие направления (агрострахование, реализация региональных программ и др.)	2,6	7
Итого	39,0	100

Как показывают данные табл. 3, наибольшая часть средств, выделенных по единой субсидии, была направлена на развитие малых форм хозяйствования и возмещение части процентных ставок по кредитам.

Если рассмотреть объемы распределения вложений «единой» субсидии между регионами, то можно выделить десять наиболее дотируемых регионов. В 2017 году наибольшую единую субсидию, млрд руб., получили: Брянская область — 1,68, Белгородская область — 1,67, Татарстан — 1,65, Ставропольский край — 1,58, Краснодарский край — 1,53, Ростовская область — 1,53, Воронежская область — 1,52, Дагестан — 1,3, Крым — 1,16, Алтайский край — 0,91 [14]. Эти данные свидетельствуют о том, что наиболее значимо субсидируются регионы с традиционно сильно развитым сельскохозяйственным производством, т. е. слабые в аграрном отношении территории получают недостаточно средств на инвестирование растениеводства и животноводства.

При распределении единой субсидии обнаруживается большое количество проблем, на которые обращают внимание практические работники и ученые. Сейчас формируется новая экономическая реальность, связанная с жесткой кредитной политикой ЦБ и низким уровнем инфляции, в связи с чем необходимо анализировать процессы адаптации и динамики рынков. Изменения в условиях пере-

распределения господдержки и ее прозрачности приводят к снижению уровня инвестиционной активности регионов. При этом без субсидий в регионе крайне сложно увеличивать объемы производств, вовлекать в оборот новые земли. Основные меры господдержки направлены на увеличение производства, но не обеспечивают сохранение или повышение доходности аграриев, не гарантируют, что они не окажутся в убытке на фоне роста объемов выпуска продукции.

Замечания по недостаткам системы единой субсидии начали звучать еще до того, как она начала работать, и не прекращались в течение всего 2017 г. Тем не менее представители самого агроведомства не раз подчеркивали, что господдержка стала эффективнее и благодаря ей отрасли удастся удерживать высокие темпы развития и демонстрировать рекордные показатели производства [15].

В соответствии с действующей нормативно-правовой базой до 1 июля 2018 г. субсидии выплачивались сельхозтоваропроизводителям в следующем соотношении: 94 % — из федерального бюджета и 6 % — из краевого [8]. В целях усиления роли региональных властей в инвестировании сельскохозяйственного производства и повышения их ответственности за контроль расходования средств единой субсидии с 1 июля Министерством сельского хозяйства РФ предложен новый формат предоставления средств: из федерального бюджета — 70 %, из регионального — 30 % [8].

Основными проблемами при распределении средств государственной поддержки АПК и средств единой субсидии в настоящее время являются:

- неравномерность субсидирования по регионам и сельхозпроизводителям;
- недостаточная прозрачность системы отбора заявок для включения в реестр заемщиков;
- замкнутость списка целей льготного кредитования и избыточные требования к списку документов в обоснование кредитов;
- сдвиг в сторону субсидирования крупных агрохолдингов.

В Госдуме предлагается включить в систему льготного кредитования сельскохозяйственные потребкооперативы, увеличить долю краткосрочных кредитов для рядовых фермеров. Кроме того, предлагается включить в систему критериев распределения средств по регионам динамику оттока сельского населения, долю неиспользуемых сельхозугодий, потенциал наращивания агропромышленного производства [15].

Заключение

На современном этапе развития экономики и сельскохозяйственного производства все более актуальными становятся проблемы ускорения научно-технического прогресса на основе инновационных процессов и эффективных инновационных разработок, особенно в свете достижения продовольственной безопасности и независимости развитых стран.

Зарубежный опыт решения этих проблем требует расширения всесторонней государственной поддержки для динамичного развития аграрного сектора. В международной практике используются различные методы государственной поддержки, направленной на различные категории объектов, включая образовательные учреждения, национальные исследовательские институты, крупные корпорации, малый и средний бизнес. В качестве инструментов этой поддержки используются бюджетное финансирование, предоставление налоговых льгот, выделение льготных государственных займов и кредитных гарантий, финансирование бизнес-инкубаторов, технопарков и других объектов.

Российским правительством и органами законодательной власти предпринимаются существенные меры для стимулирования инновационного развития сельского хозяйства в целом и отдельных сельхозпроизводителей в частности. Из федерального бюджета на реализацию «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» на 2018 г. выделено более 240 млрд руб.

Особым инструментом государственной поддержки АПК стало введение с 1 января 2017 г. единой субсидии на уровне отдельных регионов РФ. Эта субсидия распределяется между регионами по определенной методике, в соответствии с долей региона в объеме производства продукции растениеводства и животноводства, долей посевных площадей субъекта, долей региона в развитии малых форм хозяйствования и др. Такое распределение средств позволяет учитывать специфику развития агропромышленного производства отдельных регионов и поддерживать особые направления и подотрасли сельского хозяйства в каждом отдельном регионе.

В целях совершенствования этой системы распределения бюджетных средств следует решить следующие проблемы:

- преодолеть перекосы в системе кредитования сельхозпроизводителей в сторону крупных агрохолдингов;
- усилить прозрачность и доступность льготных кредитов;
- внедрить новые параметры при распределении единой субсидии между регионами;
- включить в систему кредитования потребительские сельхозкооперативы.

Таким образом, развитие сельского хозяйства России на современном этапе нуждается в совершенствовании распределения государственных ассигнований и определения методов этого распределения, для этого в статье исследуются вопросы международного опыта государственной поддержки АПК и использования методики единой субсидии при распределении бюджетных средств для агропромышленных предприятий на уровне РФ и отдельных регионов РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Афонина В. Е., Платонова Т. Е., Василевская Н. С. Развитие малых форм хозяйствования в АПК России и вопросы выборочного обследования личных подсобных хозяйств // Региональная экономика и управление. Электронный научный журнал. 2017. № 3(51). URL: <http://eee-region.ru/article/5103/>
2. Афонина В. Е., Афонина В. Е. Обеспечение национальных интересов на основе инновационно-инвестиционного потенциала // Экономика и предпринимательство. 2016. № 11-2 (76-2). С. 634–638.
3. Платонова Т. Е. Международный и российский опыт государственного регулирования инновационных процессов развития сельскохозяйственных предприятий // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. Научно-аналитический журнал. 2018. № 1. С. 10–14.
4. Методические положения по повышению инновационной привлекательности хозяйствующих субъектов АПК / под ред. И. С. Санду, Н. Е. Рыженковой. М. : Научный консультант, 2017. 210 с.
5. Современные проблемы менеджмента в международном бизнесе / под ред. В. И. Королева. М. : Магистр : ИНФРА-М, 2013. 400 с.
6. Пожидаева Н. А., Зюкин Д. А. Государственное регулирование и импортозамещение продовольственной продукции: проблемы и решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 11. С. 17–20.
7. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>
8. Министерство сельского хозяйства. URL: <http://mcs.ru/analytics/newsletter/>
9. Солошенко Р. В., Пожидаева Н. А., Зюкин Д. А. Об особенностях внедрения инновационных процессов в отечественной и зарубежной практике // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. № 9. С. 89–93.
10. Agricultural Innovation System: An Investment Sourcebook. World Bank, 2012. Pp. 361–448.

11. Policy Framework for Investment in Agricultural. OECD, Paris, 2013. 39 p.
12. Innovation for Agricultural productivity and sustainability: Review of Canadian policies. OECD, 30 Jan. 2015. 173 p.
13. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/5303cbf5887f046040d640a02a9a5be568d44695/
14. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2017 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/f6a/f6a926309485f5008245b3dda0a9d611.pdf>
15. Соколова М. Минсельхозу предложили изменить правила господдержки аграриев // Парламентская газета. 24 октября 2017 г.

REFERENCES

1. Afonina V. E., Platonova T. E., Vasilevskaya N. S. Development of small forms of management in the agro-industrial complex of Russia and questions of a selective survey of personal subsidiary plots // Regional economy and management. Electronic scientific journal. 2017. No. 3(51). (In Russ.). URL: <http://eee-region.ru/article/5103/>
2. Afonina E. V., Afonina V. E. Providing national interests on the basis of innovative and investment potential // Economics and Entrepreneurship. 2016. No. 11-2 (76-2). Pp. 634–638. (In Russ.).
3. Platonova T. E. International and Russian experience of state regulation of innovative processes of development of agricultural enterprises // Actual problems of socio-economic development of Russia. Scientific and Analytical Journal. 2018. No. 1. Pp. 10–14. (In Russ.).
4. Sandu I. S., Ryzhenkova N. E. (eds.). Methodical provisions to increase the innovative attractiveness of economic entities of the agro-industrial. M. : Nauchnyi konsultant, 2017. 210 p. (In Russ.).
5. Korolev V. I. (ed.). Modern problems of management in international business. M. : Master : INFRA-M, 2013. (In Russ.).
6. Pozhidaeva N. A., Zyukin D. A. State regulation and import substitution of food products: problems and solutions // Economics of agricultural and processing enterprises. 2016. No. 11. Pp. 17–20. (In Russ.).
7. Federal State Statistics Service. (In Russ.). URL: <http://www.gks.ru/>
8. Ministry of Agriculture. (In Russ.). URL: <http://mcx.ru/analytics/newsletter/>
9. Soloshenko R. V., Pozhidaeva N. A., Zyukin D. A. On the peculiarities of the introduction of innovative processes in domestic and foreign practice // Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy. 2016. No. 9. Pp. 89–93. (In Russ.).
10. Agricultural Innovation System: An Investment Sourcebook. World Bank, 2012. Pp. 361–448.
11. Policy Framework for Investment in Agricultural. OECD, Paris, 2013. 39 p.
12. Innovation for Agricultural productivity and sustainability: Review of Canadian policies. OECD, 30 Jan. 2015. 173 p.
13. State program for the development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food for 2013–2020 (In Russ.).
14. National report on the progress and results of the implementation in 2017 of the State program for the development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food for 2013–2020. (In Russ.). URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/f6a/f6a926309485f5008245b3dda0a9d611.pdf>
15. Sokolov M. Ministry of Agriculture proposed to change the rules of state support for farmers // The Parliamentary Newspaper. October 24, 2017. (In Russ.).

Как цитировать статью: Платонова Т. Е. Зарубежный и российский опыт поддержки инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 4 (45). С. 170–175. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.418.

For citation: Platonova T. E. Foreign and russian experience of support of investment projects in the agro-industrial complex // Business. Education. Law. 2018. No. 4 (45). Pp. 170–175. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.418.