

2. Андикян Б. Д. Особенности занятости и трудоустройства инвалидов // Вестник московского государственного гуманитарно-экономического института. 2012. № 3(11). С. 84–92.
3. Юдина Е. А., Бочарова К. А. Дополнительные гарантии трудоустройства инвалидов // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы III Международной науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). Казань : Бук, 2015. С. 168–171.
4. Синеокова А. Ю. Квотирование рабочих мест для инвалидов. URL: http://www.audit4dk.ru/article/spetsialno_dlya_sajta_wwwaudit4dkru/kvotirovanie_rabochih_mest_dlya_invalidov/
5. Сычанина Е. А., Краснопахтова Л. И. Проблемы и перспективы трудоустройства людей с ограниченными возможностями здоровья в России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 34. С. 291–302. DOI: 10.21515/1990-4665-134-025

REFERENCES

1. Khrapylina L. P. Socio-economic aspects of the efficiency of employment and productivity of disabled people. Bulletin of the all-Russian society of medical and social expertise, rehabilitation and rehabilitation industry. 2013. № 4. С. 6–10. (In Russ.).
2. Andikyan B. D. Features of employment and employment of disabled people // Bulletin of the Moscow state Institute of Humanities and Economics. 2012. № 3(11). С. 84–92. (In Russ.).
3. Yudina E. A., Bocharova K. A. Additional guarantees of employment of persons with disabilities // Legal science: problems and prospects: materials of the III International scientific conference (Kazan, May 2015). Kazan: Buk, 2015. Pp. 168–171.
4. Sineokova A. Yu. The assignment of workplace Quotas for disabled. (In Russ.). URL: http://www.audit4dk.ru/article/spetsialno_dlya_sajta_wwwaudit4dkru/kvotirovanie_rabochih_mest_dlya_invalidov/
5. Sychanina E. A., Krasnoplakhtova L. I. Problems and prospects of employment of people with disabilities in Russia // Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2017. No. 134. Pp. 291–302. (In Russ.).

Как цитировать статью: Мирончук В. А., Шолин Ю. А., Сычанина Е. А. Трудоустройство инвалидов: механизмы стимулирования включения инвалидов в трудовой процесс в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 4 (45). С. 247–251. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.417.

For citation: Mironchuk V. A., Sholin Yu. A., Sychanina E. A. Employment of disabled people: mechanisms of stimulation of disabled people inclusion in the labor process in the Russian Federation // Business. Education. Law. 2018. No. 4 (45). Pp. 247–251. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.417.

УДК 330.8
ББК 65.011.3

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.442

Molokova Elena Leonidovna,
Senior lecturer,
Department of Public and Municipal Administration,
Urals State University of Economics,
Ekaterinburg,
e-mail: elmo.sm@mail.ru

Молокова Елена Леонидовна,
старший преподаватель
кафедра государственного и муниципального управления,
Уральский государственный экономический университет,
г. Екатеринбург
e-mail: elmo.sm@mail.ru

Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ (грант № 18-010-00641)

The article is financially supported by RFFI (grant No. 18-010-00641)

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА ГИБРИДНОЙ МОДЕЛИ КООРДИНАЦИИ СТЕЙКХОЛДЕРОВ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

THEORY AND METHODOLOGY OF ANALYSIS OF THE HYBRID MODEL OF COORDINATION OF HIGHER EDUCATION STAKEHOLDERS

08.00.01 – Экономическая теория
08.00.01 – Economic theory

В настоящее время идет формирование новой институциональной среды рынка высшего образования, в рамках которой интенсифицировался поиск оптимальных моделей координации стейкхолдеров. Актуальность исследования обусловлена отсутствием единства мнений о природе, характере, взаимодействии и соотношении способов координации хозяйственной деятельности в целом и на рынке высшего образования в частности.

Статья содержит постановку проблемы разработки теории и методологии анализа координации участников системы высшего образования в условиях реформ. Трансформация институциональной среды, в том числе неформальной ее части, в условиях систематических изменений обуславливает ряд тенденций, позволяющих утверждать наличие гибридного характера координации акторов рынка высшего образования (одновременного влияния

на рынок иерархии (администрирования), ценовой координации, взаимного согласования и стандартизации как идеальных способов координации). В таких условиях актуализируется проблема эффективности регулирующего воздействия и сочетания способов и инструментов координации стейкхолдеров.

В условиях непрекращающихся реформ высшего образования проблема выбора способов координации стейкхолдеров и их сочетания не решена. Становление гибридных форм координации требует актуализации инструментов анализа и более глубокого осмысления складывающихся тенденций с учетом глобальных целей государственной образовательной политики.

Развитие теории и методологии анализа моделей координации участников рынка высшего образования обусловлено необходимостью гармонизации способов координации и повышения качества координации стейкхолдеров, способных повысить результативность реформы образования.

В исследовании использована совокупность теорий в рамках институциональной парадигмы.

По результатам исследования делается вывод о необходимости совершенствования теории и методологии исследования гибридной модели взаимодействия стейкхолдеров системы высшего образования.

The relevance of the study is due to the lack of consensus on the nature, interaction and correlation of the ways of coordination of economic activities in general and at the higher education market in particular.

Currently, there is a formation of a new institutional environment of the higher education market in which the search for optimal models of coordination of stakeholders is intensified.

The article contains the formulation of the problem of development of the theory and methodology of the analysis of coordination of participants of the system of higher education in the conditions of reforms. The transformation of the institutional environment, including its informal part in the context of systematic changes, causes a number of trends that allow us to assert the presence of a hybrid nature of coordination of actors at the higher education market (simultaneous influence on the market hierarchy (administration), price coordination, mutual agreement and standardization as the ideal ways of coordination). In such circumstances, the problem of effectiveness of the regulatory impact and a combination of methods and tools for coordination of stakeholders is actualized.

Under the ongoing higher education reform the problem of choice of methods of coordination of stakeholders and their combinations are not solved. The emergence of hybrid forms of coordination requires the updating of analysis tools and a deeper understanding of emerging trends, taking into account the global goals of state educational policy.

The relevance of the development of the theory and methodology of the analysis of the models of coordination of participants of the market of higher education due to the need of harmonization of the ways to coordinate and improve the quality of coordination of stakeholders is able to increase the effectiveness of education reform.

The study used a set of theories within the institutional paradigm.

According to the results of the study, it is concluded that it is necessary to improve the theory and methodology of the hybrid model of interaction between stakeholders of the higher education system.

Ключевые слова: гибридный характер координации, стейкхолдеры, система высшего образования, иерархия (администрирование), ценовая координация, взаимное согласование, стандартизация, способы координации, институциональная среда, государственное регулирование, контракты.

Keywords: hybrid nature of the coordination of, stakeholders of the higher education system, the hierarchy (administration), pricing coordination, mutual coordination, standardization — methods of coordination.

Введение

Актуальность исследования обусловлена отсутствием единства мнений о природе, характере, взаимодействии и соотношении способов координации хозяйственной деятельности в целом и на рынке высшего образования в частности.

Работы, посвященные изучению способов координации стейкхолдеров рынка высшего образования, не многочисленны и носят частный характер изучения конкретного регулятора. Отдельные исследования рыночных и государственных регуляторов рынка не позволяют говорить о сложившихся теоретических и методологических подходах анализа способов координации стейкхолдеров в институциональном поле высшего образования.

Изученность проблемы. Следует отметить, что исследование координационных механизмов в науке осуществляется в основном в контексте анализа организационных форм бизнеса. В частности, исследованием структур организации бизнеса (рынок, сеть и др.) с точки зрения их устойчивости, структуры, управляемости занимались такие зарубежные ученые, как Дж. Мейер и Б. Роуэн [1], Н. Флигстин [2]. В свою очередь, проблемам собственно координации акторов посвятил свои работы М. Портер [3] и др.

Существенно расширили научное знание в исследовании отдельных способов координации акторов В. М. Полтерович [4], Г. Минцберг [5], не только рассматривавшие основные способы координации — рынок и фирму, но и выделившие промежуточные способы.

Наибольшее влияние на формулирование научной идеи данного исследования оказали труды В. Е. Дементьева, С. Г. Евсюкова, Е. В. Устюжаниной [6], изучающих в своих работах отдельные способы координации акторов, акцентирующих внимание на гибридной модели координации бизнеса.

Целесообразность разработки темы исследования обусловлена необходимостью интенсификации поисков научных подходов к оценке и анализу моделей координации акторов рынка высшего образования для дальнейшей разработки направлений повышения эффективности их взаимодействия в условиях институциональных реформ.

Научная новизна заключается в постановке проблемы развития теории и методологии анализа гибридной модели координации стейкхолдеров рынка высшего образования. В условиях интенсивного реформирования институциональной среды системы высшего образования идет интенсивный поиск эффективной модели сочетания и взаимосвязи отдельных способов взаимодействия акторов рынка высшего образования. Таким образом, развитие понятийного аппарата, подходов и критериев к измерению эффективности использования того или иного координирующего механизма способно заложить основы поступательного развития рынка.

Целью исследования является постановка проблемы отсутствия разработанной методологии и теоретических

подходов исследования гибридной формы координации участников рынка высшего образования в условиях интенсивной трансформации формальных и неформальных правил взаимодействия. В данной статье отражена часть исследования, ориентированная на обобщение и систематизацию концептуальных и методологических подходов, позволяющих исследовать способы координации акторов национального рынка высшего образования в условиях трансформации институциональной среды с целью выработки предложений по их гармонизации для повышения результативности реформы образования. Статья является приглашением к дискуссии в заявленной области исследования.

Теоретическая значимость обусловлена отсутствием в науке сформированной теоретико-методологической платформы изучения гибридных способов координации стейкхолдеров на рынках в целом и на рынке высшего образования в частности.

Методология. В исследовании использована совокупность теорий в рамках институциональной парадигмы, позволяющих проводить содержательный анализ социально-экономических отношений, складывающихся в процессе формирования и трансформации общенационального рынка высшего образования, его встраивания в глобальное образовательное пространство.

Через призму контрактного подхода [7] систему высшего образования можно рассматривать как сеть неоклассических и отношенческих контрактов. Данный подход позволяет акцентировать внимание на характеристике взаимодействий стейкхолдеров рынка высшего образования, большинство из которых имеет форму контракта.

При использовании институциональной методологии выделены проблемы исследования способов координации стейкхолдеров высшего образования в условиях интенсивной трансформации институциональной среды. Используемая совокупность институциональной и контрактной методологии позволила идентифицировать особенности координации отдельных стейкхолдеров для конкретных видов контрактных отношений.

Результаты. Продуманное использование, поддержка, стимулирование конкретных способов координации участников рынка высшего образования позволит повысить результативность идущих реформ и эффективность государственной политики в области высшего образования.

Сложность исследования координации участников системы высшего образования обусловлена следующими теоретико-методологическими и эмпирическими проблемами.

1. Отсутствие общепринятых подходов к анализу способов и инструментов координации акторов.

2. Часто результаты (эффективность) координации стейкхолдеров не имеют количественных измерителей, возможна лишь косвенная оценка. В этом случае имеет значение подбор адекватных измеримых признаков эффективности координации.

3. Ограниченность эконометрических исследований координации акторов обусловлена односторонним отражением лишь статистической зависимости между явлениями и процессами, требующими дополнения теоретической моделью, отражающей их существенные взаимосвязи.

4. Отсутствие возможности изучить процессы координации стейкхолдеров национального рынка высшего образования в динамике, поскольку исследуемая система находится в режиме трансформаций, многие институты и практики еще не сложились.

Основная часть

Ключевыми участниками рынка высшего образования являются четыре группы стейкхолдеров: государство, работодатели, домохозяйства, образовательные организации высшего образования (в том числе преподаватели). Субъекты каждой группы являются контрагентами конкретных видов договоров. Опираясь на теоретические подходы к классификации контрактов Я. Макнейла [8] и О. Уильямсона [7], можно выделить три основных вида контрактов: классические, неоклассические и отношенческие.

Предпосылкой применения контрактной парадигмы неоклассической теории к исследованию системы высшего образования является утверждение о том, что рыночный обмен выступает одной из форм более общего явления — социального обмена, который включает и другие элементы социального взаимодействия, осуществляемые одновременно с подготовкой и реализацией экономической сделки. А последняя, соответственно, выступает как результат сложного комплекса формальных и неформальных соглашений [9, с. 27], в рамках которых неминуемы внедоговорные пункты. Представляется приемлемой в контексте данного исследования теория «контракта как рамки», разработанная К. Льовеллином, который отметил, что контракт не отражает точно характеристику сложившихся отношений, но служит их основой, ориентиром и высшей нормой в случаях возникновения сомнений и разногласий [10].

Указанная теория смещает акцент с анализа субъектов рынка на анализ горизонтальных связей акторов.

Подавляющая часть заключаемых на рынке высшего образования контрактов — это соглашения между домохозяйствами (студентами) и образовательной организацией высшего образования. В контексте неоклассической контрактной парадигмы указанные соглашения обладают следующими характеристиками:

— соглашение представляет собой взаимные обязательства вуза и студента. При этом если контракт заключается непосредственно студентом, то данное соглашение включает обязательство по оплате обучения;

— регулирование контракта осуществляется нормативными актами и соглашениями, оформленными в письменной форме (формальными нормами), а также неформальными нормами взаимодействия, в частности между преподавателем и студентом;

— специфичность человеческих активов, немаловажным здесь является эффект сообучения;

— отсутствие дискретности отношений, акторы рынка высшего образования не могут с легкостью и в короткие сроки сменить поставщика (потребителя);

— трехстороннее управление контрактом, основанное на репутации и обращении для разрешения конфликтов к экспертной системе. При этом гарантией выполнения обязательств является неперсонифицированная или персонифицированная третья сторона (пострадавшая сторона апеллирует к общественному мнению, суждению авторитетных участников, общепризнанной традиции и т. п.);

— первичное формализованное соглашение всегда остается исходной точкой приспособления к непредвиденным обстоятельствам, несмотря на наличие устных договоренностей;

— неполнота контракта.

Кроме того, следует указать на наличие отношенческих контрактов во всей совокупности контрактных отношений на рынке высшего образования. Таковыми являются имплицитные контракты между преподавателем и студентом, а также между студентами, работодателями и вузами (зачастую).

Для отношенческих контрактов на рынке высшего образования характерны следующие черты:

— заключаются в неявной форме, не имеют письменного оформления. Соглашения носят индивидуальный характер, опираются преимущественно на неформальные нормы;

— двустороннее управление, при котором выполнение контрактов гарантируется взаимной заинтересованностью сторон. В частности, преподавательская и студенческая деятельность взаимообусловлены, и успех в одной может способствовать успехам в другой;

— наличие доверия, основанного на опыте взаимодействия или знании репутации.

Таким образом, на рынке высшего образования присутствует совокупность неоклассических и в меньшей степени отношенческих контрактов.

Подчеркнем, что существует множество видов контрактов на рынке высшего образования, заключаемых между всей совокупностью субъектов данного рынка, в частности контракты между государством и организациями высшего образования, между вузами и домохозяйствами, между работодателями и вузами, между преподавателями и образовательными организациями и т. д. Подавляющее большинство перечисленных контрактов являются неоклассическими в силу неполноты, обусловленной множеством факторов, основным из которых является высокая динамика изменений институциональной среды.

Вся совокупность контрактов на рынке высшего образования имеет определенную внутреннюю систему и обусловлена общей целью. В связи со сказанным целесообразно интерпретировать ее в качестве сети.

В контексте данного исследования под сетью будем

понимать совокупность устойчивых связей формального и неформального характера, имеющих форму контракта. Таким образом, современный рынок высшего образования можно интерпретировать как сеть неоклассических и отношенческих контрактов.

В свою очередь, для анализа взаимодействия участников рынка высшего образования посредством неоклассических и отношенческих контрактов востребован особый инструментарий, который позволит дать оценку качеству и эффективности коммуникаций. Для данных целей достаточным гносеологическим потенциалом обладают теории институциональных ловушек [11], оппортунистического поведения [12] и стейкхолдерская теория [13].

Особенностью методологии институциональных исследований является одновременное использование качественных и количественных характеристик, а также междисциплинарных методов анализа.

Таким образом, использование указанной совокупности методологических подходов позволило сделать нижеприведенные выводы.

Система регулирования рынка высшего образования представлена набором регулирующих воздействий как внешнего, так и внутреннего регулирования. Основываясь на неоклассической и неинституциональной теориях, отметим, что в науке выделяется три формы координации общественных отношений: рынок, иерархия и гибридное регулирование.

«Идеальными» в веберовском смысле [14] способами координации взаимодействия являются: иерархия (администрирование), ценовая координация, взаимное согласование и стандартизация [6, с. 93]. Каждому способу присуще определенное соотношение инструментов координации (рис. 1).



Рис. 1. «Идеальные» способы и ведущие инструменты координации в высшем образовании

Источник: разработано автором.

Изменения институциональной среды, в том числе неформальной ее части, обуславливают ряд тенденций, позволяющих говорить о наличии гибридного характера координации взаимодействия субъектов рынка высшего образования.

Выделение устойчивых форм координации акторов высшего образования в отдельные исторические периоды от преобладания иерархии (администрирования) к рыноч-

ной координации (ценовые сигналы) и в настоящее время к сочетанию всех способов координации позволяет увязать модель функционирования экономики, характер связей участников, типичные характеристики участников и ведущий способ координации для объяснения причин возникновения, направлений эволюции как отдельных способов координации, так и логики их сочетания в конкретный исторический период (табл. 1).

Таблица 1

Условная периодизация приоритетных способов координации в высшем образовании

Модель функционирования	Ведущий способ координации	Этап	Характер связей	Лица, вовлеченные в реализацию образовательных программ	Единица научного анализа
Административно-командная	Иерархия	До 1990-х гг.	Вертикальные	Только представители научно-образовательного сообщества	Социальная эффективность
Рыночная	Ценовая координация	1990–2008 гг.	Горизонтальные	Преимущественно представители научно-образовательного сообщества и эксперты от работодателей	Экономическая эффективность
Сетевая	Гибридная	С 2009 г. по настоящее время	Вертикальные и горизонтальные	Все стейкхолдеры	Экономическая и социальная эффективность

Источник: разработано автором.

Каждому способу присуще определенное соотношение инструментов координации. В частности, отношениям контрактам присущи признаки иерархии, в классических контрактах есть признаки согласования, рыночный способ организации опосредуется ценовой координацией и т. д. В условиях систематических реформ системы высшего образования и эволюции экономических отношений появляются и развиваются новые инструменты отдельных способов координации, происходит смешение способов координации, данные явления требуют разработки методологии их анализа.

В настоящее время более интенсивным становится неформальное взаимодействие субъектов. В частности, усложняются коммуникации между преподавателем и студентом, в основе которых лежат неформальные нормы. Интенсифицируется информационный обмен между ними посредством электронных средств связи, усложняются и приобретают новые формы методики преподавания, предполагающие коллективное взаимодействие, растет количество интерактивных занятий. Требования ФГОС к соотношению лекционных и практических занятий изменились в пользу увеличения последних. Сложность формального регулирования указанных процессов делает востребованными неформальные нормы, а также обуславливает возможность использования такого способа координации деятельности, как взаимное согласование.

При этом следует отметить, что прямой государственный контроль в сфере высшего образования становится более формализованным, увеличивается количество индикаторов государственного контроля, таким образом можем констатировать некоторое усиление элементов администрирования во взаимодействии организаций высшего образования и регулятора.

Эволюционирует рыночная координация. Ценовые предложения имеют значение при определении домохо-

зяйствами формы обучения (заочная значительно дешевле) или региона обучения (Москва значительно дороже). Наряду с этим в ФГОС образовательным организациям высшего образования дана большая автономия, а также возможность реагирования на спрос на ту или иную специальность, востребованную в регионе.

Вместе с тем ФГОС предусматривает достаточно жесткую привязку образовательного процесса к компетенциям выпускника, от образовательной организации, реализующей программу, требуется привитие знаний, навыков и умений, предусмотренных стандартом. Идет интенсивная работа по гармонизации образовательных стандартов и квалификационных требований в рамках профессиональных стандартов, что свидетельствует об интенсификации стандартизации навыков и знаний (квалификации). Также об усилении стандартизации свидетельствует беспрецедентный рост количества нормативных актов, регулирующих высшее образование.

Наиболее интенсивным является развитие сетевых коммуникаций, имеющих форму взаимного согласования с опорой на неформальные нормы. Взаимодействие домохозяйств (абитуриентов и их семей) с образовательными организациями высшего образования становится более интенсивным еще на этапе принятия решения о выборе вуза и специальности. Абитуриенты включаются в сеть взаимодействий в виде познавательных-развлекательных и исследовательских мероприятий, информационного обмена, олимпиад и др. Аналогичную тенденцию можно наблюдать во взаимодействии образовательных организаций высшего образования и работодателей, которые все более интенсивно вовлекаются в образовательный процесс путем участия в организации практик, стажировок, ярмарок вакансий, согласования дополнительных компетенций и др. При этом в рамках неоклассического или отношения контракта наблюдаем различное соотношение способов координации (табл. 2 на стр. 256).

Совокупность способов координации на примере отдельных видов контрактов

Стороны контракта	Иерархия	Ценовая координация	Взаимное согласование	Стандартизация
Государство — вуз	+		+	+
Вуз — домохозяйства		+	+	
Вуз — работодатель			+	+
Преподаватель — студент	+		+	+
Преподаватель — вуз	+	+	+	

Примечание: сила координирующего способа показана интенсивностью цвета.

Источник: разработано автором.

Обобщая сказанное, отметим, что взаимодействие стейкхолдеров системы высшего образования опосредуется совокупностью разных форм контрактов, объединяемых в сеть. При этом каждой разновидности контрактных взаимодействий присуще определенное соотношение инструментов координации.

Выводы

Таким образом, смешение способов координации и разнообразие инструментов требуют упорядочивания и систематизации знаний в данной области и перехода от характеристик упрощенных моделей координации к более сложным, комплексным, постоянно эволюционирующим. Также согласимся с И. Д. Котляровым в нецелесообразности акцентирования внимания только на компромиссе рынка и иерар-

хии как характеристики гибрида или на их комбинации [15]. Рынку высшего образования характерны как отдельные комбинации рыночного и административного регулирования, так и различные сочетания отдельных способов между собой. Гармонизация способов координации и повышение качества координации стейкхолдеров рынка высшего образования обеспечат результативность реформы образования.

Вышесказанное позволяет констатировать актуальность и своевременность дальнейших разработок теории и методологии анализа складывающейся гибридной модели координации участников рынка высшего образования с целью идентификации существующих проблем координации стейкхолдеров и разработки направлений повышения ее эффективности при помощи гармонизации способов и инструментов координации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Meyer J. W., Rowan B. Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony // The American Journal of Sociology. 1977. No. 83(2). Pp. 340–363.
2. Флигстин Н. Архитектура рынков: экономическая социология капиталистических обществ XXI века: пер. с англ. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 390 с.
3. Портер М. Конкуренция. М.: Вильямс, 2005. 608 с.
4. Полтерович В. Стратегии модернизации, институты и коалиции // Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 4–24.
5. Минцберг Г. Структура в кулаке: создание эффективной организации / пер. с англ. под ред. Ю. Н. Каптуревского. СПб.: Питер, 2004. 512 с. (Серия «Деловой бестселлер»).
6. Дементьев В. Е., Евсюков С. Г., Устюжанина Е. В. Гибридные формы организации бизнеса: к вопросу об анализе межфирменных взаимодействий // Российский журнал менеджмента. 2017. Т. 15. № 1. С. 89–122.
7. Уильямсон О. И. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация: пер. с англ. СПб.: Лениздат, 1996. 702 с.
8. Macneil I. Many Features of Contracts // Southern California Law Review. 1974. Vol. 47. Pp. 691–816.
9. Радаев В. В. Кому принадлежит власть на потребительских рынках: отношения розничных сетей и поставщиков в современной России. М.: Высшая школа экономики, 2011. 384 с.
10. Llewellyn K. N. What Price Contract? An Essay in Perspective // Yale Law Journal. 1931. Vol. 40. Pp. 704–751.
11. Полтерович В. М. Институциональные ловушки и экономические реформы/ Российская экон. Школа. М., 1998. 42с.
12. Курбатова М. В., Каган Е. С. Оппортунизм преподавателей вузов как способ приспособления к усилению внешнего контроля деятельности // Journal of Institutional Studies = Журнал институциональных исследований. 2016. Т. 8 (номер 3). С. 116–136. DOI: 10.17835/2076-6297.2016.8.3.116-136
13. Тамбовцев В. Л. Стейкхолдерская теория фирмы в свете концепции режимов собственности // Российский журнал менеджмента. 2008. Т. 6. URL: http://www.cfin.ru/management/strategy/orgstr/stakeholder_theory.shtml
14. Вебер М. Избранные произведения: пер. с нем. М.: Прогресс, 1990. 808 с.
15. Котляров И. Д. Нетипичные формы организации хозяйственной деятельности // Экономическая наука современной России. 2017. № 1. С. 22–40.

REFERENCES

1. Meyer J. W., Rowan B. Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony // The American Journal of Sociology. 1977. No. 83(2). Pp. 340–363.
2. Fligstein N. 2001. The Architecture of Markets: Economic Sociology of the Capitalist Societies of XXI century. Princeton, NJ : Princeton University Press. 2002. 288p.

3. Porter M. Competition. M.: Williams, 2005. 608 p.
4. Polterovich V. Strategies of modernization, institutions and coalitions // Questions of economy. 2008. No. 4. Pp. 4–24. (In Russ.).
5. Mintzberg H. Structure in the Fist. Designing Effective Organizations. Prentice-Hall, 1983. 317 p.
6. Dementyev V. E., Onkar S. G., Ustyuzhanina E. V. Hybrid forms of business organization: analysis of the inter-company interactions // Russian management journal. 2017. Vol. 15. No. 1. Pp. 89–122. (In Russ.).
7. O. Williamson, “The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets and Relational Contracting,” Free Press, New York, 1985. 450 p.
8. Macneil I. Many Features of Contracts // Southern California Law Review. 1974. Vol. 47. Pp. 691–816.
9. Radaev V. V. Who owns the power in consumer markets: relations of retail chains and suppliers in modern Russia. M.: Higher School of Economics, 2011. 384p. (In Russ.).
10. Llewellyn K. N. What Price Contract? An Essay in Perspective // Yale Law Journal. 1931. Vol. 40. Pp. 704–751.
11. Polterovich V. M. Institutional traps and economic reforms/ of the Russian School of Economics. M., 1998. 42 p.
12. Kurbatova M. V., Kagan E. S. Opportunism of the university teachers as a way of adaptation to strengthening of external control of activity // Journal of Institutional Studies. 2016. Vol. 8 (number 3). Pp. 116–136. (In Russ.). DOI: 10.17835/2076-6297.2016.8.3.116-136
13. Tambovtsev V. L. Stakeholder theory of the firm in the light of the concept of ownership regimes // Russian journal of management. 2008. Vol. 6. URL: http://www.cfin.ru/management/strategy/orgstr/stakeholder_theory.shtml
14. Weber M. Selected works. Transl. from German. M.: Progress, 1990. 808 p. (In Russ.).
15. Kotlyarov I. D. Atypical forms of organization of economic activity // Economic science of modern Russia. 2017. No. 1. Pp. 22–40. (In Russ.).

Как цитировать статью: Молокова Е. Л. Теория и методология анализа гибридной модели координации стейкхолдеров высшего образования // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 4 (45). С. 251–257. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.442.

For citation: Molokova E. L. Theory and methodology of analysis of the hybrid model of coordination of higher education stakeholders // Business. Education. Law. 2018. No. 4 (45). P. 251–257. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.442.

УДК 330.313
ББК 60.32

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.410

Shpak Nina Mikhailovna,
Lecturer,
Kuban State
Agrarian University,
Krasnodar,
e-mail: nina190478@yandex.ru

Шпак Нина Михайловна,
преподаватель
Кубанский государственный
аграрный университет им. И. Т. Трубилина,
г. Краснодар,
e-mail: nina190478@yandex.ru

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА В МОЛОЧНОМ СКОТОВОДСТВЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ ПУТЕМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

ENHANCING EFFICIENCY OF THE REPRODUCTIVE PROCESS IN DAIRY CATTLE BREEDING IN KRASNODAR REGION BY IMPROVING THE ECONOMIC MECHANISM

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economy and management of national economy

Молочное скотоводство является одной из наиболее перспективных и в то же время проблемных подотраслей аграрного сектора экономики. За период экономических реформ подотрасль претерпела негативные качественные и количественные изменения, что привело к снижению объема производства сырого молока в Краснодарском крае. Молочное скотоводство имеет свои особенности, которые оказывают влияние на процесс воспроизводства. Участие в воспроизводственном процессе живых организмов, развитие которых происходит по законам природы, является важнейшей из них. Развитие экономических и производственных отношений в молочном скотоводстве осущест-

вляется посредством хозяйственного механизма. В статье подчеркивается несовершенство действующего в настоящее время в подотрасли хозяйственного механизма. Рассматривается влияние различных факторов на снижение объема производства молока, а также возможность повышения эффективности воспроизводственного процесса в молочном скотоводстве за счет совершенствования хозяйственного механизма. Разработке практических рекомендаций по его совершенствованию посвящено проводимое в рамках статьи исследование. Постоянный рост затрат не позволяет большинству отечественных животноводческих организаций конкурировать с высоко субсидированной