

08.00.00 ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

08.00.00 ECONOMIC SCIENCES

УДК 338.27
ББК 65.050

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.435

Buletova Natalya Evgenievna,
Doctor of Economics, Associate Professor,
Department of Corporate Management,
Volgograd Institute of Management, branch of the Russian Presidential
Academy of National Economy and Public Administration,
Volgograd, Russian Federation,
e-mail: buletovanata@gmail.com

Булетова Наталья Евгеньевна,
д-р экон. наук, доцент,
кафедра корпоративного управления,
Волгоградский институт управления —
филиал РАНХиГС при Президенте РФ,
г. Волгоград, Российская Федерация,
e-mail: buletovanata@gmail.com

Sharkevich Igor Vadimovich,
Candidate of Physics and Mathematics, Associate Professor,
Department of Economics,
Volgograd Branch of Plekhanov Russian University of
Economics,
Volgograd, Russian Federation,
e-mail: igo.shar@yandex.ru

Шаркевич Игорь Вадимович,
канд. физ.-мат. наук, доцент,
кафедра экономики,
Волгоградский филиал Российского экономического
университета им. Г. В. Плеханова,
г. Волгоград, Российская Федерация,
e-mail: igo.shar@yandex.ru

Работа выполнена при поддержке Волгоградского института управления — филиала РАНХиГС в рамках исполнения научного проекта № 02-2018 «Реализация междисциплинарного подхода к исследованию социально-экономических систем для обеспечения долгосрочного устойчивого развития территории».

The work was supported by Volgograd Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration within fulfillment of the scientific project No. 02-2018 “Implementation of the inter-disciplinary approach to examination of the social economic systems for ensuring long-term sustainable development of the region”.

ИНВЕСТИЦИОННО-СТРУКТУРНАЯ ПОЛИТИКА РЕГИОНА: ПРИОРИТЕТЫ И ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ

INVESTMENT AND STRUCTURAL POLICY OF THE REGION: PRIORITIES AND FEATURES OF FORMATION AND IMPLEMENTATION

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 — Economics and national economy management

Предметом исследования выступает система отношений между участниками региональной экономики, связанных с обеспечением прироста инвестиций и эффективностью их использования на уровне субъекта РФ. Объект исследования — региональная экономика и ее инвестиционная активность. Цель научной работы — на основе объективной оценки показателей инвестиционной активности и результатов реализации инвестиционной политики исполнительной власти по управлению экономическим развитием субъектов РФ определить наилучший метод разработки сценария прогноза и перспектив роста объема инвестиций в основной капитал региональной экономики.

В соответствии с этой целью задачи исследования заключаются в ретроспективном анализе динамики и структуры инвестиций в основной капитал в масштабах региональной экономики; определении проблемных точек в управлении инвестициями; проведении прогнозных расчетов сценариев объема инвестиций; определении приоритетных структурных изменений в инвестициях по источникам финансирования.

Методы исследования включают традиционные методы статистического учета и анализа (индексный метод,

динамический анализ, метод аналитического выравнивания, сравнение, систематизация, группировка, графический метод), метод сценарного прогноза, коэффициентный анализ.

Результаты исследования: построение сценариев прогноза объема инвестиций в основной капитал (базовый, инерционный, оптимистический), что позволило провести сопоставление полученных данных и официальных показателей прогноза объема инвестиций и определить степень точности этих прогнозов; по итогам расчета показателей (мультипликатор инвестиций, коэффициент эффективности инвестиций в основной капитал по валовому региональному продукту) обозначены качественные характеристики динамики инвестиций региона в основной капитал и проведен структурный анализ для определения резервов увеличения объемов инвестиций в основной капитал.

Основными выводами по итогам исследования можно считать: утверждение о несоответствии прогнозных расчетов притока инвестиций в экономику анализируемой Волгоградской области по данным авторов и органа исполнительной власти; доказательство необходимости прогноза корреляции ВРП и объема инвестиций; актуальность оценки эффективности инвестиций и их структурного

анализа определяется необходимостью применения получаемых результатов в разработке и реализации инвестиционной структурной политики субъекта РФ.

The subject of research is the system of relations between participants of the regional economy related to ensuring the growth of investments and efficiency of their use at the level of the entities of the Russian Federation. The object of research in this article is the regional economy and its investment activity. The purpose of the scientific work is based on an objective assessment of investment activity indicators and the results of implementation of investment policy of the executive authorities in managing the economic development of the entities of the Russian Federation.

In accordance with this goal, the research objectives are to retrospectively analyze the dynamics and structure of fixed capital investments at the regional economy scale; to identify problematic "points" in the investment management; to make forecast calculations of investment volume scenarios; to identify priority structural changes in investments by the source of funding.

The research methods used by the authors include traditional methods of statistical accounting and analysis (index method, dynamic analysis, analytical alignment method, comparison, systematization, grouping, graphical method), scenario forecasting method, and coefficient analysis.

The results of the study are: construction of scenarios for forecasting the volume of investments in fixed assets (basic, inertial, optimistic), which made it possible to compare the obtained data and the official indicators for forecasting the volume of investments of the Finance Committee of the Volgograd Region and determine the accuracy of these forecasts. According to the results of the calculation of indicators (investment multiplier, coefficient of efficiency of investments in fixed assets by gross regional product), qualitative characteristics of the dynamics of regional investments in fixed assets are indicated and structural analysis is carried out to determine the reserves for increasing the volume of investments in fixed assets.

The main conclusions of the study are as follows: the statement about discrepancy between the forecast calculations of the inflow of investments into the economy of the analyzed Volgograd region according to the authors and the executive authority; evidence of the need to predict the correlation of GRP and investment; the relevance of assessing the effectiveness of investments and their structural analysis is determined by the need to apply the obtained results in development and implementation of the investment structural policy of the entity of the Russian Federation.

Ключевые слова: инвестиционная активность, региональная экономика, душевой объем инвестиций, валовой региональный продукт, сценарий прогноза объема инвестиций, мультипликатор инвестиций, линейная динамика, эффективность инвестиций, структура инвестиций, государственно-частное партнерство.

Keywords: investment activity, regional economy, per capita investment volume, gross regional product, investment forecast scenario, investment multiplier, linear dynamics, investment efficiency, investment structure, public-private partnership.

Введение

Актуальность исследования определяется важнейшим условием устойчивого социально-экономического развития регионов, речь идет о высокой активности бизнеса и государства в сфере инвестиций в основной капитал (капитальных

вложений), под которыми, согласно российскому законодательству, понимаются затраты на новое строительство, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и другие затраты. Инвестиции в основной капитал — один из главных факторов экономического роста и технологического развития. Их осуществление способствует росту валового регионального продукта, количества рабочих мест, доходов граждан, налоговых поступлений в бюджеты разных уровней. Возникают многочисленные экономические, социальные, технические, технологические, экологические и прочие эффекты. Не случайно между регионами страны ведется острая конкурентная борьба за привлечение инвестиций.

Проблема формирования актуальной для территории и ее социально-экономических интересов инвестиционной политики не только активно обсуждается в научной среде (в институтах РАН, исследовательских центрах как в России, так и за рубежом), но и требует эффективных решений в системе государственного и муниципального управления. В первую очередь делаются попытки определить статус и возможности экономики мезоуровня (региональной экономики) по привлечению инвестиций в условиях финансового кризиса, режима санкций по странам мира:

— дихотомия «микро — макро» «пропускает» мезоуровень, который увязывает деятельность и взаимодействие разного рода субъектов (через динамичную систему правил функционирования, которым они следуют) в живую и развивающуюся цельную систему [1, с. 7—23]. К причинам роста внимания ученых и аналитиков к мезоуровню следует отнести, во-первых, усложнение объекта экономического и инвестиционного анализа (онтологический характер), во-вторых, появление новых научных подходов (гносеологический характер), с помощью которых становится возможным анализ такой сложной, неравновесной, иерархичной и нелинейной системы, как экономика, и происходящих в ней процессов, в том числе ее роли в динамике макроэкономических показателей занятости, национального дохода, измеряемой через мультипликаторы, акселераторы (примеры работ Брагиной У. А. [2], Королевой А. М. [3] и зарубежных ученых, начиная с прошлого века (Kahn R. F. [4], Samuelson P. [5]) и заканчивая современными (Lawton Ph. [6], Mohamed A. [7], Shu-Fei Yang, Kun-Ming Chen and Tai-Hsin Huang [8]);

— эффективность инвестиционной политики на уровне субъекта РФ представляется в работах российских авторов Чвановой А. В. по Челябинской области [9], Корневой Л. И. [10], Гириного А. В. [11] по Ставропольскому краю и т.п.;

— в позиции самого государства, ответственного за формирование инвестиционной политики и среды ее реализации, речь идет об инвестиционных стандартах, разработанных Агентством стратегических инициатив (АСИ), об инвестиционных стратегиях, которые регионы должны разрабатывать и актуализировать под меняющиеся факторы трансформации экономической среды.

Целесообразность представленной темы исследования и ее научной разработки определяется высокой практической значимостью получаемых результатов; обоснование качества прогнозирования в системе исполнительной власти позволяет оценивать уровень точности и целесообразность содержания принимаемой на территории субъектов РФ (мезоуровень) инвестиционной политики.

Еще один довод в пользу нарастающего интереса и внимания важности исследования мезоэкономики — это

результаты экспертных оценок современных кризисов мировой экономики, в том числе в национальных масштабах: «...универсальная государственная политика, опирающаяся лишь на макроэкономическую теорию, также не всегда успешна. Основной недостаток этой теории в том, что она не может предсказывать кризисы» [12]. В предыдущих работах авторы проводили исследования в области региональной экономики и оценки той роли, которую инвестиции играют в реализации инновационного потенциала территории ([13, 14]).

Научная новизна состоит в полученных результатах применения сценарных прогнозов, основанных на аналитическом выравнивании, позволяющих обосновать неточность и низкую вероятность прогнозов, представляемых официальными органами власти, влияющих на инвестиционную политику и структурные изменения в мезоэкономике. Полученные результаты соответствуют цели и задачам исследования, обозначенным в аннотации. **Теоретическая значимость** работы определяется содержанием авторского подхода к оценке эффективности инвестиционной политики региона. **Практическая значимость** исследования состоит в возможности применения авторского подхода к оценке точности официальных прогнозов объемов инвестиций в основной капитал в масштабах региональной экономики

Инвестиционная активность региональной экономики

Последовательность выполнения исследования обоснована следующими этапами и выбором методов исследования. В первую очередь, необходимо определить состояние и тенденции в изменении объема инвестиций в ретроспективном анализе для выявления факторов и условий динамики инвестиций в региональной экономике. Для этого в работе использовались методы логического анализа, аналитического выравнивания, сравнения и систематизации данных, в том числе из официальных источников. На основе полученных результатов были рассчитаны три сценария прогноза объема инвестиций в экономику Волгоградской области, что дало возможность провести дальнейшие сравнения полученных прогнозных значений с данными официальных источников, которые и являются основой мер и содержания инвестиционной политики. Дополнение полученных результатов данными расчета мультипликатора инвестиций и коэффициента эффективности инвестиций в основной капитал по валовому региональному продукту позволило сделать выводы о результатах реализации инвестиционной политики в регионе и обосновать направления ее совершенствования в текущих условиях движения финансовых ресурсов.

Переходя к представлению результатов исследования, отметим, что в отраслевом разрезе наиболее привлекательным видом экономической деятельности для инвесторов в Волгоградской области по итогам 2017 г. было обрабатывающее производство, на его долю в общем объеме инвестиций приходится одна треть инвестиций в основной капитал — 34,5 %. На долю производства и распределения электроэнергии, газа и воды приходится 24,1 % инвестиций. В данные виды экономической деятельности инвестируется более 50 % инвестиций в основной капитал: обрабатывающее производство является основополагающим критерием развития обследуемого региона, а электроэнергия способствует бесперебойному осуществлению деятельности обрабатывающих предприятий.

В данной связи развитие инвестиционной сферы является приоритетным направлением, далее перейдем к экономико-статистическому исследованию инвестиционной деятельности в Волгоградской области. Статистический подход к исследова-

нию инвестиционной активности региональной экономики содержит традиционные методы и приемы (пример работы [15]).

Наблюдаемый временной ряд ОИ по Волгоградской области в период 2005—2017 гг. представлен на рис. 1.

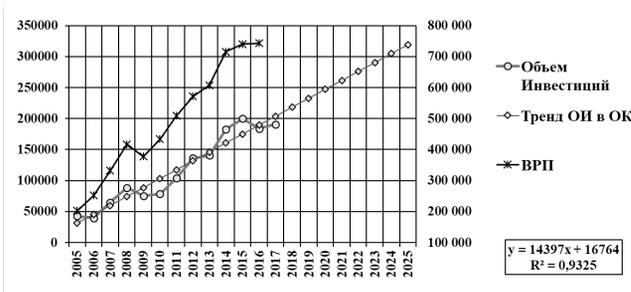


Рис. 1. Динамика инвестиций в основной капитал для Волгоградской области в период 2005—2017 гг. Прогноз на период 2018—2025 гг.

Если рассматривать динамику инвестиций в 2005—2017 гг., то, как и в случае изменения ВРП и обсуждаемого в связи с его поведением тренда, можно говорить о некотором фундаментальном закономерном поведении инвестиционной активности в нашем регионе, объясняемой целенаправленным стремлением его населения к развитию своих потребностей. Количественно это выражается уравнением линейного тренда:

$$y = 14397t + 16764, \tag{1}$$

где y — объем инвестиций в основной капитал (ОИ), млн руб.; t — период в годах; $a = 14397$ млн руб./год — скорость прироста объема инвестиций за 1 год; $R^2 = 0,933$ — степень достоверности аппроксимации наблюдаемого временного ряда объема инвестиций (линия с ромбообразными маркерами «◇») посредством трендового уравнения (1).

Прогнозные значения объема инвестиций, рассчитанные на основе полученного тренда, должны составить 218 322 и 232 719 млн руб. в 2018 и 2019 гг. соответственно. Прогноз ОИ Комитета финансов Волгоградской области представлен на рис. 2.

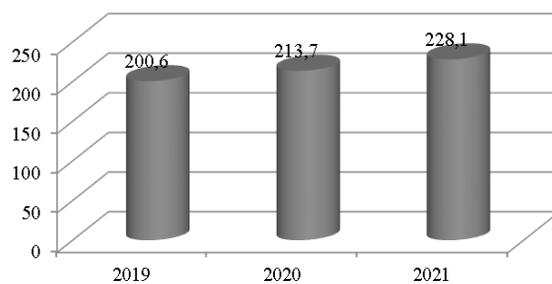


Рис. 2. Прогноз ОИ по Волгоградской области на 2019—2021 гг., млрд руб. (по данным доклада Комитета финансов Волгоградской области на 25.10.2018)

Для оценки качества инвестиционных процессов в Волгоградской области был исследован ряд показателей в сопоставлении с некоторыми регионами РФ. Если исключить явно ресурсно-ориентированные регионы и города Москву и Санкт-Петербург, то из оставшихся 78 регионов Волгоградская область занимает 20-ю позицию по объему инвестиций в основной капитал со значением 190 770 млн руб. в 2017 г. (табл. 1).

Таблица 1

Распределение выборки субъектов РФ по объему инвестиций в основной капитал в 2016—2017 гг.

Субъектов РФ	Объем инвестиций в основной капитал (ОИ), млн руб.	Ранг 2016 г.	Ранг 2017 г.
Краснодарский край	484 105	3	3 (0)
Ростовская область	319 287	8	7 (-1)
Воронежская область	294 169	10	9 (-1)
Волгоградская область	190 770	20	20 (0)
Астраханская область	144 093	25	31 (-6)

Качество масштаба инвестиционной деятельности субъекта, его интенсивная характеристика или уровень развития определяется душевым ОИ (ДОИ). Среднее значение ДОИ по субъектам РФ имеет величину

108 734 руб./чел., которому соответствует 20—21-я позиция в ранговом распределении ДОИ по регионам РФ в 2017 г. Соответствующие данные по сравниваемым выше субъектам РФ приведены в табл. 2.

Таблица 2

Объем инвестиций в основной капитал на душу населения и его ранг по субъектам РФ в 2017 г.

Регион	ДОИ по субъектам РФ в 2017 г., руб./чел.	Ранг* 2016 г.	Ранг* 2017 г.	Изменение ранга по ДОИ в 2017 к 2016
РФ	108 734	19-20	20-21	
Субъекты РФ:				
Астраханская область	141 519	16 (25)	13 (31)	-3
Воронежская область	126 004	15 (10)	14 (9)	-1
Краснодарский край	86 646	34 (3)	31 (3)	-3
Ростовская область	75 555	41 (8)	39 (7)	-2
Волгоградская область	75 456	38 (20)	40 (20)	-2

* В скобках указан ранг региона по объему инвестиций в основной капитал.

Анализ табл. 2 показывает, что по душевому объему инвестиций в основной капитал Волгоградская область занимает среди промышленно развитых регионов последнее место в ЮФО, а первое — Астраханская область. Волгоградская область опустилась на две позиции ниже по ДОИ в 2017 г. по сравнению с 2016 г. Прирост ДОИ на 4,4 % для Волгоградской области оказался недостаточным, чтобы сохранить свои конкурентные позиции в системе российских регионов.

Разработка сценариев прогноза объема инвестиций в основной капитал

Результаты прогноза роста объема инвестиций в основной капитал по фундаментальному тренду представлены на рис. 1, и его обсуждение было представлено выше. Дополнительно к этому прогнозу были смоделированы следующие три сценария прогноза возможных инвестиций. Для этого вычислялись средние абсолютные приросты объема инвестиций ДОИ по следующим периодам (табл. 3).

Таблица 3

Распределение средних абсолютных приростов объема инвестиций ДОИ по периодам

Вид сценария	Период, годы	Средний ДОИ в основной капитал за период*, млн руб.	Прогнозный средний ДОИ по сценарию, млн руб.
Сценарий 1 (базисный)	2005—2017	12 336	10 000
Сценарий 2 (инерционный)	2013—2017 — период антироссийских санкций	14 321	15 000
Сценарий 3 (оптимистический)	2009—2014 — межкризисный	21 441	20 000
По фундаментальному тренду	2005—2017	14 397	—

*Рассчитано по данным Росстата

Для моделирования прогнозных объемов инвестиций в период 2018—2025 гг. по сценариям 1 (базисный), 2 (инерционный) и 3 (оптимистический) были определены следующие прогнозные средние абсолютные приросты инвестиций:

10 000, 15 000 и 20 000 млн руб., исходя из экономического содержания соответствующих временных периодов (см. табл. 3). Спрогнозированные значения объемов инвестиций в основной капитал представлены в табл. 4.

Таблица 4

Прогноз инвестиций и ВРП Волгоградской области на период 2018—2025 гг.*

Объем, млн руб.	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Сценарий 1 (базисный)								
Инвестиции в ОК	200 770	210 770	220 770	230 770	240 770	250 770	260 770	270 770
Темп роста инвестиций	105,2 %	105,0 %	104,7 %	104,5 %	104,3 %	104,2 %	104,0 %	103,8 %
ВРП, прогноз	784 788	817 589	850 390	883 191	915 992	948 793	981 594	1 014 395
Темп роста ВРП	104,4 %	104,2 %	104,0 %	103,9 %	103,7 %	103,6 %	103,5 %	103,3 %
Сценарий 2 (инерционный)								
Инвестиции в ОК	205 770	220 770	235 770	250 770	265 770	280 770	295 770	310 770
Темп роста инвестиций	107,9 %	107,3 %	106,8 %	106,4 %	106,0 %	105,6 %	105,3 %	105,1 %
ВРП, прогноз	801 189	850 390	899 592	948 793	997 995	1 047 196	1 096 398	1 145 599
Темп роста ВРП	107,9 %	107,3 %	106,8 %	106,4 %	106,0 %	105,6 %	105,3 %	105,1 %
Сценарий 3 (оптимистический)								
Инвестиции в ОК	210 770	230 770	250 770	270 770	290 770	310 770	330 770	350 770
Темп роста инвестиций	110,5 %	109,5 %	108,7 %	108,0 %	107,4 %	106,9 %	106,4 %	106,0 %
ВРП, прогноз	817 589	883 191	948 793	1 014 395	1 079 997	1 145 599	1 211 201	1 276 803
Темп роста ВРП	110,5 %	109,5 %	108,7 %	108,0 %	107,4 %	106,9 %	106,4 %	106,0 %

* Рассчитано согласно уравнению (2) и данным табл. 3.

В табл. 4 представлены также рассчитанные по прогнозным значениям инвестиций в основной капитал возможные соответствующим им объемы ВРП Волгоградской области. Для этого проводились следующие вычисления:

— так как объем инвестиций оказывает существенное влияние на уровень и динамику ВРП, то целесообразно рассмотреть ВРП как функцию зависимости от объема инвестиций в основной капитал;

— по статистически данным за 2005—2016 гг. была построена регрессионная зависимость ВРП от инвестиций в основной капитал для Волгоградской области (рис. 3). Наблюдаемый временной ряд ВРП от объема инвестиций (серые круги) характеризуется положительной линейной динамикой и описывается парным уравнением регрессии следующего вида:

$$y = 3,28x + 126241, \tag{2}$$

где y = ВРП — объем ВРП, млн руб.;

x = ОИ — объем инвестиций, млн руб.;

$a = (\Delta \text{ВРП} / \Delta \text{ОИ}) = 3,28$ — коэффициент или скорость прироста объема ВРП, млн руб., при увеличении объема инвестиций ОИ на 1 млн руб.;

$R^2 = 0,972$ — степень достоверности аппроксимации наблюдаемого временного ряда объема ВРП посредством уравнения регрессии (пунктирная линия на рис. 3).



Рис. 3. Зависимость ВРП от ОИ для Волгоградской области в период 2005—2016 гг.

Согласно прогнозу Комитета финансов Волгоградской области, объем ВРП должен составить 1010,8 млрд руб. в 2021 г. при уровне инвестиций в 228,1 млн руб. Таким образом, уровень инвестиций согласно фундаментальному уравнению взаимосвязи ВРП и ОИ (2) для «первого триллионного значения ВРП» отличается от прогноза Комитета финансов на 21,0 % и в абсолютных единицах составляет 47,8 млрд руб. в большую сторону.

Коэффициент или скорость прироста объема ВРП (см. уравнение (2) является известным из макроэкономики мультипликатором инвестиций, значение которого зависит от изменения структуры экономики региона [16]:

$$a = (\Delta \text{ВРП} / \Delta \text{ОИ}) = 3,28.$$

Данный мультипликатор показывает, что при увеличении объема инвестиций, например на 10 млрд руб., в среднем можно ожидать прирост ВРП Волгоградской области на 32,8 млрд руб.

По прогнозу Комитета финансов, ВРП должен увеличиться на 62,6 млрд руб. при росте ОИ на 14,4 млрд руб. за 2020—2021 гг. То есть мультипликатор инвестиций должен иметь значение 4,3, превосходящее полученное по фундаментальному уравнению регрессии (1) $a = 3,28$ в 1,33 раза. Таким образом, Комитетом финансов предполагается, что мультипликатор от инвестиций в основной капитал по Волгоградской области должен возрасти в 2021 г. почти на 33 % по сравнению с фундаментальной тенденцией ($a = 3,28$).

Оценка эффективности и структурных изменений в региональной экономике

Для характеристики эффективности инвестиций в основной капитал в данном исследовательском проекте исследовался такой интенсивный или качественный показатель ЭФИ:

$$\text{ЭФИ} = \text{ВРП} / \text{ОИ}, \tag{3}$$

где ЭФИ — эффективности инвестиций в основной капитал по ВРП;

ВРП — валовой региональный продукт;

ОИ — объем инвестиций в основной капитал.

Анализ данного показателя выявил, что для Волгоградской области он составил величину 4,05 в 2016 г. То есть на 1 млрд руб. инвестиций, вложенных в основной капитал, пришлось 4 млрд ВРП. Среднерегиональное значение ЭФИ по всем субъектам РФ составило 4,70 в 2016 г. В данном году по промышленно развитым регионам ЮФО данный показатель распределился следующим образом (табл. 5).

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (в процентах от общего объема инвестиций в основной капитал) по некоторым регионам России по данным Волгоградстата показана в табл. 6.

Таблица 5

Эффективность инвестиций по субъектам РФ ЮФО в 2016 г.

Субъект РФ	Значение ЭФИ	Позиция в ранге*
Краснодарский край	4,63	39
Ростовская область	4,32	45
Волгоградская область	4,05	52
Астраханская область	2,87	72

*По данным Росстата.

Таблица 6

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (в процентах от общего объема инвестиций в основной капитал) в период 2013—2016 гг.

Источники финансирования	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Республика Крым	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	г. Севастополь
2013								
Собственные средства	26,2	64,2	—	36,5	12,5	56,9	26,0	—
Привлеченные средства	73,8	35,8	—	63,5	87,5	43,1	74,0	—
2014								
Собственные средства	32,5	30,7	45,1	30,2	14,0	65,5	23,8	25,6
Привлеченные средства	67,5	69,3	54,9	69,8	86,0	34,5	76,2	74,4
2015								
Собственные средства	46,2	32,1	44,0	38,9	14,4	49,6	23,6	36,1
Привлеченные средства	53,8	67,9	56,0	61,1	85,6	50,4	76,4	63,9
2016								
Собственные средства	53,7	50,7	33,4	43,1	15,1	56,2	32,7	18,6
Привлеченные средства	46,3	49,3	66,6	56,9	84,9	43,8	67,3	81,4

Среди четырех наиболее развитых регионов ЮФО (Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область) только у Волгоградской области удельный вес привлеченных средств в общем объеме инвестиций в среднем меньше 50 % и составляет 43 % за период 2013—2016 гг. Оценки показывают, что согласно тренду инвестиций в основной капитал для Волгоградской области в период 2005—2017 гг. (см. рис. 1) их объем должен быть 189 528 млн руб.

Заключение

Проведенный структурный анализ показал, что одним из резервов увеличения объемов инвестиций в основной капитал Волгоградской области является повышение деловой

активности по увеличению объемов привлеченных средств в составе общих инвестиций. Со стороны исполнительной власти предпринимаются активные действия по развитию государственно-частного и муниципально-частного партнерства, один из будущих и продвигаемых проектов — это перевод общественного транспорта города Волгограда, который сейчас находится в ведении МУП «Метроэлектротранс», в концессию. Снижение бюрократических барьеров, системный подход к организации и реализации форм государственной поддержки, стимулирование инвестиций в региональную экономику — все это актуальные условия и требования к исполнительной власти, в распоряжении которой сосредоточены ресурсы и полномочия по реализации приоритетных инвестиционных проектов и сфер их реализации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кирдина-Чэндлер С. Г., Маевский В. И. Методологические вопросы анализа мезоуровня в экономике // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2017. № 9(3). С. 7—23.
2. Брагина У. А. Расчет эффекта мультипликатора-акселератора для инвестиционной деятельности в России в период с 1995 по 2011 гг. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. № 11. С. 107—110.
3. Королева А. М. Анализ воздействия мультипликатора и акселератора на динамику национального дохода // Экономика и предпринимательство. 2015. № 11, ч. 1. С. 1106—1109.
4. Kahn R. F. The Relation of Home Investment to Unemployment // Economic Journal. 1931. No. 41. Pp. 173—198.
5. Samuelson P. Interactions between the multiplier analysis and the principle of acceleration // Review of Economic Statistics. 1939. No. 21. Pp. 75—78.

6. Lawton Ph. *Investment Performance Measurement: Evaluating and Presenting Results*. John Wiley & Sons, 2009, 970 p.
7. Mohamed A. *Foreign Direct Investment in Brazil: Post-Crisis Economic Development in Emerging Markets*. Academic Press, 2016. 230 p.
8. Shu-Fei Yang, Kun-Ming Chen, Tai-Hsin Huang. Outward Foreign Direct Investment and Technical Efficiency: Evidence from Taiwan's Manufacturing Firms // *Journal of Asian Economics*. 2013. Vol. 27. Pp. 7—17.
9. Чванова А. В. Эффективная инвестиционная политика региона // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2012. № 3(257). Управление. Вып. 7. С. 137—139.
10. Корнева Л. И. Особенности территориальной структуры инвестиционных проектов в Ставропольском крае // *Наука. Инновации. Технологии*. 2017. № 3. С. 141—152.
11. Гиринский А. В. Аспекты эффективности инвестиционной политики конкретного региона // *Молодой ученый*. 2019. № 10 (248). URL: <https://moluch.ru/archive/248/57134/>
12. Кирдина-Чэндлер С. Г. Мезоуровень: новый взгляд на экономику? Научный доклад. М. : Институт экономики РАН, 2017.
13. Булетова Н. Е., Шаркевич И. В. Оценка результатов инновационного развития российских регионов (на примере субъектов Российской Федерации, входящих в Южный федеральный округ) // *Право интеллектуальной собственности*. 2018. № 1. С. 31—36.
14. Молина Е. С., Мещерякова Я. В., Шаркевич И. В. Эволюционно-структурный анализ межотраслевых пропорций в экономике Астраханской и Волгоградской областей за 1998—2016 гг. // *Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика*. 2018. № 2. С. 37—44.
15. Плотникова С. Н., Козлова Л. А. Влияние инвестиционной активности на региональную и отраслевую экономику Кировской области // *Современные проблемы науки и образования*. 2015. № 2-2. С. 425.
16. Силвестров С. Н., Бауэр В. П., Еремин В. В. Оценка зависимости мультипликатора инвестиций от изменения структуры экономики региона // *Экономика региона*. 2018. Т. 14. Вып. 4. С. 1463—1476. doi 10.17059/2018-4-31

REFERENCES

1. Kirdina-Chandler S.G., Mayevsky V. I. Methodological Issues of Mesoscale Analysis in Economics. *Journal of Institutional Studies*, 2017, no. 9(3), pp. 7—23. (In Russ.).
2. Bragin U. A. The calculation of the effect of the multiplier — accelerator for investment activity in Russia in the period from 1995 to 2011. *Actual problems of the humanities and natural sciences*, 2012, no.11, pp. 107—110. (In Russ.).
3. Koroleva A. M. Analysis of the impact of the multiplier and accelerator on the dynamics of national income. *Economics and Entrepreneurship*, 2015, no. 11, part 1, pp. 1106—1109. (In Russ.).
4. Kahn R. F. The Relation of Home Investment to Unemployment. *Economic Journal*, 1931, no. 41, pp. 173—198.
5. Samuelson P. Interactions between the multiplier analysis and the principle of acceleration. *Review of Economic Statistics*, 1939, no. 21, pp. 75—78.
6. Lawton Ph. *Investment Performance Measurement: Evaluating and Presenting Results*. John Wiley&Sons, 2009. 970 p.
7. Mohamed A. *Foreign Direct Investment in Brazil: Post-Crisis Economic Development in Emerging Markets*. Academic Press, 2016. 230 p.
8. Shu-FeiYang, Kun-MingChen, Tai-HsinHuang. Outward Foreign Direct Investment and Technical Efficiency: Evidence from Taiwan's Manufacturing Firms. *Journal of Asian Economics*, 2013, vol. 27, pp. 7—17.
9. Chvanova A. V. Effective investment policy of the region. *Bulletin of the Chelyabinsk State University*, 2012, no. 3 (257), control, issue 7, pp. 137—139. (In Russ.).
10. Korneva L. I. Features of the territorial structure of investment projects in the Stavropol Territory. *Science. Innovations. Technologies*, 2017, no. 3, pp. 141—152. (In Russ.).
11. Girinsky A. V. Aspects of the effectiveness of the investment policy of a particular region. *Young scientist*, 2019, no. 10 (248). (In Russ.). URL: <https://moluch.ru/archive/248/57134/>
12. Cirdina-Chandler S. G. *Mesoscale: a new look at the economy? Scientific report*. Moscow, Institute of Economics RAS, 2017. (In Russ.).
13. Buletova N. E., Sharkevich I. V. Evaluation of the results of innovative development of the Russian regions (on the example of the entities of the Russian Federation included in the Southern Federal District). *Intellectual Property Law*, 2018, no. 1, pp. 31—36. (In Russ.).
14. Monina E. S., Meshcheryakova Ya. V., Sharkevich I. V. The evolutionary-structural analysis of interindustry proportions in the economy of the Astrakhan and Volgograd regions for 1998—2016. *Bulletin of the Astrakhan State Technical University. Series: Economics*, 2018, no. 2, pp. 37—44. (In Russ.).
15. Plotnikova S. N., Kozlova L. A. The influence of investment activity on the regional and sectoral economics of the Kirov region. *Modern problems of science and education*, 2015, no. 2-2, p. 425. (In Russ.).
16. Silvestrov S. N., Bauer V. P., Eremin V. V. Estimation of the dependence of the investment multiplier on changes in the structure of the region's economy. *Regional Economy*, 2018, 14(4), pp. 1463—1476. doi 10.17059 / 2018-4-31. (In Russ.).

Как цитировать статью: Булетова Н. Е., Шаркевич И. В. Инвестиционно-структурная политика региона: приоритеты и особенности формирования и реализации // *Бизнес. Образование. Право*. 2019. № 4 (49). С. 20—26. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.435.

For citation: Buletova N. E., Sharkevich I. V. Investment and structural policy of the region: priorities and features of formation and implementation. *Business. Education. Law*, 2019, no. 4, pp. 20—26. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.435.