

4. Bell D. *Future post-industrial society. Experience of social forecasting*. Moscow: Academia, 2004. 944 p. (In Russ.).
5. Galbraith Dzh. K. New industrial society = The New Industrial State (1967). *Nuclear heating plant*, 2004, 608 p.
6. Vallerstain I. Miro-system analysis. *Time of the world*. Rozov N. S. (ed.). The almanac of modern researches on theoretical history, macrosociology, geopolitics, the analysis of world systems and civilizations. Novosibirsk, 1998. Release 1. Pp. 105—123.
7. Forester J. World dynamics. Moscow, AST Publ., 2003. 384 p. (In Russ.).
8. Toffler E. *Future shock*. Transl. from English. Moscow, AST Publ, 2002. 557 p. (In Russ.).
9. Federal law “On protection of the competition” dated 26.07.2006 No. 135-FZ. Article 4. Item 9. (In Russ.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61763//](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763//)
10. Orzabayeva A. G. Responsibility for unfair competition. *The prospects of state and legal development of Russia in the 21st century*. Materials of the All-Russian scientific-theoretical conf. of graduated in a military academy, cadets and students of higher education institutions of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, graduate students and students of the educational organizations devoted to the 55 anniversary of the Rostov legal institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. 2016. Pp. 144—149. (In Russ.).
11. Doroshenko T. G., Sukhanova I.A. Unified information system: approaches to maintaining the register of unfair suppliers. *Public management and territorial development: new trends and prospects*. Coll. of scientific works. Irkutsk, 2015. Pp. 134—139. (In Russ.).
12. Sukhodolov A. P. Problems of counteraction of crime in the sphere of digital economy. *All-Russian criminological journal*, 2017, 11(2), pp. 258—267. DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(2).258-267
13. Samarukh V. I. Pre-judicial trial and settlement of tax disputes and their value for prevention of crimes of corruption orientation. *Criminological journal of the Baikal state university of economy and law*, 2015, 9(4), pp. 712—723. DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(4).712-723
14. Fedotov D. Yu., Nevzorova E. N., Orlova E. N. Tax method of calculation of size of shadow economy of Russian regions. *Regional economy: theory and practice*, 2017, vol. 15, no. 11 (446), pp. 2015—2032. (In Russ.). DOI: 10.24891/re.15.11.2015
15. Burov V. Yu., Atanov N. I., Andriyanov V. N., Sudakova T. M. Shadow economy and corruption as forms of manifestation of economic crime. *Criminological magazine of the Baikal State University of Economy and Law*, 2014, no. 4, pp. 65—74. DOI: 10.17150/1996-7756.2014.8(4).65-74.

**Как цитировать статью:** Самаруха А. В. Недобросовестная конкуренция — причина торможения стратегического технологически прорывного развития России // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 4 (49). С. 56–59. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.414.

**For citation:** Samarukha A. V. Unfair competition is the reason of slowing down the Russia’s strategic technological breakthrough development. *Business. Education. Law*, 2019, no. 4, pp. 56–59. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.414.

**УДК 330:001.12**  
**ББК 65.011**

**DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.454**

**Koksharov Vladimir Alekseevich,**

Doctor of Economics, Professor,  
Ural State University of Railway Transport,  
Ekaterinburg, Russian Federation,  
e-mail: vakoksharov@mail.ru

**Кокшаров Владимир Алексеевич,**

д-р экон. наук, профессор,  
Уральский государственный университет путей сообщения,  
г. Екатеринбург, Российская Федерация,  
e-mail: vakoksharov@mail.ru

**Jamanbalin Berik Kadyrgalievich,**

Post-graduate Student,  
Ural Federal University  
after the first President of Russia B. N. Yeltsin  
Ekaterinburg, Russian Federation,  
e-mail: pkkstu@mail.ru

**Джаманбалин Берик Кадыргалиевич,**

аспирант,  
Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,  
г. Екатеринбург, Российская Федерация,  
e-mail: pkkstu@mail.ru, 08.00.05

**Komissarova Olga Vladimirovna,**

Master of Economics, Associate Professor,  
Kostanay Social and Technical University  
after the academic Z. Aldamzhar,  
Kostanay, Kazakhstan,  
e-mail: olga.komissarova@list.ru

**Комиссарова Ольга Владимировна,**

магистр экономических наук, доцент,  
Костанайский социально-технический университет  
имени академика З. Алдамжар,  
г. Костанай, Казахстан,  
e-mail: olga.komissarova@list.ru, 08.00.05

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И ЕГО ПЕРСПЕКТИВЫ

### CURRENT STATE OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND ITS PROSPECTS

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

*В статье рассмотрены факторы, которые оказывают определенное влияние на энергоэффективность казахстанской экономики. Компетентное управление этими фак-*

*торами будет способствовать движению в направлении более устойчивого энергетического будущего и энергоэффективной экономики. В целях инновационного развития*

энергетических систем в Казахстане на законодательном уровне приняты ряд программ. Государственная программа индустриально-инновационного развития Республики Казахстан принята в целях обеспечения повышения конкурентоспособности, финансовой устойчивости, энергетической и экологической безопасности казахстанской экономики, а также роста уровня и качества жизни населения за счет реализации потенциала энергосбережения и повышения энергетической эффективности на основе модернизации, технологического развития и перехода к рациональному и экологически ответственному использованию энергетических ресурсов.

В настоящее время решение задачи выделения главных проблем отрасли основывается исключительно на экспертных мнениях, организации рабочих совещательных групп на уровне, например, правительства регионов и страны в целом, анализе отчетов работы отдельных крупных предприятий, анализе тенденций изменения отдельных показателей, анализе работы министерств, отвечающих за работу топливно-энергетической сферы. Если обобщить используемые методы выделения главных проблем, то все их можно отнести исключительно к наименее объективным, крайне поверхностным и ненадежным. Вместе с тем от качества данного этапа стратегической деятельности зависит как правильное распределение финансовых и других, всегда ограниченных, ресурсов, так и результаты развития отрасли и страны в целом. Сложность задачи усугубляется еще и многочисленностью имеющихся проблем отрасли на данном периоде ее развития.

*The article examined indicators that have a certain impact on the energy efficiency of the Kazakhstani economy. Competent management of these factors will help move towards a more sustainable energy future and an energy-efficient economy. In order to innovatively develop energy systems in Kazakhstan, a number of programs have been adopted at the legislative level. The state program of industrial and innovative development of the Republic of Kazakhstan was adopted with the aim of improving the competitiveness, financial stability, energy and environmental security of the Kazakhstan economy, as well as increasing the level and quality of life of the population by realizing the potential for energy conservation and improving energy efficiency through modernization, technological development and transition to the rational and environmentally responsible use of energy resources.*

Currently, the solution to the problem of highlighting the main problems of the industry is based solely on expert opinions; the organization of working advisory groups at the level of, for example, the governments of the regions and the country as a whole; analysis of reports of the work of individual large enterprises; analysis of trends in individual indicators; analysis of the work of the ministries responsible for the work of the fuel and energy sector. If we generalize the methods used to highlight the main problems, then all of them can be attributed exclusively to the least objective, extremely superficial and unreliable. At the same time, the correct distribution of financial and other always limited resources depends on the quality of this stage of strategic activity, as well as the results of the development of the industry and country as a whole. The complexity of the task is compounded by the many existing problems of the industry at this period of its development.

**Ключевые слова:** валовой внутренний продукт (ВВП), энергоёмкость ВВП, валовой региональный продукт (ВРП), энергоэффективность, производительность труда, валовая

добавленная стоимость, инфляция, конкурентоспособность, занятость, инновации.

**Keywords:** gross domestic product (GDP), energy intensity of GDP, gross regional product (GRP), energy efficiency, labor productivity, gross value added, inflation, competitiveness, employment, innovation.

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Несмотря на стабильное состояние экономики Казахстана за счет государственной политики, развивающей как базовые отрасли экономики, так и малый и средний бизнес, существует ряд вызовов, требующих более объективно, глубоко и всесторонне, чем это осуществлялось до недавнего времени, взглянуть на проблемы управления электроэнергетикой Казахстана и, в частности, проблемы принятия решений по повышению конкурентоспособности предприятий электроэнергетики.

**Состояние изученности проблемы.** Проблемы рыночной трансформации электроэнергетики рассмотрены в работах экономистов Республики Казахстан и российских экономистов: Т. А. Ашимбаева, С. Б. Бейсенова, В. В. Бушуева, Ф. В. Веселова, А. Гайнулина, С. К. Джумамбаева, Е. Б. Жатканбаева, А. И. Громова, М. Б. Кенжегузина, В. В. Кудрявого, Б. Н. Кузык, М. К. Мельдахановой, Т. М. Мухамбетова, А. Н. Нигматулина, А. Сатывалдиева, В. А. Цветкова, У. К. Шеденова, С. И. Шматко, А. Б. Яновского и др.

Проблемы теории и практики развития энергетики заложены в трудах ряда ведущих казахстанских и российских ученых, таких как Л. И. Абалкин, А. С. Астахов, К. С. Басниев, А. Б. Джетнисова, А. Е. Есентугелов, Н. К. Жакупов, К. М. Исманов, А. Г. Коржубаев, М. Н. Кулапов, К. Б. Нугуманов, Б. Е. Сейкенов, С. М. Смагулова, М. С. Ташибаев и многих других.

**Целесообразность разработки темы.** Несмотря на большой круг рассматриваемых проблем, за пределами внимания ученых остались вопросы, связанные с новым теоретическим подходом к пониманию мониторинга, имеющего стратегическую, прогнозную направленность. Данный факт объясняется тем, что многие исследования по данному вопросу проведены в период, предшествующий нынешнему кардинальному рыночному преобразованию отрасли электроэнергетики.

**Научная новизна исследования.** Расширены теоретические основы формирования концептуального подхода к оценке приоритетных проблем развития электроэнергетики за счет новых принципов, трехступенчатой схемы отбора проблем и процедурой многомерного ранжирования, что позволяет установить приоритеты развития отрасли в увязке с ключевыми целями страны.

**Цель и задачи исследования.** Целью является разработка теоретических основ и методов определения приоритетных проблем развития электроэнергетики при формировании стратегических планов развития страны. Для достижения цели были поставлены и решены следующие задачи.

Исследовать существующие методы и предложить концептуальный подход к выявлению приоритетных проблем развития электроэнергетики страны.

Разработать и предложить авторский подход выявления приоритетных экономических проблем электроэнергетики, основанный на учете связей организационно-финансовой формы предприятий с ростом инноваций, масштабом инвестиций и уровнем конкурентоспособности.

Разработать методический подход оценки влияния приоритетных проблем отрасли на уровень безопасности страны и жизни ее населения.

### Основная часть

Потребление энергоресурсов лежит в основе научно-технологического развития государства, формирования материальной основы жизнедеятельности населения. Стабильность развития страны в целом и ее производственного сектора характеризуют энергетические индикаторы, в том числе энергоёмкость. Общеизвестная экономическая трактовка энергоёмкости — это относительный показатель, соизмеряющий использование энергетических ресурсов, затраченных на основные и вспомогательные технологические процессы на базе заданной технологической системы, и полученные результаты (стоимость изготовленной продукции, выполненных работ, оказанных услуг).

Показатель энергоёмкости характеризует уровень эффективности энергопотребления в стране (табл. 1).

Таблица 1

### Энергоёмкость ВВП в Республике Казахстан [1]

Категория	Единица	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Энергоёмкость ВВП	т.н.э на тыс. USD в ценах 2000 г.	1,62	1,69	1,52	1,53	1,54	1,53

В период с 2012 по 2016 гг. энергоёмкость в Республике Казахстан снизилась на 4,9 %. Если в 2012 г. энергоёмкость составляла 1,62 т.н.э на тыс. USD, то в 2016 г. энергоёмкость составила 1,54 т.н.э на тыс. USD (рис. 1).

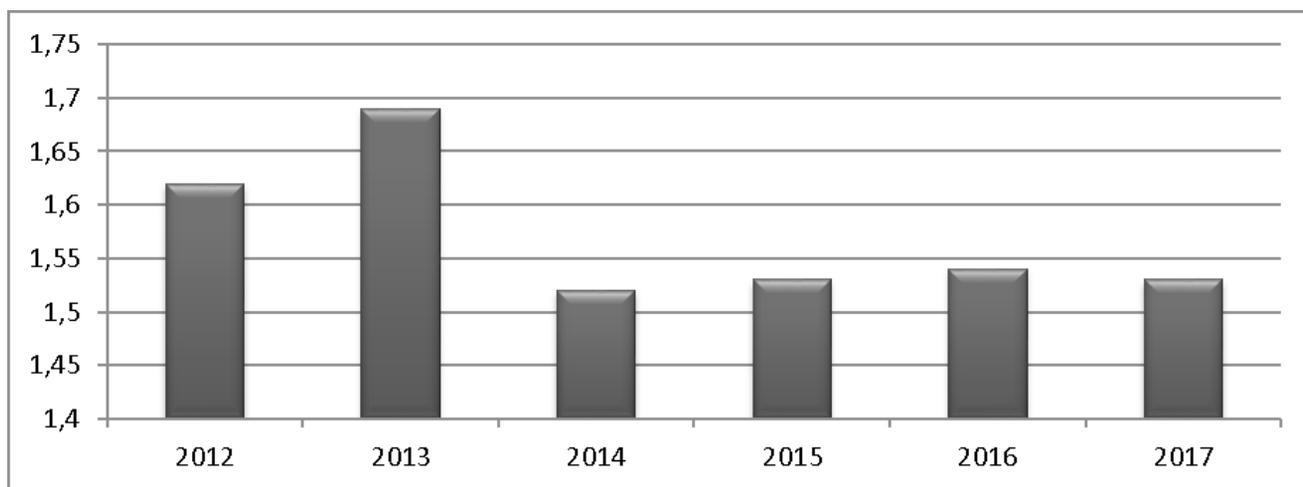


Рис. 1. Энергоёмкость ВВП в Республике Казахстан

Среди факторов — причин, влияющих на данный показатель, можно выделить структуру валового внутреннего продукта страны. ВВП — это общая рыночная стоимость всех готовых товаров и услуг, произведенных на территории страны в течение года.

Максимальный рост ВВП наблюдается в 2013 г., это обусловлено следующими факторами (табл. 2, рис. 2):

Внешние факторы: мировая цена на нефть марки Brent в среднем составляла 96,8 USD за баррель, мировые цены на металлы увеличились в среднем на 15 %;

Внутренние факторы: уровень среднегодовой инфляции находился в коридоре 9—11 %, номинальный среднегодовой обменный курс находился в коридоре 141—145 тенге за USD, дефицит консолидированного бюджета составлял 10 % ВВП, добыча нефти составляла 81 млн т.

С 2014 по 2016 гг. наблюдается снижение ВВП. Снижение ВВП дает сигнал инвесторам о том, что экономика переживает стагнацию, доходы производителей снизились. Нормализовать общий финансовый климат поможет эффективная политика на внутреннем рынке. Для поддержки экономики необходимо провести реформы, которые *включат в себя улучшение делового климата в стране, повышение конкурентоспособности и расширение участия частного сектора в экономике*. В 2019 году реальный рост ВВП прогнозируется на уровне 3,9 %.

Таблица 2

### Анализ показателей Казахстана за 2012—2017 гг.

Год	ВВП номинал, млрд USD	Темпы роста ВВП тенге в %	Темпы роста ВВП номинал в USD %	Цена на нефть, USD
2012	208	5	8	111,6
2013	236	6	13,8	108,6
2014	221,4	4,3	-6,4	99
2015	184,4	1,2	-16,7	51,2
2016	123,2	1	-30,5	41,9
2017	126,3	2,5	2,5	51

Для того чтобы снизить энергоёмкость ВВП на 10 % в 2015 г. и на 25 % к 2020 г., в Казахстане принят новый закон «Об энергосбережении», реализуется комплексный план по энергосбережению и повышению энергоэффективности, регулирующий правовые, экономические и организационные основы деятельности в этой сфере. Уже сейчас ведется подготовка к проведению энергоаудитов крупных промышленных предприятий, осваиваются международные стандарты энергоэффективности.

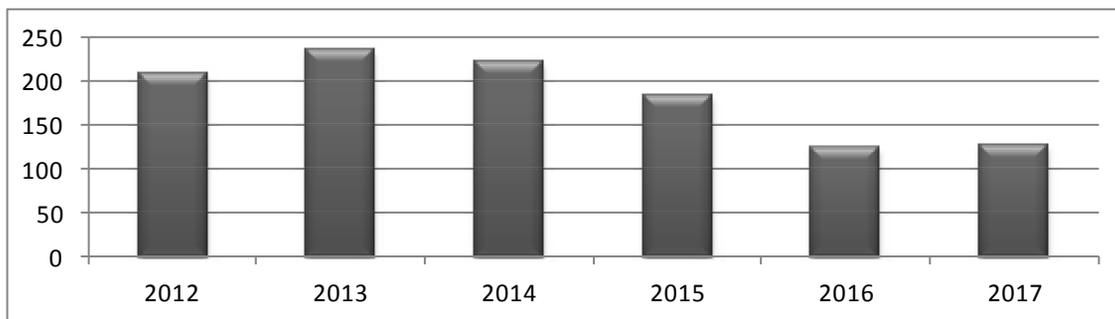


Рис. 2. ВВП номинал, млрд USD

Государственная программа Форсированного индустриально-инновационного развития (2010—2014) положила начало масштабной модернизации, строительству более инновационных и менее энергоемких производств, результатом чего стало заметное повышение в структуре отраслей экономики неэнергоемких, перерабатывающих и наукоемких предприятий.

Главная цель поставлена, и в поручениях главы государства говорится о необходимости снижения энергоемкости на 25 и на 50 % к 2025 и 2050 гг. соответственно. Но цели и задачи по энергосбережению должны быть разные для каждого региона страны, а приоритеты должны определяться в зависимости от местной специфики. К примеру, энергоемкость ВРП Костанайской области составляет 0,02 т нефтяного эквивалента на тысячу USD в ценах 2000 г., а Павлодарской области — 6,31 т нефтяного эквивалента на тысячу USD в ценах 2000 г. (табл. 3).

Таблица 3

**Энергоемкость в Костанайской и Павлодарской областях [2]**

Область	2014	2015	2016
Костанайская обл.	0,01	0,05	0,02
Павлодарская обл.	5,94	6,22	6,31

Высокая энергоемкость объясняется прежде всего структурой экономики Казахстана.

Промышленный сектор страны, который производит почти 30 % совокупного ВВП, включает такие энергоемкие отрасли, как горнодобывающая промышленность и цветная металлургия. Климат Казахстана с суровыми зимними холодами обуславливает высокую долю затрат на отопление, а широкая протяженность его территории предполагает высокую долю транспортной составляющей в расчете на единицу ВВП. Другими факторами высокой энергоемкости являются относительно невысокий уровень внедрения энергоэффективных технологий и высокая степень износа оборудования. Казахстан потребляет примерно на 25—30 % больше топлива для производства одной единицы энергии, чем более развитые страны. Основными причинами являются изношенное оборудование и низкая эффективность технологических процессов [3, 4]. На долю электроэнергетического сектора приходится более 80 % от общего объема выбросов парниковых газов. Казахстан намерен сократить энергоемкость национальной экономики на четверть к 2020 г.

Рассмотрим возможные направления развития энергоемкости ВВП:

При увеличении объема потребляемой энергии и снижении объема ВВП значение энергоемкости возрастает. Такой сценарий будет считаться неэффективным.

При увеличении объема потребляемой энергии и увеличении объема ВВП энергоемкость может уменьшаться,

если ВВП растет более быстрыми темпами, или может увеличиваться, если темп роста объема энергопотребления опережает темп роста ВВП.

Самым энергоэффективным сценарием является увеличение объема ВВП, сопровождающее снижением объема потребляемой энергии. В этом случае энергоемкость уменьшается [5].

В соответствии с Указом Президента № 874 в августе 2014 г. была утверждена Государственная программа индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015—2019 годы, целью которой является стимулирование диверсификации и повышения конкурентоспособности обрабатывающей промышленности. Одним из главных индикаторов данной программы является рост производительности труда обрабатывающей промышленности в 1,4 раза в реальном выражении. Одним из основных направлений программы выступает повышение конкурентоспособности на основе кластерного подхода [6]. Анализ производительности на региональном уровне позволит в каждой отрасли определить наиболее успешные регионы.

Для того чтобы сравнить регионы с приблизительно одинаковым уровнем цен, достаточно показателя производительности труда. Если же цены отличаются, необходимо подключить к анализу производительность труда на один тенге заработной платы.

Высокая конкурентоспособность экономики Казахстана возможна в результате повышения ее эффективности, это связано с высокопроизводительным трудом во всех секторах на основе внедрения новейших технологий. Валовая добавленная стоимость в целом по экономике и по отраслям представлена в табл. 4.

Доля обрабатывающей промышленности в ВВП сегодня составляет 11,8 %. Рост наблюдается в секторе промышленности — с 39,5 до 40,9 %, в экспорте — с 24,4 до 28,7 %, в притоке прямых иностранных инвестиций — с 15,5 до 17,6 %.

Согласно программе, к 2019 г. Казахстан должен был достичь следующих экономических показателей:

- прирост объемов произведенной продукции обрабатывающей промышленности на 43 % в реальном выражении;
- рост валовой добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности не менее чем в 1,4 раза в реальном выражении;
- рост производительности труда в обрабатывающей промышленности в 1,4 раза в реальном выражении;
- рост стоимостного объема несырьевого (обработанного) экспорта не менее чем в 1,1 раза;
- снижение энергоемкости обрабатывающей промышленности не менее чем на 15 %;
- рост занятости в обрабатывающей промышленности на 29,2 тыс. человек.

Таблица 4

## Валовая добавленная стоимость 2012—2018 гг. [7]

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 (9 месяцев)
В целом по экономике	3116,0	3560,7	4007,4	4177,6	4762,4	5364,2	3940,1
Производство товаров	3294,3	3645,3	4414,6	4375,1	5211,8	6227,2	5135,5
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	612,2	781,9	1070,2	1242,3	1401,9	1636,2	1244,5
Промышленность	9303,1	9609,9	9918,6	9381,4	11279,0	13034,6	10901,8
Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров	23497,6	21968,9	20309,6	18196,4	21787,3	25538,9	23057,4
Обрабатывающая промышленность	6323,7	6986,2	7633,7	7602,8	9366,4	10221,8	7914,4
Электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование	3272,3	3589,3	3677,2	4199,9	4809,7	5840,6	4810,6
Водоснабжение; канализационная система, контроль над сбором и распределением отходов	1288,1	1242,0	1202,7	1243,4	1463,7	1912,0	1500,7
Строительство	2972,3	3250,5	3477,9	3550,3	4062,6	4717,6	3409,2
Производство услуг	2970,5	3494,2	3739,9	4053,7	4488,5	4880,2	3301,4
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	3851,9	4310,3	5072,9	5546,7	6048,7	6323,1	4392,7
Транспорт и складирование	4018,7	4808,8	5376,0	5683,1	6256,8	7306,4	4885,2
Услуги по проживанию и питанию	2149,4	2238,3	2191,1	2411,7	3094,3	3202,1	1795,3
Информация и связь	6045,4	7118,8	6280,6	7066,2	6112,5	6541,0	3942,1
Финансовая и страховая деятельность	4720,2	7130,9	6228,6	7331,7	9263,5	13616,3	7874,6
Операции с недвижимым имуществом	5675,9	6072,5	8375,3	10030,5	10468,8	6344,8	2904,3
Профессиональная, научная и техническая деятельность	7616,5	8396,0	10312,5	8426,1	9723,2	10273,2	6411,8
Деятельность в области административного и вспомогательного обслуживания	3179,1	3651,2	3833,6	3612,9	3933,9	4406,5	2947,3
Государственное управление и оборона; обязательное социальное обеспечение	1576,9	1768,2	1653,3	1719,4	1810,9	2176,6	1368,3
Образование	1064,0	1115,5	1145,6	1182,2	1283,3	1398,1	1226,5
Здравоохранение и социальные услуги	1248,4	1358,7	1436,1	1603,2	1892,4	2229,6	1582,0
Искусство, развлечения и отдых	1759,0	2266,5	2185,4	2586,8	2696,7	3026,7	1993,0
Предоставление прочих видов услуг	1 726,6	4 277,0	3 926,5	4 696,6	5 363,7	5 785,1	5 156,2

Так, если сравнивать I полугодие 2018 г. с 2010 г., то в обрабатывающих отраслях дополнительно появилось 3,5 тыс. действующих предприятий. Рост обеспечен в основном за счет увеличения количества предприятий в машиностроении (на 805 ед.), пищевой промышленности (на 545 ед.), производстве стройматериалов (на 514 ед.), суммарная доля которых в общем приросте действующих предприятий обрабатывающей промышленности составила более 50 %. При этом наибольший рост наблюдается в химической промышленности (в 1,7 раза), машиностроении (в 1,5 раза) и производстве прочих готовых изделий (в 3,3 раза).

Очень важным целевым индикатором госпрограммы — рост производительности труда в обрабатывающей промышленности — показывает динамику увеличения на 22 % в реальном выражении к уровню 2015 г.

По данным Министерства по инвестициям и развитию, производительность труда в обрабатывающей промышленности страны в текущем году выросла на 8,5 % по сравнению с 2015 г.

В результате оказания системных мер поддержки предприятиям в рамках госпрограммы продолжается запуск новых производств, модернизация и расширение действующих предприятий. За 9 месяцев 2018 г. в рамках Карты индустриализации введено 18 проектов на сумму порядка 187 млрд тенге, создано более 1,8 тыс. постоянных рабочих мест.

Наибольший вклад в ВВП страны внесли отрасли обрабатывающей промышленности: металлургия (5,1 % от ВВП), пищевая промышленность (1,7 % от ВВП), нефтепереработка (1,3 % от ВВП) и производство строительных материалов (0,8 % от ВВП). В совокупном объеме ВДС обрабатывающей промышленности преобладают: металлургия (39,9 %), пищевая промышленность (13,4 %), нефтепереработка (10,4 %), производство строительных материалов (6,3 %).

Прогноз развития отраслей экономики представлен в табл. 5 [8].

Таблица 5

## Прогноз развития отраслей экономики, % к предыдущему году

Наименование	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	Оценка			Прогноз		
1	2	3	4	5	6	7
<b>ПРОИЗВОДСТВО ТОВАРОВ</b>	<b>103,4</b>	<b>103,3</b>	<b>103,9</b>	<b>103,6</b>	<b>103,4</b>	<b>104,8</b>
Сельское хозяйство	103,6	106,2	108,0	105,2	106,3	106,3
Промышленность	103,3	102,7	103,3	103,2	102,7	104,6
Горнодобывающая	101,9	102,1	102,1	102,4	101,4	106,9

1	2	3	4	5	6	7
Добыча угля и лигнита	100,0	99,0	98,0	96,0	94,0	92,0
Нефтедобыча	100,9	101,1	101,1	101,1	100,0	110,0
Добыча природного газа	101,0	101,1	101,1	101,1	100,0	110,0
Обрабатывающая	105,1	103,8	105,0	104,4	104,3	103,0
Продукты питания	105,0	106,2	106,7	107,0	107,7	108,6
Нефтепереработка	108,3	99,7	99,7	99,7	99,7	99,7
Химия	105,8	102,8	111,8	112,6	110,7	100,4
Неметаллическая минеральная продукция	105,8	104,5	105,5	105,4	104,7	104,7
Металлургия	104,7	103,9	105,1	103,1	102,3	100,2
Машиностроение	107,0	104,9	105,8	104,8	105,6	105,2

С учетом приоритетов экономической политики движущей силой роста экономической активности в среднесрочной перспективе станут отрасли обработки и АПК, строительная индустрия, транспортно-логистическая сфера и сервисная экономика. Благодаря реализации проектов ГПИИР и АПК будет продолжена диверсификация экономики за счет ускоренного развития отраслей высоких переделов, увеличения несырьевого экспорта и привлечения прямых иностранных инвестиций в несырьевые сектора. [9] Повышение конкурентоспособности обрабатывающей промышленности является главной задачей страны и будет одним из важнейших факторов развития экономики в среднесрочной перспективе, так как именно обрабатывающая промышленность позволяет достичь технологической модернизации экономики, генерирует наибольшее количество рабочих мест, а также позволяет снизить уровень влияния внешних экономических факторов на национальную экономику.

Нами разработан методический подход к выявлению главных проблем развития отрасли электроэнергетики, отличающийся новыми принципами, трехступенчатой схемой отбора проблем и процедурой многомерного ранжирования, что позволяет установить приоритеты развития отрасли в увязке с ключевыми целями страны.

Анализ экспертных оценок выявления главных проблем электроэнергетики привел к следующим результатам.

Алгоритм подтверждения наличия или отсутствия связи каждой проблемы электроэнергетики с целями отрасли и страны (с факторами К, S, H, И, Б, Ж).

Экономическая теория [10, 11, 12] подсказывает, что степень участия государства и соответствующая степень участия частного сектора в управлении в общем случае влияют главным образом всего на четыре показателя: на созданную в отрасли и стране конкурентную среду (в дальнейшем обозначена S), на конкурентоспособность предприятий отрасли (К), на инновативность отрасли, то есть направленность отрасли в целом на инновационное технологическое развитие и «технологическую готовность» отрасли (H), на масштабность инвестиций (И). А суперцелью страны является обеспечение безопасности страны (Б) и обеспечение роста жизненного уровня населения (Ж).

Алгоритм используется на предварительной стадии выбора приоритетов [13, 14, 15]. Задача алгоритма — определить, связана ли данная проблема с вышеуказанными шестью показателями или нет такой связи, то есть получение только положительной или отрицательной, дуальной, оценки. От решения данной задачи зависит путь проблемы в алгоритме выделения главных проблем отрасли. При шести привлеченных экспертах (в качестве экспертов принимали участие преподаватели Костанайского социально-технического университета: один профессор, доктор экономических наук и пять доцентов,

кандидатов экономических наук) имеем результат, приведенный в табл. 6. Здесь жирным шрифтом выделена полученная от экспертов цифровая информация.

Таблица 6

**Результаты опроса шести экспертов по проблеме № 1, расчеты и выводы**

Эксперты	Показатели-цели					
	К	S	H	И	Б	Ж
А	1	1	0,5	0,5	1	0,5
Б	0	0	0,5	1	0,5	0,5
В	0,5	0,5	1	1	1	1
Г	1	0	1	0	1	1
Д	1	1	0,5	1	1	1
Е	1	1	0,5	1	1	1
Сумма оценок по столбцу	4,5	3,5	4	4,5	5,5	5
Суммы оценок в нормированной шкале (0—1)	0,751	0,584	0,667	0,751	0,918	0,834
Итоговая вербальная оценка	да	нет	нет	да	да	да
Знак в таблице	+	–	–	+	+	+

Основные идеи алгоритма:

— по каждому показателю-цели эксперт может дать одну из трех оценок: 0 (нет связи), 1 (есть, по его мнению, связь), 0,5 (неопределенное мнение), то есть при шести экспертах имеем возможную сумму оценок по каждому показателю-цели от 0 до 6;

— при переходе к нормированной шкале имеем возможную сумму оценок по каждому показателю-цели от 0 до 1;

— в теории корреляции принято и доказано, что значимая связь в нормированной шкале соответствует значению коэффициента парной корреляции от ~ 0,7 и выше (в зависимости от числа наблюдений (в нашем случае в зависимости от числа экспертов). Отсюда получаем границу значимости оценок: ~ 0,7 (точнее, от 0,668 до 0,751) (табл. 7).

Таблица 7

**Шкалы суммарных экспертных оценок и граница значимости**

Возможная сумма оценок по столбцу	0	1	2	3	4	4,5	5	6
То же в нормированной шкале (0—1)	0	0,167	0,334	0,5	0,667	0,751	0,834	1
Значимость связи	Незначимая связь («нет»)						Значимая связь («да»)	

### Заключение и выводы

Предполагаемые эффекты от применения данного методологического подхода обусловлены следующими соображениями.

Увязкой операции ранжирования проблем отрасли и выделения главных из них с целями страны, которые тоже представляют собой неравноценное, ранжированное множество. Без такой увязки, то есть при изолированной процедуре ранжирования проблем, эта процедура теряет во многом обоснованность, носит в некотором смысле случайный характер и может не только не улучшить цели верхнего по отношению к отрасли уровня управления, то есть страны, но и отдалить достижение этих целей. Поскольку в предложенном методологическом подходе при разработке стратегии развития электроэнергетики делается упор на учет целей страны, это может послужить объединяющим моментом при составлении (и так называемой актуализации) региональных энергетических программ за счет принятия единого решения относительно приоритетов действий и на этой основе ускорить движение к достижению целей страны.

Объективный выбор главных проблем отрасли, скорее всего, должен приводить к уменьшению общего объема необходимых инвестиций на развитие отрасли, поскольку при использовании предлагаемого методологического подхода не будет ошибочного распыления средств на второстепенные проблемы или проблемы, которые сейчас не являются первоочередными, или которые в дальнейшем могут «саморассосаться», или которые по разным причинам могут быть временными. Это связано с тем, что опора на цели страны, которые и долговременны, и устойчивы, обеспечивает и устойчивость самого ряда ранжирования проблем отрасли.

Поскольку одна из целей страны — необходимость роста ее конкурентоспособности, которая, помимо прочего, оценивается и глобальным мировым рейтингом, рост этого рейтинга может вести к увеличению иностранных инвестиций, затем — к росту ВВП, улучшению других целей страны и т. п.

Разработанные детальные и четко структурированные алгоритмы расчетов и принятия промежуточных и окончательных решений по выделению главных проблем отрасли позволят использовать IT-технологии и на этой основе облегчить и упростить процесс составления стратегических программ развития отрасли, избавить разработчиков программ от рутинной части работы, сделать этот процесс менее времяемким.

Предложенный методологический подход позволит: повысить объективность, обоснованность и дополнительную аргументированность выбора действительно главных проблем отрасли, повысить уверенность работников отрасли и правительства на уровне как регионов, так и страны в целом в правильности принятых стратегических решений.

Методологический подход предполагает в качестве первого шага составление максимально возможно полного перечня проблем отрасли с использованием максимально возможно полного списка информационных источников, что позволит, видимо, избежать «пропусков» при анализе проблем на последующих шагах.

Использование IT-технологии при разработке стратегических программ отрасли должно повысить, помимо прочего, культуру управления в части подготовки ответственных решений.

Предложенный методологический подход выбора главных проблем отрасли электроэнергетики, возможно, позволит использовать идеи и некоторые части этого подхода и в ряде других сложных или комплексных секторов экономики.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Показатели социально-экономического развития Казахстана. Статистический комитет Республики Казахстан. Данные за 2012—2017 годы. URL: <http://stat.gov.kz>
2. Блог Сеосайт. Данные за 2012—2017 годы. URL: <https://seosait.com/gdp-kazakhstan-2015-2016-2017>
3. Стрельников Н. А. Энергосбережение : учебник. Новосибирск : НГТУ, 2014. 175 с. (Учебники НГТУ).
4. Джаманбалин Б. К., Кокшаров В. А. Экспертные оценки главных проблем развития электроэнергетики Казахстана // Научно-технические ведомости СПбПУ. Естественные и инженерные науки. 2019. № 1. С. 40—46.
5. Джаманбалин Б. К., Джаманбалин К. К., Ключев Ю. Б. Выбор приоритетов развития электроэнергетики. Костанай, 2017. 141 с.
6. Указ «Об утверждении Государственной программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015—2019 годы и о внесении дополнения в Указ Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 957 «Об утверждении Перечня государственных программ». URL: [www.akorda.kz\(upload\(media\(files\(3a1b3f3bf71946f0739f4de2b8de9f3a.docx](http://www.akorda.kz/upload/media/files(3a1b3f3bf71946f0739f4de2b8de9f3a.docx)
7. Показатели экономического развития Казахстана. Сайт министерства национальной экономики Республики Казахстан. Данные за 2012—2018 годы. URL: <http://economy.gov.kz>
8. *Прогноз развития отраслей*. Сайт министерства национальной экономики Республики Казахстан. Данные за 2018 год. URL: [economy.gov.kz/sites/default/files/pages\(pser\\_2019\\_2023\\_rus.pdf](http://economy.gov.kz/sites/default/files/pages(pser_2019_2023_rus.pdf)
9. Electricity Reform in APEC Economies — The Way Ahead // A review for the APEC Energy Working Group of APEC's. India : Oxford Institute for Energy Studies, 2003.
10. Видеолекции. Зарубежный опыт государственного прогнозирования и планирования: прогнозирование и планирование. URL: <http://www.gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info>
11. Christopher J. H., Bower J. Political economy of electricity reform // A Case Study in Gujarat. India : Oxford Institute for Energy Studies, 2003.
12. Kendall M. G. Rank Correlation. Methods. 2 ed. rev. and enl. London : Griffin and Co, 1955.
13. Ruscio J., Haslam N., Ruscio A. Introduction to the Taxometric Method: A Practical Guide. London : Lawrence Erlbaum Associates, 2006. 360 p.
14. Черчмен У., Акоф Р., Арноф Л. Введение в исследование операций. М. : Наука, 1968. С. 488.
15. Fraser P. Background report on regulatory reform in the electricity industry. Paris : OECD, 1999. P. 48.

## REFERENCES

1. Indicators of socio-economic development of Kazakhstan. Statistical Committee of the Republic of Kazakhstan Data for 2012—2017 years. (In Russ.). URL: <http://stat.gov.kz>
2. Blog Seosayt. Data for the years 2012—2017. (In Russ.). URL: [https://seosait.com\(gdp-kazaxstana-2015-2016-2017](https://seosait.com(gdp-kazaxstana-2015-2016-2017)
3. Strelnikov N. A. Energy Saving. Novosibirsk, NSTU, 2014. 175 p. (In Russ.).
4. Dzhamanbalin B. K., Koksharov V. A. Expert assessments of the main problems of the development of the electric power industry of Kazakhstan. St. Petersburg State Polytechnic University Journal of Engineering Science and Technology, 2019, no. 1, pp. 40—46. (In Russ.).
5. Dzhamanbalin B. K., Dzhamanbalin K. K., Klyuev Yu. B. Selection of priorities for the development of the electric power industry. Kostanay, 2017. 141 p. (In Russ.).
6. Instruction “On approval of the State program of industrial and innovative development of the Republic of Kazakhstan for 2015-2019” and on amendments to the decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated March 19, 2010 No. 957 “On approval of the state program”. (In Russ.). URL: <http://www.akorda.kz> (download (media (files (3a1b3f3b71946f0739f4de2b8de9f3a.docx
7. Indicators of economic development of Kazakhstan. Site of the Ministry of National Economy of the Republic of Kazakhstan. Data for the years 2012—2018. (In Russ.). URL: <http://economy.gov.kz>.
8. Forecast of development of industries Website of the Ministry of National Economy. Republic of Kazakhstan. Data for the 2018. (In Russ.). URL: [economy.gov.kz/sites/default/files/pages\(pser\\_2019\\_2023\\_rus.pdf](http://economy.gov.kz/sites/default/files/pages(pser_2019_2023_rus.pdf). (April 2019)
9. Electricity Reform in APEC Economies — The Way Ahead. A review for the APEC Energy Working Group of APEC’s India, Oxford Institute for Energy Studies, 2003. November.
10. Video lectures. Foreign experience of state forecasting and planning: forecasting and planning. (In Russ.). URL: <http://www.gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info>
11. Christopher J. H., Bower J. Political economy of electricity reform. A Case Study in Gujarat. India, Oxford Institute for Energy Studies, 2003. September.
12. Kendall M. G. Rank Correlation. Methods. 2 ed. London, Griffin and Co, 1955.
13. Ruscio J., Haslam N., Ruscio A. Introduction to the Taxometric Method. London, Lawrence Erlbaum Associates, 2006. 360 p.
14. Churchman W., Akof R., Arnof L. Introduction to the study of operations. Moscow, Nauka Publ., 1968. 488 p. (In Russ.).
15. Fraser P. Background report on regulatory reform in the electricity industry. Paris, OECD, 1999. 48 p.

**Как цитировать статью:** Кокшаров В. А., Джаманбалин Б. К., Комиссарова О. В. Современное состояние экономического развития Республики Казахстан и его перспективы // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 4 (49). С. 59–66. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.454.

**For citation:** Koksharov V. A., Jamanbalin B. K., Komissarova O. V. Current state of economic development of the Republic of Kazakhstan and its prospects. *Business. Education. Law*, 2019, no. 4, pp. 59–66. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.454.

УДК 339.92  
ББК 65.049

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.464

**Sadykova Erzhena Tsyrenovna,**  
Doctor of Economics,  
Leading Researcher,  
Baikal Institute of Nature Management (BINM SB RAS),  
Ulan-Ude, Russian Federation,  
e-mail: [sad\\_er@mail.ru](mailto:sad_er@mail.ru)

**Садькова Эржена Цыреновна,**  
д-р экон. наук, доцент  
ведущий научный сотрудник,  
Байкальский институт природопользования (БИП СО РАН),  
г. Улан-Удэ, Российская Федерация,  
e-mail: [sad\\_er@mail.ru](mailto:sad_er@mail.ru)

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

## METHODICAL APPROACH TO EVALUATION OF THE INTERNATIONAL INTEGRATION PROCESSES

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством  
08.00.05 — Economics and management of national economy

*Международная экономическая интеграция — это активный процесс развития мирохозяйственных связей, обусловленный глобализацией и регионализацией. Он выражается в возможности участия государств в развитии мировой экономики, что является актуальным в деле формирования цивилизованных отношений между государствами. Методический подход к критериальной оценке влияния международных интеграционных процессов на социально-экономическое развитие территорий в проведенном исследовании основан на определении комплекса индикаторов с оценкой интенсивности и степени протекающих процессов при помощи*

*экономико-статистических методов. Известно, что Россия граничит с Казахстаном, Китаем и Монголией, которые являются сопредельными азиатскими государствами, и формирование устойчивых межгосударственных экономических связей путем углубления развития интеграционных процессов должно способствовать дальнейшему экономическому росту государств. Предлагаемая методика построения комплекса индикаторов и на их основе проведенная оценка интеграционных процессов включала следующие основные действия: отбор и определение индивидуальных индикаторов; построение обобщающих индикаторов развития интеграционных*