

## REFERENCES

1. Indicators of socio-economic development of Kazakhstan. Statistical Committee of the Republic of Kazakhstan Data for 2012—2017 years. (In Russ.). URL: <http://stat.gov.kz>
2. Blog Seosayt. Data for the years 2012—2017. (In Russ.). URL: [https://seosait.com\(gdp-kazaxstana-2015-2016-2017](https://seosait.com(gdp-kazaxstana-2015-2016-2017)
3. Strelnikov N. A. Energy Saving. Novosibirsk, NSTU, 2014. 175 p. (In Russ.).
4. Dzhamanbalin B. K., Koksharov V. A. Expert assessments of the main problems of the development of the electric power industry of Kazakhstan. St. Petersburg State Polytechnic University Journal of Engineering Science and Technology, 2019, no. 1, pp. 40—46. (In Russ.).
5. Dzhamanbalin B. K., Dzhamanbalin K. K., Klyuev Yu. B. Selection of priorities for the development of the electric power industry. Kostanay, 2017. 141 p. (In Russ.).
6. Instruction “On approval of the State program of industrial and innovative development of the Republic of Kazakhstan for 2015-2019” and on amendments to the decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated March 19, 2010 No. 957 “On approval of the state program”. (In Russ.). URL: <http://www.akorda.kz> (download (media (files (3a1b3f3b71946f0739f4de2b8de9f3a.docx
7. Indicators of economic development of Kazakhstan. Site of the Ministry of National Economy of the Republic of Kazakhstan. Data for the years 2012—2018. (In Russ.). URL: <http://economy.gov.kz>.
8. Forecast of development of industries Website of the Ministry of National Economy. Republic of Kazakhstan. Data for the 2018. (In Russ.). URL: [economy.gov.kz/sites/default/files/pages\(pser\\_2019\\_2023\\_rus.pdf](http://economy.gov.kz/sites/default/files/pages(pser_2019_2023_rus.pdf). (April 2019)
9. Electricity Reform in APEC Economies — The Way Ahead. A review for the APEC Energy Working Group of APEC’s. India, Oxford Institute for Energy Studies, 2003. November.
10. Video lectures. Foreign experience of state forecasting and planning: forecasting and planning. (In Russ.). URL: <http://www.gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info>
11. Christopher J. H., Bower J. Political economy of electricity reform. A Case Study in Gujarat. India, Oxford Institute for Energy Studies, 2003. September.
12. Kendall M. G. Rank Correlation. Methods. 2 ed. London, Griffin and Co, 1955.
13. Ruscio J., Haslam N., Ruscio A. Introduction to the Taxometric Method. London, Lawrence Erlbaum Associates, 2006. 360 p.
14. Churchman W., Akof R., Arnof L. Introduction to the study of operations. Moscow, Nauka Publ., 1968. 488 p. (In Russ.).
15. Fraser P. Background report on regulatory reform in the electricity industry. Paris, OECD, 1999. 48 p.

**Как цитировать статью:** Кокшаров В. А., Джаманбалин Б. К., Комиссарова О. В. Современное состояние экономического развития Республики Казахстан и его перспективы // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 4 (49). С. 59–66. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.454.

**For citation:** Koksharov V. A., Jamanbalin B. K., Komissarova O. V. Current state of economic development of the Republic of Kazakhstan and its prospects. *Business. Education. Law*, 2019, no. 4, pp. 59–66. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.454.

УДК 339.92  
ББК 65.049

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.464

**Sadykova Erzhena Tsyrenovna,**  
Doctor of Economics,  
Leading Researcher,  
Baikal Institute of Nature Management (BINM SB RAS),  
Ulan-Ude, Russian Federation,  
e-mail: [sad\\_er@mail.ru](mailto:sad_er@mail.ru)

**Садькова Эржена Цыреновна,**  
д-р экон. наук, доцент  
ведущий научный сотрудник,  
Байкальский институт природопользования (БИП СО РАН),  
г. Улан-Удэ, Российская Федерация,  
e-mail: [sad\\_er@mail.ru](mailto:sad_er@mail.ru)

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

## METHODICAL APPROACH TO EVALUATION OF THE INTERNATIONAL INTEGRATION PROCESSES

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством  
08.00.05 — Economics and management of national economy

*Международная экономическая интеграция — это активный процесс развития мирохозяйственных связей, обусловленный глобализацией и регионализацией. Он выражается в возможности участия государств в развитии мировой экономики, что является актуальным в деле формирования цивилизованных отношений между государствами. Методический подход к критериальной оценке влияния международных интеграционных процессов на социально-экономическое развитие территорий в проведенном исследовании основан на определении комплекса индикаторов с оценкой интенсивности и степени протекающих процессов при помощи*

*экономико-статистических методов. Известно, что Россия граничит с Казахстаном, Китаем и Монголией, которые являются сопредельными азиатскими государствами, и формирование устойчивых межгосударственных экономических связей путем углубления развития интеграционных процессов должно способствовать дальнейшему экономическому росту государств. Предлагаемая методика построения комплекса индикаторов и на их основе проведенная оценка интеграционных процессов включала следующие основные действия: отбор и определение индивидуальных индикаторов; построение обобщающих индикаторов развития интеграционных*

процессов; построение сводного суммарного индикатора интеграционных межгосударственных процессов; анализ и оценка интеграционных процессов при помощи разработанного комплекса индикаторов. Классификационные признаки интеграции России и сопредельных азиатских территорий отбирались по основным формам и видам международных экономических отношений, развитие которых показывает разную степень интеграции. Разработанный комплекс индикаторов обеспечивает целевой характер исследования интеграционных процессов, а также организацию мониторинга за ходом достижения индикаторов. Полученные практические оценки о развитии международных интеграционных процессов имеют значение с точки зрения эффективного использования потенциала и совершенствования территориального разделения труда, что является одним из условий сближения стран и народов.

*International economic integration is an active process of development of world economic ties, caused by globalization and regionalization, and is expressed in the possibility of participation of States in the development of the world economy, which is relevant in the formation of civilized relations between States. The methodological approach to the criterion assessment of the impact of international integration processes on the socio-economic development of the Territories in the conducted study is based on the definition of a set of indicators with the assessment of the intensity and degree of processes, using economic and statistical methods. It is known that Russia borders Kazakhstan, China and Mongolia, which are neighbouring Asian states and the formation of stable inter-state economic ties by deepening the development of integration processes, should contribute to the further economic growth of states. The proposed methodology for constructing a set of indicators and on their basis the evaluation of integration processes included the following main actions: selection and definition of individual indicators; Construction of generalizing indicators for development of integration processes; Construction of a summary indicator of integration inter-State processes; Analysis and evaluation of integration processes using the developed set of indicators. Classification signs of integration of Russia and neighbouring Asian territories were selected according to the main forms and types of international economic relations, the development of which shows different degrees of integration. The developed set of indicators ensures the targeted nature of research of integration processes, as well as the organization of monitoring of the progress of indicators. The practical assessments received on the development of international integration processes are important in terms of the effective use of potential and the improvement of the territorial division of labour, which is one of the conditions for the rapprochement of countries and peoples.*

*Ключевые слова: сопредельные азиатские государства, интеграционные процессы, индикаторы оценки международных интеграционных процессов, прямые иностранные инвестиции, экспорт страны, импорт страны, ВВП на душу населения, индексный метод, весовые коэффициенты, конвергенция, сводный индикатор, обобщающие индикаторы.*

*Keywords: neighbouring Asian states, integration processes, indicators for assessing international integration processes, foreign direct investment, country exports, country imports, GDP per capita, index method, weights, convergence, summary indicator, generalizing indicators.*

## Введение

**Актуальность исследования.** В современных условиях глобализации мирового хозяйства требуется единая научно обоснованная методическая база по выявлению основных закономерностей развития международных интеграционных процессов. Известно, что Россия граничит с Казахстаном, Китаем и Монголией, которые рассматриваются в данной статье как сопредельные азиатские государства. Восток и Юго-Восток Азии становятся центрами мирового развития. В связи с этим исследование вопросов оценки интеграционных процессов и формирование устойчивых мирохозяйственных связей является актуальным в деле формирования цивилизованных отношений между государствами.

**Изученность проблемы.** Научные публикации по данной проблеме в последние годы свидетельствуют о том, что вопросы исследования международных экономических интеграционных процессов [1—3] и оценка их интенсивности развития на основе разработанных систем индикаторов [4—6] представляют большой интерес для ученых-экономистов. Анализ публикаций показал, что на сегодняшний день имеется ряд предлагаемых систем индикаторов для проведения оценки формирования и развития интеграционных процессов между странами [7] и регионами [4—6].

**Целесообразность разработки** данной темы состояла в том, что в условиях восточного вектора проводимой государственной политики возникает необходимость в проведении новой системной научной оценки интеграционных процессов при помощи современных аналитических методов [8] и определения комплекса индикаторов, позволяющих определить их уровень и степень интенсивности.

**Цель исследования.** Цель проведенного исследования — разработка методического подхода к комплексной оценке международных интеграционных процессов.

**Задачи исследования.** Достижение поставленной цели определило решение следующих задач: 1) отбор и определение индивидуальных индикаторов; 2) построение обобщающих и сводного суммарного индикаторов развития интеграционных процессов; 3) анализ и оценка интеграционных процессов при помощи разработанного комплекса индикаторов.

**Научная новизна** проведенного исследования заключается в проведении оценки интеграционных процессов России и сопредельных азиатских государств на основе расчета комплекса индикаторов, включающих обобщающие и сводный суммарный индикаторы по разработанной методике. Предлагаемая методика основана на применении ряда современных статистических методов.

**Теоретическая и практическая значимость** результатов исследования состоит в обосновании комплексного подхода к оценке эффектов межгосударственных и региональных интеграционных процессов с целью рационального использования потенциала государств и совершенствования территориального разделения труда. Полученные практические оценки в развитии международных интеграционных процессов имеют межнациональный характер, отвечающий потребностям реального регулирования экономической политики.

## Основная часть

В соответствии с разработанной методикой был проведен отбор индивидуальных индикаторов. Классификационные признаки интеграции России и сопредельных азиатских территорий отбирались по основным формам и видам

международных экономических отношений [9, 10], развитие которых показывает разную степень интеграции.

1. При помощи метода многомерной средней проведена оценка индикаторов, характеризующих инвестиционную активность и движение капитала. Построен обобщающий индикатор развития торговли и движения капитала. Принятые показатели — экспорт товаров, импорт товаров, внешнеторговый оборот, прямые иностранные инвестиции.

$$I_j = \frac{1}{n} \sum \frac{x_{ij}}{x_{i\text{ср}}}$$

где  $I_j$  — обобщающий индекс состояния интеграции  $j$ -й страны;  
 $x_{ij}$  — фактическое значение  $i$ -го показателя для  $j$ -й страны;  
 $x_{i\text{ср}}$  — среднее значение  $i$ -го показателя по странам;  
 $n$  — число показателей;  
 $i - 1, 2, \dots, n$  — порядковый номер показателя;  
 $j - 1, 2, \dots, m$  — порядковый номер страны.

2. Для того чтобы дать оценку интеграционных процессов в сфере движения капитала, были рассчитаны:

2.1. Индекс международной инвестиционной активности:

$$I_{\text{инвест}} = \frac{V_{\text{ПИИ}}}{V_{\text{инвест}}}$$

где  $I_{\text{инвест}}$  — индекс международной инвестиционной активности;

$V_{\text{ПИИ}}$  — объем прямых иностранных инвестиций;

$V_{\text{инвест}}$  — общий объем инвестиций в основной капитал.

Данный показатель выражает степень «присутствия» иностранных инвестиций в странах.

2.2. Показатель значимости взаимных инвестиций (показатель значимости взаимных потоков), который является классическим показателем интеграции:

$$I_m = \frac{I_{\text{ПИИ}}}{I_{\text{общ.ПИИ}}}$$

где  $I_m$  — показатель значимости взаимных инвестиций;  $I_{\text{ПИИ}}$  — прямые иностранные инвестиции из государств России и сопредельных азиатских территорий;  $I_{\text{общ.ПИИ}}$  — общий объем ПИИ.

3. Для измерения интеграционных процессов на основе индикатора экспортных поставок России и сопредельных азиатских государств использовалось следующее соотношение:

$$I_{\text{экспортных поставок}} = \frac{V_{\text{экспорта страны}}}{\text{ВВП}_{\text{страны}}}$$

где  $I_{\text{экспортных поставок}}$  — индикатор экспортных поставок России и сопредельных азиатских государств;  $V_{\text{экспорта страны}}$  — объем экспорта страны;  $\text{ВВП}_{\text{страны}}$  — ВВП страны.

4. Применение индекса Тейла в оценке интеграционных процессов определяется как характеристика пространственной концентрации и дифференциации. Индекс Тейла является одним из индикаторов, характеризующих процесс конвергенции:

$$I_T = \sum \frac{Y_i}{Y} \ln \left( \frac{Y_i}{P_i} / \frac{Y}{P} \right)$$

где  $I_T$  — индекс Тейла;  $Y = \sum Y_i$  — общее для совокупности значение исходного признака (ВВП, ПИИ),  $P = \sum P_i$  — общее значение нормирующего признака (численность населения). Для приведения его к шкале (0; 1) проводится нормализация показателя путем преобразования на основе функции распределения:  $1 - e^{-I_T}$ .

5. Также определение динамики конвергенции в странах производилась в соответствии с концепцией сигма-конвергенции, механизм которой описывается при помощи следующей формулы:

$$\text{сигма - конвергенция} = \frac{\sigma_t(Y_t, \dots, Y_n)}{\text{meant}(Y_t, \dots, Y_n)} * 100$$

где  $\sigma_t$  — стандартное отклонение (корень квадратный из дисперсии случайной величины);  $Y_t, \dots, Y_n$  — реальный ВВП на душу населения (или другой показатель) в анализируемых странах (количество стран равно  $n$ );  $\text{meant}(Y_t, \dots, Y_n)$  — среднее значение за определенный промежуток времени показателя по странам.

6. Расчет сводного суммарного индикатора интеграционных процессов. На первом этапе проведена экспертная оценка по определению весовых коэффициентов каждого индикатора. Ранжирование индикаторов проводилось с помощью определения коэффициентов весомости для каждого государства, сгруппированных по общим идентификационным признакам, к которым относятся следующие: интеграционные процессы в сфере движения капитала — международная инвестиционная активность и значимость взаимных инвестиций; далее функциональная интеграция и региональная структура. Сводный индикатор интеграционных процессов России и сопредельных азиатских государств рассчитывался отдельно для каждого государства — России, Китая, Казахстана и Монголии. Принятые условные обозначения для расчета сводного индикатора интеграционных процессов России и сопредельных государств:

$$I_{\text{сводн.}i} = \sum x_i * f_i$$

где  $I_{\text{сводн.}i}$  — сводный индикатор интеграционных процессов;  
 $x_i$  — фактическое значение  $i$ -го индикатора;  
 $f_i$  — весовой коэффициент  $i$ -го индикатора;  
 $i = 1, 2, \dots, n$  — порядковый номер индикатора.

Применение кумулятивного метода (метод суммирования) на втором шаге позволило определить сводный индикатор интеграционных процессов по каждому государству.

Определение сводного суммарного индикатора интеграционных межгосударственных процессов проводилось по следующей формуле:

$$I_{\text{суммарн.}} = I_{\text{сводн.РФ}} * I_{\text{сводн.Китай}} * I_{\text{сводн.Казахстан}} * I_{\text{сводн.Монголия}}$$

где  $I_{\text{суммарн.}}$  — сводный суммарный индикатор;  
 $I_{\text{сводн.РФ}}$  — сводный индикатор интеграционных процессов РФ;

$I_{\text{сводн.Китай}}$  — сводный индикатор интеграционных процессов Китая;

$I_{\text{сводн.Казахстан}}$  — сводный индикатор интеграционных процессов Казахстана;

$I_{\text{сводн.Монголия}}$  — сводный индикатор интеграционных процессов Монголии.

### Результаты

В результате проведенного анализа и оценки международных интеграционных процессов России и сопредельных азиатских государств с применением предложенного комплекса индикаторов получены следующие результаты.

1. Построен сводный индикатор России за 2010—2016 гг. на основе статистической информации [11, 12] (табл. 1).

Из табл. 1 видно, что за анализируемый период наблюдалась достаточно неравнозначная динамика в развитии

интеграционных процессов России. Также был рассчитан сводный индикатор для Китая, Казахстана и Монголии.

2. В табл. 2 показан расчет сводного суммарного индикатора интеграционных межгосударственных процессов России и сопредельных азиатских государств на основе исходных статистических данных [13—15].

3. В сводной табл. 3 представлены индикаторы межгосударственных интеграционных процессов России и сопредельных государств за анализируемый период.

Таблица 1

Расчет сводного индикатора России за 2010—2016 гг.

	$f_i$	$I_i \times f_i$						
		2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1. Индикатор международной инвестиционной активности	0,2	0,0287	0,0293	0,0250	0,0327	0,0122	0,0060	0,0298
2. Индикатор значимости взаимных инвестиций	0,3	0,0940	0,0992	0,0966	0,1241	0,0574	0,0292	0,1073
3. Индикатор функциональной интеграции	0,15	0,0290	0,0309	0,0297	0,0278	0,0255	0,0193	0,0177
4. Индикатор региональной структуры	0,35	0,0901	0,0887	0,0857	0,0821	0,0849	0,0880	0,0778
Итого	1,0	0,2418	0,2481	0,2369	0,2667	0,1800	0,1425	0,2325

Источник: расчеты автора.

Таблица 2

Расчет сводного суммарного индикатора интеграционных межгосударственных процессов за 2010—2016 гг.

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
$I_{\text{сводн. РФ}}$	0,2418	0,2481	0,2369	0,2667	0,1800	0,1425	0,2325
$I_{\text{сводн. Китай}}$	0,4705	0,4530	0,4453	0,4401	0,4822	0,5133	0,4435
$I_{\text{сводн. Казахстан}}$	0,2114	0,2686	0,2595	0,2151	0,1979	0,1773	0,1857
$I_{\text{сводн. Монголия}}$	5,2634	2,9787	2,6924	4,1481	3,6716	2,8447	2,9108
$I_{\text{суммарн.}}$	0,1265	0,0900	0,0737	0,1047	0,0631	0,0369	0,0557

Источник: расчеты автора.

Таблица 3

Обобщающий и сводный суммарный индикаторы межгосударственных интеграционных процессов за 2010—2016 гг.

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Индикатор Тейла по ВВП	0,0524	0,0632	0,0540	0,0443	0,0265	0,0040	0,0034
Индикатор Тейла по ПИИ	0,1525	0,1135	0,0182	0,2196	0,1009	0,2666	0,0991
$\sigma$ -конвергенция	0,3286	0,2889	0,2515	0,1989	0,2244	0,2555	0,3225
Сводный суммарный индикатор интеграции	0,1265	0,0900	0,0737	0,1047	0,0631	0,0369	0,0557
Обобщающий индикатор развития торговли и движения капитала							
Россия	0,9216	0,8638	0,6872	0,6787	0,6716	0,5192	0,3663
Китай	2,9118	3,2434	3,1757	3,1754	3,2127	3,3812	3,5520
Казахстан	0,1581	0,0982	0,1166	0,1251	0,1039	0,0921	0,0757
Монголия	0,0084	0,0105	0,0205	0,0208	0,0030	0,0075	0,0060

Источник: расчеты автора.

### Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Конкретный состав индикаторов может уточняться и дополняться в зависимости от решаемых задач проводимых исследований. Предлагаемый подход может конкретизироваться и интерпретироваться в связи с имеющимися объективными отличительными особенностями отдельных регионов. Разработанный комплекс индикаторов

позволяет проводить анализ динамики международных интеграционных процессов, а также организацию мониторинга за ходом изменений индикаторов. В перспективе при совершенствовании данной методики с точки зрения статистической обработки исходной информации она может являться одним из ключевых инструментов для регулирования экономической политики и прогнозирования трендов с учетом новых тенденций в развитии интеграционных процессов.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Дёмина Я. В. Процессы международной экономической интеграции в АТР и интересы России: итоги 25 лет // *Пространственная экономика*. 2017. № 2. С. 16—40. DOI: 10.14530/se.2017.2.016-040.
2. Дёмина Я. В. Эффекты торговой интеграции в странах АСЕАН // *Пространственная экономика*. 2015. № 3. С. 120—141. DOI: 10.14530/se.2015.3.120-141.
3. Михеева А. С., Петрова А. А. Современные интеграционные процессы в субрегионах Азиатской России и на сопредельных территориях // *Бизнес. Образование. Право*. 2019. № 3(48). С. 81—86. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.314.
4. Малкина М. Ю. Исследование факторов межрегиональной конвергенции/дивергенции реальных доходов и «социального благополучия» регионов РФ // *Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики)*. 2015. Т. 6. № 4. С. 111—119. DOI: 10.17835/2078-5429.2015.6.4.111-119.
5. Малкина М. Ю. Влияние прямых иностранных инвестиций на различия регионов РФ по уровню производства и динамике межрегионального неравенства // *Пространственная экономика*. 2017. № 4. С. 59—80. DOI: 10.14530/se.2017.4.059-080.
6. Ломовцева О. А., Шкромача В. И., Лебедев А. О. Методические аспекты оценки интеграционных возможностей региона // *Научные ведомости БелГУ. Серия История. Политология. Экономика. Информатика*. 2014. Т. 32. № 21-1. С. 12—21.
7. Система индикаторов евразийской интеграции II. ЦИИ ЕАБР, 2014. 110 с.
8. Унтура Г. А., Есикова Т. Н., Зайцев И. Д. Методы социально-экономической диагностики иерархических территориальных систем (на базе ПК «ПАВИСЭР»): научное учеб.-метод. пособие / отв. редактор А. В. Евсеенко. Новосибирск, 2016. 192 с.
9. Садыкова Э. Ц., Сактоев В. Е. К вопросу о современном развитии экономики России и сопредельных азиатских государств // *Вестник ВСГУТУ*. 2017. № 4. С. 167—174.
10. Садыкова Э. Ц., Михеева А. С., Мункуева В. Д. Прямые иностранные инвестиции как фактор углубления развития интеграционных процессов // *Фундаментальные исследования*. 2018. № 6. С. 205—210. DOI 10.17513/fr.42193. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42193>
11. Россия и страны мира. 2016 : стат. сб. / Росстат. М., 2016. 379 с.
12. Россия и страны мира. 2018 : стат. сб. / Росстат. М., 2018. 375 с.
13. Калабеков И. Г. Россия, Китай и США в цифрах. Справочное издание. М., 2017. 117 с. URL: <http://chius.ru/roschin.pdf>
14. Монгол Улсын Үндэсний Статистикийн Хороо. URL: <http://www.gecont.ru/cnt.php?country=mongolia>
15. Приток прямых иностранных инвестиций в РК. 2016 год. URL: <http://www.ca-portal.ru/article:34338>

## REFERENCES

1. Demina Ya. V. International Economic Integration in the Asia Pacific Region and Russia's Interests: Results for 25 years. *Spatial Economics*, 2017, no. 2, pp. 16—40. (In Russ.). DOI: 10.14530/se.2017.2.016-040.
2. Demina Ya. V. Effects of trade integration in ASEAN countries. *Spatial economics*, 2015, no. 3, pp. 120—141. (In Russ.). DOI: 10.14530/se.2015.3.120-141.
3. Mikheeva A. S., Petrova A. A. Modern integration processes in the subregions of Asian Russia and adjacent territories. *Business. Education. Law*, 2019, no. 3, pp. 81—86. (In Russ.). DOI: 10.25683/VOLBI.2019.48.314.
4. Malkina M. Yu. Study of the Factors of Interregional Convergence/Divergence in Real Incomes and “Social Well-Being” of Russian Regions. *Journal of Economic Regulation*, 2015, 6(4), pp. 111—119. (In Russ.). DOI: 10.17835/2078-5429.2015.6.4.111-119.
5. Malkina M. Yu. Influence of foreign direct investment on differences of regions of the Russian Federation by level of production and dynamics of interregional inequality. *Spatial economy*, 2017, no. 4, pp. 59—80. (In Russ.). DOI: 10.14530/se.2017.4.059-080.
6. Lomovtseva O. A., Shkromada V. I., Lebedev A. O. Methodological Aspects of Evaluation of Integration Capabilities of the Region. *Scientific Statements of BelSU. Series History. Political science. Economy. Informatics*, 2014, vol. 32, no. 21-1, pp. 12—21. (In Russ.).
7. *System of indicators of Eurasian integration II*. EDB, 2014. 110 p. (In Russ.).
8. Untura G. A., Esikova T. N., Zaitsev I. D. *Methods of social-economic diagnostics of the hierarchy territorial systems (based on PAVISER PC)*. Novosibirsk. 2016. 192 p. (In Russ.).
9. Sadykova E. Ts. To the Issue of Modern Development of the Economy of Russia and Neighbouring Asian States. *ESSUTM Bulletin*, 2017, no. 4, pp. 167—174. (In Russ.).
10. Sadykova E. Ts., Miheeva A.S., Munkueva V. D. Foreign direct investment as a factor in deepening the development of integration processes. *Fundamental research*, 2018, no. 6, pp. 205—210. DOI 10.17513/fr.42193. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42193>.
11. *Russia and the countries of the world. 2016*. Stat. collection. Moscow, 2016. 379 p.
12. *Russia and the countries of the world. 2018*. Stat. collection. Moscow, 2018. 375 p.
13. Kalabekov I. G. *Russia, China and the USA in numbers*. Reference edition. Moscow, 2017. 117 p. URL: <http://chius.ru/roschin.pdf>
14. Mongol Ulsyn Yndesny Statistikiyn Horoo. URL: <http://www.gecont.ru/cnt.php?country=mongolia>
15. Inflow of foreign direct investments in Kazakhstan. 2016. URL: <http://www.ca-portal.ru/article:34338>

**Как цитировать статью:** Садыкова Э. Ц. Методический подход к оценке международных интеграционных процессов // *Бизнес. Образование. Право*. 2019. № 4 (49). С. 66—70. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.464.

**For citation:** Sadykova E. Ts. Methodical approach to evaluation of the international integration processes. *Business. Education. Law*, 2019, no. 4, pp. 66—70. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.464.